

ПРОДОВОЛЬСТВЕННАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ БАШКОРТОСТАНА: ПРОБЛЕМЫ И РЕШЕНИЯ

В статье рассматривается проблема обеспечения регионального рынка Республики Башкортостан отечественными сельскохозяйственными продуктами в сравнении со средними показателями по России. Анализируются внешнеторговый баланс по основным товарам сельскохозяйственного производства, рационы питания населения по обеспеченности продуктами с учетом рациональных норм. Определены основные поставщики импортозамещаемого сырья, ключевые проблемы их государственной поддержки, основные внутренние резервы сельскохозяйственных товаропроизводителей.

Значительная часть потребности России и Республики Башкортостан (РБ) в жизненно важных продуктах питания и сырье для их производства обеспечивается за счет импорта. Импорт основных видов сельскохозяйственной продукции намного превышает в России экспорт, за исключением рыбы, злаков, муки, крупы и подсолнечного масла. В балансах продовольственных ресурсов России доля импорта мяса и мясопродуктов составляет 25-35%, молока и молокопродуктов – 15-20%, овощей и бахчевых – 10-15%. В Башкортостане картина аналогичная, за исключением молока и молочных продуктов: импорт мяса и мясопродуктов составляет 19-27%, молока и молокопродуктов – 3,5-4%, овощей и бахчевых – 16-23%. [1, с. 66-67; 2, с. 401-402].

Башкортостан входит в первую тройку среди 85-ти субъектов РФ по поголовью крупного рогатого скота и лошадей, производству меда и молока, в первую десятку – по численности постоянного населения, валовому региональному продукту, экспорту; производству продукции сельского хозяйства, в том числе скота и птицы на убой, картофеля, а также поголовью овец и коз. В Приволжском федеральном округе Башкортостан входит в первую тройку (среди 14-ти субъектов РФ) по всем анализируемым основным показателям, в том числе сельского хозяйства, кроме производства яиц (8-е место) и семян подсолнечника (5-е место) (табл. 1).

Таблица 1

Место Республики Башкортостан среди субъектов РФ (2015 г.)

Показатель	Российская Федерация		Приволжский ФО	
	место	доля	место	доля
Численность постоянного населения	7	2,8	1	13,7
Валовой региональный продукт, 2014 г.	10	2,1	2	13,6
Инвестиции в основной капитал	14	1,8	3	11,3
Внешнеторговый оборот*	11	1,9	2	18,5
в том числе:				
экспорт	7	2,8	2	21,7
импорт	26	0,4	4	6,7
Производство сельского хозяйства	7	3,1	2	13,5
Производство:				
зерна (в весе после доработки)	11	2,9	2	15,9
сахарной свеклы	11	3,3	3	19,6
семян подсолнечника	15	2,6	5	8,6
картофеля	5	3,4	2	13,5
овощей	12	2,3	3	10,7
скота и птицы на убой (в живом весе)	7	2,9	2	13,6
молока	1	5,9	1	19,1
яиц	20	2,2	8	8,8
меда	1	8,8	1	24,9
Поголовье:				
крупного рогатого скота	1	5,8	1	20,9
свиней	13	2,0	2	11,5
овец и коз	9	3,4	1	28,6
лошадей	3	9,0	1	52,9

Источники: [1, с. 24; 3, с. 89; 4, с. 18].

Обеспеченность отдельными продуктами с учетом рациональных норм.
Нормы и фактические объемы потребления основных продуктов питания в РФ и Республике Башкортостан представлены в табл. 2.

Таблица 2

Потребление основных продуктов питания в РФ и
Республике Башкортостан, на душу населения в год, кг

Показатель	1990 г.		1995 г.	2000 г.	2005 г.	2010 г.	2011 г.	2013 г.	2015 г.	
	норма*	факт							факт	норма**
Мясо и мясо-продукты (в пересчете на мясо)										
РФ	} 83	75	55	41	55	63	65	69	73	} 70-75
РБ		73	68	56	63	77	76	76	75	
Молоко и молочные продукты в пересчете на молоко										
РФ	} 420	386	252	216	235	247	246	248	239	} 320-340
РБ		377	308	278	362	332	310	312	316	
Яйца, шт.										
РФ	} 304	297	219	229	250	269	271	269	269	} 260
РБ		273	264	225	273	306	299	297	278	
Рыба и рыбо-продукты										
РФ	} 23	20,0	9,7	10,4	12,6	15,5	16,6	-	-	} 18-22
РБ		12,4	4,0	5,0	5,0	9,0	9,0	10	-	
Сахар										
РФ	} 38	47	30	35	38	39	40	40	39	} 24-28
РБ		43	30	46	42	35	39	41	38	
Масло растительное										
РФ	} 14	10,2	6,0	10	12	13,4	13,5	13,7	13,6	} 10-12
РБ		10,1	5,7	8	10	13,2	14,9	15,0	15,1	
Картофель										
РФ	} 117	106	127	118	133	104	110	111	112	} 95-100
РБ		185	118	106	153	87	127	110	113	
Овощи и бахчевые культуры										
РФ	} 129	89	76	86	103	101	106	109	111	} 120-140
РБ		66	49	51	61	72	82	87	87	
Хлеб и хлебобулочные изделия										
РФ	} 110	119	124	118	121	119	119	118	118	} 95-105
РБ		122	138	113	121	126	122	121	120	

* Нормы, рекомендованные НИИ питания РАМН.

** Нормы, рекомендованные Минздравсоцразвития России.

Источники: [2, с. 670; 3, с. 87; 5, с. 15; 6].

Рацион питания населения РФ и РБ не сбалансирован по белкам и витаминам (по факту он гипертрофированный углеводистый), так как население компенсирует недостаток мяса, молока, рыбы и овощей сахаром и хлебом. Причиной этого является как традиционная культура питания, так и дороговизна белковых (особенно импортных) продуктов.

Авторы придерживаются не вызывающих сомнения по объективности норм потребления института питания РАМН, в противоположность Минздравсоцразвития. Потребление мяса и молока по норме – важное свидетельство здорового питания. Тем не менее, как видно из данных табл. 2, потребление мяса и мясопродуктов на

душу населения в РФ в 2015 г. составляло 73 кг, в РБ – 75 кг, при норме 83 кг. Это ниже норм и уровня потребления указанных продуктов в развитых странах. Однако равняться на уровень потребления таких стран, как США, где, например, в 2011 г. этот показатель находился на уровне 118 кг, в Австралии – 121 кг, Австрии – 106 кг вряд ли целесообразно. Так, например, в Великобритании и Франции данный показатель составляет 83 кг на протяжении многих десятилетий.

Потребление молока и молочных продуктов также не достигает норм: в России на душу населения приходится 239 кг, в Башкортостане – 316 кг при норме 420 кг. Больше всего молока и молочных продуктов потребляют в Германии, Финляндии, Австрии и Нидерландах: 443, 384, 365 и 357 кг. Примерно такой же уровень потребления молока в Казахстане, Австралии, Литве, Белоруссии. Потребление сахара в нашей стране, незначительно, но превышает норму (38 кг): 39 кг по России в целом и 38 кг в Республике Башкортостан. Интересно, что в таких странах, как США, Дания и Австралия потребление сахара значительно выше: соответственно, 58, 53 и 47 кг.

Большое значение в полноценном питании людей имеют рыба и рыбопродукты. К сожалению, в России потребности населения в этих продуктах в настоящее время удовлетворяются на 70%, а в Республике Башкортостан – менее чем наполовину. Потребление растительного масла в России чуть ниже нормы: 13,6 кг, или 97% норматива (14 кг), а в Республике Башкортостан – 15,1 кг, что выше нормы на 7,9%.

Недостаточен уровень потребления овощей и бахчевых культур. Несмотря на рост этого показателя в период с 1990 по 2015 г. в РФ на 25%, а в РБ – на 32%, он все же ниже нормы: в России на 18 кг, или 14%, а в Республике Башкортостан – на 42 кг, или 33%. Во всех развитых странах годовое потребление овощей и бахчевых культур (основного источника витаминов и микроэлементов) на душу населения близко к норме, наибольшие уровни достигнуты в Италии, Дании и США (145, 122 и 113 кг соответственно). Потребление хлебопродуктов в РФ и РБ традиционно выше нормы: в РФ – 118 кг, в РБ – 120 кг на душу населения, что соответствует уровню потребления в развитых странах.

Таким образом, при избытке сахара, хлеба и хлебобулочных изделий в рационе среднестатистического жителя страны и региона не хватает овощей, фруктов и белков животного происхождения.

Импортозависимость сельскохозяйственной продукции. Животноводство в России и Башкортостане в основном представлено такими отраслями, как молочное и мясное скотоводство, свиноводство, овцеводство, коневодство, птицеводство и пчеловодство. Удельный вес продукции других отраслей (рыбоводство, кролиководство, звероводство) незначителен.

По сравнению с 1990 г. поголовье крупного рогатого скота (КРС) сократилось в РФ в 3 раза, в РБ – в 2 раза, в том числе коров: в РФ – в 2 раза, в РБ – на треть. Поголовье свиней в 2015 г. составило в РФ 56% дореформенного уровня, а в РБ – только 38%. Поголовье овец и коз в РФ и РБ уменьшилось больше чем наполовину, а птицы – на 1/6 и более 1/3 части соответственно (рис. 1)¹.

Несмотря на предпринимаемые попытки государственных органов исправить ситуацию сокращения поголовья сельскохозяйственных животных, растет импортозависимость России и Башкортостана по продуктам животного происхождения. В соответствии с Государственной программой развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013-2020 гг. (далее – *Программа*) [7] доля российского производства мяса должна была достигнуть 70%, а среднедушевое потребление мяса и мясопродуктов в пересчете на мясо возрасти до 73 кг.

¹ Источники: [2, с. 396; 3, с. 53; 8, с. 25; 9, с. 422].

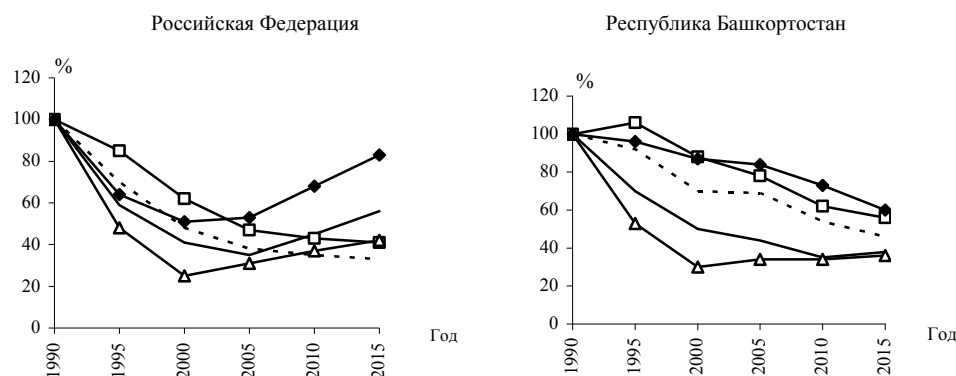


Рис. 1. Динамика поголовья скота и птицы в хозяйствах всех категорий с 1990 по 2015 г. (1990 г. = 100%):
 ----- крупный рогатый скот; —□— коровы; ——— свиньи;
 —△— овцы и козы; —◆— птица

За 2000-2015 гг. потребление мяса и мясопродуктов в Республике Башкортостан возросло на 34% и достигло 75 кг на душу населения (90,4% физиологической нормы), что превысило заложенный в Программе уровень. Однако производство этих продуктов в расчете на душу населения за тот же период увеличилось с 50 до 61 кг, т.е. только на 22%. Тем самым уровень самообеспечения республики данным продуктом снизился с 89 до 81,8%.

Согласно принятой в 2010 г. Доктрине продовольственной безопасности Российской Федерации (Указ Президента РФ от 30 января 2010 г. № 120) [10], уровень продовольственной безопасности оценивается по критерию самообеспеченности страны (региона) продовольствием, который определяется по удельному весу отечественной сельскохозяйственной, рыбной продукции и продовольствия в общем объеме товарных ресурсов (с учетом переходящих запасов) внутреннего рынка соответствующих продуктов, имеющий пороговые значения (табл. 3).

Таблица 3

Уровень самообеспечения основной сельскохозяйственной продукцией в Республике Башкортостан, %

Вид продукции	1995 г.	2000 г.	2005 г.	2010 г.	2011 г.	2013 г.	2015 г.	Пороговые значения
Мясо	94,5	89,0	87,7	88,7	74,3	73,9	81,8	85
Молоко	108,6	106,1	110,6	111,6	106,1	105,8	109,7	90
Яйца	104,6	119,8	108,2	92,1	90,9	86,2	78,5	-
Картофель	103,2	91,9	101,1	47,4	123,4	117,5	99,8	95
Овощи	85,9	80,1	100,1	68,7	83,0	84,5	87,0	-
Зерно	94,2	100,5	93,5	н.д.	н.д.	н.д.	н. д.	95

Источники: [3, с. 93; 8, с. 89].

С одной стороны, это выше, чем предусмотрено в Программе (70%), с другой – в Доктрине продовольственной безопасности пороговое значение по мясу и мясопродуктам установлено на уровне не менее 85%.

Как показал анализ, с 1995 по 2015 г. импорт мяса в Башкортостан из стран дальнего зарубежья и государств СНГ увеличился в 6,4 раза: с 12,5 тыс. т. в 1995 г. до 80,1 тыс. т. в 2015 г. Следует отметить, что большая часть импортируемого мяса и субпродуктов поступает на мясоперерабатывающие предприятия. Тем не менее

уровень использования производственных мощностей крупных и средних предприятий составил в 2014 г. по переработке мяса и субпродуктов – 89%, колбасных изделий – 75,4%, мясных консервов – 40%.

Неполная загрузка мощностей ведет к росту себестоимости продукции в результате увеличения удельных постоянных затрат и, как следствие, к удорожанию продукции и снижению ее доступности для широких слоев населения. Под угрозой оказывается конкурентоспособность не только производителей сельскохозяйственного сырья, но и предприятий-переработчиков.

Таким образом, наиболее уязвимым, с точки зрения импортозависимости и продовольственной безопасности, видом сельскохозяйственной продукции в России и Башкортостане являются мясо и мясопродукция.

Основные поставщики импортозамещаемого сырья на российский и региональный рынки продовольствия. Распределение поголовья скота по формам хозяйствования в последние десятилетия следующее: половина поголовья КРС – у крупных товаропроизводителей, половина – у мелких, таких как хозяйства населения (ХН) и крестьянские (фермерские) хозяйства (КФХ). Распределение поголовья свиней: 4/5 части у крупных товаропроизводителей, 1/5 часть – у мелких. Овцы и козы: 1/5 часть у крупных товаропроизводителей, оставшееся в личных подворьях и КФХ.

В 2015 г. по сравнению с 1990 г. удельный вес поголовья КРС в сельскохозяйственных предприятиях РФ сократился на 38,2 проц. п., а в Башкортостане – на 34,8 проц. п. При этом в хозяйствах населения он увеличился на 26,5 и 24,8 проц. п. соответственно, и в крестьянских (фермерских) хозяйствах – на 11,7 и 10 проц. п. В распределении поголовья сельскохозяйственных животных (кроме свиней) прослеживается тенденция их разукрупнения у товаропроизводителей. Сокращение поголовья животных в сельскохозяйственных предприятиях сопровождается их увеличением в хозяйствах населения и в крестьянских (фермерских) хозяйствах. В последние годы возросла доля сельскохозяйственных организаций, занимающихся свиноводством, ввиду массового забоя поголовья свиней в хозяйствах населения и крестьянских (фермерских) хозяйствах по причине угрозы распространения свиного гриппа (рис. 2)².

В РФ динамика валового производства скота и птицы на убой определяется динамикой производства в сельскохозяйственных организациях. В РБ с 1990 по 2000 г. картина аналогичная. С 2005 г. в РБ рост производства в хозяйствах населения превышает дальнейшее падение объема производства в сельскохозяйственных организациях и наблюдается положительная динамика валового производства скота и птицы на убой вплоть до 2010 г. Однако с 2011 г. в РБ ситуация изменилась на противоположную: в сельскохозяйственных организациях производство стало расти, а в хозяйствах населения – снижаться. Причина этому – засуха 2010-2011 гг., которая значительно ухудшила состояние кормовой базы и привела к сокращению продуктивности и поголовья. В хозяйствах населения производство мяса в 2015 г. составило лишь 70% уровня 2010 г. и даже оказалось несколько ниже уровня 2000 г.

Ряд ученых утверждают, что большие объемы производства сельскохозяйственной продукции в хозяйствах населения, соразмерные объемам производства сельскохозяйственных предприятий – это только миф, цель которого оправдать ошибки реформ аграрного сектора [11, с. 76]. Мы также считаем, что в РБ рост производства скота и птицы на убой в хозяйствах населения и фермерских хозяйствах не может компенсировать сокращения производства в сельскохозяйственных предприятиях.

² Источники: [2, с. 397; 3, с. 56; 8, с. 26; 9, с. 422].

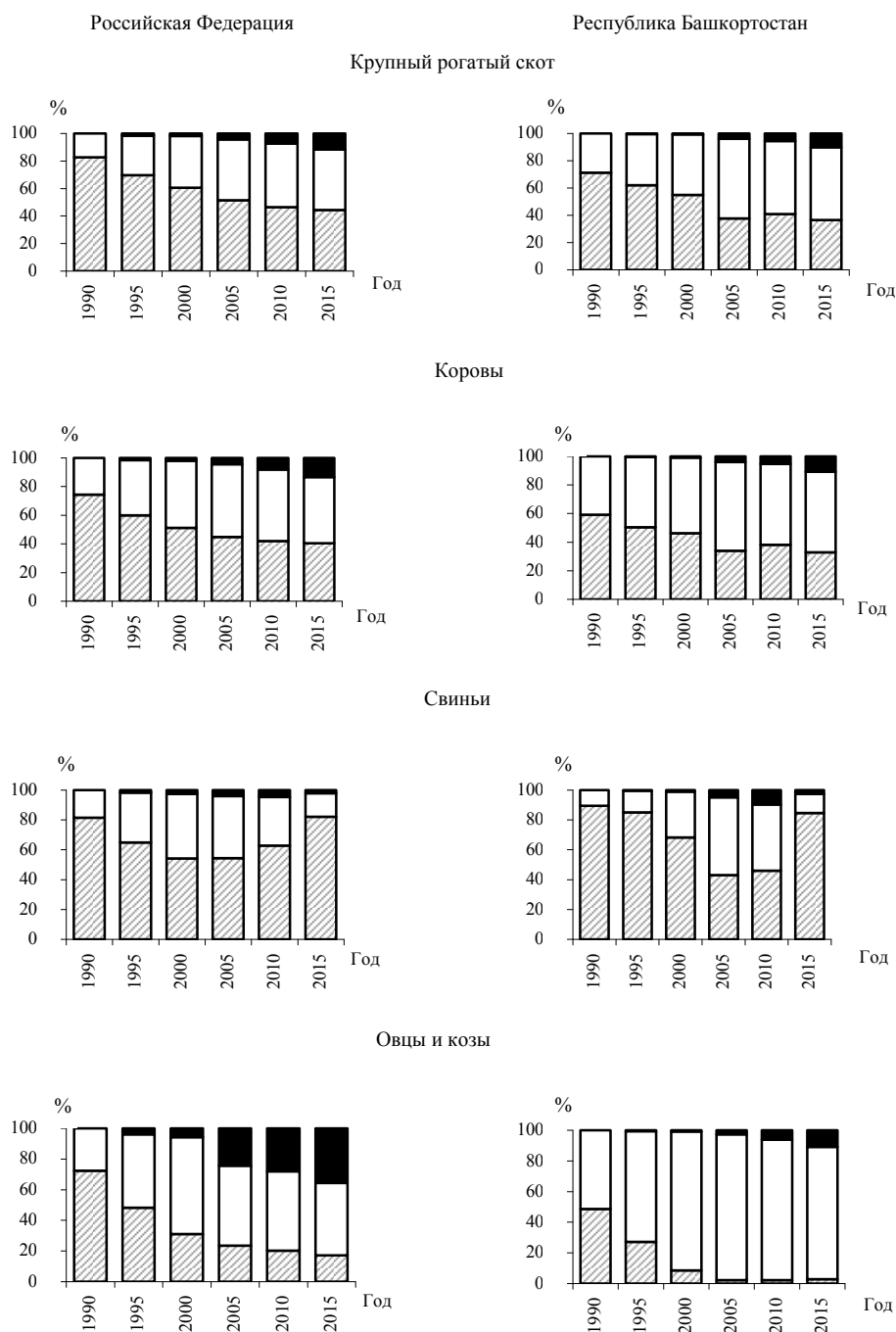


Рис. 2. Структура поголовья скота по категориям хозяйств в Российской Федерации и Республике Башкортостан, %:

▨ сельскохозяйственные организации; □ хозяйства населения;
 ■ крестьянские (фермерские) хозяйства

При анализе уровня обеспечения мясоперерабатывающего комплекса сырьем необходимо учитывать товарность производства скота и птицы на убой. В сельскохозяй-

ственных организациях товарность мяса (скота) составляет около 100%, в крестьянских (фермерских) хозяйствах и у индивидуальных предпринимателей она колеблется на уровне 88-97%, в хозяйствах населения – около 50%. Кроме того, в большинстве случаев сельские жители или реализуют мясо на местных рынках, в которых определенную роль играют перекупщики, или сдают на предприятия общественного питания.

В то же время производство скота и птицы на убой в хозяйствах всех категорий за анализируемый период изменялось неравномерно (рис. 3)³.

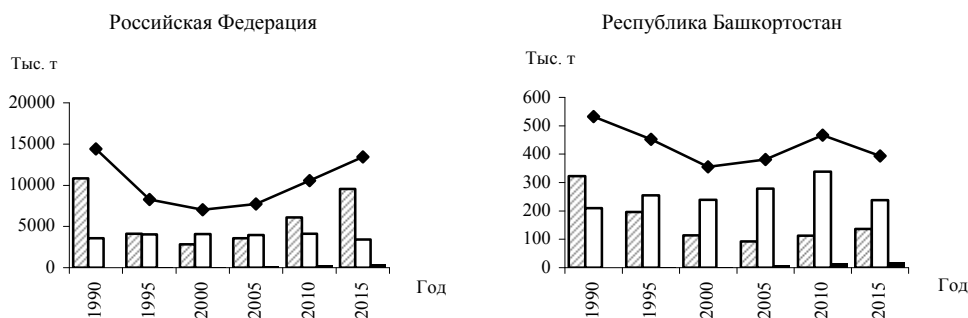


Рис. 3. Производство скота и птицы на убой (в живом весе) по категориям хозяйств в Российской Федерации и Республике Башкортостан:

■ сельскохозяйственные организации, □ хозяйства населения, ■ крестьянские (фермерские) хозяйства; —◆— всего

Вывод. Крупные товаропроизводители в лице сельскохозяйственных предприятий РФ и РБ остаются основными поставщиками для мясоперерабатывающего подкомплекса скота в живом виде как импортозамещаемого сырья.

Ключевые проблемы поставщиков импортозамещаемого сырья, а также недостатки государственного регулирования их деятельности. Проблемой для сельскохозяйственных предприятий РФ и РБ является политика разукрупнения крупных сельских товаропроизводителей, проводимая уже в течение четверти века. Так, в 1991-1993 гг. были приняты указы Президента РФ и Постановления Правительства РФ, определившие порядок реформирования колхозов и совхозов. Была разработана Программа земельной реформы Нижегородской области. Несмотря на малоуспешный опыт реформирования сельскохозяйственных предприятий Нижегородской области и снижение объемов производства сельскохозяйственной продукции в областях, работавших по Программе, опыт реорганизации был признан положительным и распространен на все сельскохозяйственные предприятия России [13].

Программой намечалось создание благоприятных экономических условий: приемлемой кредитной, налоговой и ценовой политики, применения системы целевых инвестиций по примеру существующих в развитых странах мира. На деле же налоговая система, прямо влияющая на доходы сельскохозяйственных товаропроизводителей, стала помехой поступательному развитию сельскохозяйственных предприятий. Еще со времен А. Смита самым справедливым из всех налогов считается земельный налог (налог на ренту). В России же большим налогом облагается труд, чем земля. Аналогичная ситуация и в Республике Башкортостан.

Так, налоговая нагрузка сельскохозяйственных предприятий республики составляет 8-13% выручки и основное налоговое бремя (66-89% суммы всех налогов) – это налог на труд. Далее по величине нагрузки (8-32% суммы всех налогов) идет

³ Источники: [2, с. 397; 3, с. 58; 8, с. 28; 11, с. 24; 12, с. 99].

налог на капитал: налог на добавленную стоимость составляет 10% (18%), налог на имущество – 2,2%, единый сельскохозяйственный налог – 6% разницы доходов и расходов. Налог на капитал, как известно, снижает стимул инвесторов вкладывать его в производство, в данном случае в аграрную сферу экономики республики. Вследствие низкой эффективности и высокой обремененности налогами капитал сельскохозяйственных предприятий из года в год сокращается.

Изменения, произошедшие в результате проводимой аграрной реформы, нашли отражение в органической структуре капитала сельскохозяйственных предприятий. Если в дореформенный период (1990 г.) в структуре аграрного капитала соотношение стоимости потребленной рабочей силы и стоимости потребленных средств производства составляло 30:70, то в процессе реформ (к 2015 г.) это соотношение приблизилось к 15:85. Существенно сократилась доля затрат на возмещение стоимости потребленной рабочей силы (на 17 проц. п.) при увеличении доли затрат на возмещение потребленных оборотных средств (на 19 проц. п.). О замене ручного труда машинным речь не идет, так как доля затрат на возмещение стоимости потребленных основных средств также сокращается (на 1 проц. п.). При этом наблюдается рост доли затрат на отчисления в страховые фонды для воспроизводства рабочей силы (на 3 проц.п.) (табл. 4).

Таблица 4

Изменение структуры капитала сельскохозяйственных предприятий
Республики Башкортостан, %

Структура затрат	1990 г.	2000 г.	2010 г.	2015 г.
Стоимость потребленной рабочей силы, всего	30	18	18	16
в том числе:		17	16	12
возмещение стоимости рабочей силы	29			
отчисления на воспроизводство рабочей силы	1	1	2	4
Стоимость потребленных средств производства - всего	70	82	82	84
в том числе:		6	6	9
основных средств	10			
оборотных средств	50	67	64	69
прочие затраты	10	9	13	6
Затраты на основное производство	100	100	100	100

Источники: [14, с. 73], расчеты авторов по данным сводных годовых отчетов сельскохозяйственных товаропроизводителей РБ.

Таким образом, наблюдается утечка капитала сельскохозяйственных предприятий РБ в другие отрасли, которая исчисляется миллиардами рублей в год. Если утечка капитала отчасти компенсируется адресными субсидиями участникам различных государственных программ, то кадры из села уходят безвозвратно. За последние годы из сельскохозяйственных предприятий республики ежегодно, за отдельными исключениями, увольнялись до 13 тыс. работников (табл. 5).

Изучение динамики численности занятых в сельскохозяйственных предприятиях республики показало следующее. Если в 1990 г. численность сельских тружеников составляла 305 тыс. чел., 2000 г. – 215 тыс. чел., 2010 г. – 54 тыс. чел., то к 2015 г. осталось 43 тыс. чел. В среднем из каждых семи работавших на сельскохозяйственных предприятиях шестеро покинули агропромышленный сектор. Сокращение работников обусловлено как увольнением по собственному желанию, так и выходом на пенсию, преждевременной смертью работников трудоспособного возраста, на смену которым не пришли новые кадры.

Основной причиной непривлекательности труда на сельскохозяйственных предприятиях является низкая оплата труда вследствие недостаточной доходности капитала. Среднемесячная заработная плата работников сельского хозяйства в 1990 г. составляла в РФ 95%, в РБ – 96% средней заработной платы по экономике в

целом, в годы реформ не превышала половины, а в период с 2000 по 2005 гг. составляла чуть более одной трети средней заработной платы по экономике (рис. 4)⁴.

Таблица 5

Движение капитала и кадров в сельскохозяйственных предприятиях РБ*

Год	Ежегодное движение	
	капитал, млрд. руб.	кадры, тыс. чел.
1990**	+0,5	0,0
1995	+0,2	-8,6
2000	-2,6	-13,0
2005	-5,3	-12,3
2010	-8,7	+0,9
2011	-1,0	+5,8
2012	-0,6	-11,7
2013	-2,8	-2,7
2014	-2,0	-3,5
2015	+0,5	-4,4

* Расчеты авторов по данным сводных годовых отчетов сельскохозяйственных товаропроизводителей РБ.

** Данные о движении капитала в 1990 г. приведены в млн. руб.

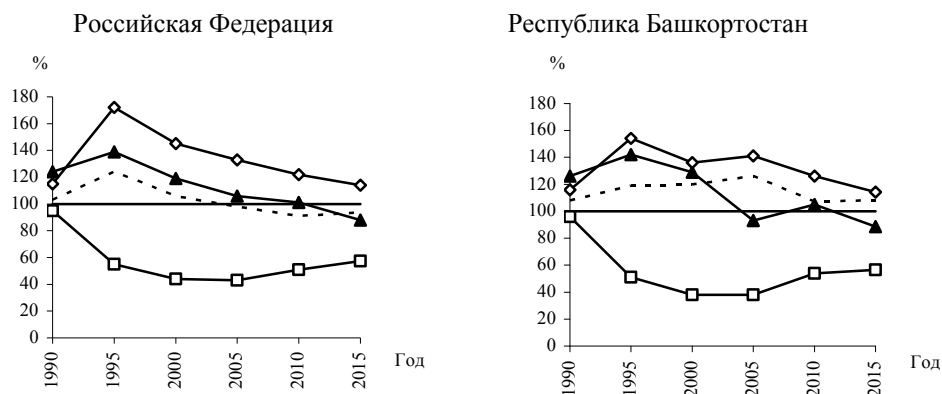


Рис. 4. Среднемесячная заработная плата работников основных отраслей экономики Российской Федерации и Республики Башкортостан (1990 г. = 100%);

— экономика в целом; —□— сельское хозяйство; ----- промышленность;
—▲— строительство; —◇— транспорт

В части основных показателей Программы прогнозируется увеличение заработной платы в сельскохозяйственных организациях к 2020 г. до 22,5 тыс. руб., или сохранение ее на уровне 55% среднего показателя по стране. (В этой связи примечателен тот факт, что, например, в Израиле работникам сельскохозяйственного производства, большинство из которых мигранты из Таиланда, законом запрещается оплачивать труд ниже среднего по экономике страны.)

Следует отметить, что не только низкая мотивация труда является причиной нехватки кадров в сельском хозяйстве. Определенное влияние оказывает также изменение менталитета современного человека, особенно молодежи, стремящейся к более комфортабельному, свободному и интересному, с их точки зрения, городскому образу жизни.

Вывод. В целях совершенствования механизма государственного регулирования отрасли целесообразно перестроить налоговую систему сельских товаропроизводите-

⁴ Источники: [2, с. 150; 3, с. 25; 9, с. 187; 15, с. 70].

лей, уменьшив долю налогов на труд и капитал за счет введения единого налога на недвижимость по кадастровой стоимости. Кроме того, считаем необходимым создание условий для повышения мотивации молодежи оставаться и работать на селе.

Следующим «перекосом» государственного регулирования сельскохозяйственных товаропроизводителей является принятая *система субсидирования и дотаций*. В развитых странах мира аграрной сфере уделяется особое внимание, существуют различные меры и формы государственной поддержки, а существенная доля дохода сельхозтоваропроизводителя формируется за счет государственных источников. Государственное субсидирование в развитых странах нацелено на повышение благосостояния сельхозтоваропроизводителей, а не на увеличение объемов производства.

Уровень господдержки сельского хозяйства (в расходной части бюджета) составляет: в Японии – 65%, странах ЕС – от 33 до 49, США – 24, Канаде – 20, России – менее 1% [16]. Необходимость государственной поддержки аграрного сектора экономики уже учли и страны СНГ. В Украине на эти цели выделяется 10% из бюджета, в Казахстане – 18, в Белоруссии – 20, в Азербайджане – 25% [17, с. 115].

Поддержка производителей на 1 га сельхозугодий составляет в ЕС – 843 долл., Японии – 9529, Норвегии – 2882, Швейцарии – 3155, США – 155, в России – 9 долл. Доля государственных субсидий в доходах фермеров экономически развитых стран в среднем равна: в США – 30 %, Швеции – 59, Канаде – 41, Японии – 68, Австрии – 52, Норвегии – 77, Швейцарии – 80, в Финляндии – 67% [17, с. 115].

В России и Республике Башкортостан по Государственной программе также реализуются мероприятия по поддержке доходов сельскохозяйственных товаропроизводителей. Субсидии за счет бюджетов определяются по ставке, рассчитанной с применением индекса, учитывающего состояние почв, биоклиматический потенциал территории, размер предприятия, уровень оснащенности сельскохозяйственной техникой, доходность за определенный период, количество работников и другие показатели. Правила определения размера субсидий утверждены Постановлением Правительства РФ от 27 декабря 2012 г. № 1431 [18].

Методика достаточно проста: выход растениеводческой продукции пересчитывается в зерновые единицы в расчете на 1 га посевной площади по энергетической ценности зерна. Полученный результат корректируется с помощью коэффициентов биоклиматического потенциала и почвенного плодородия. Размер предприятия, уровень оснащенности сельскохозяйственной техникой, доходность за определенный период, количество работников и другие показатели являются факторами получения результата и учитываются при переводе объемов производства в зерновые единицы [19].

Второе направление государственной поддержки заключается в стимулировании производства молока путем его субсидирования в расчете на 1 л (кг). Правила утверждены Постановлением Правительства РФ от 22 декабря 2012 г. № 1370 [20]. Согласно методике, возмещается часть затрат сельскохозяйственных товаропроизводителей на производство и реализацию молока высшего сорта. Корректировка размера субсидий с помощью коэффициентов биоклиматического потенциала и почвенного плодородия не осуществляется, что является, на наш взгляд, упущением данной методики.

Третье направление Государственной программы – выделение субсидий сельскохозяйственным товаропроизводителям на содержание племенного маточного поголовья сельскохозяйственных животных. В молочном и мясном скотоводстве – из расчета на 1 корову, от которой получен живой теленок в отчетном финансовом году, в овцеводстве и козоводстве – из расчета на 1 овцематку и козематку, при условии наличия не менее 25 тыс. маточного поголовья овец и коз на территории субъекта РФ. Корректировка биоклиматический потенциал и почвенное плодородие не предполагается (Постановления Правительства Российской Федерации от 4 декабря 2012 г. № 1257 и № 1258) [21; 22].

Эффективность сельскохозяйственного производства в значительной мере зависит от комплекса взаимосвязанных организационно-экономических условий, сформировавшихся под воздействием природно-климатических. Отрасли животноводства в этом отношении не являются исключением. По результатам проведенных в Республике Башкортостан исследований установлено, что по всем видам продукции животноводства сельскохозяйственные зоны довольно сильно различаются между собой. Особенно это заметно в отношении горно-лесной зоны региона, где наиболее высока себестоимость реализованной продукции. Лучшее из условий в южной лесостепной зоне – там самая низкая трудоемкость и высокая окупаемость продукции животноводства [23].

Выявленные закономерности действуют устойчиво и показывают значительную обусловленность эффективности затрат в животноводстве природными условиями, которые практически не поддаются какому-либо регулированию со стороны субъектов хозяйствования в разумных временных интервалах. Признана доказанная необходимость государственной поддержки с целью создания равных возможностей функционирования хозяйствующим субъектам, расположенным на территориях с неблагоприятными природно-экономическими условиями с учетом природно обусловленного потенциала не только пашни, но и естественных кормовых угодий [23].

Кадастровая стоимость сельскохозяйственных угодий, определенная в 2002 г. и уточненная в 2007 и 2012 гг., не нашла еще широкого применения, кроме как база для налогообложения земель. На наш взгляд, это один из важных показателей природно-ресурсного потенциала территории с точки зрения доходности сельхозпроизводства. Кадастровая стоимость сельскохозяйственных угодий вполне пригодна в качестве корректирующего показателя при дифференциации субсидий на 1 л молока и на 1 гол. маточного поголовья племенного скота (корову, овцематку, козематку).

В целях подтверждения выдвинутой гипотезы по данным 54-х районов Республики Башкортостан проведен регрессионный анализ зависимости себестоимости молока и привеса скота от кадастровой стоимости сельскохозяйственных угодий.

Результаты регрессионного анализа (табл. 6) свидетельствуют о высокой тесноте связи между себестоимостью 1 л (кг) молока и кадастровой стоимостью 1 га сельскохозяйственных угодий (коэффициент корреляции 0,956), 91% вариации себестоимости молока объясняется вариацией кадастровой стоимости сельскохозяйственных угодий.

Таблица 6

Регрессионная статистика зависимости себестоимости молока
и привеса скота от кадастровой стоимости сельскохозяйственных угодий,
по данным 54-х районов РБ*

Показатель	Молоко	Привес КРС
Множественный R	0,956445	0,942828
R-квадрат	0,914787	0,888924
Нормированный R-квадрат	0,893954	0,868091
Стандартная ошибка	206,5667	2038,089
Наблюдения	49	49

* Расчеты авторов.

Такая же теснота связи между себестоимостью 1 ц привеса крупного рогатого скота и кадастровой стоимостью 1 га сельскохозяйственных угодий (коэффициент корреляции 0,943), 89% вариации себестоимости привеса крупного рогатого

скота объясняется вариацией кадастровой стоимости сельскохозяйственных угодий. Следовательно, чем лучше земельные угодья, которыми располагает товаропроизводитель, тем дешевле обходятся для него производство и реализация продукции животноводства.

Размер субсидий на 1 л молока и на 1 гол. маточного поголовья племенного скота предлагаем дифференцировать с учетом кадастровой стоимости сельскохозяйственных угодий. Например, установленный по Республике Башкортостан размер субсидии на 1 л молока (1 гол. скота) необходимо умножать на отношение кадастровой стоимости 1 га сельскохозяйственных угодий по региону к кадастровой стоимости 1 га сельскохозяйственных угодий предприятия.

Вывод. Необходимо направить государственную поддержку сельских товаропроизводителей России и Башкортостана не только на стимулирование увеличения объема производства, но и на повышение благосостояния производителя. За счет субсидий и дотаций целесообразно выравнивать условия всех животноводческих предприятий с учетом кадастровой стоимости земель.

Внутренние резервы поставщиков импортозамещаемого сырья. Конечная продукция отрасли животноводства представляет собой результат естественного и технологического циклов. Уровень издержек производства животноводческой продукции и ее себестоимости в значительной степени определяется площадью естественных сенокосов и пастбищ, их продуктивностью; численностью, составом и продуктивностью поголовья животных; состоянием кормовой базы; объемом продукции животноводства; уровнем организации и управления производством и другими факторами.

При выявлении резервов увеличения производства животноводческих продуктов определяющее место занимает продуктивность животных, которая в РФ и РБ не может быть признана удовлетворительной (рис. 5)⁵. И в РФ, и в РБ показатели продуктивности сельскохозяйственных животных с 1990 по 1995 г. резко снизились и лишь после 2000 г. наблюдается стабильный их рост (кроме настрига шерсти, который продолжает снижаться).

В целом за период с 1990 по 2015 г. произошли следующие положительные изменения: увеличился надой молока на 1 корову, в 2015 г. в РФ составил 5699 кг, а по РБ 4391 кг, что выше уровня 1990 г. на 108 и 69%; среднегодовая яйценоскость кур возросла на 74 и 41 шт., или соответственно на 31 и 16%. Продукция выращивания свиней в расчете на одну голову в среднем за год в РФ возросла на 76%, в РБ – в 3,8 раза, в том числе в результате повторной концентрации поголовья в сельскохозяйственных организациях [24].

Одновременно с этим в целом по РБ произошли и негативные изменения показателей продуктивности скота, такие как снижение среднегодовых привесов крупного рогатого скота на 4%, настрига шерсти с одной овцы – на 53%. В РФ настриг шерсти с одной овцы уменьшился на 36%.

Современные уровни надоев молока в среднем на одну корову в сельскохозяйственных организациях России (5699 кг в 2015 г.) соответствуют показателям конца 1960-х годов для США (в 2010 г. – 8,1 тыс. кг) и Великобритании (2010 г. – 7,6 тыс. кг), начала 1980-х годов для Канады (в 2010 г. – 8,2 тыс. кг), начала 1990-х годов для Испании (в 2010 г. – 7,7 тыс. кг), середины 1990-х годов для Чехии (в 2010 г. – 7,1 тыс. кг) и Португалии (в 2010 г. – 7,7 тыс. кг) [25].

По расчетам, в республике для обеспечения рентабельности производства необходимо увеличить надой молока в среднем на 1 корову до 5000 кг, среднесуточный привес крупного рогатого скота – до 700 г, свиней – до 500 г, получить на 100 ко-

⁵ Источники: [2, с. 401; 3, с. 57; 8, с. 30-31; 9, с. 428].

ров 97 телят [26]. Достижение данной задачи должно стать главным вопросом ведения животноводства в хозяйствах. Конечно, приведенные средние показатели должны быть дифференцированы с учетом особенностей каждого хозяйства и структуры индивидуальных затрат в них.

Среднегодовой показатель

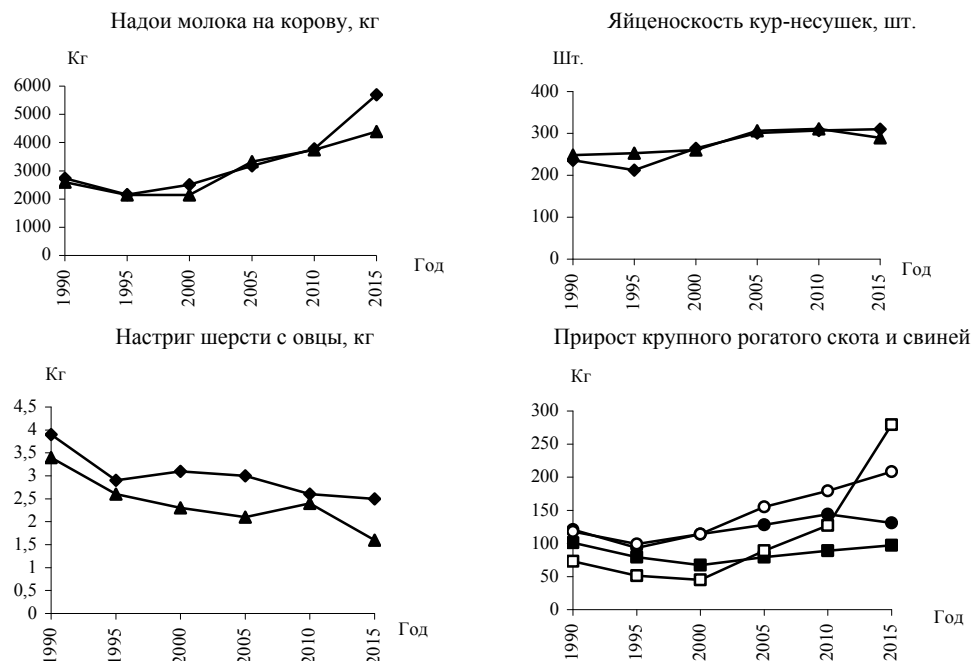


Рис. 5. Продуктивность скота и птицы в сельскохозяйственных организациях

РФ (—◆—) и Республики Башкортостан (---▲---):

—●— крупный рогатый скот (РФ); —■— крупный рогатый скот (Респ. Башкортостан);
—○— свиньи (РФ); —□— свиньи (Респ. Башкортостан)

Основным фактором, обеспечивающим высокую продуктивность сельскохозяйственных животных, является кормление. Для увеличения производства продукции животноводства необходима развитая кормовая база на основе повышения продуктивности кормовых угодий, улучшения качества кормов, ресурсосберегающие технологии для снижения себестоимости продукции.

Производство говядины хронически убыточно, а производство молока низкорентабельно из-за высокой себестоимости кормов. Применение традиционных методов при плановых расчетах затрат ведет к получению приближенных результатов, значительно отличающихся от фактических. Поэтому методы планирования необходимо основывать на оптимизационных расчетах, что позволяет с требуемой точностью учитывать сложные природные, технологические и экономические факторы. Применение оптимизационных моделей позволяет находить наилучшие (оптимальные) варианты развития системы, в том числе кормопроизводства, для продуктивного скотоводства [27].

В качестве примера приводится оптимизационная модель кормопроизводства для молочного скотоводства сельскохозяйственных предприятий Татышлинского района Республики Башкортостан.

Задача решалась по программе линейной оптимизации SIMPLEX. Критерием оптимальности при решении задачи является максимальный размер прибыли как разница между выручкой и коммерческими затратами на производство и реализацию молока.

Исходной информацией при составлении оптимизационной модели кормопроизводства и реализации молока послужили нормативы содержания питательных элементов в годовом рационе, их структура, затраты по элементам в расчете на 1 корову с различной продуктивностью: I вариант – 3500-4000 кг, II вариант – 4000-4500 кг, III вариант – 4500-5000 кг, IV вариант – свыше 5000 кг.

Показатели эффективности производства молока, полученные в результате оптимизации структуры кормопроизводства, представлены в табл. 7.

Таблица 7

Показатели эффективности производства молока в сельскохозяйственных предприятиях Татышлинского района РБ с учетом продуктивности дойных коров*

Показатель	Вариант оптимизации			
	I	II	III	IV
Расход кормов по дойному стаду, ц/ед.	14250	16140	17820	18751
Себестоимость 1 ц/ед., руб.	643	633	623	614
Всего затрат на дойное стадо, тыс. руб.	8592	8764	9103	9210
Себестоимость 1 ц молока, руб.	1008,8	918,1	843,7	802,9
Произведено молока – всего, ц	11250	12750	14250	15150
Реализовано молока, ц	10125	11475	12825	13635
Выручка от реализации молока, тыс. руб.	11289	12795	14300	15203
Прибыль, тыс. руб.	1075	2259	3479	4255
Рентабельность, %	10,5	21,4	32,2	38,9

* Расчеты авторов.

Оптимизационная модель позволяет рассчитать нормативную структуру затрат по основным его элементам для разной продуктивности коров (табл. 8). Представленная структура затрат по основным его элементам может служить в сельскохозяйственных предприятиях основой планирования затрат.

Таблица 8

Нормативная структура затрат по основным его элементам при различных вариантах продуктивности дойных коров сельскохозяйственных предприятий Татышлинского района РБ, %*

Затраты	Вариант оптимизации			
	I	II	III	IV
Оплата труда	28,2	27,4	26,7	26,3
Корма	27,9	30,1	31,9	32,7
Электроэнергия	2,5	2,4	2,3	2,3
Транспортные услуги	17,3	16,8	16,4	16,2
Амортизация	2,7	2,6	2,5	2,5
Накладные расходы	9,7	9,4	9,1	9,0
Прочие	11,7	11,4	11,1	10,9
Итого	100,0	100,0	100,0	100,0

* Расчеты авторов.

Применение данной модели также дает возможность оптимизировать структуру годового расхода кормов для коров с различной продуктивностью, учитывая зоотехнические потребности содержания питательных веществ в их рационах. Источниками поступления кормов являются полевое кормопроизводство, естественные кормовые угодья, побочная продукция растениеводства.

Годовой расход кормов и потребление концентратов с увеличением продуктивности коров увеличивается, однако их удельный вес в общей структуре расхода кормов остается на одном и том же уровне. Наибольший удельный вес по стоимости занимают силосные корма – по вариантам от 34 (I) до 36% (IV).

Сравнительный анализ показателей расхода кормов и производства молока сельскохозяйственного производственного кооператива (СПК) им. Ленина Татышлинского района Республики Башкортостан представлен в табл. 9.

Таблица 9

**Фактические и оптимизированные показатели расхода кормов
и производства молока СПК им. Ленина Татышлинского района РБ
с учетом продуктивности дойных коров***

Показатель	Факт.*	Результат оптимизации по вариантам			
		I	II	III	IV
Расход кормов на одну корову, ц/ед.	58	48	54	59	63
в том числе, %:					
концентраты	25	15	15	15	15
сено	9	20	19	19	19
силос	10	30	30	30	30
кормовые корнеплоды	5	5	6	5	5
зеленые корма	34	29	29	30	30
солома	5	1	1	1	1
Удой на одну корову в год, ц	49,7	37,5	42,5	47,5	50,5
Затраты кормов на одну корову, тыс. руб.	45,7	30,5	34,0	37,0	38,4
Расход кормов на 1 ц молока, ц/ед.	1,2	1,27	1,26	1,25	1,24
Затраты кормов на 1 ц молока, руб.	1054,3	814,4	800,9	779,1	760,4
Всего затрат на производство и реализацию молока, тыс. руб.	14299	10214	10535	10820	10948
Себестоимость 1 ц молока, руб.	1201,4	1008,8	918,1	843,7	802,9
Прибыль от реализации молока, тыс. руб.	1836	1075	2259	3479	4255
Рентабельность производства молока, %	12,8	10,5	21,4	32,2	38,9

* Расчеты авторов по фактическим данным СПК им. Ленина Татышлинского района РБ.

В результате оптимизации кормопроизводства для молочного скотоводства, себестоимость продукции можно снизить на 19%.

Оптимизация кормопроизводства в животноводстве служит важным внутренним резервом повышения эффективности и роста конкурентоспособности продукции. Она позволяет планировать затраты на будущий год на имеющееся поголовье с учетом нормативов затрат по основным его элементам и рационов кормления. Оптимизация служит одним из важных методов управления затратами и повышения импортозамещающей способности отечественной продукции животноводства.

Заключение. Российское сельское хозяйство проходит сейчас ответственный этап своего возрождения и дальнейшего развития. Перед страной стоит острая проблема самостоятельного продовольственного обеспечения населения на фоне принятых США и ЕС санкций. Положение усугубляется продолжающимся снижением объемов и эффективности производства сельскохозяйственной продукции в стране и республике. Задача государства в перспективе – направить это развитие в инновационное русло, обеспечить достижение высокой конкурентоспособности отечественной продукции на внутреннем и мировом рынках, содействовать решению социальных и экономических задач сельских территорий.

Принцип выделения животноводства в одно из приоритетных направлений аграрной политики в перспективе должен быть сохранен. Значительный потенциал роста объема производства в отрасли животноводства можно обеспечить в результате повышения ее конкурентоспособности и активизации процессов импортозамещения. Для этого необходимо способствовать инновационной направленности развития животноводческих

подотраслей за счет внутренних источников. Необходимо также стимулировать инвестиционные потоки за счет налоговой и дотационной возможностей бюджетов [28].

Авторы считают обоснованными следующие меры:

на федеральном уровне:

- государственная поддержка сельских товаропроизводителей России и Башкортостана, направленная на повышение благосостояния производителя;
- перестройка налоговой системы сельских товаропроизводителей за счет введения единого налога на недвижимость по кадастровой стоимости;

на региональном уровне:

- выравнивание за счет субсидий и дотаций условий всех животноводческих предприятий с учетом кадастровой стоимости земель;
- создание условий для повышения мотивации молодежи к работе в сельскохозяйственных предприятиях;

на уровне предприятий:

- оптимизация кормопроизводства в сельскохозяйственных предприятиях для повышения эффективности и роста конкурентоспособности продукции животноводства.

Экономическая стратегия страны зависит от эффективного использования имеющегося потенциала ведущих регионов, одним из которых является Республика Башкортостан. Эффективное функционирование каждого региона и сельскохозяйственного предприятия в целом обеспечит рост производства экологически чистой продукции, сократит ввоз импорта продукции. В перспективе это позволит сохранить продовольственную безопасность страны.

Литература

1. Республика Башкортостан в цифрах. Стат. сб. В 2 ч. Ч. 1. Уфа: Башкортостанстат, 2016. 196 с.
2. Россия в цифрах. Крат. стат. сб. М.: Росстат, 2016. 543 с.
3. Сельское хозяйство, охота и лесоводство Республики Башкортостан. Стат. сб. Уфа: Башкортостанстат, 2016. 198 с.
4. Регионы России. Социально-экономические показатели. Стат. сб. М.: Росстат, 2015. 1266 с.
5. Система ведения агропромышленного производства в Республике Башкортостан. Уфа: АН РБ, Изд-во «Гилем», 2012. 528 с.
6. Приказ Минздрава России от 2 августа 2010 г. № 593н «Об утверждении рекомендаций по рациональным нормам потребления пищевых продуктов, отвечающим современным требованиям здорового питания» // Российская газета. № 5313 от 15 октября 2010 г.
7. Постановление Правительства РФ от 14 июля 2012 г. № 717 «О Государственной программе развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013-2020 годы» // Собрание законодательства Российской Федерации от 6 августа 2012 г. № 32 ст. 4549.
8. Сельское хозяйство Республики Башкортостан. Стат. сб. Уфа: Комитет государственной статистики Республики Башкортостан, 2004. 105 с.
9. Российский статистический ежегодник. Стат. сб. М.: Госкомстат России, 2002. 690 с.
10. Указ Президента РФ от 30 января 2010 г. № 120 «Об утверждении Доктрины продовольственной безопасности». <http://www.base.garant.ru>
11. Сельскохозяйственная деятельность крестьянских (фермерских) хозяйств Республики Башкортостан. Стат. сб. Уфа: Башкортостанстат, 2016. 75 с.
12. Малое и среднее предпринимательство в Республике Башкортостан. Стат. сб. Уфа: Башкортостанстат, 2016. 128 с.
13. Скульская Л.В., Широкова Т.К. О проблеме сравнительной эффективности производства в отдельных секторах сельского хозяйства // Проблемы прогнозирования. 2012. № 4. С. 65-79.
14. Галиев Р.Р. Проблемы и пути развития аграрного сектора экономики региона // Вестник Башкирского государственного аграрного университета. 2012. № 4 (24). С. 72-75.
15. Статистический ежегодник Республики Башкортостан. Стат. сб. Ч.1. Уфа: Комитет государственной статистики Республики Башкортостан, 2003. 224 с.
16. Бугай Ю.А. Оценка уровня государственной поддержки сельскохозяйственного производства в экономически развитых странах // Вестник Алтайского государственного аграрного университета. 2014. № 4 (114). С. 164-167.
17. Скульская Л.В., Широкова Т.К. О проблемах крестьянских (фермерских) хозяйств и их значимости для современной России // Проблемы прогнозирования. 2011. № 6. С. 102-118.
18. Постановление Правительства РФ от 27 декабря 2012 г. № 1431 «Об утверждении Правил предоставления и распределения субсидий из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации на оказание несвязной поддержки сельскохозяйственным товаропроизводителям в области расте-

- нководства, а также в области развития производства семенного картофеля и овощей открытого грунта» (с изменениями и дополнениями). <http://www.garant.ru>
19. Ушаев И. Экономический механизм реализации Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013-2020 г. // АПК: экономика, управление. 2012. № 11. С. 3-7.
 20. Постановление Правительства РФ от 22 декабря 2012 г. № 1370 «Об утверждении Правил предоставления и распределения субсидий из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации на 1 килограмм реализованного и (или) отгруженного на собственную переработку молока» (с изменениями и дополнениями).
 21. Постановление Правительства РФ от 4 декабря 2012 г. № 1257 «О предоставлении и распределении субсидий из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации на поддержку племенного животноводства» (с изменениями и дополнениями).
 22. Постановление Правительства РФ от 4 декабря 2012 г. № 1258 «О предоставлении и распределении субсидий из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации на возмещение части затрат по наращиванию маточного поголовья овец и коз, поголовья северных оленей, маралов и лесных табунных лошадей» (с изменениями и дополнениями).
 23. Аскарлов А.А. Природно-климатический потенциал развития аграрной экономики (на материалах Республики Башкортостан). Уфа: изд-во «Гилем», 2006. С. 46-50.
 24. Тукаева Ф.А. Проблемы и пути развития свиноводства в Республике Башкортостан // Аграрный вестник Урала. 2012. № 10 (102). С. 81-84.
 25. Рау В.В., Скульская Л.В., Широкова Т.К. Аграрный сектор России перед вызовом глобализации // Проблемы прогнозирования. 2014. № 5. С. 79-92.
 26. Диверсификация экономики – основа развития сельских территорий Республики Башкортостан / Под ред. д.э.н. Л.М. Кликич, к.э.н. Р.Р. Галиева. Уфа: Башкирский ГАУ, 2013. 134 с.
 27. Khanova I.M. Cost Optimization Throught Improvement of Cost Management System // Austrian Journal of Humanities and Social Sciences. 2014. № 1. С. 170-180.
 28. Рау В.В. Инновационно-инвестиционные факторы роста конкурентоспособности российского животноводства // Проблемы прогнозирования. 2011. № 1. С. 93-102.