

ВВЕДЕНИЕ

В 2017 г. выходит в свет пятнадцатый том издания «Научные труды: Институт народнохозяйственного прогнозирования РАН». В прошлом году мы отмечали актуальность задачи по восстановлению экономического роста. Несмотря на наличие определенных позитивных сдвигов, с формальной точки зрения за прошедший год эта задача не была решена¹, что актуализирует активизацию экономической политики и повышение ее эффективности. Более того, текущую ситуацию можно оценивать не только через призму отрицательных темпов экономического роста последних двух лет, а как продолжение довольно длительного периода, в течение которого недостаточно полно реализуется потенциал экономического роста. В этих условиях речь идет уже о необходимости использования новых управленческих подходов и решений и серьезной корректировки реализуемой макроэкономической стратегии. В связи с этим Логичным представляется реализация такой политики, которая была бы направлена на преодоление существующих в экономике структурных ограничений, а также позволила бы максимально избежать вероятных несоответствий из-за неправильных управленческих решений при прохождении нескольких структурных развилок в перспективе. Каждая такая развилка – чаще выбор из двух или более вариантов социально-экономического развития с учетом межвременного аспекта выбора при необходимости сохранять, поддерживать старое и насаждать, приумножать новое. Таким образом, восприятие структурной развилки только как однократного выбора в пользу одного варианта – упрощенный подход. Тем более что справедливо говорить и о «стоимости» прохождения той ли иной развилки. Существует и риск повторно оказаться перед тем же структурным выбором. В современной России уже накоплен солидный опыт неудачных и незаконченных структурных реформ. На макроэкономическом уровне эта стоимость, прежде всего, выражается необходимым объемом инвестиционных вложений. Чем сложнее и масштабнее структурный маневр, тем больше инвестиций требуется, тем точнее и эффективнее должны быть ресурсные вложения. В этом смысле особенно актуален вопрос, какие изменения в

¹ В 2016 г. – 99,8% к уровню 2015 г.

системе распределения ресурсов, в том числе финансовых, трудовых и др., должны быть инициированы меры структурно-инвестиционной политики, чтобы обеспечить целевое, максимально эффективное с учетом существующих ограничений распределение ресурсов? В какой мере существующие управленческие подходы (например, распределение инвестиций в «ручном режиме») способны обеспечить комплексное решение такого рода задач, которые на теоретическом уровне ставятся и традиционно решаются в рамках балансовых построений (применительно к различным объектам можно говорить о межотраслевом балансе, топливно-энергетическом балансе, балансе трудовых ресурсов, балансе движения населения и трудовых ресурсов, балансе денежных доходов и расходов населения)? Практические аспекты реализации структурно-инвестиционной политики на современном этапе развития нашей страны представлены в подготовленной коллективом сотрудников ИНП РАН монографии².

Поиску ответов на затронутые вопросы посвящены и многие из публикуемых в настоящем томе Научных трудов работ. Они объединены в четыре раздела, хотя мы понимаем, что число разделов и их фактическое наполнение вполне могло быть другим, поскольку, например, в ряде работ есть неразрывная связь территориальных и отраслевых сюжетов.

При всем тематическом и инструментальном разнообразии, различиях в постановках задач и авторской стилистике, статьи наших авторов объединяет понимание общего макроэкономического контекста, сложности и комплексности решаемых макроэкономических задач, тесноты и неоднозначности проявления взаимосвязей различных социально-экономических процессов.

С глубоким прискорбием сообщаем, что 9 июля скончался один из постоянных авторов нашего издания, заместитель директора ИНП РАН, доктор экономических наук, профессор Вячеслав Степанович Панфилов. В Научных трудах в 2006-2016 гг. опубликовано 11 работ, подготовленных В.С. Панфиловым персонально или в соавторстве. Но даже в тех редких случаях, когда он не был представлен в качестве автора, приоритетное для него направление «макрофинансы» обязательно раскрывалось на страницах очередного тома нашего издания кем-то из его учеников и единомышленников. Как правило, макрофинансовым проблемам и смежным научно-практическим вопросам от-

² *Структурно-инвестиционная политика в целях обеспечения экономического роста в России: монография / Под науч. ред. акад. В.В. Ивантера. М.: Научный консультант, 2017. 196 с.*

водился целый раздел. Статья В.С. Панфилова, посвященная вопросам генезиса мирового экономического кризиса и оценке актуальности различных теоретических положений в конкретных исторических условиях, открывала том Научных трудов 2009 г.³ В очередном томе издания представлены одни из последних подготовленных Вячеславом Степановичем в соавторстве с коллегами статей.

Этим летом не стало еще одного нашего коллеги, Якова Шаевича Паппэ. По стечению обстоятельств, Яков Шаевич не являлся автором Научных трудов. Нам остается лишь с сожалением констатировать, что планам увидеть в Научных трудах подготовленные им научные работы не суждено сбыться.

В заключение несколько традиционных информационных сообщений и замечаний. Полнотекстовые версии статей последнего тома Научных трудов и изданий предыдущих лет (2003-2016 гг.) размещены на сайте нашего Института (www.esfor.ru). Постоянно расширяется список информационных ресурсов, на которых размещена электронная версия Научных трудов. Информацию об издании «Научные труды: Институт народнохозяйственного прогнозирования РАН» можно найти в каталогах ОАО Агентство «Роспечать». Издание «Научные труды: Институт народнохозяйственного прогнозирования РАН» включено в новую редакцию Перечня российских рецензируемых научных журналов, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученых степеней доктора и кандидата наук. В 2017 г. наше издание было также включено в насчитывающий чуть больше полутора сотен наименований список журналов, рекомендуемых для публикации результатов диссертационных исследований по экономическим специальностям на экономическом факультете МГУ им. М. В. Ломоносова. Испытывая определенную гордость за возможность быть частью этого списка, не без удовлетворения отметим, что ряд коллег из МГУ им. М.В. Ломоносова уже воспользовались этой возможностью задолго до принятия соответствующего решения⁴. Надеемся, что научное сотрудничество в этом направлении будет развиваться.

³ Панфилов В.С. *Некоторые вопросы экономической теории и прогнозирования на различных исторических этапах* // Научные труды: Институт народнохозяйственного прогнозирования РАН. 2009. С. 12-39.

⁴ См., например, Архангельский В.Н., Елизаров В.В. *Демографические прогнозы в современной России: анализ результатов и выбор гипотез* // Научные труды: Институт народнохозяйственного прогнозирования РАН. М.: МАКС Пресс, 2016. С. 524-546; Мусаев Р.А., Бухарова Е.М. *Формирование инновационных систем регионов России: структурный подход* // Научные труды: Институт народнохозяйственного прогнозирования РАН. М.: МАКС Пресс, 2016. С. 647-661.

Традиционная благодарность нашим подписчикам и всем тем, кто проявляет интерес к Научным трудам и опубликованным в нашем издании работам. Надеемся, что круг таких людей будет расширяться.

Как и прежде обращаем внимание потенциальных авторов на необходимость соблюдения высоких стандартов качества содержания статей, а также правил оформления предоставляемых к публикации материалов, актуальную версию которых всегда можно найти на сайте Института.

Авторы и главный редактор благодарны членам редакционной коллегии, а также д.э.н. О.Дж. Говтваню, д.э.н. Д.Б. Кувалину, д.э.н. М.Ю. Ксенофонтову, к.э.н. С.Н. Македонскому, к.э.н. И.В. Полякову, к.э.н. В.В. Семикашеву, к.э.н. В.А. Сальникову, к.э.н. О.Г. Солнцеву, за высказанные ими замечания по содержанию и предложения по улучшению качества статей.

Особая благодарность О.И. Севрюгиной за многолетнюю предпечатную подготовку и верстку книги, а также всем работникам редакции, готовившим материалы к публикации.

Д.э.н. А.Г. Коровкин