

ИНТЕНСИВНОСТЬ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ РОССИЙСКОГО ДЕНЕЖНО-БАНКОВСКОГО СЕКТОРА В УСЛОВИЯХ ВОЗДЕЙСТВИЯ НА ЭКОНОМИКУ НЕГАТИВНЫХ ВНЕШНИХ ФАКТОРОВ В 2014-2015 гг.

В статье обсуждается, как негативные внешние факторы 2014 и 2015 гг. отразились на банковской системе и на финансовом состоянии реального сектора экономики. Анализ построен на данных банковских бухгалтерских отчетности. В работе используется статистика по оборотам и концентрации, полученная на основе агрегации данных отчетностей, находящаяся в открытом доступе на сайте ЦБ.

Актуальность анализа деятельности денежно-банковской системы и его статистическая база. В 2014 г. экономика России подверглась воздействию внешних шоков (санкции, падение цен на нефть и т.д.). Резкое падение курса рубля к концу года усложнило разработку прогнозов перспектив российской экономики (следовательно, и собственную стратегию поведения). К середине 2015 г. ситуация по сравнению с декабрем 2014 г. стабилизировалась. Однако означает ли это, что наиболее острая фаза кризиса пройдена, и можно ли ожидать в дальнейшем улучшения состояния экономики. Одним из способов ответить на эти вопросы является оценка текущего состояния домашних хозяйств и нефинансовых предприятий. Для этого следует проанализировать динамику развития ситуации в российской денежно-банковской системе.

Логика такого подхода состоит в том, что денежно-банковская система не является изолированной от остальной экономики сферой деятельности, ее состояние связано с финансово-экономической ситуацией в других отраслях. Действительно, пассивы банков состоят, в том числе, из средств физических лиц и нефинансовых организаций, а активы – из кредитов, выданных физическим лицам и нефинансовым организациям. Изменения в интенсивности и объеме операций с данными средствами напрямую отражают изменения в состоянии реального сектора экономики и домохозяйств.

Традиционно анализ этих средств осуществляется на основе только статистики по остаткам, т.е. объема средств, находившихся на счете на определенный момент. Однако статистика по оборотам¹ в большинстве случаев точнее отражает объем операций за период и изменения их интенсивности. Последнее особенно актуально во время кризисов, так как остатки (ввиду своей инерционности) только отчасти позволяют оценить эти изменения. Поэтому анализ остатков дополним анализом оборотов.

Так как в открытом доступе статистики по оборотам денежно-банковского сектора практически нет, то для ее получения на макроуровне требуется агрегировать отчетные данные (по форме 0409101) отдельных кредитных организаций (КО) [1], содержащих информацию по оборотам, однако они слишком дезагрегированы. Для их агрегации была использована разработанная нами система Searchlight. Система агрегирует данные отдельных КО (включая небанковские) на сайте ЦБ: вначале на уровне отдельных банков (что позволяет получать показатели концентрации отрасли), а затем – на уровне банковского сектора в целом. Номенклатура публикуемых

¹ *Оборот - итог записей по дебету и кредиту счетов бухгалтерского учета за отчетный период [1]. Дебетовый оборот в активном счете означает увеличение, а в пассивном — уменьшение средств на счете за период; кредитовый оборот в активном счете – уменьшение, а в пассивном – увеличение средств на счете за период. Так, дебетовый оборот по активному счету за месяц – это сумма всех операций за месяц, увеличивающих средства на этом счете. Статистика по оборотам банковской системы отражает изменения в масштабе операций, проходящих через банковскую систему (или внутри нее), например, расчетов между предприятиями или банками. Она отражает также изменения в интенсивности операций со средствами на банковских счетах (например, операций с ценными бумагами).*

показателей охватывает данные ежемесячной банковской отчетности по форме 0409101 «Оборотная ведомость по счетам бухгалтерского учета кредитной организации». Помимо этого система позволяет работать с распределениями показателей, так как данные по отдельному банку вычисляются по той же методологии, что и данные для всего сектора. Это дает возможность получать статистику по концентрации банковского сектора.

В работе использована выборка КО, опубликовавших обороты 01.05.2008 на сайте ЦБ (так называемая, «зафиксированная» выборка). Если использовать за каждый месяц данные всех КО, опубликовавших статистику в этом месяце (т.е. выборку переменного состава), то на динамике показателей существенно отразится влияние технических изменений выборки. Это означает, что в отдельные месяцы большое количество банков принимало решение о начале публикации статистики по оборотам, в результате происходили резкие «скачки» объема суммарных активов и других показателей.

Адекватность «зафиксированной» выборки была проверена на основе сравнения динамики показателей различных выборок и, по крайней мере, на уровне тенденций она является достаточной. В работе взят достаточно большой временной отрезок. Сравнение с динамикой тех же показателей по более полной выборке, зафиксированной 01.02.2011, показало, что различия проявились на уровне точности значений, но не коснулись принципиальных выводов (рис. 1).

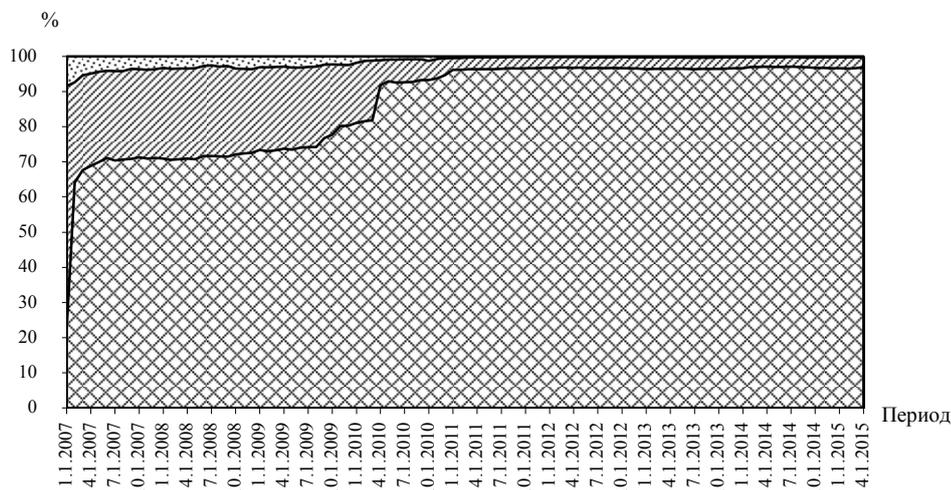


Рис. 1. Разница между объемами суммарных активов выборок ЦБ РФ (▨) и выборки Searchlight (▩); всего активы по выборке Searchlight с оборотами (▧)

Для анализа интенсивности операций со средствами нами использован показатель оборачиваемости², по формуле:

$$\text{Оборачиваемость} = \frac{\text{обороты по дебету счета} + \text{обороты по кредиту счета}}{\text{входящий остаток по счету} + \text{исходящий остаток по счету}}$$

Анализ оборачиваемости позволяет выявить, например, использовались ли за отчетный период средства на расчетном счете для проведения платежных операций или в качестве «резерва»³, изменился ли средний срок, на который выданы кредиты, и т.д.

² Подробнее о показателе см. [2].

³ «Резервный» здесь означает, что средства на счете используются с низкой для данного счета интенсивностью (оборачиваемостью). Это может быть вызвано тем, что средства хранятся на случай реализации некоторых рисков или чтобы получить прибыль за счет изменения курса.

При анализе оборачиваемости часто возникает вопрос, вызваны ли изменения в ее динамике действиями одного банка, или характерны для всей системы. Поиск ответа приводит исследователя к анализу распределений показателя, для которого вычислена оборачиваемость, и далее – к анализу показателя концентрации, для оценки которого в работе используется индекс Херфиндаля-Хиршмана⁴ (ННИ). Он широко применяется для анализа концентрации⁵ направлений банковской деятельности по остаткам. Так как остатки не описывают полностью объема операций по направлению, этот индекс также использован для анализа концентрации оборотов (подробнее о причинах см. в [6]).

Итак, чтобы оценить перспективы российской экономики, вначале рассмотрим банковскую систему в целом (т.е. на уровне суммарных активов и пассивов), а затем – в отдельности кредиты и депозиты населения и нефинансовых предприятий и расчетные счета предприятий как наиболее показательные для нашей задачи строки баланса.

Суммарные активы и пассивы. Рассмотрим динамику оборачиваемости⁶ суммарных активов (рис. 2) как индикатора интенсивности операций в банковской системе⁷. В первую очередь заметно снижение показателя в кризисный 2008 г. Оно произошло в значительной степени из-за того, что средства, вложенные в тот момент ЦБ в систему для поддержки КО, не оборачивались с интенсивностью, имевшей место в системе до кризиса.

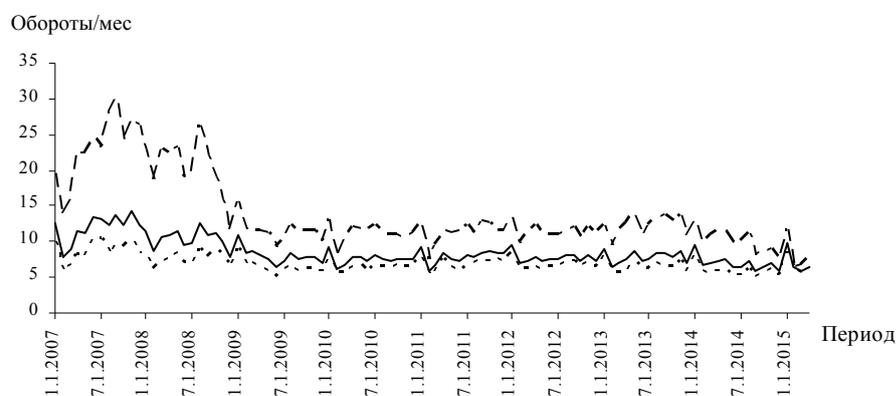


Рис. 2. «Суммарные активы», оборачиваемость:
— итоговая; ---- рублевая; - - - валютная

⁴
$$HHI = \sum_{k=1}^n q_k^2$$
, где q_k – доля банка k из n банков. Она изменяется в пределах от $1/n$ до 1. По историческим причинам доли часто берутся в процентных пунктах. Для конкурентного рынка (при большом числе предприятий) ННИ стремится к 0, для монопольного рынка – к 10 000. Следует отметить, что ННИ имеет недостатки как показатель, предсказывающий уровень конкуренции (например, он не учитывает географической неоднородности банковского сектора или наличия групп банков, конкурирующих фактически только между собой, см. [3]). Альтернативой ему служат неструктурные методы анализа конкуренции, такие, как подход Панзара-Росса (см., напр., [4; 5]). Тем не менее, он остается базовым инструментом для анализа рынка (к результатам которого, следует подходить с пониманием его ограниченности).

⁵ Рыночная концентрация – количество или относительная величина предприятий, действующих на рынке. Альтернативное определение – концентрацией рынка называется степень преобладания на рынке одной или нескольких фирм, это определение подчеркивает связь концентрации с конкуренцией.

⁶ Здесь и далее при расчете оборачиваемости в качестве исходящего остатка используется значение на первое число месяца (т.е. значение, соответствующее по времени точке на графике), в качестве входящего – на первое число предыдущего месяца, обороты – за предыдущий месяц. Другими словами, оборачиваемость на графике, например в точке 01.01.2009, отражает экономическую активность в декабре 2008 г. Размерность оборачиваемости – количество оборотов за месяц. Данные вычисляются по методологии ЦБ, приведенной в «Сводной статистической информации по крупнейшим банкам». Здесь и далее «валютная» означает сумму валютных средств на счете, «итоговая» – сумму в рублях рублевых и валютных средств на счетах.

⁷ Хотя оборачиваемости пассивов и активов различаются, однако в рамках данной работы это не принципиально, и потому мы не обсуждаем пассивы в отдельности.

Средства ЦБ во многом использовались как резервный актив для компенсации валютных рисков и получения прибыли от роста курса. При этом реальный сектор экономики и малые региональные банки достигли пика кризиса только ближе к III кв. 2009 г., затем интенсивность деятельности в банковской системе стагнировала (альтернативная точка зрения – очень медленно восстанавливалась).

С 2014 г. оборачиваемость в банковской системе падает, за исключением декабря 2014 г., на который пришлось события «черного понедельника». Это можно рассматривать как негативный сигнал снижения деловой активности (как кредитных организаций, так и реального сектора экономики и населения) и эффективности вклада банковской системы (как части экономической системы страны)⁸ в экономический рост.

Перечислим наиболее существенные факторы, повлиявшие либо напрямую, либо через контрагентов КО на банковский сектор в 2014 г. (и так или иначе отразившихся на оборачиваемости). Во-первых, это события в Восточной Украине (возросшие политические риски, снижение доверия внешних инвесторов к России, бегство капитала из России, нарушение экономических связей с Украиной, смещение к краткосрочному горизонту планирования у предприятий реального сектора, проблемы с выплатой внешних долгов из-за проблем с их рефинансированием и т.д.). Во-вторых, это падение цен на нефть, а вместе с ним – уменьшение притока валюты; проблемы реального сектора и последовавшее падение валютного курса. В-третьих, действия правительства РФ – такие как контрсанкции, таргетирование инфляции ЦБ, оборотной стороной которых является ограничение ликвидности для банковского сектора, мер по поддержке отдельных предприятий (чьи счета проходят через банки) и банков. В-четвертых, появились новые возможности роста реального сектора (за счет импортозамещения), роста экспорта (за счет повышения конкурентоспособности российских товаров и услуг после повышения валютного курса), и соответствующих структурных изменений в экономике (появился потенциал для роста одних отраслей и уменьшился потенциал для роста в других). Однако эти возможности только потенциальны, так как необходимо и обеспечить условия для их реализации. В краткосрочной перспективе влияние этого фактора ограничивают нехватка производственных мощностей, способных заменить импорт немедленно, большая длина инвестиционного цикла для создания новых производств и ограниченная возможность российских предприятий несырьевого сектора быстро расширить экспорт только за счет ценового фактора (российские товары и услуги часто неконкурентноспособны по качеству, сервису и другим параметрам).

Анализ данных по оборотам⁹ и остаткам активов (рис. 3) показывает, что падение оборачиваемости вызвано постепенным спадом оборотов в 2014 г. при особенно заметном снижении оборотов валютных средств и росте их доли (другими словами, средства, используемые банками для страховки от валютных рисков и рисков ликвидности стали занимать большую долю в их активах; наиболее существенно валютная оборачиваемость снизилась после «черного понедельника»).

⁸ Имеется в виду, что банковская система не перераспределяет средства с такой скоростью, как могла бы. Это не означает, что высокая оборачиваемость является самоцелью.

⁹ Здесь и далее термин «обороты» означает «полусумму оборотов по дебету и кредиту», «с учетом инфляции» – «остаток на первое число месяца, приведенных к ценам 01.01.2008 г. с помощью ИПЦ». Использование ИПЦ не является полностью корректным, так как банковская инфляция не совпадает с потребительской инфляцией, однако на наш взгляд, является приемлемым для наших целей: на уровне анализа трендов уменьшить влияние на динамику номинального роста массы средств. Одновременно для проверки выводов мы анализировали динамику и в текущих ценах.

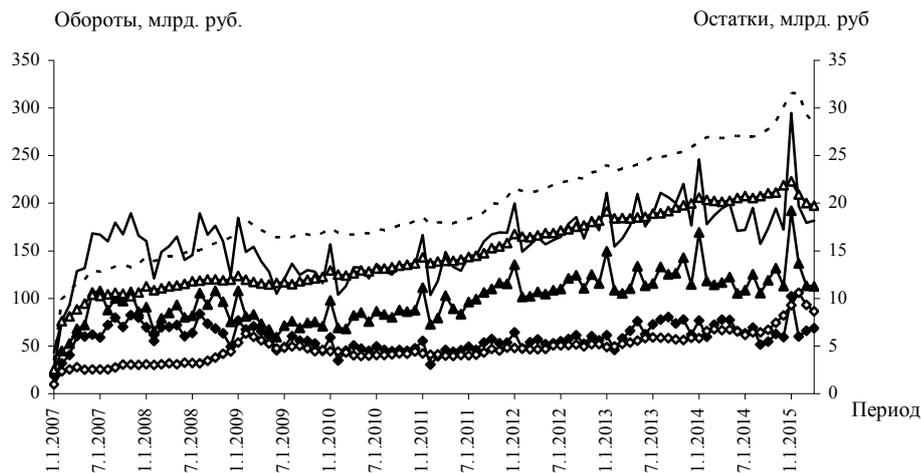


Рис. 3. Обороты и остатки суммарных активов:
 обороты: — итоговые; —▲— рублевые; —◆— валютные;
 остаток: - - - - итоговые; -▲- рублевые; -◇- валютные

С кризиса 2008 г. продолжается наращивание концентрации суммарных активов¹⁰ (рис. 4), в том числе по оборотам.

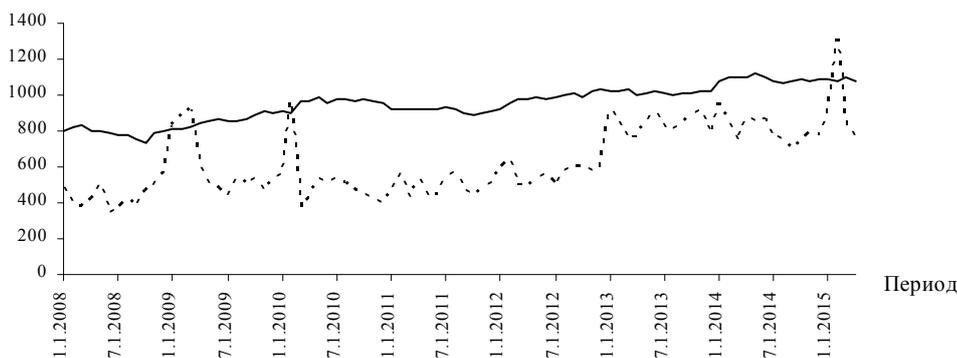


Рис. 4. Концентрация суммарных активов:
 — ННН остатков - - - - - ННН оборотов

Их снижение в 2011 г. можно объяснить прохождением пика кризиса, уменьшением влияния неравномерности поддержки ЦБ и восстановлением доверия населения и предприятий к малым и средним банкам ввиду улучшившихся экономических перспектив. Отметим, что как обсуждалось в [3], рэнкинг банков по оборотам (рейтинг по ключевым показателям деятельности) принципиально различается, поэтому сближение концентрации оборотов и остатков не означает идентичности ситуаций по оборотам и по остаткам.

Отметим, что с точки зрения превышения доли валюты в суммарных активах по сравнению с суммарными пассивами (рис. 5) банки осенью-зимой 2014 г. были более готовы к внешним шокам, чем в 2008 г. Вероятно, это стало возможно в результате опыта 2008 г. и большего запаса времени на подготовку, так как рост курса начался по сути еще в 2013 г.

¹⁰ Показатель концентрации аппроксимирован так, что в 2008 г. он имеет наихудшее качество, а в правой половине отрезка (по сути – после 2010 г.) – наилучшее. В принципе, после 2011 г. уже можно использовать статистику без аппроксимаций в силу роста полноты выборки.

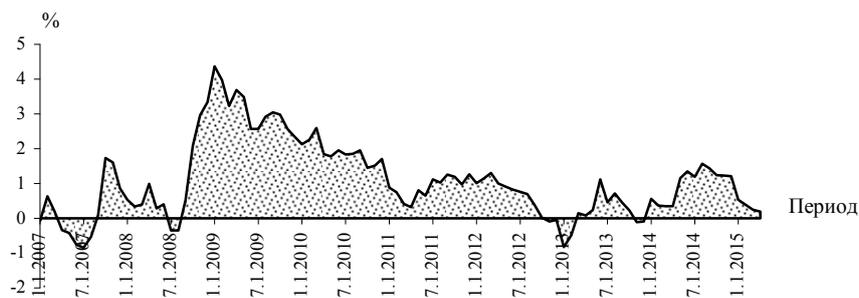


Рис. 5. Превышение доли валюты в суммарных активах над долей валюты в пассивах

Отметим, что лучшая готовность банков к резким изменениям курса заметна и по распределению валютного дисбаланса между отдельными банками, а не только по вычисленному в целом по сектору превышению доли валюты в суммарных активах в целом над ее долей в пассивах, т.е. осенью 2014 г. валютный риск (в рамках нашей оценки) был ниже не только у банковской системы в целом, но и у отдельных банков. Это означает меньший риск того, что валютные проблемы одного крупного банка по цепочке вызовут нестабильность во всей системе (рис. 6, 7).

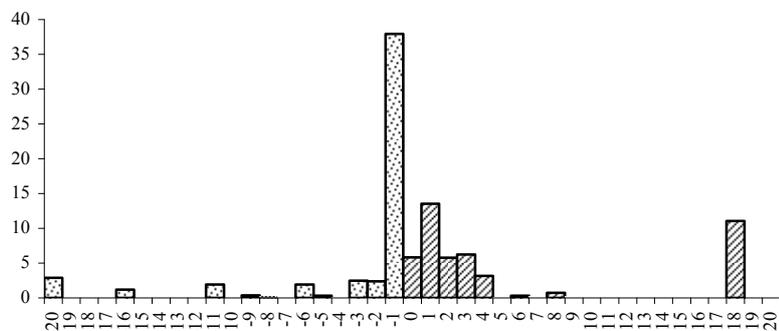


Рис. 6. Распределение перевеса доли валюты в активах над долей валюты в пассивах на 01.05.2008

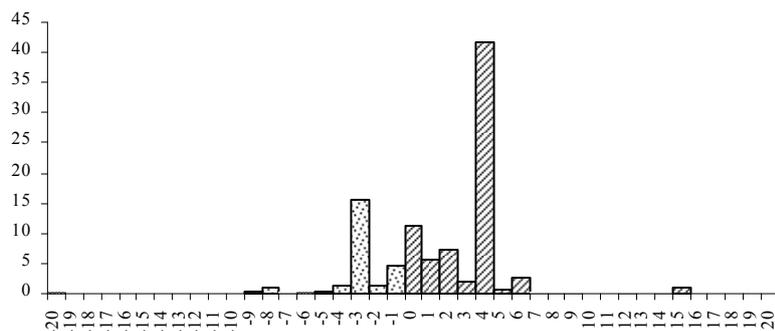


Рис. 7. Распределение перевеса доли валюты в активах над долей валюты в пассивах на 01.12.2014

На рис. 6 и 7 по горизонтали отложена величина превышения суммарных активов отдельного банка над его суммарными пассивами, а по вертикали – доля суммарных активов банков, попавших в этот интервал от суммарных активов всей отрасли. Цифра на горизонтальной оси соответствует правому концу интервала на оси (т.е. столбик над цифрой 0 на рис. 6 показывает, что банков, у которых было чуть больше валютных активов, чем пассивов (превышение активов над пассивами от 0% до 1%) составляли по величине активов 6% от всего банковского сектора. Самый левый интервал на горизонтальной оси – (-100%; -20%], самый правый – (19%; 100%). Те же результаты получатся, если смотреть не суммарную долю активов групп банков от всего сектора, а суммарное число банков, которые выигрывают от переоценки¹¹.

Предприятия. Кредиты и прочие размещенные средства, предоставленные нефинансовым организациям. В 2013 г. оборачиваемость кредитов нефинансовым организациям была немного выше, чем в 2012 г. (рис. 8), что вызвано замедлением роста долгосрочных кредитов (можно трактовать как негативные ожидания банками перспектив заемщиков). В 2014 г. оборачиваемость была ниже, чем в 2013 г., что вызвано «вымыванием» из системы краткосрочного кредитования в связи с кризисом. Пик оборачиваемости в конце 2014 г. мог быть вызван пролонгацией кредитов и использованием банками аффилированных с ними предприятий для ухода от нормативов на покупку валюты. Наиболее крупные предприятия предположительно могли брать кредит в каком-либо крупном банке и использовать его для вложения в валюту через свои собственные кэптивные банки.

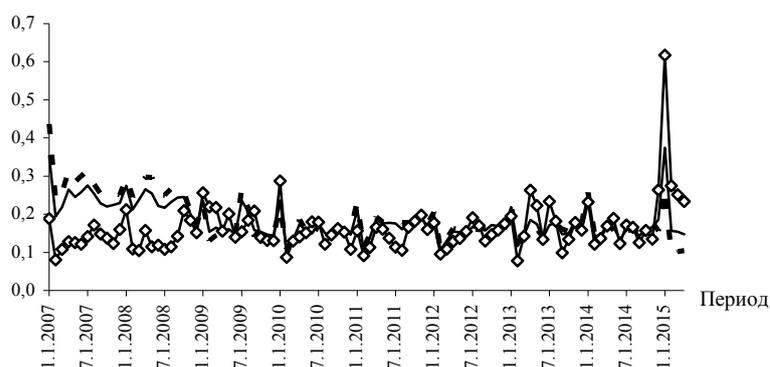


Рис. 8. Кредиты и прочие размещенные средства, предоставленные нефинансовым организациям, оборачиваемость:
— итоговая; - - - - - рублевая; -◇- валютная

С середины 2014 г. начала расти доля валютного кредитования, и к январю 2015 г. она возросла с 24% до 36%. Однако динамика объема валютных кредитов, пересчитанного в доллары, показывает, что валютное кредитование падает, начиная с середины 2014 г. Краткосрочное валютное кредитование начало падать еще в 2013 г., а долгосрочное – росло до середины 2014 г. По всей видимости, этот рост происходил за счет внешних источников: долгосрочные кредиты выдавались надежным крупным заемщикам по сравнительно низким ставкам, а более мелким заемщикам – краткосрочные кредиты для закрытия «дыр» в ликвидности – по более высоким ставкам.

¹¹ Следует помнить, что превышение доли валюты в суммарных активах над долей валюты в пассивах недостаточно отражает структуру валютных рисков. Например, оно не отражает риски, возникающие из-за разниц в сроках погашения у кредитов и депозитов банков, или в качестве активов и пассивов.

Ситуация с рублевыми кредитами в последние годы отличалась от прошлого кризисного периода: если ранее объем краткосрочного кредитования сократился, а долгосрочное кредитование, скорее, осталось на прежнем уровне, то до конца 2012 г. удавалось наращивать и то, и другое (рис. 9), до начала 2015 г. – только долгосрочное, а в конце 2015 г. оба вида кредитования резко снизились (краткосрочное кредитование – немного быстрее, так как его легче свернуть).

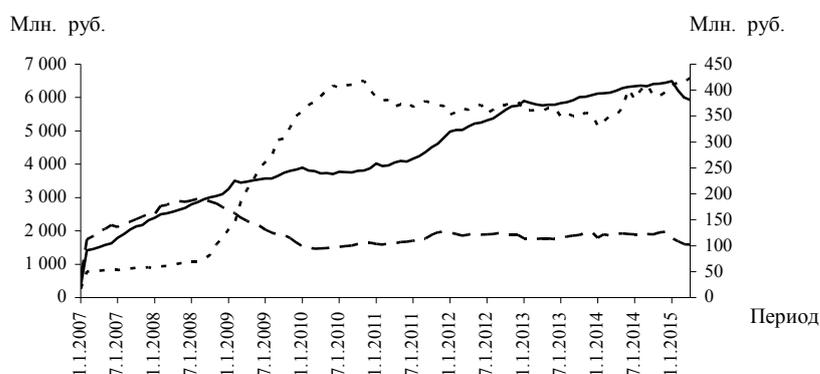


Рис. 9. Остаток по кредитам и прочим размещенным средствам (правая ось), предоставленным в рублях нефинансовым организациям, с учетом инфляции: — свыше года; ---- просроченная задолженность; - - - до года

При этом если проследить показатели оборачиваемости по кредитам с разными бухгалтерскими сроками (сроком свыше 3-х лет, от года до трех и т.д.), то можно отметить более быструю оборачиваемость краткосрочного кредитования в конце наблюдаемого периода. Оборачиваемость показывает число оборотов средств на счете за месяц. Обратная к ней величина (время оборота) отражает среднее количество времени, в течение которого средства находились на счете по данным статистики оборотов, т.е. краткосрочные кредиты стали в конце периода наблюдения в среднем более краткосрочными, а долгосрочные кредиты в промежутке между кризисами становились более долгосрочными.

Концентрация кредитов нефинансовым организациям-резидентам (рис. 10, резидентам, а не всем нефинансовым организациям вообще для соответствия данным, публикуемым ЦБ) повышалась, начиная с середины 2013 г. (и в долгосрочной перспективе, т.е. начиная еще с 2011 г. тоже); концентрация оборотов была ниже, что свидетельствует о том, что краткосрочное кредитование сконцентрировано меньше, чем долгосрочное. Вероятно, это вызвано тем, что, во-первых, долгосрочное кредитование более рисковое (прогнозировать финансовые результаты кредитруемых проектов на продолжительные промежутки времени сложнее) и одновременно более требовательно к пассивам банка (так как для долгосрочного кредитования необходимы долгосрочные средства или хотя бы уверенность в постоянном и достаточном потоке краткосрочных средств). Повышение концентрации остатков без повышения концентрации оборотов свидетельствует о том, что во все большей степени долгосрочные кредиты (очевидно, кредиты под инвестиции) обеспечивают крупнейшие банки. Это может косвенно свидетельствовать о росте в структуре инвестиций доли крупных проектов (так как крупнейшие банки склонны кредитовать крупные проекты), в том числе – росте доли инвестиций в государственные проекты (так как крупнейшие банки – государственные). «Скачок» оборотов в начале 2015 г. произошел в пятерке крупнейших банков.

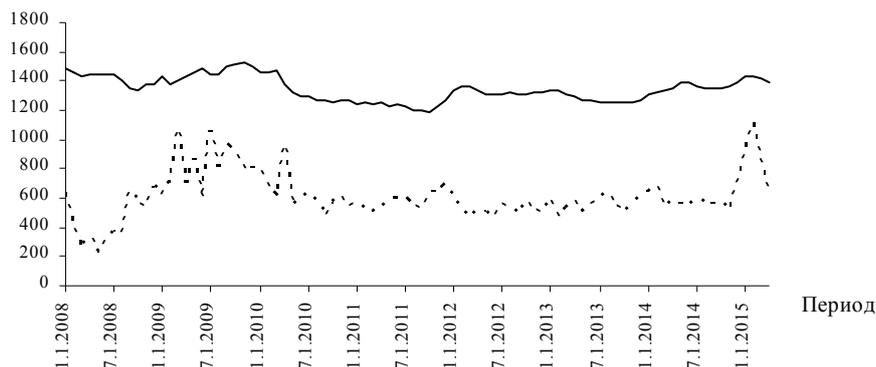


Рис. 10. Концентрация кредитов нефинансовым организациям резидентам:
 — ННІ остатков; ---- ННІ оборотов

Можно предположить, что это в первую очередь отражает последовавшую за изменениями курса реструктуризацию кредитов, прежде всего валютных (так как рост концентрации валютных оборотов в этот момент выше, чем рост концентрации рублевых).

Предприятия: депозиты и прочие привлеченные средства юридических лиц (кроме кредитных организаций). Оборачиваемость депозитов юридических лиц (рис. 11) достигла максимума в конце 2011 г., а затем начала падать. Это произошло в первую очередь за счет увеличения доли валютных вкладов (с минимума 36% до 60% на январь 2015 г.) и падения их оборачиваемости с середины 2010 г. по середину 2014 г. вследствие роста валютного остатка в долларовом эквиваленте при оборотах, оставшихся на относительно постоянном уровне. Иначе говоря, с конца 2012 г. до второй половины 2014 г. валютные депозиты стали более долгосрочными.

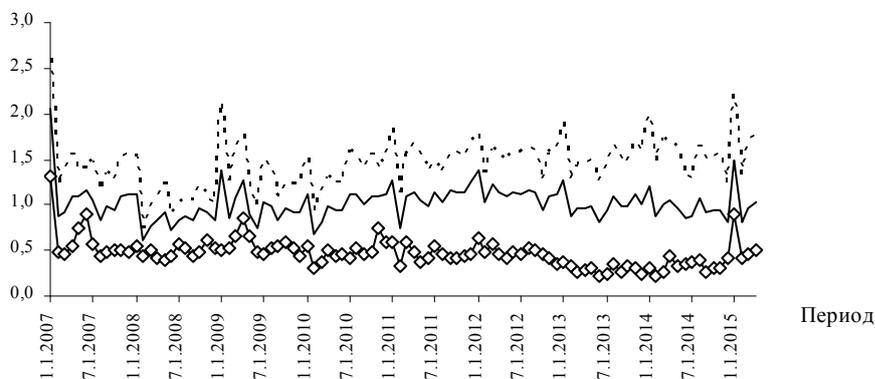


Рис. 11. Депозиты и прочие привлеченные средства юридических лиц (кроме кредитных организаций); оборачиваемость:
 — итоговая; ---- рублевая; —◇— валютная

Если рассмотреть динамику отдельных компонент валютного и рублевого остатка, то становится очевидно, что рублевые депозиты предприятий (с учетом инфляции) достигли максимума осенью 2013 г., а затем начали падать. Рублевые депозиты сроком до года (без депозитов Минфина, внебюджетных фондов, субъектов

РФ и местных органов власти) не росли уже с 2012 г. Возможно, произойдет то же изменение структуры депозитов, что и в 2008 г.: после пика кризиса в рублевом остатке возрастет доля долгосрочных вкладов, так как краткосрочные вклады будут быстрее «вымыты» из банковской системы или переложены в валютные, а по валютным вкладам, наоборот, возрастет доля краткосрочных.

По показателям времени оборота¹² (рис. 12) заметно уменьшение в последние месяцы периода, в течение которого средства находились на депозитах (за исключением депозитов до 30 дней).

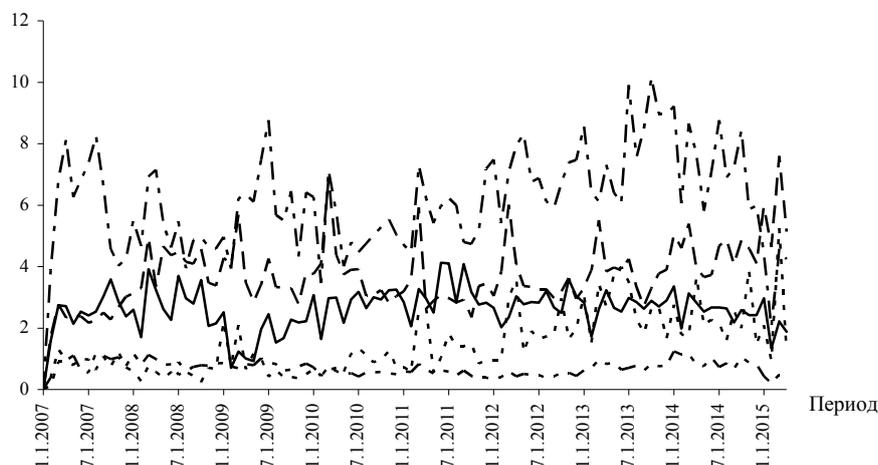


Рис. 12. Время оборота:

----- до востребования, месяцы; ---- до 30 дней; — от 31 дня до года;
- · - от года до трех, месяцы; - · - · - свыше трех лет, годы

Показатели концентрации оборотов и остатков вкладов нефинансовых организаций (рис. 13) находятся примерно на одинаковом уровне¹³.

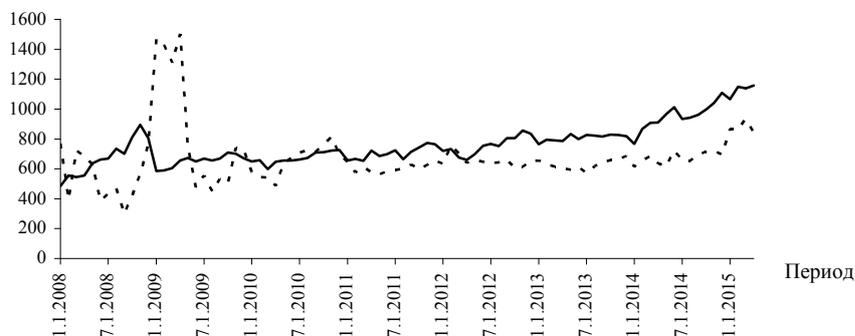


Рис. 13. Концентрация депозитов и прочих привлеченных средств нефинансовых организаций:
— ННІ остатков; ---- ННІ оборотов

¹² *Время оборота – величина, обратная оборачиваемости. Она отражает среднее количество времени, в течение которого средства находились на счете по данным статистики оборачиваемости.*

¹³ «Скачок» концентрации оборотов в кризисный 2008 г. связан с Газпромбанком (ГПБ), и возможно, с Газпромом.

В долгосрочной перспективе концентрация вкладов растет (причем для остатков – быстрее), что предполагает более быструю концентрацию долгосрочных средств в крупнейших банках.

Предприятия: расчетные счета. Движение средств КО на счете «Средства организаций на расчетных и прочих счетах» в пассивах отражает изменения в интенсивности их деятельности. Оборачиваемость расчетных счетов предприятий подвержена сезонным колебаниям, поэтому целесообразнее анализировать ее динамику месяц к месяцу предыдущего года (рис. 14). Анализ показывает, что «дна» кризиса 2008 г. предприятия достигли в середине – конце 2009 г., к началу 2012 г. они достигли максимума по оборачиваемости, затем начался спад. В 2014 г. минимальное значение приходится на момент присоединения Крыма и сопутствующей политической и экономической неопределенности для предприятий (падение оборачиваемости произошло за счет значительно возросшего, даже по сравнению с сезонным повышением в начале года, остатка на счетах, особенно валютном). Также наблюдается пик активности, связанный с «черным понедельником».

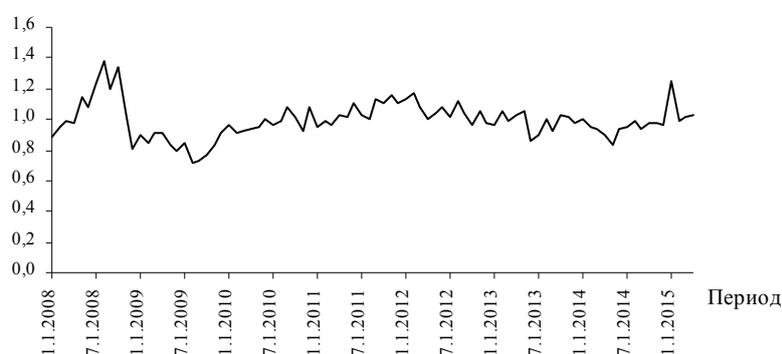


Рис. 14. Средства организаций на расчетных и прочих счетах, оборачиваемость месяц к месяцу предыдущего года

Население: кредиты, предоставленные физическим лицам. В долгосрочной перспективе (с 2007 по 2015 г.) доля валютных кредитов физическим лицам снизилась с 13% до 2%. Можно предположить, что после кризиса физические лица стали опасаться брать ипотеку в валюте, а банки – выдавать ее. Итоговая оборачиваемость кредитов (рис. 15) снизилась в 2009 г. После, до 2013 г., краткосрочное кредитование наращивалось быстрее, чем долгосрочное, повышалась оборачиваемость. В настоящих условиях скорость падения объемов долго- и краткосрочного кредитования примерно одинакова. Предположительно краткосрочное кредитование может падать немного быстрее, так как не только банкам легче свернуть краткосрочное кредитование в кризис, но и у населения уменьшается желание брать потребительские кредиты. Последнее вызвано тем, что перспективы своих доходов физическим лицам неясны. Кроме того, многие закупили товары впрок еще в декабре. После декабря спрос уменьшился вследствие не только насыщения спроса, но и повышения цен.

В результате кризиса 2008 г. концентрация выданных физическим лицам кредитов повысилась (рис. 16). Она снизилась в результате стабилизации обстановки в 2011 г., а затем вновь повысилась (вероятно, в связи с поддержкой ЦБ), эта тенденция сохраняется и в настоящее время. Повышение концентрации оборотов в долгосрочной перспективе свидетельствует о том, что концентрация краткосрочного кредитования постепенно приближается к концентрации долгосрочного.

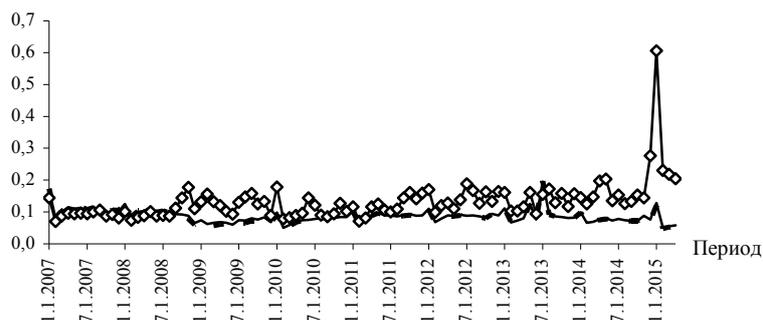


Рис. 15. Кредиты, предоставленные физическим лицам, оборачиваемость:
— итоговая; - - - рублевая; -◇- валютная

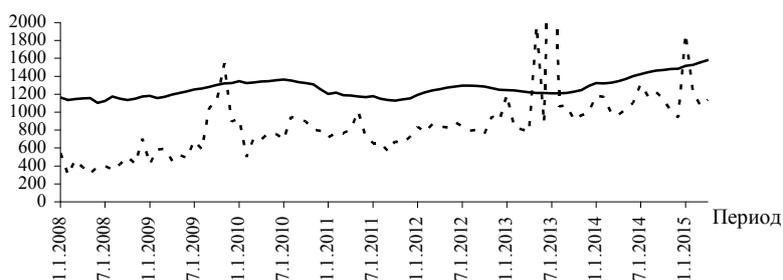


Рис. 16. Концентрация депозитов и прочих привлеченных средств
нефинансовых организаций:
— ННН остатков; - - - ННН оборотов

Просроченная задолженность. Оборачиваемость просроченной задолженности (рис. 17 и 18) отражает скорость погашения задолженности. Пики на графиках соответствуют моментам активной реструктуризации, на остальной их части отражено в большей степени стационарное погашение. С точки зрения оборачиваемости более активная работа банков связана с задолженностью, которая приходится на кризисный период. Вероятно, в эти моменты чаще возникает краткосрочная задолженность, ее чаще реструктуризируют, а банки активнее требуют ее погашения, чтобы решить собственные проблемы.

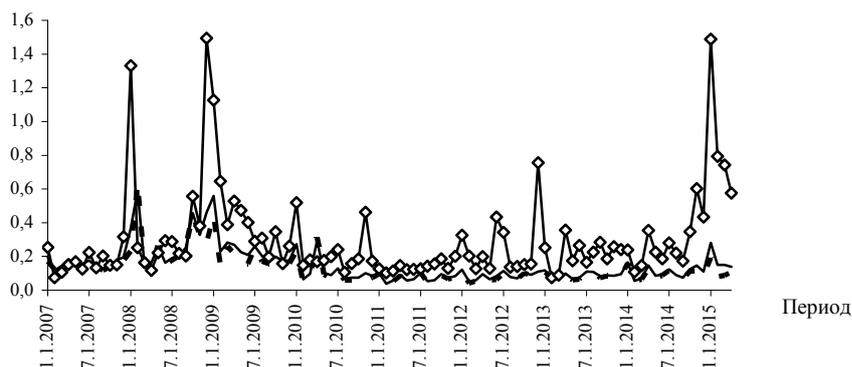


Рис. 17. Просроченная задолженность по кредитам и прочим размещенным средствам,
предоставленным предприятиям, оборачиваемость:
— итоговая; - - - рублевая; -◇- валютная

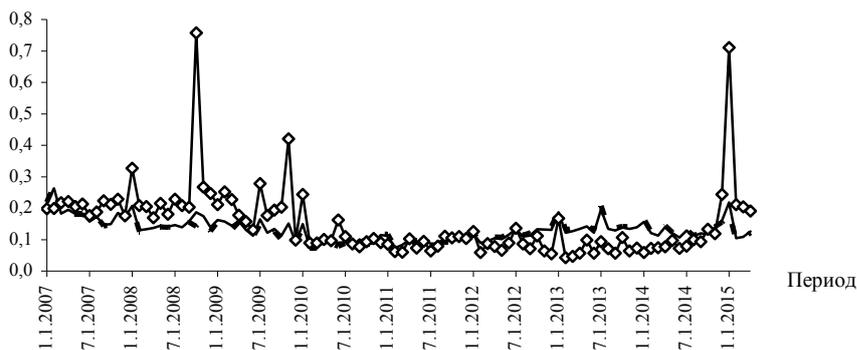


Рис. 18. Просроченная задолженность по кредитам, предоставленным физическим лицам, оборачиваемость: — итоговая; - - - - - рублевая; -◇-валютная

В кризис 2008 г. концентрация просроченной задолженности понизилась (рис. 19). Это вызвано тем, что в норме просроченная задолженность сосредоточена в КО с рисковой стратегией. Их доля активов в банковском секторе сравнительно небольшая, однако в кризис контрагенты всех КО по всей стране начинают испытывать трудности, повышается просроченная задолженность у остальных КО, составляющих большую часть отрасли, и концентрация задолженности повышается.

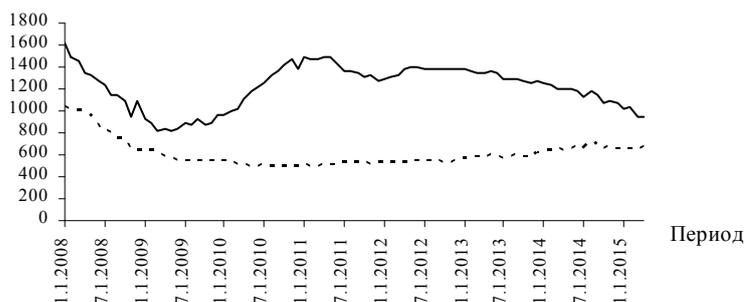


Рис. 19. Концентрация просроченной задолженности: — ННИ нефинансовых организаций; - - - - - ННИ физических лиц

Перелом ситуации начался примерно в 2011 г. По кредитам нефинансовым организациям наиболее тяжелой оказалась ситуация середины 2009 г., что соответствует пику кризиса в регионах. В конце 2014 г. началось аналогичное снижение концентрации (по предприятиям – еще в 2013 г.).

Население. Депозиты физических лиц. Оборачиваемость вкладов физических лиц в последнее время повышалась (рис. 20), что свидетельствует о понижении срока, на который средства физических лиц задерживаются в качестве вклада (т.е. о повышении доли краткосрочных вкладов). Отметим, что в декабре 2015 г. показатели достигли оборачиваемости в 2-3 раза большей, по сравнению с обычным ее уровнем, что отражает большое влияние «черного понедельника» на вклады населения¹⁴. Доля

¹⁴ Отметим, что повышение оборачиваемости в конце 2014 г. могло быть, в том числе, за счет попыток арбитража на процентных ставках и валютном курсе в интернет-банках физическими лицами (брали кредиты в одном банке и вкладывали как депозиты по более выгодным ставкам в другой, перебрасывали средства на счете из одной валюты в другую с целью заработать на курсе).

валютных вкладов с уровня 16-17% повысилась до 24-25%, однако их объем в долларовом эквиваленте снижается с середины 2014 г. (точнее, с марта 2014 г., при временном скачке летом 2014 г.). Так как еще с середины 2013 г. уровень вкладов населения с учетом инфляции вначале стагнирует, а затем падает, то повышение оборачиваемости сигнализирует о снижении доверия к банковской системе.

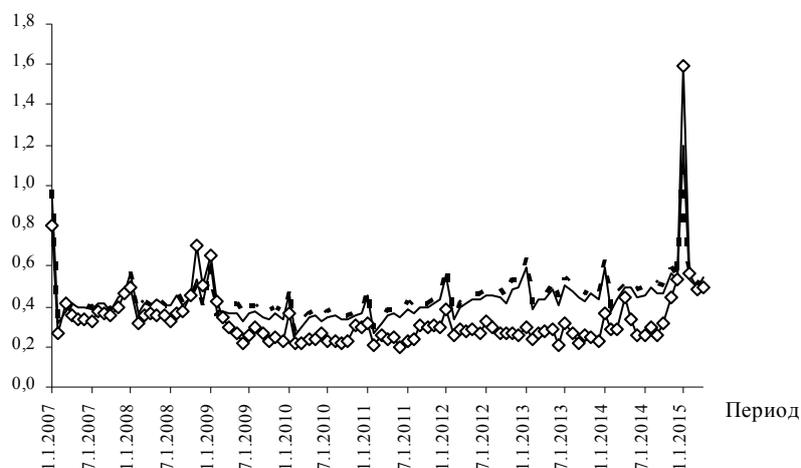


Рис. 20. Вклады физических лиц, оборачиваемость:
— итоговая; - - - - - рублевая; -◇- валютная

Если рассмотреть время оборота вкладов физических лиц (рис. 21), то окажется, что фактически бухгалтерская отчетность не дает адекватной разбивки вкладов населения по срокам.

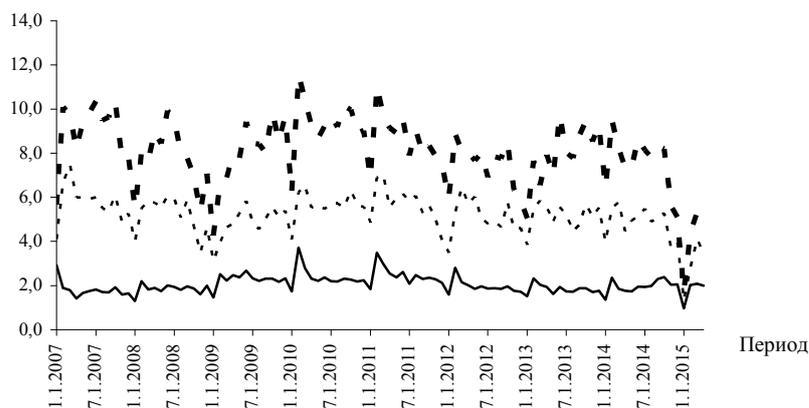


Рис. 21. Время оборота вкладов физических лиц:
- - - - - от 31 дня до года, месяцы; - - - - - от года до трех, месяцы; — свыше трех лет, месяцы

Вклады сроком свыше трех лет оборачиваются быстрее всего, так как условия многих из них прописаны так, что реально они — скорее вклады до востребования, а вклады от года до трех по времени оборота не слишком отличаются от вкладов сроком до года. Поэтому процесс перехода вкладов из «долгосрочных» в «краткосрочные» может быть чисто номинальным, и реальное изменение срока следует отслеживать по дальнейшему изменению оборачиваемости (хотя очевидно, что значительная часть вкладов была снята и переложена под новые условия).

В долгосрочном периоде концентрация вкладов населения по остаткам постепенно снижалась, по крайней мере, до конца 2013 г. (рис. 22). Можно предположить, что факторами такого снижения стали: рост осведомленности населения о банковских услугах, система страхования вкладов, активная конкуренция и сравнительно стабильная экономическая ситуация. Рынок остается концентрированным в рублях и умеренно концентрированным в валюте. При этом доля концентрации рынка по оборотам сравнялась с долей концентрации по остаткам. Это вызвано тем, что при снижении своей общей доли на рынке с 53 до 44% в долгосрочной перспективе Сбербанк более повышал долю на рынке краткосрочных вкладов, и она фактически сравнялась с долей долгосрочных вкладов.

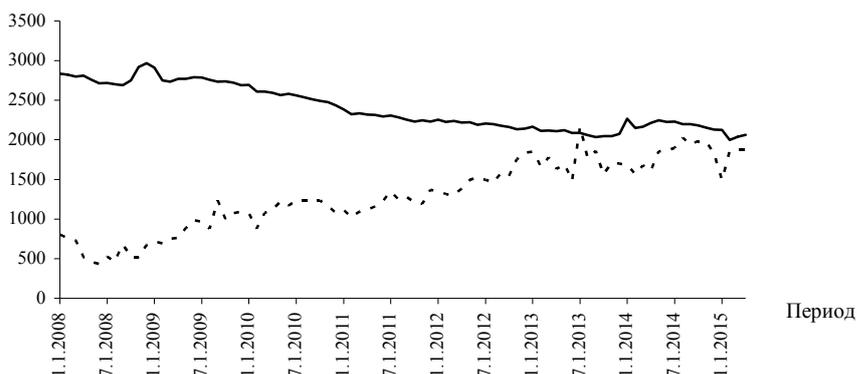


Рис. 22. Концентрация вкладов физических лиц:
 — ННІ остатков; ----- ННІ оборотов

Так как разбивка вкладов по срокам с бухгалтерской точки зрения не отражает реальных характеристик этих средств, анализ концентрации оборотов является важным дополнением к анализу концентрации остатков. Кроме того, отметим, что влияние политической и экономической нестабильности проявилось в виде повышения концентрации вкладов населения в крупнейших банках (в первую очередь в Сбербанке) в 2014 г., а провал концентрации оборотов в 2015 г. свидетельствует о том, что вкладчики Сбербанка были менее активны, чем вкладчики других банков (не проявили того же уровня активности по спасению своих средств либо имели большую уверенность в выборе своего банка и перспектив российской валюты).

Тренд на повышение доли краткосрочных средств Сбербанка, вероятно, вызван модернизацией обслуживания в его офисах и повышением его качества, проникновением интернет-банкинга, расширением его зарплатных проектов и появлением безналичных платежей за квартплату. Помимо этого, крупные банки в 2012 г. начали привлекать краткосрочные средства с помощью более высоких ставок, используя их как новый источник финансирования.

* * *

Итак, в работе рассмотрено (с точки зрения данных бухгалтерского баланса банковского сектора) влияние внешних шоков 2014 г. на систему: «российский банковский сектор – реальный сектор – население». Исходя из вышеизложенного, вряд ли можно говорить о том, что кризис пройден. Необходим период как минимум не менее года на восстановление кредитования, депозитов населения и пред-

приятый (и по объему, и структурным характеристикам). Также исходя из опыта кризиса 2008 г. можно ожидать, что период до пика критической ситуации в регионах и пика критической ситуации с просроченной задолженностью составит не менее полугода-года.

Литература

1. Сайт ЦБ. <http://www.cbr.ru>
2. Ибрагимов Ш.Ш. Аналитические возможности использования банковской балансовой отчетности в макроэкономических исследованиях // Научные труды ИНИП РАН. М.: МАКС Пресс, 2012. С. 119-137.
3. Дробышевский С., Паценко С. Анализ конкуренции в российском банковском секторе // Научные труды ИЭПП. 2006. № 96. 130 с.
4. Мамонов М.Е. Неструктурный подход к оценке уровня конкуренции в российском банковском секторе // Банковское дело. 2010. № 11. С. 17-24.
5. Моисеев С.Р. Реалии монополистической конкуренции в российском банковском секторе // Современная конкуренция. 2006. № 1. С. 94-108.
6. Ибрагимов Ш.Ш. Аналитический потенциал банковской балансовой отчетности в исследовании концентрации оборотов банковского сектора // Научные труды ИНИП РАН. М.: МАКС Пресс, 2014. С. 133-156.