

ВЛИЯНИЕ КУРСА РУБЛЯ НА ДИНАМИКУ ЦЕН В ОБРАБАТЫВАЮЩЕЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ РОССИИ¹

Обменный курс национальной валюты для экономики, интегрированной в глобальный рынок – существенный макроэкономический параметр, влияющий на уровень цен производства и потребления, физический объем производимой продукции и спрос на продукцию различных отраслей экономики.

Взаимосвязь динамики курсов валют и ценовой политики отечественных компаний в 2014-2015 гг. представляет особый интерес для исследования ввиду существенного изменения сложившихся ценовых пропорций как в российской экономике, так и на мировом рынке. За анализируемый период с января 2014 г. по декабрь 2015 г. среднемесячный курс доллара США к рублю вырос в 2,06 раза (с 33,78 руб./долл. до 69,7 руб./долл.), среднемесячный курс евро к рублю вырос в 1,65 раза (с 46,06 руб./евро до 75,79 руб./евро) [1], спотовые цены на нефть по основным биржевым сортам в среднем снизились в 2,8 раза (с 102 до 37 долл./барр.), мировые цены на железную руду в долларовой выражении упали в 3,2 раза, сводный индекс мировых цен на металлы сократился в 1,7 раза [2].

В сложившихся условиях изменение цен в обрабатывающей промышленности было обусловлено как затратными факторами (увеличение затрат на импортные сырье, материалы, полуфабрикаты и комплектующие при незначительном снижении рублевых цен на отдельные виды отечественного сырья и материалов), так и реализацией принципа равной доходности поставок на экспорт и на внутренний рынок (netback), когда рост рублевых цен на экспортируемую российскими компаниями продукцию приводил и к росту цен на аналогичную продукцию на внутреннем рынке.

Динамика цен в обрабатывающих производствах в 2014-2015 гг. Согласно данным Росстата, рост цен производителей в декабре 2015 г.

¹ Статья подготовлена при финансовой поддержке Российского фонда фундаментальных исследований в рамках проекта № 15-06-03133 «Моделирование воспроизводственного процесса в отраслях российской экономики (на примере металлургии)».

к январю 2014 г. был зафиксирован во всех обрабатывающих производствах, кроме вида экономической деятельности «Производство кокса и нефтепродуктов» (при поставках на экспорт темп роста цен составил 0,94). Наибольший рост цен отмечен в химическом производстве (1,41 раза), металлургическом производстве и производстве готовых металлических изделий (1,32 раза), производстве пищевых продуктов (1,31 раза), производстве транспортных средств и оборудования (1,31 раза) (табл. 1) [3-4].

Таблица 1

Индексы цен производителей по видам обрабатывающих производств в РФ (декабрь 2015 г. к январю 2014 г.), раз

Вид обрабатывающих производств	Всего	В том числе по поставкам	
		на внутренний рынок	на экспорт
Производство пищевых продуктов, включая напитки, и табака (DA)	1,31	1,31	1,47
Текстильное и швейное производство (DB)	1,20	1,20	1,38
Производство кожи, изделий из кожи и производство обуви (DC)	1,28	1,27	1,56
Обработка древесины и производство изделий из дерева (DD)	1,22	1,12	1,44
Целлюлозно-бумажное производство; издательская и полиграфическая деятельность (DE)	1,26	1,23	1,50
Производство кокса и нефтепродуктов (DF)	1,02	1,06	0,94
Химическое производство (DG)	1,41	1,31	1,66
Производство резиновых и пластмассовых изделий (DH)	1,22	1,22	1,19
Производство прочих неметаллических минеральных продуктов (DI)	1,07	1,07	1,26
Металлургическое производство и производство готовых металлических изделий (DJ)	1,32	1,30	1,41
Производство машин и оборудования (DK)	1,26	1,27	1,13
Производство электрооборудования, электронного и оптического оборудования (DL)	1,17	1,17	1,29
Производство транспортных средств и оборудования (DM)	1,31	1,23	1,65
Прочие производства (DN)	1,26	1,24	1,37
Обрабатывающие производства, всего (D)	1,23	1,21	1,31

Источник: расчеты автора по данным [3-4].

Рост цен в рамках экспортных поставок по большинству видов экономической деятельности превышал рост цен при поставках на российский рынок. У ряда производств, ориентированных преимущественно на внутренний рынок, таких как производство пищевых про-

дуктов, текстильное и швейное производство, производство резиновых и пластмассовых изделий, производство прочих неметаллических минеральных продуктов, производство электрооборудования, общая динамика цен и динамика цен на внутреннем рынке практически совпадают (из-за небольшой доли экспорта в структуре выручки).

На рис. 1 представлено соотношение темпов роста цен экспорта и внутреннего рынка по видам экономической деятельности (обозначены кодами разделов и подразделов ОКВЭД). Выпадающей точкой является вид деятельности «Производство кокса и нефтепродуктов», который характеризуется минимальными темпами роста цен из-за снижения мировых цен на нефть и нефтепродукты (влияние данного фактора оказалось более существенным, чем девальвация рубля).



Рис. 1. Соотношение темпов роста цен экспорта и внутреннего рынка по видам экономической деятельности за январь 2014 г. – декабрь 2015 г., раз

Источник: расчеты автора по данным [3-4].

В то же время, в половине из рассмотренных видов деятельности отмечены темпы роста цен, превышающие средние показатели по обрабатывающим производствам как по поставкам на экспорт, так и по поставкам на внутренний рынок.

Анализ взаимосвязи изменения курса доллара к рублю и цен производителей промышленной продукции. Для количественной оценки влияния изменения курсов валют на индексы цен производителей в обрабатывающей промышленности России был проведен корреляционно-регрессионный анализ. В качестве независимой переменной выбран курс доллара США (в расчетах использовался темп роста курса доллара США к рублю к уровню января 2014 г.) – иностранной валюты, имеющей наибольшее

влияние на экономическую ситуацию в РФ. В качестве зависимой переменной выбран индекс цен в соответствующем виде экономической деятельности (значение в текущем месяце по отношению к январю 2014 г.). Расчет проведен в отдельности для каждого вида экономической деятельности по 23 наблюдениям – с февраля 2014 г. (т.к. данные за январь приняты за единицу) по декабрь 2015 г. Как показывают результаты анализа (табл. 2), изменение цен в среднем по обрабатывающим производствам за рассматриваемый период на 80,7% объясняется изменением курса доллара к рублю (в химическом производстве – на 94,2%), во всех рассмотренных видах деятельности присутствует значимая статистическая связь между анализируемыми показателями (кроме производства кокса и нефтепродуктов).

Таблица 2

Параметры связи динамики курса доллара и цен производителей по видам обрабатывающих производств в РФ в 2014-2015 гг.

Вид обрабатывающих производств	Расчет значения коэффициента детерминации (R^2)		
	по текущим данным	с лагом в 1 мес.	с лагом в 2 мес.
Производство пищевых продуктов, включая напитки, и табака	0,845	0,891	0,885
Текстильное и швейное производство	0,804	0,882	0,910
Производство кожи, изделий из кожи и производство обуви	0,750	0,785	0,775
Обработка древесины и производство изделий из дерева	0,929	0,972	0,846
Целлюлозно-бумажное производство; издательская и полиграфическая деятельность	0,830	0,894	0,898
Производство кокса и нефтепродуктов	0,001	0,018	0,074
Химическое производство	0,942	0,965	0,855
Производство резиновых и пластм. изделий	0,822	0,905	0,905
Производство прочих неметаллических минеральных продуктов	0,697	0,783	0,852
Металлургическое производство и производство готовых металл. изделий	0,812	0,896	0,822
Производство машин и оборудования	0,874	0,894	0,864
Производство электрооборудования, электронного и оптического оборудования	0,826	0,921	0,929
Производство транспортных средств и оборудования	0,723	0,736	0,756
Прочие производства	0,800	0,933	0,941
Обрабатывающие производства, всего	0,807	0,884	0,888

Источник: расчеты автора по данным [3-4].

Более сильная связь между динамикой курса доллара и цен производителей проявляется в случае смещения данных на один ме-

сяц, т.е. при использовании среднего значения курса доллара в предыдущем месяце. Данный факт объясняется производственными лагами (когда продукция производится из сырья, закупленного по старым ценам), инерционностью ценовой политики компаний (требуется время на осмысление новой рыночной ситуации и обновление прайс-листов) и реализацией продукции по заключенным ранее контрактам с фиксированной ценой. В случае расчета с лагом в один месяц изменение цен в обрабатывающих производствах объясняется изменением курса доллара к рублю уже на 88,4%, во всех рассмотренных видах деятельности также отмечено усиление связи между показателями (в частности, в обработке древесины и производстве изделий из дерева значение коэффициента детерминации составило 0,972 (рис. 2), в химическом производстве – 0,965).

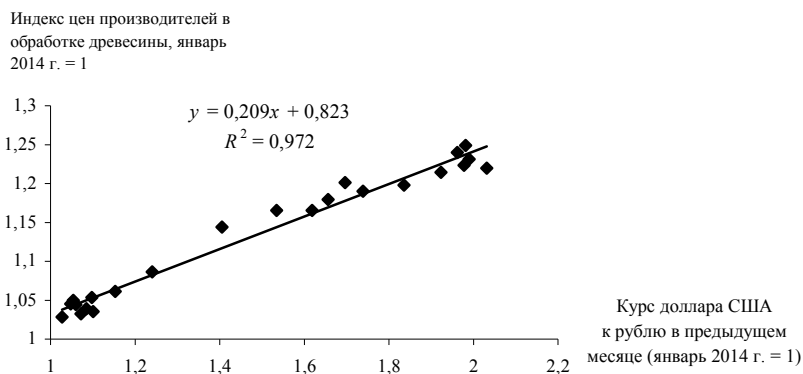


Рис. 2. Влияние изменения курса доллара на динамику цен в обработке древесины и производстве изделий из дерева

Источник: расчеты автора по данным [3-4].

При расчете с лагом в два месяца (когда средний курс доллара в позапрошлом месяце сопоставляется с текущим уровнем цен) не наблюдается существенное усиление связи между показателями (кроме производства прочих неметаллических минеральных продуктов), в ряде видов экономической деятельности исследуемая связь ослабевает (в производстве пищевых продуктов, кожи, машин и оборудования, обработке древесины, химическом, металлургическом производстве). Отмеченный факт говорит о том, что отечественные компании достаточно быстро реагируют на изменение макроэкономической си-

туации (в пределах 1-2 месяцев). В то же время, в связи со спецификой выпускаемой продукции и разной длительностью производственного цикла скорость реакции компаний различных отраслей на изменение факторов внешней среды отличается.

Таким образом, наибольшее влияние рост курса доллара в 2014-2015 гг. оказывал на изменение цен в экспортно-ориентированных отраслях, входящих в комплекс конструкционных материалов (обработка древесины и производство изделий из дерева, химическое производство, в меньшей степени это касается металлургического производства из-за снижения мировых цен на металлы, компенсирующего рост курса доллара к рублю) (см. рис. 3), а также в производстве электрооборудования, электронного и оптического оборудования и прочих обрабатывающих производствах (производство мебели, спортивных товаров, обработка вторичного сырья и др.).

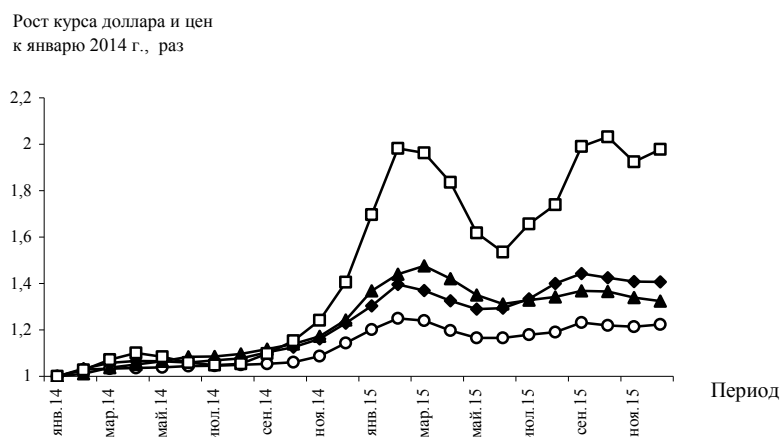


Рис. 3. Динамика курса доллара и цен производителей в отраслях комплекса конструкционных материалов:
 —□— курс доллара; —○— обработка древесины и производство изделий из дерева;
 —◆— химическое производство; —▲— металлургическое производство и производство готовых металлических изделий

Источник: расчеты автора по данным [3- 4].

Менее сильное влияние курс доллара оказывал на изменение цен в производстве кожи, изделий из кожи и обуви (объясняя 78,5% изменения цен при расчете с лагом в 1 месяц) и в производстве транспортных средств и оборудования (коэффициент де-

терминации равен 0,756 при расчете с лагом в два месяца). Данные отрасли, ориентированные преимущественно на внутренний рынок, в анализируемый период испытывали ограничения по спросу и были вынуждены сокращать производство опережающими темпами по сравнению с обрабатывающей промышленностью в целом. В частности, индекс производства (2015 г. в % к 2014 г.) в производстве кожи, изделий из кожи и производстве обуви составил 88,6%, в производстве транспортных средств и оборудования – 91,5% (при среднем значении по обрабатывающим производствам 94,6%) [5].

Группировка обрабатывающих производств по степени экспортной ориентации и зависимости от импорта. По характеру адаптации к изменению макроэкономической ситуации в 2014-2015 гг. все отечественные обрабатывающие производства можно разделить на три группы. Это экспортно-ориентированные виды экономической деятельности, а также производства, ориентированные на внутренний рынок, среди которых можно выделить группу импортозависимых производств.

К первой группе – *экспортно-ориентированным видам экономической деятельности* – в данном исследовании были отнесены производства, у которых доля экспорта в общем объеме отгруженных товаров собственного производства за анализируемый период превышала 30% (табл. 3). Рассматриваемые производства имеют относительно небольшую долю импортных сырья, материалов, покупных изделий в общей величине затрат на производство и продажу продукции (от 0,2% в производстве кокса и нефтепродуктов до 9,4% в химическом производстве по итогам 2013 г.). Низкую долю импортной составляющей в затратах можно объяснить тем фактом, что экспортно-ориентированные отрасли вывозят из страны продукцию, произведенную из отечественного сырья и подвергнутую незначительной обработке (минеральные удобрения, пиломатериалы, заготовка для переката). В результате роста курса доллара доля импортной составляющей в затратах рассматриваемых производств в 2015 г. по сравнению с 2013 г. увеличилась незначительно (от 0,3 проц. п. в производстве кокса и нефтепродуктов до 1,5 проц. п. в металлургическом производстве и обработке древесины).

В то же время, за анализируемый период эти виды деятельности (кроме производства нефтепродуктов, где произошло наиболее

существенное ухудшение конъюнктуры на мировом рынке) усилили свою экспортную ориентацию, существенно увеличили цены на выпускаемую продукцию, добились роста рентабельности продукции.

Таблица 3

Основные результаты деятельности экспортно-ориентированных обрабатывающих производств в 2013-2015 гг., %

Вид экономической деятельности	Доля экспорта в общем объеме отгруженных товаров собственного производства		Доля импорта в затратах на производство и продажу продукции		Рентабельность проданных товаров, продукции, работ, услуг		Индекс производства, 2015 г., % к 2013 г.
	2013 г.	2014 г.	2013 г.	2015 г.*	2013 г.	2015 г.**	
Обработка древесины и производство изделий из дерева	31,6	40,9	4,7	6,2	8,0	14,4	91,5
Производство кокса и нефтепродуктов	59,1	54,3	0,2	0,5	9,3	5,9	106,0
Химическое производство	34,8	36,4	9,4	10,7	15,6	34,2	106,4
Металлургическое производство и производство готовых металлических изделий	30,1	31,6	5,2	6,7	9,9	24,9	94,1
в том числе металлургическое производство	34,5	35,9	5,1	6,6	10,6	27,8	97,4

* Здесь и в табл. 4-5 – данные за первое полугодие 2015 г.

** Здесь и в табл. 4-5 – данные на 1 октября 2015 г.

Источник: расчеты автора по данным [3-4; 6].

В частности, в обработке древесины доля экспорта в общем объеме отгруженных товаров собственного производства выросла с 31,6% в 2013 г. до 40,9% в 2014 г., а наибольший рост рентабельности проданных товаров, продукции, работ, услуг был зафиксирован в химическом производстве – с 15,6% в 2013 г. до 34,2% в 2015 г. В обработке древесины и металлургии рост рентабельности наблюдался на фоне снижения физических объемов производства, что было вызвано, главным образом, сокращением внутреннего спроса, в частности, в строительстве и машиностроении.

Таким образом, изменение цен в экспортно-ориентированных обрабатывающих производствах было вызвано не столько ростом затрат, сколько ростом мировых цен (в рублевом выражении) на производимую ими продукцию. Даже в химическом производстве, где наблюдалась наибольшая доля импортной составляющей в затратах, при росте средневзвешенного курса доллара в 2015 г. по сравнению с 2013 г. в 1,91 раза расчетный темп роста затрат (без учета изменения материалоемкости производства, изменений в системе закупок, мероприятий по импортозамещению и т.п.) на производство и продажу продукции вследствие удорожания закупок по импорту составил всего 1,09 раза, в то время как индекс цен (январь-декабрь 2015 г. по отношению к январю-декабрю 2013 г.) составил 1,34 раза.

Вторая анализируемая группа обрабатывающих производств включает *импортозависимые виды деятельности, ориентированные на внутренний рынок*. К данной группе были отнесены производства, имеющие долю экспорта в объеме отгруженной продукции менее 30% (по факту – от 3 до 11%) и долю импортных сырья, материалов, покупных изделий в структуре затрат более 15%. В эту группу вошли производство резиновых и пластмассовых изделий, машин и оборудования, транспортных средств и оборудования, а также текстильное и швейное производство, доля импортной составляющей в затратах которого выросла с 13,9% в 2013 г. до 17% в 2015 г. (табл. 4).

Высокая доля импорта в затратах объясняется как спецификой используемого сырья, производство которого не развито или отсутствует в стране (например, хлопок, натуральный каучук, микроэлектронные компоненты), так и ориентацией заводов, построенных зарубежными компаниями для удовлетворения внутреннего спроса в РФ, на импорт существенной части комплектующих. Например, согласно имеющимся оценкам, в производстве станочного оборудования во второй половине 2000-х годов доля импортных узлов и деталей в компонентной базе превышала 80% [7].

Все рассматриваемые виды деятельности (кроме производства автомобилей) за анализируемый период незначительно увеличили долю поставок на экспорт в объеме отгруженной продукции (за исключением производства резиновых и пластмассовых изделий, такой результат получился за счет снижения поставок на внутренний рынок) и рентабельность продукции.

**Основные результаты деятельности импортозависимых
обрабатывающих производств, ориентированных
на внутренний рынок, в 2013-2015 гг., %**

Вид экономической деятельности	Доля экспорта в общем объеме отгруженных товаров собственного производства		Доля импорта в затратах на производство и продажу продукции		Рентабельность проданных товаров, продукции, работ, услуг		Индекс производства, 2015 г., % к 2013 г.
	2013 г.	2014 г.	2013 г.	2015 г.	2013 г.	2015 г.	
Текстильное и швейное производство	2,9	3,6	13,9	17,0	7,7	10,1	86,1
Производство резиновых и пластмассовых изделий	4,0	4,7	17,2	18,1	7,1	7,3	103,5
Производство машин и оборудования	4,6	5,3	15,5	21,2	7,1	7,8	82,0
Производство транспортных средств и оборудования в т.ч. производство автомобилей, прицепов и полуприцепов	10,0	10,7	27,7	23,2	4,4	5,4	99,3
	4,6	4,6	45,3	37,4	2,2	-2,0	69,5

Источник: расчеты автора по данным [3-4; 6].

Средние показатели рентабельности импортозависимых видов деятельности, ориентированных на внутренний рынок, по состоянию на 2015 г. существенно отстают от результатов экспортно-ориентированных обрабатывающих производств. Относительно невысокие показатели рентабельности связаны с умеренным ростом цен на продукцию импортозависимых производств (на 17-22% в январе-декабре 2015 г. по сравнению с январем-декабром 2013 г.), а также с более существенным (по сравнению с экспортно-ориентированными производствами) ростом издержек из-за удорожания поставок по импорту. Тем не менее, осуществленный предприятиями пересмотр цен компенсировал увеличение издержек. Например, расчетный темп роста затрат на производство и продажу продукции вследствие удорожания закупок по импорту в производстве резиновых и пластмассовых изделий составил 1,16 раза, в то время как индекс цен составил 1,18 раза, в тек-

стильном и швейном производстве – 1,13 и 1,17 раза, в производстве машин и оборудования – 1,14 и 1,2 раза соответственно (2015 г. по отношению к 2013 г.).

В производстве транспортных средств и оборудования наблюдалось снижение доли импортной составляющей в затратах на производство и продажу продукции с 27,7 до 23,2%, однако это было вызвано не столько успешной реализацией мер по импортозамещению, сколько закрытием ряда нерентабельных сборочных производств, использующих импортные комплектующие. Так, в 2015 г. компания General Motors вывела с российского рынка бренд Opel, а также свернула производство на своем заводе в Санкт-Петербурге и контрактную сборку на мощностях группы «ГАЗ» в Нижнем Новгороде [8].

Во всех импортозависимых видах деятельности наблюдался спад производства (кроме производства резиновых и пластмассовых изделий), вызванный сокращением спроса на внутреннем рынке как из-за снижения инвестиционной активности в стране (в производстве машин и оборудования), так и из-за падения реальных доходов населения (в текстильном и швейном производстве, производстве автомобилей).

Третья группа обрабатывающих производств включает *виды деятельности, ориентированные на внутренний рынок и слабо зависящие от поставок по импорту*. В эту группу были включены производства, имеющие долю экспорта в объеме отгруженной продукции менее 30% и долю импортных сырья, материалов, покупных изделий в структуре затрат на производство и продажу продукции менее 15% (табл. 5).

Производства, входящие в третью группу, являются низкорентабельными (по сравнению с экспортно-ориентированными производствами). За 2013-2015 гг. рентабельность продукции существенно увеличилась только в целлюлозно-бумажном производстве (с 8,5 до 19,1%), главным образом за счет роста цен экспортных поставок. Во всех представленных в табл. 5 видах деятельности в 2013-2015 гг. наблюдался спад производства. Исключением является производство пищевых продуктов, продукция которого характеризуется низкой эластичностью спроса по цене. Помимо этого, рост спроса на отдельные виды отечественных продуктов питания был вызван действием российских «антисанкций».

Основные результаты деятельности обрабатывающих производств, ориентированных на внутренний рынок и слабо зависящих от импортных поставок, в 2013-2015 гг., %

Вид экономической деятельности	Доля экспорта в общем объеме отгруженных товаров собственного производства		Доля импорта в затратах на производство и продажу продукции		Рентабельность проданных товаров, продукции, работ, услуг		Индекс производства, 2015 г., % к 2013 г.
	2013 г.	2014 г.	2013 г.	2015 г.	2013 г.	2015 г.	
Производство пищевых продуктов, включая напитки, и табака	4,0	4,1	11,1	12,7	8,6	10,8	104,6
Производство кожи, изделий из кожи и производство обуви	10,6	11,9	9,0	7,1	6,9	8,1	86,1
Целлюлозно-бумажное производство; издательская и полиграфическая деятельность	15,2	17,6	8,9	10,1	8,5	19,1	94,1
Производство прочих неметалл. минеральных продуктов	3,6	3,9	4,9	5,2	8,7	9,4	93,9
Производство электрооборудования, электронного и оптического оборудования	4,5	5,3	13,7	10,4	8,1	11,0	91,6
Прочие производства	11,1	11,2	5,5	6,6	4,5	5,4	96,5

Источник: расчеты автора по данным [3-4; 6].

Общей закономерностью для трех рассмотренных групп обрабатывающих производств является то, что, несмотря на снижение физических объемов производства в 2013-2015 гг. в большинстве видов деятельности (в 10 из 14 подразделах ОКВЭД), во всех обрабатывающих производствах (кроме производства кокса и нефтепродуктов) увеличилась рентабельность продукции. Таким образом, отрицательное действие эффекта масштаба (рост условно-постоянных затрат в расчете на единицу продукции при сокращении уровня загрузки мощностей) и рост затрат на приобретение импортных сырья, материалов и комплектующих по причине девальвации рубля были компенсированы опережающим ростом цен на производимую продукцию.

Взаимосвязь изменения курса рубля и цен производителей промышленных товаров в ретроспективе. Анализируя ретро-

спективные данные, можно сделать вывод о том, что рост курса доллара к рублю определяет потенциал роста цен в промышленных производствах в перспективе. Предыдущая существенная девальвация рубля во второй половине 1998 г. (с начала августа по конец декабря курс доллара вырос с 6,24 руб./долл. до 20,65 руб./долл., т.е. примерно в 3,3 раза) [1], с одной стороны, стимулировала восстановление производства в отечественной промышленности (продукция которой снова стала конкурентоспособной как на отечественном, так и на мировом рынке). С другой стороны, девальвация рубля задала ориентир для повышения цен российскими производителями. В результате, ценовое преимущество отечественных производителей было утрачено к концу 2004 г., когда индекс цен производителей промышленных товаров опередил темп роста курса доллара (по отношению к декабрю 1997 г.), которые составили 5 раз и 4,7 раза соответственно (рис. 4).

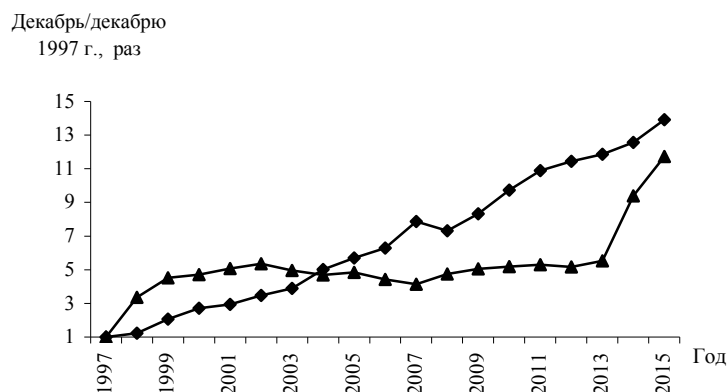


Рис. 4. Взаимосвязь темпа роста курса доллара (—▲—) и индекса цен производителей промышленных товаров (—♦—) в 1998-2015 гг.

Источник: расчеты автора по данным [1; 4; 6; 9-11].

В дальнейшем (период 2005-2007 гг., когда наблюдалось укрепление курса рубля и продолжился рост мировых цен на сырьевые товары) разрыв между индексом цен производителей промышленных товаров (рост в 7,9 раза в декабре 2007 г. к декабрю 1997 г.) и темпом роста курса доллара (рост в 4,1 раза за аналогичный период) стал существенно увеличиваться. В конце 2008 г. – первой половине

2009 г. произошла несущественная корректировка соотношения темпов роста цен в промышленности и курса доллара, однако в дальнейшем (вплоть до 2014 г.) рост цен российских производителей опережал рост курса доллара. Поэтому девальвацию рубля в 2014-2015 гг. можно рассматривать как попытку возврата к ценовым пропорциям, имевшим место в период до 2004 г. Однако для этого по итогам 2016 г. рост курса доллара должен опередить рост цен в промышленности РФ как минимум на 19%.

Важно, что представленная на рис. 4 зависимость между показателями не учитывает рост качества производимой в РФ промышленной продукции. Поскольку рост качества, как правило, определяет пропорциональный рост цен, то достижение ценовых пропорций 1998-2004 гг. не должно рассматриваться как первоочередная задача для тех отраслей и предприятий, где качество продукции заметно повысилось в результате реализации инвестиционных проектов по организации выпуска современных видов продукции. В 2000-е годы наблюдался переход требований отечественных потребителей от ценовых к качественным характеристикам приобретаемых товаров. На это, в частности, указывали рост среднего уровня цен на импортную продукцию и модернизация производственного аппарата российскими компаниями, направленная на выпуск продукции высоких переделов для нужд внутреннего рынка (например, высококачественные отливки и прокат с покрытиями в металлургическом производстве) [12].

Влияние изменения ценовых пропорций на перспективы развития российских обрабатывающих производств. Оценивая характер влияния девальвации рубля на последующее изменение ценовых пропорций в отечественной промышленности, остановимся на нескольких основных моментах. Единственным позитивным моментом для бизнеса является повышение рентабельности продукции, зафиксированное в большинстве обрабатывающих производств в РФ в 2014-2015 гг. и вызванное опережающим ростом цен производителей по сравнению с ростом их издержек. Данный эффект является краткосрочным и будет исчерпан по мере постепенного выравнивания ценовых пропорций в экономике РФ и на мировых рынках. К тому же в ряде случаев протекционистские меры, принимаемые зарубежными странами, вынуждают российских экспортеров переориентироваться на внутренний рынок и пересматривать ценовую политику. В частности, закры-

тие европейского рынка для российской металлопродукции обусловило частичную переориентацию поставок на внутренний рынок и может служить основой для отказа от привязки рублевых цен внутреннего рынка к экспортным ценам [13]. Остальные эффекты носят негативный характер в среднесрочной перспективе.

Во-первых, усиление экспортной ориентации на базе конкурентного преимущества, основанного на низком курсе рубля, приводит к деградации структуры экспортируемой (а, соответственно, и всей производимой) продукции. Это вызвано тем, что универсальную продукцию с низкой добавленной стоимостью легче реализовать на мировом рынке. Например, в целом по виду деятельности «Обработка древесины и производство изделий из дерева» индекс производства в 2015 г. по сравнению с 2014 г. составил 96,6%, в то время как производство продукции с высокой степенью обработки сократилось более существенно (в производстве деревянных строительных конструкций и столярных изделий индекс производства составил 86,1%). В металлургическом производстве наблюдался опережающий рост выпуска заготовки для переката на экспорт (индекс производства 105,8% в 2015 г. по сравнению с 2014 г. против 95,3% в среднем по металлургическому производству) [5]. Как результат, деградация структуры производимой продукции приводит к снижению спроса на инвестиции (существует только необходимость поддержания действующих мощностей по производству продукции низких переделов). Соответственно, требуется внесение изменений в государственную политику поддержки экспортеров в РФ (в частности, введение дифференцированных экспортных таможенных пошлин, уменьшающихся по мере роста глубины переработки продукции). Например, в рамках черной металлургии вывозные таможенные пошлины в настоящее время применяются только в отношении отдельных видов отходов и лома черных металлов, слитков черных металлов для переплавки, использованных рельсов (7,5% таможенной стоимости, но не менее 7,5 евро/1000 кг), токарной стружки, обрезков, обломков, отходов фрезерного производства, опилок (5% таможенной стоимости) [14]. В то же время, железная руда, чугун, заготовка для переката и другие продукты низких переделов не облагаются вывозными таможенными пошлинами.

Во-вторых, снижение покупательной способности населения на фоне девальвации рубля и роста цен (по предварительным данным,

среднемесячная начисленная реальная заработная плата работников организаций в 2015 г. по сравнению с 2014 г. составила 90,5% [5]) приводит к сокращению внутреннего рынка ряда потребительских товаров, отличающихся высокой эластичностью спроса по цене (автомобили, мебель, бытовая техника, предметы роскоши). В свою очередь, это обуславливает снижение спроса на продукцию промежуточного потребления (в частности, на металлопродукцию, продукцию деревообработки и другие конструкционные материалы), предназначенную для внутреннего рынка. Для компенсации отмеченного негативного эффекта требуется отказ от политики сокращения заработных плат в органах власти, поскольку данное управленческое решение воспринимается бизнесом как сигнал для аналогичных действий, в результате чего у населения не остается средств для приобретения продукции ряда отраслей отечественной экономики (прежде всего, товаров длительного пользования).

В-третьих, происходит дальнейшее снижение инвестиционной активности в стране (согласно предварительным данным, инвестиции в основной капитал в 2015 г. составили 91,6% по сравнению с 2014 г.), вызванное как ростом стоимости инвестиционных проектов (существенную часть которой составляет импортное оборудование), так и отсутствием ясных перспектив их окупаемости на фоне сокращения внутреннего рынка и макроэкономической нестабильности. В рамках повышения инвестиционной активности необходим комплекс мероприятий, среди которых можно отметить поддержку отечественных производителей продукции инвестиционного назначения (что в перспективе обеспечит наполнение инвестиционных проектов российским оборудованием) и курсовую политику Центрального банка, обеспечивающую снижение волатильности курса рубля.

Таким образом, девальвация национальной валюты, дающая краткосрочный эффект в виде повышения рентабельности текущей деятельности в экспортно-ориентированных видах экономической деятельности, в среднесрочной перспективе продуцирует ряд негативных эффектов, требующих от государства принятия системных мер по их устранению.

Литература и информационные источники

1. *Центральный банк Российской Федерации. База данных по курсам валют [Электронный ресурс]: http://www.cbr.ru/currency_base/ (дата обращения 09.02.2016).*

2. *International Monetary Fund. IMF Primary Commodity Prices* [Электронный ресурс]: <http://www.imf.org/external/np/res/commod/index.aspx> (дата обращения 18.01.2016).
3. Федеральная служба государственной статистики [Электронный ресурс]: <http://www.gks.ru> (дата обращения 10.02.2016)
4. Единая межведомственная информационно-статистическая система (ЕМИСС) [Электронный ресурс]: <https://www.fedstat.ru/indicators/start.do> (дата обращения 09.02.2016).
5. *Информация о социально-экономическом положении России. 2015 год (предварительные данные)*. М.: Росстат, 23.01.2016.
6. *Российский статистический ежегодник. 2015: Стат. сб.* М.: Росстат, 2015. 728 с.
7. Борисов В.Н., Почукаева О.В., Балагурова Е.А., Орлова Т.Г. Роль импортозамещения в развитии машиностроения // *Научные труды: Институт народнохозяйственного прогнозирования РАН*. М.: МАКС Пресс, 2015, с. 315.
8. *Автопроизводители не собираются закрывать свои производства в России – Мантуров* [Электронный ресурс]: <http://www.finmarket.ru/news/4223547> (дата обращения 21.02.2016).
9. *Российский статистический ежегодник. 2011. Стат. сб.* М.: Росстат, 2011. 795 с.
10. *Российский статистический ежегодник. 2006. Стат. сб.* М.: Росстат, 2006. - 806 с.
11. *Российский статистический ежегодник. 2005. Стат. сб.* М.: Росстат, 2005. 819 с.
12. Буданов И.А., Устинов В.С. Инновационно-инвестиционные процессы развития металлургического производства в России // *Научные труды: Институт народнохозяйственного прогнозирования РАН*. М.: МАКС Пресс, 2015, с. 335.
13. Киселева Е., Черненко Е., Скорлыгина Н., Попов Е. ВЭБ подогнал Ирану первую сделку. Уралвагонзавод поставит в страну 5 тыс. вагонов. [Электронный ресурс]: <http://www.kommersant.ru/doc/2912481> (дата обращения 20.02.2016).
14. Система ГАРАНТ [Электронный ресурс]: <http://base.garant.ru/108095> (дата обращения 29.02.2016).