

**ДИНАМИКА ОСНОВНОГО КАПИТАЛА
ПО ВИДАМ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ:
ОЦЕНКА И АНАЛИЗ**

DOI 10.29003/m256.sp_ief_ras2018/102-119

Понятия основной капитал и основные фонды. В экономической литературе и статистике в настоящее время используются оба термина (и основной капитал, и основные фонды), которые по содержанию идентичны¹. Первый стал чаще применяться в последнее время, с переходом российской статистической отчетности к СНС, с приближением метода оценки национального богатства и его элементов к международному стандарту. Второй – традиционно используется в российской статистической практике в рамках разрабатываемых балансов основных фондов. Различия понятий связаны с особенностями методологического учета показателей и главным образом их стоимостной оценки. Основной капитал в рамках СНС, как и другие показатели национального богатства, оценивается по восстановительной стоимости, основные фонды – по полной и остаточной (за вычетом износа) учетной стоимости².

В 2017 г. Росстат впервые осуществил оценку в текущей рыночной стоимости запасов основного капитала в РФ за 2011-2015 гг. [1-3], которая отражается в разработанном за этот период балансе активов и пассивов. Для получения такой оценки, как отмечается в [1, с. 288], использовались три подхода: затратный, сравнительный и доходный. Сопоставление показателей за 2015 г., например, показывает, что оценка основных фондов на конец года в целом по экономике по полной учетной стоимости (183,4 трлн. руб.) со-

¹ Основной капитал и основные фонды – это произведенные активы, подлежащие использованию неоднократно или постоянно в течение длительного периода, но не менее года, для производства товаров, оказания рыночных и нерыночных услуг, для управленческих нужд либо представления другим организациям за плату во временное владение и пользование или во временное пользование [1, с.288-289].

² Учетная стоимость представляет собой смешанную оценку основных фондов: часть инвентарных объектов числится на балансах по восстановительной стоимости на момент последней переоценки, а основные фонды, введенные в последующий период, учитываются по первоначальной стоимости (стоимости приобретения).

ставляет менее 50% основного капитала, оцененного в текущих рыночных ценах (340,2 трлн. руб.).

Проведенные в работе расчеты опираются на статистику основных фондов, поскольку она традиционно разрабатывается в отраслевом разрезе. При описании методики и результатов в статье используются и тот, и другой термины как взаимозаменяемые, идентичные с содержательной точки зрения.

Проблема измерения физического объема и динамики основного капитала и подход к ее оценке. Оценка объема основного капитала в сопоставимых ценах важна как для экономического анализа, так и для включения ее результатов в разрабатываемые, в частности ИМП РАН, динамические межотраслевые модели [4]. Она необходима для расчета динамики и важнейших характеристик воспроизводства основных фондов (коэффициентов обновления и выбытия), а также показателей эффективности использования основных фондов (в частности, фондоотдачи). Между тем, существуют определенные трудности корректного измерения динамики основных фондов по сравнению с другими экономическими показателями, связанные с длительностью их формирования. Их оценка по первоначальной стоимости фактически представляет собой, как отмечалось выше, смешанную оценку введенных в действие в разные годы фондов. Таким образом, возникает необходимость пересчета объема основного капитала на определенный момент времени в восстановительную стоимость и далее построения временных рядов этого показателя в сопоставимых ценах.

Данная работа, которая отражает продолжение исследований по построению динамических рядов физического объема основных фондов, опирается на используемые ранее подходы и предыдущие результаты автора (см., например, [5]). В ней используется разработанная Росстатом методика [6], апробированная им для пересчета в сопоставимые цены данных баланса основного капитала и основанная (в условиях отсутствия обязательных переоценок основных фондов³) на статистической макроэкономической переоценке [1, с. 289; 7]. Ее суть состоит в применении макроэкономических расчетов, осуществляемых на основе статистических данных о полной балансовой стоимости основных фондов и изменении

³ Последняя массовая переоценка основных фондов проводилась на 1.01.1997 г.

цен на фондообразующую продукцию. Основные результаты такой оценки приводятся в [1-2]. Расчеты с использованием данной методики характеризуются определенной статистической условностью. Они являются довольно трудоемкими, поскольку связаны с использованием имеющегося в Росстате большого массива информации, отражающего объемные и различного рода структурные характеристики наличия и движения основных фондов.

Наши оценки динамики основного капитала охватывают не только укрупненные виды деятельности (ВД) (1997-2016 гг.), но и виды добывающих и обрабатывающих производств (официальные оценки по ним отсутствуют) за 1994-2016 гг.⁴ При этом, наряду с данными баланса основного капитала, используются данные формы 11, разрабатываемой Росстатом. В отличие от баланса основного капитала, в состав которого включены укрупненные ВД, эта форма разрабатывается в разрезе хозяйственных отраслей по широкому кругу ВД, в том числе по видам добывающих и обрабатывающих производств (по крупным и средним предприятиям). Она содержит информацию о видовой структуре основного капитала и другие важные показатели, часть которых используется Росстатом и в наших расчетах для получения необходимых индексов-дефляторов.

Отметим также, что наши оценки получены на основе более упрощенного подхода по сравнению с тем, который используется Росстатом [6]. Это связано не только с тем, что учет значительно объема информации при оценке индексов-дефляторов на более детализированном уровне существенно увеличил бы трудоемкость расчетов, но и с тем, что определенная часть необходимых для этого статистических данных недоступна.

Схема расчетов по оценке динамики основного капитала приведена на рис.1. Для расчета объема основного капитала базового года в сопоставимых ценах⁵ нами был выбран 2007 г. В соответствии с методикой расчета имеющиеся на эту дату данные по ВД по полной учетной стоимости из баланса основного капитала и ф.11 по 45-и ВД переоцениваются в сопоставимые цены на основе учета данных специальной таблицы,

⁴ Расчеты по 2012 г. выполнены Д.А. Лиокумовичем [5].

⁵ При разработке методики Росстатом в начале 2000-х годов было принято решение об использовании в качестве сопоставимых цен – цены на 1.01. 2001 г. как современной и вместе с тем достаточно близкой даты к дате последней переоценки.

ежегодно разрабатываемой Росстатом с 2002 г. Она содержит информацию с 1995 г. до расчетного (в данном случае 2007) года о том, «в ценах какого года преимущественно учтены основные фонды по состоянию на начало года, следующего за отчетным», т.е. показывает структуру фондов (или их объемы), которые учтены в ценах соответствующего года.

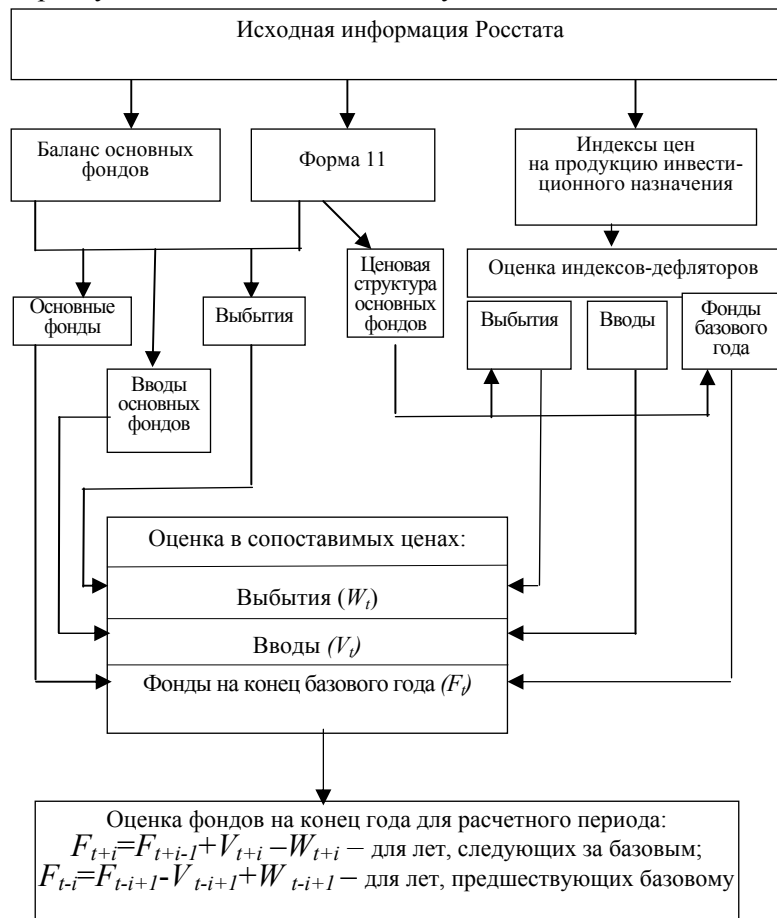


Рис. 1. Схема расчета динамики основных фондов по видам деятельности

На основании этих данных и дефляторов, построенных для капитальных вложений⁶, определяется индекс, который позволяет перейти к расчетам объема основного капитала для 2007 г. в сопоставимых ценах. Приростная часть полученного индекса умножается на корректирующий коэффициент, величина которого зависит от соотношения индексов цен на вторичном и первичном рынках⁷. (Таким образом, учитывается тот факт, что цены на все имеющиеся фонды, как правило, растут медленнее, чем на вновь введенные.)

Затем на основе пересчета в сопоставимые цены показателей движения основного капитала (вводов новых основных фондов и выбытия по ликвидации за 2007 г.) балансовым путем оценивался объем основных фондов на начало 2007 г. (конец 2006 г.) и другие годы назад до 1994 г. (1997 г.) и вперед на последующие годы.

Пересчет ввода новых основных фондов в сопоставимые цены производится на основе индексов-дефляторов для инвестиций в основной капитал за период между началом расчетного года и базового 2000 г., т.е. для пересчета стоимости ввода новых основных фондов в 2007 г. использовались соответствующие индексы-дефляторы за 2001-2007 гг.

Стоимость ликвидированных фондов в 2007 г. была переоценена в постоянные цены на основе способа, изложенного в [6]. При этом так же, как при оценке объема основного капитала базового года, использовалась информация ф.11 о том, «в ценах какого года преимущественно учтены основные фонды по состоянию на начало года, следующего за отчетным» (для краткости мы называем соответствующие показатели «ценовая структура» - см. рис.1).

Для разбивки оценок по основным фондам на конец базового года и вводам новых фондов по подразделам в ВД «Транспорт и связь» и «Операции с недвижимым имуществом, аренда, предоставление услуг» использовались данные о структуре инвестиций в основной капитал в сопоставимых ценах; по динамике выбытий – о структуре выбытий в ф.11. Отметим также, что в наших расчетах не проводился пересчет в сопоставимые цены прочих поступлений и выбытий (покупки и продажи основных фондов на вторичном рынке), т.е. при оценке объема основного капитала была

⁶ В них отражаются индексы цен на продукцию (затраты и услуги) инвестиционного назначения.

⁷ При проведении расчетов его величина определялась как экспертная оценка, равная 0,9.

принята гипотеза об их нулевом сальдо. В [6] содержатся, в том числе, рекомендации по методам переоценки поступлений и выбытий фондов за счет прочих источников. Однако практическое использование этих или аналогичных методических приемов, как показали результаты экспериментальных расчетов, проводившихся в ИНП РАН для ряда укрупненных отраслей промышленности, приводит к значительным и в ряде случаев неправдоподобным колебаниям в динамике объемов основных фондов [5].

Динамика основного капитала. Наиболее высокий прирост фондов (в среднем за период 2000-2016 гг. 2,7%) наблюдался в таких основных ВД, как добыча полезных ископаемых (6,2%), оптовая и розничная торговля и ремонт (6,8%), финансовая деятельность (6,9%) По отношению к 2000 г. объем основного капитала в этих видах деятельности в 2016 г. увеличился соответственно в 2,7 раза, в 2,9 и в 3 раза. В государственном управлении и здравоохранении он увеличился вдвое. Вместе с тем, по двум разделам – сельскому хозяйству и операциям с недвижимым имуществом, аренде и предоставлению услуг объем фондов в конце периода практически остался на уровне 2000 г.

По большинству основных ВД (обрабатывающие производства, строительство, транспортировка и хранение, образование) рост основного капитала за этот период был на уровне среднего по экономике (140-150%) или несколько выше (160-190%) – производство и распределение электроэнергии, газа и воды, другие общественные социальные и частные услуги, государственное управление, здравоохранение (рис. 2). Наиболее благоприятными с точки зрения динамики основного капитала по добывающим ВД были 2008-2013 гг. (кроме 2010 г.), по строительству – 2008 г., по транспорту и финансовой деятельности – 2011-2013 гг.

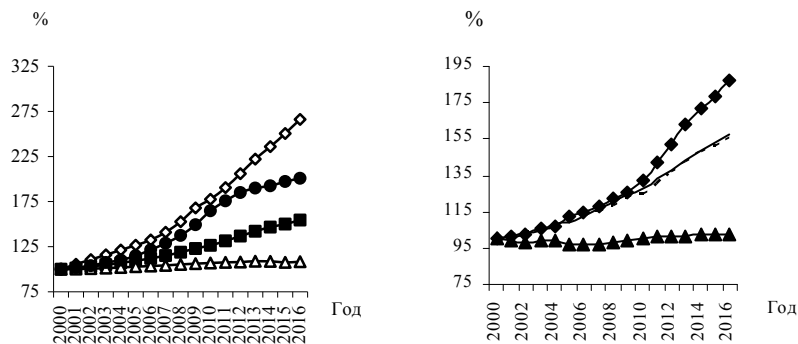


Рис. 2. Динамика основного капитала по экономике и основным ВД в 2001-2016 гг. (индексы физического объема к 2000 г.):
 —■— экономика в целом; —◇— добыча полезных ископаемых; —△— операции с недвижимостью; —●— госуправление, оборона и обязательное социальное страхование; ——— обрабатывающие производства; —▲— сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство, рыболовство; —◆— производство и распределение электроэнергии, газа и воды; - - - - - транспорт и связь

В промышленности рост основного капитала за период 2000-2016 гг. происходил главным образом за счет быстрого его увеличения в основных добывающих отраслях – в добыче нефти и природного газа (среднегодовой за период темп прироста соответственно 7,5 и 5,8%) (рис. 3).

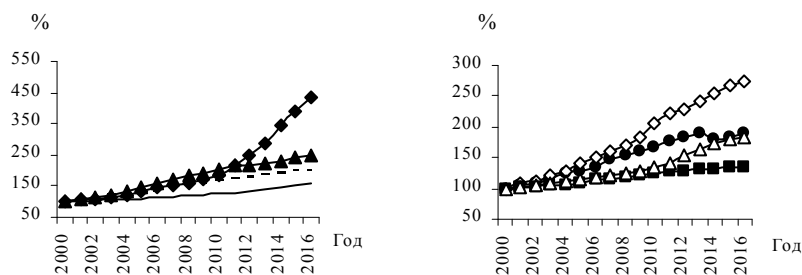


Рис. 3. Динамика основного капитала по видам добывающих и обрабатывающих производств, 2001-2016 гг. (индексы физического объема к 2000 г.):
 —◆— производство кокса; - - - - - пищевая промышленность; —▲— обработка древесины и производство изделий из дерева; ——— производство машин и оборудования; —●— производство резиновых и пластиковых изделий; —◇— вторичная переработка; —■— черная металлургия; —△— производство ж/д транспорта и транспортного оборудования

При среднем за рассматриваемый период росте фондов в 1,5 раза в обрабатывающих производствах (как и по экономике в целом) наиболее значительным он был в производстве кокса, нефтепродуктов и ядерных материалов (более чем в 4 раза), вторичной переработке (примерно в 2,7 раза), обработке древесины и производстве изделий из нее (в 2,5 раза). Практически по всем годам анализируемого периода (за исключением пяти последних лет в обработке древесины и вторичной переработке) в этих ВД сохранялся высокий темп прироста основного капитала (более 5-6% в год). При этом в производстве кокса и нефтепродуктов в 2011-2016 гг. отмечаются очень высокие среднегодовые темпы прироста основного капитала на уровне 12-20%.

В производстве железнодорожного транспорта и производстве прочих неметаллических минеральных продуктов, а также производстве резиновых и пластиковых продуктов, пищевых продуктов, фармацевтике прирост основного капитала был выше среднего (рост за период на 70-90%). При этом по первому ВД рост был достаточно равномерен по годам на уровне 2-3% при значительном его увеличении в 2012-2014 гг.; во второму – наиболее благоприятная картина складывалась в 2007-2014 гг. В производстве резиновых и пластиковых продуктов (при среднегодовом за рассматриваемый период темпе прироста в 4,1%) достаточно высокие темпы прироста фондов – 5,0% и выше были характерны для 2003-2008 гг., в последующие годы происходило их снижение вплоть до падения более чем на 6% в 2014 г. В производстве пищевых продуктов отмечается довольно равномерный рост (4,5-6,5%) при его снижении до 2-3% в последние пять лет анализируемого периода. Для производства транспортных средств и оборудования (включающего производство автомобилей) наиболее благоприятными оказались 2009-2010 гг., когда темпы прироста основного капитала составляли около 5% при среднем за период по этому ВД – 2,6%. Наибольшее отставание по наращиванию производственного потенциала было характерно для целого ряда машиностроительных производств (прежде всего, производства офисной, счетной и компьютерной техники; радио-, теле- и коммуникационного оборудования; медицинского, точного и оптического оборудования; производства и ремонта морского транспорта; производства воз-

душного транспорта и ракетостроения), где рост основных фондов за 2001-2016 гг. составил не более 110-120%.

Коэффициенты обновления и их взаимосвязь с динамикой основного капитала и инвестиций. В среднем за период коэффициенты обновления невысоки по экономике – около 3,5% (табл. 1). Наиболее высокие коэффициенты обновления (более 5%) наблюдались в оптовой и розничной торговле, финансовой деятельности, добывающих производствах (кроме прочих топливных), строительстве, государственном управлении и здравоохранении, деревообрабатывающем производстве, пищевой промышленности, производстве кокса, производстве резиновых и пластиковых изделий, вторичной переработке. Таким образом, есть основания полагать, что в этих ВД довольно значительная или даже большая часть основного капитала соответствует современным требованиям производства конкурентоспособной продукции и ориентирована на современные потребности потребителей.

Довольно низкими коэффициентами обновления (3% и менее) характеризуются металлургическое, ряд машиностроительных производств, транспорт и связь, сельское хозяйство, операции с недвижимым имуществом. В результате за рассматриваемый период их капитал был обновлен по отношению к 2000 г. менее чем на 40%, а по отдельным ВД – лишь на 20%.

Таблица 1

Оценка коэффициентов обновления по экономике и отдельным видам экономической деятельности в сопоставимых ценах, %

Вид деятельности	2000 г.	2005 г.	2010 г.	2015 г.	2016 г.
Экономика в целом	2,0	3,4	3,6	3,6	4,0
Сельское и лесное хозяйство, охота и рыболовство	1,2	2,3	3,4	2,8	3,5
Производство и распределение электроэнергии, газа и воды	1,5	2,5	4,8	4,2	4,7
Строительство	5,0	5,5	4,2	2,4	4,1
Оптовая и розничная торговля, ремонт	6,2	7,4	5,9	4,8	4,8
Финансы и страхование	4,8	7,3	8,0	5,7	7,4
Транспорт и связь	1,7	2,8	2,5	2,9	3,5
Операции с недвижимым имуществом,	1,2	1,4	1,6	1,6	2,4

предоставление услуг					
Пищевая промышленность	5,9	6,4	5,4	3,3	2,9
Обработка древесины и производство изделий из дерева	9,5	9,6	4,7	3,5	4,7
Производство кокса, нефтепродуктов и ядерных материалов	3,4	8,8	7,4	11,2	11,7
Производство резиновых и пластиковых изделий	5,6	5,4	4,6	3,0	3,9
Черная металлургия	1,8	3,7	2,1	1,3	1,4

Источник: расчеты автора.

С этими результатами тесно связана оценка новых основных фондов по ВД, которые определяют в принципе технически наиболее совершенную и эффективную их составляющую. Иначе говоря, поддержание более «молодой» структуры фондов должно способствовать более быстрому росту их эффективности. В работе [8] показатель удельного веса «молодых» фондов рассматривается как фактор, позволяющий придать новое качество таким традиционным инструментам, как МОБ и ПФ. Если условно отнести к новым фонды с возрастом до 5 лет, то, по нашим расчетам, наиболее высокая доля этих фондов (2015 г.) имеет место в производстве кокса, нефтепродуктов (55%), добывающей промышленности (добыче сырой нефти, угля, добыче металлических руд – 35-40%), финансовой деятельности (около 40%), здравоохранении (32%). Наиболее низкая доля молодых фондов (ниже 20%) – в обрабатывающих отраслях и, прежде всего, целом ряде машиностроительных производств, черной металлургии, текстильном и швейном производстве, целлюлозно-бумажном, а также в таких основных отраслях, как сельское хозяйство, операции с недвижимым имуществом. Доля новых фондов по экономике в целом составляет более 20%; на этом и несколько более высоком уровне она находится во многих основных ВД – строительстве, торговле, транспорте, производстве и распределении электроэнергии, газа и воды и др., а также в ряде обрабатывающих производств – химическое и фармацевтическое, производство резиновых и пластиковых изделий, производство железнодорожного транспорта и др.

В целом анализ показывает тесную зависимость динамики основного капитала от темпов его обновления, которые, в свою очередь, обусловлены динамикой инвестиций в основной капитал. Так, высокие темпы роста инвестиций в 2006-2008 гг. в про-

изводство транспортных средств и оборудования (119-130% за год) обусловили повышение нормы обновления с 3,3% в среднем за предыдущие три года до 5,3 и 6,3% соответственно в 2009 г. и 2010 г. и значительный рост в эти годы основного капитала. Аналогичная связь этого показателя с высокой динамикой инвестиций сложилась в этом ВД в 2012-2014 гг. В производстве машин и оборудования высокая инвестиционная активность в 2010-2013 гг. (темпы роста капитальных вложений были на уровне 114-120%) обусловила значительное увеличение коэффициентов обновления в 2013-2014 гг.

Стабильно высокие коэффициенты обновления (более 5% в год) в рассматриваемый период наблюдаются, прежде всего, в тех ВД, для которых характерна устойчивая высокая динамика основных фондов. По результатам расчетов можно наблюдать и обратное: для ВД с относительно низкими коэффициентами обновления характерны, как правило, и невысокие темпы роста основного капитала. Таким образом, в целом можно отметить, что рост объема вводов новых фондов является основным фактором, определяющим уровень динамики основного капитала.

Соответственно и колебания в темпах обновления по тому или иному виду деятельности влияют на изменения этой динамики. Так, к большинству ВД имеет отношение следующий вывод. При отраслевой дифференциации в уровне коэффициентов обновления наблюдается его снижение и замедление динамики основного капитала в 2009 г. и/или в 2010 г., связанное с падением динамики и даже физического объема инвестиций в основной капитал (следовательно, вводов основных фондов) в условиях кризиса 2008-2009 гг. Это относится к таким ВД, как строительство, оптовая и розничная торговля, образование, здравоохранение, добыча сырой нефти, природного газа и угля, пищевая промышленность, обработка древесины, производство прочих неметаллических минеральных продуктов. Вместе с тем, сохранение в течение 2005-2011 гг. высоких темпов роста инвестиций на уровне 111-139% в производстве кокса, нефтепродуктов, позволило увеличить коэффициенты обновления и темпы роста фондов по этому ВД в 2011-2014 гг. соответственно до 13-17 и 114-120%.

По ряду ВД взаимосвязь динамики инвестиций и коэффициента обновления (динамики фондов) достаточно явно не прослеживается, что, очевидно, может являться следствием как более длительного (чем 1-2 года) лага между осуществлением инвестиций и вводами, так и влияния других факторов (см. [9]).

Характеристика процесса выбытия основного капитала. Процессы выбытия, связанные с ликвидацией фондов, в принципе, могут существенно влиять на характер и глубину обновления основного капитала, интенсивность замены морально устаревших и физически изношенных фондов, повышение технического уровня производственного аппарата. Для российской экономики, как показывают расчеты показателей воспроизводства основного капитала, характерно инертное, «вялое» выбытие, низкие коэффициенты ликвидации, что не дает оснований говорить о значимости роли выбытия и его влияния на обновление основного капитала. При довольно существенной дифференциации коэффициентов выбытия по ВД от 0,4-0,7% (производство и распределение электроэнергии, газа и воды, транспортировка и хранение) до 2-4% (сельское хозяйство, строительство, торговля и ремонт, ряд добывающих производств, производство компьютерной техники) средний по экономике показатель составляет очень низкую величину – около 1%. В основном вокруг нее незначительно колеблются коэффициенты выбытия по большинству ВД (табл. 2). При этом отметим характерное снижение коэффициентов выбытия в кризисные годы, например, 2009 г. и 2014 г. (строительство, ряд обрабатывающих производств).

В целом ряде отраслей (сельское хозяйство, добыча металлических руд, цветная металлургия, некоторые машиностроительные производства (радио, теле- и коммуникационного оборудования, офисной и компьютерной техники, машин и оборудования), строительство, оптовая и розничная торговля и др.) в отдельные годы процессы выбытия проходили относительно более активно.

Таблица 2

Оценка коэффициентов выбытия по экономике и отдельным видам экономической деятельности в сопоставимых ценах, %

Вид деятельности	2000 г.	2005 г.	2010 г.	2015 г.	2016 г.
Экономика в целом	1,0	1,1	0,8	1,4	1,2
Сельское и лесное хозяйство, охота и рыболовство	2,8	4,1	2,6	2,6	2,9
Добыча полезных ископаемых	1,4	1,2	1,1	0,8	1,1
Производство и распределение электроэнергии, газа и воды	0,5	0,7	0,3	0,5	0,4
Строительство	2,7	2,1	1,5	1,4	1,2
Оптовая и розничная торговля, ремонт	2,5	2,2	1,6	0,8	0,9
Транспорт и связь	0,8	0,4	0,4	0,5	0,5

Операции с недвижимым имуществом, предоставление услуг	0,2	0,4	0,3	0,7	0,8
Добыча сырой нефти	0,9	1,7	1,3	1,0	1,4
Пищевая промышленность	1,7	1,8	1,3	1,0	1,0
Текстильное производство	2,1	2,2	0,9	1,0	0,8
Обработка древесины и производство изделий из дерева	1,9	1,6	0,8	0,6	0,4
Производство прочих неметаллических минеральных продуктов	1,7	1,1	1,1	0,6	0,7
Химическое производство	1,0	1,2	1,1	1,3	2,3
Производство машин и оборудования	1,0	0,9	0,9	0,7	0,6

Источник: расчеты автора.

Тем не менее, очевидно, что в целом процесс выбытия не оказывал существенного влияния на динамику основного капитала. При существующей высокой степени износа основного капитала (в среднем по всем основным фондам в 2016 г. она составляет около 48% и по укрупненным ВД колеблется от 37,8% – «Гостиницы и рестораны» до 56-58% – «Добыча полезных ископаемых», «Транспорт и связь», «Здравоохранение»⁸ [1, с. 282]) инертность процессов выбытия представляется особенно негативным. Таким образом, повышение их интенсивности и соответственно роли в обновлении производственного аппарата представляется чрезвычайно важным.

Отметим, что результаты расчетов достаточно адекватны общим представлениям о динамике и воспроизводственных характеристиках основного капитала. Существует возможность сравнить оценки Росстата и наших расчетов по ВД, учитываемых в балансе основного капитала. Поскольку, как было отмечено выше, наши оценки опираются на определенные упрощающие гипотезы, они отличаются в большей или меньшей степени от тех, которые получены Росстатом. Однако полученные результаты отражают отраслевую дифференциацию и тенденции в динамике основных фондов (табл. 3).

Таблица 3

Оценка темпов роста основных фондов по основным видам экономической деятельности в сопоставимых ценах,

⁸ Отметим, что количественные оценки износа основного капитала являются финансовыми показателями, характеризующими физическое состояние фондов приближенно. На их основе можно делать лишь выводы об общих тенденциях его изменения (улучшение, ухудшение, стабилизация) [7].

% к предыдущему году

ВД	2005 г.		2010 г.		2014 г.		2016 г.	
	Росстат	наши оценки	Росстат	наши оценки	Росстат	наши оценки	Росстат	наши оценки
Всего	101,9	102,4	103	102,9	103,7	103,3	103,8	102,9
Сельское хозяйство, охота, лесное хозяйство	97,9	98,1	101,2	100,9	101,9	100,5	103,5	100,6
Добыча полезных ископаемых	104,6	104,4	103,6	105,8	105,2	106,2	106,9	106,2
Обрабатывающие производства	103,8	101,9	105,5	103,1	106,7	104,2	103,8	102,7
Производство и распределение электроэнергии, газа и воды	100,7	104,2	103,6	104,8	105,2	105,7	105,9	104,5
Строительство	100,2	103,5	101,8	102,8	102,7	102,2	104,8	103,0
Оптовая и розничная торговля, ремонт	104,6	104,8	106,8	104,6	107	105,8	99,3	104,1
Гостиницы и рестораны	102,1	101,3	103	101,3	103,4	100,8	103,0	100,6
Транспорт и связь	102,5	102,5	102,2	102,2	104,1	103,9	103,5	103,1
Финансовая деятельность	104,5	104,7	105,8	107,8	105,8	107,3	102,4	106,3
Операции с недвижимым имуществом и предоставление услуг	100,9	100,8	101,9	100,6	101,6	99,8	103,0	100,7
Государственное управление, оборона	104,9	104,3	107,3	110,4	101,8	101,3	103,5	101,8
Образование	101,4	102,7	102,6	103,9	103	104,2	104,6	102,3
Здравоохранение и предоставление социальных услуг	102,9	105,3	103,6	105,6	103	103,4	102,6	101,1
Другие общественные, социальные и частные услуги	103,9	105,8	103,5	104,7	101,8	103,5	104,5	103,6

Источник: [1-2], расчеты автора.

Для повышения точности пересчета основного капитала в сопоставимые цены представляется целесообразным использовать в расчетах не общий индекс удорожания капитальных вложений, а агрегированные индексы удорожания отдельно по машинам и оборудованию, их монтажу и строительным работам, т.е. учесть видовую структуру основного капитала. Имеющиеся в распоряжении статистические данные позволяют это сделать. Кроме того, поскольку объемы вводимых фондов состоят из капитальных вложений разных лет, возникает необходимость учета при получении сопоставимой оценки вводимых в действие новых основных фондов их лаговой структуры, распределения вводов основных фондов на капитальные вложения различных лет строительного периода.

Отраслевая дифференциация и динамика изменения фондоотдачи. Самостоятельное значение для различного рода раз-

работок (аналитических и прогнозных), особенно в отсутствие данных по мощностям для достаточно широкого круга ВД, имеет характеристика фондоотдачи. Расчеты в сопоставимых ценах до 2012 г. показали, что этот показатель существенно дифференцируется по ВД, но для большинства из них имеет достаточно выраженную тенденцию к снижению с 2008 г. и колеблется в относительно незначительных пределах [5].

На рис. 4 приведены индексы изменения фондоотдачи в основных отраслях экономики за 2008-2016 гг.⁹

Тенденции инвестиционного развития в 1990-е и 2000-е годы. Тесная связь динамики основного капитала и его обновления с инвестиционной деятельностью дает основания более подробно остановиться на описании ее характера, тех процессов, которые происходили в этой сфере в пореформенный период.

Неприспособленность производственного аппарата к условиям рыночной экономики и пассивная государственная инвестиционная политика привели к инвестиционному кризису. Основным фактором сокращения инвестиций было падение производства, обусловившее уже в 1992 г. значительное (на 15-25 пунктов по отраслям промышленности) снижение коэффициента использования производственных мощностей, образование их существенного резерва и «невостребованность» инвестиций.

⁹ Они рассчитаны как частное от деления индекса физического объема добавленной стоимости года t к году $(t-1)$ на рассчитанный нами индекс физического объема основных фондов года t к году $(t-1)$ (см. [2]).

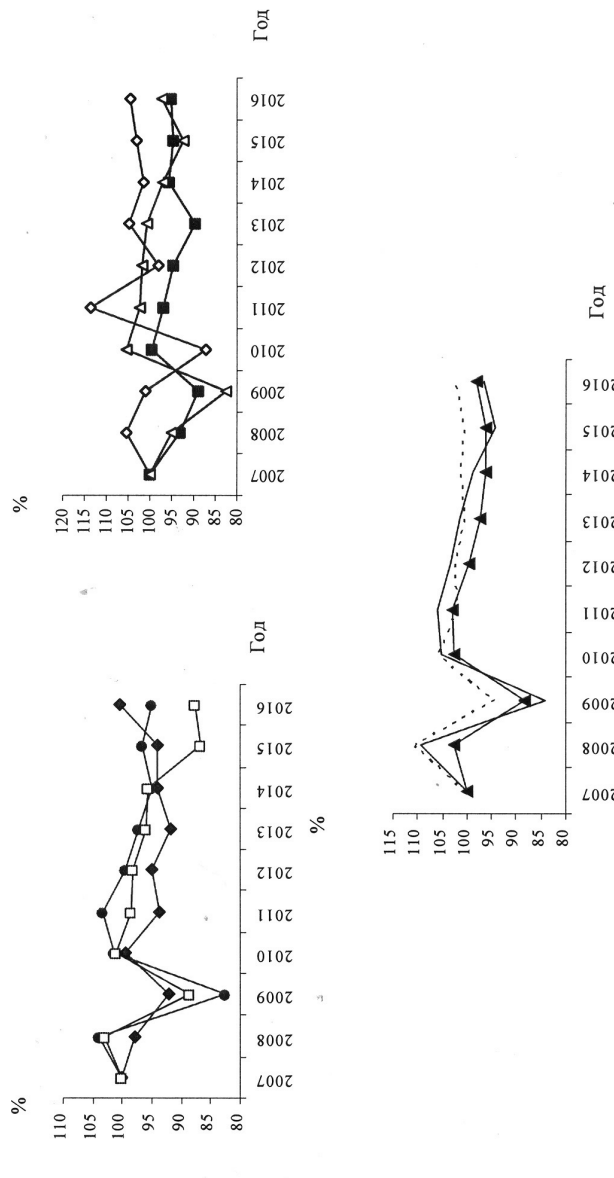


Рис. 4. Индексы изменения фондоотдачи по основным видам деятельности в 2008-2016 гг.:

- ◆— производство и распределение электроэнергии, газа и воды; ●— строительство; □— оптовая и розничная торговля, ремонт;
- ◇— сельское хозяйство; ■— добыча полезных ископаемых; ▲— обрабатывающие производства; ▽— гостиницы и рестораны;
- ▼— транспорт и связь; ----- операции с недвижимым имуществом, аренда, услуги

Финансовые ресурсы направлялись в более выгодные по сравнению с инвестированием сферы. Кризис выразился в сокращении капитальных вложений, в 1998 г. составивших 22,4% уровня 1990 г. по всему народному хозяйству и 17,2% по производственному сектору. В топливно-сырьевых отраслях, в химической и пищевой промышленности инвестиции сократились до 18-33% уровня 1990 г., в деревообрабатывающей промышленности, машиностроении, промышленности строительных материалов, легкой промышленности они составили в 1998 г. 4,5-8,2% уровня 1990 г. Сократились производственные мощности, и снизился уровень их использования.

Основными факторами, определявшими инвестиционный подъем 1999-2002 гг. в развитии экономики, были девальвация рубля (август 1998 г.) и рост цен на экспортируемую российскими предприятиями продукцию. Рост производства, особенно в обрабатывающих отраслях, обеспечивался главным образом за счет повышения уровня использования производственных мощностей; возросли инвестиционный спрос и инвестиционные ресурсы предприятий. Темпы роста общего объема инвестиций в основные фонды составили: 105,3% в 1999 г., 117,4% в 2000 г., 108,7% в 2001 г. и 134,4% в целом за 3 года. Ещё выше были темпы роста инвестиций в промышленность: 113% в 1999 г., 118% в 2000 г., 112% в 2001 г. Реальные темпы роста инвестиций способствовали высоким темпам роста промышленного производства (111% в 1999 г., 112% в 2000 г., 105% в 2001 г.) и ВВП (105,4%, 109,0%, 105,0% соответственно). Инвестиционный подъем в целом был направлен на обслуживание повысившейся ценовой конкурентоспособности российской продукции и возросшего спроса на нее. Он не обеспечил должной модернизации технологий и оборудования, поэтому влияние благоприятных для роста экономики условий стало быстро ослабевать.

Наиболее высокая инвестиционная активность зафиксирована в 2003-2007 гг., когда темпы роста инвестиций составляли 111-122%. При этом наибольший рост инвестиций отмечался в сельском хозяйстве, добывающих отраслях, транспорте, розничной и оптовой торговле, строительстве, здравоохранении, в металлургическом производстве, производстве неметаллических минеральных продуктов, обработке древесины.

Несмотря на положительную динамику роста инвестиций в этот благоприятный для экономики период, при сложившихся

отраслевых технологических, воспроизводственных и возрастных показателях состояния основного капитала они оказывались недостаточными для проведения активной структурно-инвестиционной политики. Имело место «недоинвестирование» экономики, прежде всего, ее обрабатывающих отраслей и производств. Проблема инвестиционного маневра в пользу ВД, осуществляющих производство товаров и услуг с более высокой долей добавленной стоимости, способных обеспечить конкурентоспособность российской экономики, оставалась нерешенной. Недостаточность инвестирования проявилась, в частности, в отсутствии значимых улучшений воспроизводственных и возрастных показателей состояния основного капитала. В возрастной структуре основных фондов доля оборудования со сроком службы выше 20 лет за этот период снизилась, но составляла значительную величину (17-23%). Как показывали опросы предприятий, устаревшее оборудование оставалось главной помехой для роста конкурентоспособности выпускаемой продукции.

Модернизация многих секторов экономики осуществлялась медленно, качественные и структурные характеристики инвестиций были низкими, экономический рост не содержал необходимой качественной компоненты, связанной с повышением эффективности производства: снижением показателей материалоемкости, ростом производительности труда и т.д. Все это определило уязвимость российской экономики в условиях глобальных изменений мировой конъюнктуры и начавшегося в 2008 г. финансово-экономического кризиса. Низкие показатели инвестиционной деятельности последнего квартала 2008 г., рост объемов незавершенного строительства, высокие процентные ставки и ограниченность кредитов определили неблагоприятный фон развития экономики и инвестиционной деятельности в 2009 г. Сужение масштабов инвестиций в 2009 г. происходило довольно резко, при этом сокращение прироста в обрабатывающих производствах было почти в 2 раза большим, чем в добывающих.

Определенное оживление инвестиционной деятельности в 2010-2012 гг. с темпами роста инвестиций в целом на уровне 106-108% сменилось устойчивым падением с конца 2012 г. темпов роста экономики, обусловленным, в первую очередь, заметным снижением инвестиционной активности, а также другими существенными негативными факторами [10, с. 4]. Ситуация усугубилась

гублялась также введением в 2014 г. западными странами экономических санкций по отношению к России, которые еще более усилили жесткость ресурсных ограничений. За 2014-2016 гг. объем инвестиций в экономике сократился более чем на 12%.

Очевидно, что низкая инвестиционная активность имеет весьма негативные последствия: она не только способствует нарастанию ограничений, связанных с состоянием производственного аппарата, но и препятствует динамичному развитию российской экономики, ее модернизации и диверсификации. В основе конструктивного сценария перспективного развития российской экономики лежит создание необходимых условий для мобилизации и стимулирования ресурсов бизнеса и государства на инвестиционные цели, для опережающего роста инвестиций в основной капитал, существенного повышения нормы накопления и расширения всех видов инвестиционной активности. По оценкам ИНИП РАН [11, с. 9], достижение приемлемого роста российской экономики (4-5%), позволяющего сохранить ее конкурентоспособность, в качестве необходимого условия предполагает планомерное повышение нормы накопления основного капитала к 2025 г. до 25-28% ВВП.

Литература и информационные источники

1. *Российский статистический ежегодник 2017. Стат. сб. М.: Росстат, 2017. 686 с.*
2. *Официальный сайт Росстата. Режим доступа: <http://www.gks.ru>*
3. *Погосов И.А. Основной капитал России // Проблемы прогнозирования. 2018. № 4. С. 17-26.*
4. *Широв А.А. Многоуровневые исследования и долгосрочная стратегия развития экономики. М.: МАКС Пресс, 2015. 260 с.*
5. *Рутковская Е.А., Лиокумович Д.А. Оценка и анализ динамики и обновления основного капитала по видам экономической деятельности в 2000-е годы // Научные труды Института народнохозяйственного прогнозирования РАН. М.: МАКС Пресс, 2016. С.155-175.*
6. *Методологические положения по статистике. Вып. 5. М.: Росстат, 2006. 510 с.*
7. *Гладышевский А.И. Прогнозирование воспроизводственных процессов в экономике (инвестиционный аспект). М.: Макс Пресс, 2004. 388 с.*
8. *Суворов Н.В., Балашова Е.Е., Давидкова О.Б. Теоретические и методические вопросы построения дифференцированных показателей эффективности использования производственных ресурсов // Проблемы прогнозирования. 2012. № 5. С.13-28.*
9. *Рутковская Е.А., Максимцова С.И. К проблеме моделирования взаимосвязей в инвестиционно-фондовом блоке динамической модели // Научные труды Института народнохозяйственного прогнозирования РАН. М.: МАКС Пресс, 2014. С.58-75.*
10. *Восстановление экономического роста в России. Научный доклад ИНИП РАН // Проблемы прогнозирования. 2016. № 5. С.3-17.*
11. *Структурно-инвестиционная политика в целях обеспечения экономического роста в России. Монография / Под науч. ред. акад. В.В. Ивантера. М.: Научный консультант, 2017. 195 с.*