

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА 24.1.085.01,

созданного на базе Федерального государственного бюджетного учреждения науки
Институт народнохозяйственного прогнозирования Российской академии наук,
Министерство науки и высшего образования Российской Федерации,
по диссертации Тресорука Андрея Андреевича на тему «Анализ и прогноз эффектов
инвестиционного маневра в судостроительной промышленности», представленной на соискание
ученой степени кандидата экономических наук по специальности 5.2.3 Региональная и отраслевая
экономика (специализация – экономика промышленности) (экономические науки)

аттестационное дело №

решение диссертационного совета от 20 декабря 2023 года № 31

О присуждении Тресоруку Андрею Андреевичу, гражданину Российской Федерации,
ученой степени кандидата экономических наук

Диссертация «Анализ и прогноз эффектов инвестиционного маневра в судостроительной промышленности» по специальности 5.2.3 Региональная и отраслевая экономика (специализация – экономика промышленности) (экономические науки) принята к защите 19 октября 2023 г. (протокол заседания № 24) диссертационным советом 24.1.085.01, созданным на базе Федерального государственного бюджетного учреждения науки Институт народнохозяйственного прогнозирования Российской академии наук (Министерство науки и высшего образования Российской Федерации; 117418, г. Москва, Нахимовский проспект, д. 47; Приказ Минобрнауки России №907/нк от 20.07.2022 г.). Соискатель Тресорук Андрей Андреевич, 1985 года рождения, в 2009 г. окончил Технологический факультет Московского государственного технологического университета «Станкин» по специальности «Инструментальные системы машиностроительных производств», а в 2014 г. Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации, по направлению «Экономика». С января 2014 г. работает в ФГБУН Институт народнохозяйственного прогнозирования Российской академии наук в должности мл. научного сотрудника, с 2023 г. в должности научного сотрудника. Проходил обучение в основной очной аспирантуре Института народнохозяйственного прогнозирования Российской академии наук (далее - ИНП РАН) по специальности 08.00.05 «Экономика и управление народным хозяйством» в 2012-2015 гг. В 2016-2019 гг. был прикреплен к аспирантуре ИНП РАН в качестве соискателя. Диссертация

выполнена в лаборатории анализа и прогнозирования наукоёмких, высокотехнологичных производств и рынков ФГБУН Институт народнохозяйственного прогнозирования РАН.

Научный руководитель – доктор экономических наук Фролов Игорь Эдуардович, заместитель директора по научной работе Института народнохозяйственного прогнозирования РАН.

Официальные оппоненты:

Досиков Василий Станиславович, доктор экономических наук, доцент, генеральный директор АНО «Корпоративная Академия Госкорпорации «Роскосмос»;

Клочков Владислав Валерьевич, доктор экономических наук, заместитель генерального директора по стратегическому развитию ФГБУ «Национальный исследовательский центр «Институт имени Н.Е. Жуковского»;

дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация ФГБУН «Центральный экономико-математический институт РАН», г. Москва, в своем положительном отзыве, подписанном Афанасьевым Антоном Александровичем, доктором экономических наук, доцентом, ведущим научным сотрудником лаборатории социального моделирования ЦЭМИ РАН, указывает, что диссертация Тресорука А.А. представляет собой самостоятельную завершённую научно-квалификационную работу и полностью соответствует критериям, установленным «Положением о присуждении ученых степеней» (утвержденным постановлением Правительства РФ № 842 от 24 сентября 2013 г.) и предъявляемым к диссертациям, представляемым на соискание ученой степени кандидата экономических наук.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается их высокой компетентностью и достижениями в исследовании вопросов по тематике диссертационной работы, а также наличием многочисленных публикаций в соответствующей сфере исследования.

Соискатель имеет 7 опубликованных работ (общим объемом 7,5 п.л., из них личный вклад автора – 3,7 п.л.) по теме диссертации в рецензируемых научных изданиях, входящих в перечень ВАК при Минобрнауки России.

1. Тресорук, А.А. К вопросу о прогнозировании высокотехнологичных производств в современных условиях: теоретико-методологические аспекты / А.А. Тресорук, И.Э. Фролов // Научные труды: Ин-т народнохозяйственного прогнозирования РАН. — 2022. — Т. 20. — С. 7-40. DOI: 10.47711/2076-318-2022-7-40. — 1,5 п.л. (личный вклад 0,5 п.л.). (Категория К2 Перечня ВАК).

2. Тресорук, А.А. Региональные инвестиционные фонды как инструмент привлечения целевого финансирования проектов в судостроительной промышленности / А.А. Тресорук // Проблемы развития территорий. — 2021. — Т. 25. — № 5. — С. 125-145. DOI: 10.15838/ptd.2021.5.115.8. — 1,5 п.л. (Категория К1 Перечня ВАК).

3. Тресорук, А.А. Долгосрочное развитие российского судостроения с учетом процессов диверсификации оборонных отраслей: модель и прогноз / А.А. Тресорук, И.Э. Фролов // Проблемы прогнозирования. — 2020. — № 6. — С. 119-128. — 0,8 п.л. (личный вклад 0,4 п.л.). (Приравнен к категории К1 Перечня ВАК).

4. Тресорук, А.А. К вопросу о реализации опережающего финансирования производственно-технологической базы судостроительной промышленности / А.А. Тресорук // Научные труды: Ин-т народнохозяйственного прогнозирования РАН. — 2018. — Т. 16. — С. 292-316. — 1,0 п.л. (Категория К2 Перечня ВАК).

5. Тресорук, А.А. Стратегический подход к организации производства инновационной продукции в оборонно-промышленном комплексе России / А.А. Тресорук, И.Э. Фролов // Научно-технические ведомости СПбПУ Петра Великого. Экономические науки. — 2016. — № 4. — С. 147-161. DOI: 10.5862/JE.246.13. — 1,0 п.л. (личный вклад 0,4 п.л.). (Категория К2 Перечня ВАК).

6. Тресорук, А.А. Оценка реализуемости программы технологического перевооружения высокотехнологичных отраслей для выполнения гособоронзаказа (на примере судостроительной отрасли) / А.А. Тресорук, И.Э. Фролов // Научные труды: Ин-т народнохозяйственного прогнозирования РАН. — 2016. — Т. 14. — С. 302-325. — 1,1 п.л. (личный вклад 0,4 п.л.). (Категория К2 Перечня ВАК).

7. Тресорук, А.А. Российское судостроение: проблемы развития и пути повышения его конкурентоспособности / А.А. Тресорук, И.Э. Фролов // Научные труды: Ин-т народнохозяйственного прогнозирования РАН. — 2015. — Т. 13. — С. 463-485. — 1,0 п.л. (личный вклад 0,3 п.л.). (Категория К2 Перечня ВАК).

На диссертацию и автореферат поступил отзыв ведущей организации и 8 отзывов (включая отзывы официальных оппонентов) – все отзывы положительные. В данных отзывах отмечается актуальность темы исследования, его научная новизна, теоретическая и практическая значимость. Вместе с тем, в них содержится ряд замечаний:

Ведущая организация:

1. Лаг инвестиций в основные фонды i-группы предприятий усреднен на основе эмпирического анализа по группе инновационно-инвестиционно активных предприятий (ИИАП) и принят в *четыре* года (стр. 87), что представляется правдоподобным результатом для исследуемой отрасли. Однако, в дальнейшем желательно лаг освоения инвестиций и перехода их в основной капитал ввести не просто как неизменные коэффициенты распределения по годам, а как *функцию* от масштаба и сложности производства. Желательно эмпирически обосновать, как такая функция может зависеть от уровня технологического развития предприятий.

2. Вычисляемый безразмерный коэффициент потенциального изменения добавленной стоимости, зависящий от эластичности изменения расходов квалифицированного труда, на единицу прироста ОФ в году t (α_r^t) усредняется по фазам развития (2011-2013; 2014-2017 и 2018-2020) (стр. 87-89), что с учетом принятых упрощающих допущений можно принять. Однако для прогнозного периода (стр. 99 и далее) прямое использование α_r^t по аналогии представляется *недостаточно обоснованным*.

Во-первых, прямой аналитический счет α_r^t допускает «выбросы» в случае резких скачков валовой добавленной стоимости из-за внешних факторов, не учитываемых в прогнозной модели. Целесообразно было бы ввести пороговые значения изменения α_r^t , которые смогли бы купировать такие резкие скачки. Другими словами, из текста диссертации не видно, как предлагаемая автором модель была проверена на чувствительность к изменению спроса и загрузки мощностей.

Во-вторых, (и это вытекает из предыдущего замечания) необходимо дополнительно обосновать, почему можно переносить эмпирическую закономерность, выявленную на инновационно-инвестиционных-активных предприятиях, на все остальные предприятия, какие условия будут этому способствовать.

3. В перспективе было бы интересно изучить и выписать оптимизационную функцию распределения инвестиций по предприятиям, как распределяется основной капитал по ИИАП и иным предприятиям, нет ли там дополнительной функциональной зависимости.

4. Для оценки прогнозируемой инфляции можно использовать не официальный прогноз Минэкономразвития России, а известные методы оценки дисконтирования будущего потока платежей, где в качестве ориентира ставки для приведения денежного потока следует использовать ставку, например, по линкерам (как разновидности ОФЗ), скорректированные на официальную инфляцию.

Официальный оппонент Досиков В.С.:

1. Автором выделена совокупность факторов и оценочно определена их степень влияния в разные этапы развития судостроительной промышленности, но не приведен эконометрический анализ влияния данных факторов на выпуск отрасли (стр. 126).

2. Судостроение имеет сложную кооперационную цепочку и ее развитие связано с функционированием ряда других отраслей, в том числе металлургической промышленностью. Целесообразно описать положительный эффект от реализации инвестиционного маневра в судостроительной промышленности для смежных отраслей (стр. 134).

3. Слабо представлен мировой опыт реализации структурных изменений и внедрения новых мер промышленной политики в судостроительной промышленности. Целесообразно

обогащать исследование приведением более подробных примеров внедрения мер и практик, направленных на повышение производительности труда и фактически достигнутых результатов. Дополнительно привести параметры производительности труда по ведущим судостроительным компаниям в целях сравнения с ожидаемым уровнем производительности труда после реализации инвестиционного маневра.

Официальный оппонент Клочков В.В.:

1. Прежде всего, работа существенно выиграла бы, если бы как можно раньше в тексте было пояснено, в чем конкретно состоит инвестиционный маневр, указанный в названии, и почему именно он является столь интересным и актуальным для российского судостроения предметом исследования. Например, в автореферате лишь на с. 17 пояснено, что это *«опережающее финансирование капиталовложений предприятий, являющихся «узким местом»*.

2. Представляет интерес специфичность именно для судостроения, или, наоборот, универсальность авторских методических разработок в области прогнозирования развития предприятий и отрасли в целом. Применимы ли они к другим отраслям, и каким именно? Какие специфические черты судостроения (мелкосерийный или штучный характер производства, длительные производственные циклы и высокая длительность жизненного цикла продукции, и т.д.) нашли отражение в авторских методах и моделях, и каким конкретно образом?

3. Подчеркнуто, что автор решал *«задачу прогнозирования отраслевой динамики путем моделирования процесса повышения производительности труда, учитывающего особенности модернизации высокотехнологичных капиталоемких производств с длительным жизненным циклом продукции»*. Как именно учтен длительный ЖЦ продукции в моделях процесса повышения производительности труда? Неясно, как в авторских моделях учитываются процессы жизненного цикла продукции судостроения, особенно на стадии эксплуатации как наиболее длительной (и требуется ли это, если основное внимание в работе уделяется стадии производства?).

4. Ввиду слабой объективности и высокой изменчивости показателя амортизационных отчислений (во многом формального, отражающего учетную политику предприятий и факторы финансового менеджмента), представляется спорным выбор в качестве критерия выделения группы инновационно-инвестиционно-активных предприятий (ИИАП) отношения инвестиций именно к сумме амортизационных отчислений, а не, например, к выручке.

В отзывах на автореферат содержатся следующие замечания:

1. Гильмундинов В.М., профессор РАН, доктор экономических наук, доцент, заместитель директора по научной работе Института экономики и организации промышленного производства Сибирского отделения Российской академии наук:

- автором предлагается понятие «локальной высокотехнологичной отрасли» и приводится ряд критериев отнесения к таковой судостроительной промышленности (с. 11-12). Вместе с тем представленные критерии позволяют, на наш взгляд, назвать такую отрасль инновационно-активной, но не обязательно высокотехнологичной. Следовало бы соотнести и четко разграничить два данных понятия. Также из текста не понятно, является «локальная высокотехнологичность» отрасли ее внутренней характеристикой или выступает элементом классификации отраслей в рамках промышленной политики. Если это первый вариант, то почему одним из критериев выступает локальная государственная поддержка отрасли (прекращение господдержки автоматически сделает эту отрасль не высокотехнологичной?), если второе – то как учитывается технологичность других отраслей, и какие критерии применяются при их классификации по разному уровню «локальной технологичности».

- автор в начале автореферата использует понятие «технологической однородности» (Задачи 2 и 6, с. 6), без оговорки о том, что использует его в понимании в рамках теории многоукладной экономики акад. РАН Ю.В. Яременко, в которой данное понятие вводится преимущественно в народнохозяйственном структурном (межотраслевом) аспекте. Однако далее автор использует данное понятие в отраслевом аспекте (применительно к отрасли судостроительной промышленности) и рассматривает в качестве цели повышение ее технологической однородности. В то же время, например, доминирующей позицией в теории отраслевых рынков и теории инновационного развития выступает тезис о том, что ключевым фактором развития быстрорастущих инновационно-активных отраслей выступает технологическая неоднородность составляющих их компаний. Из автореферата не ясно, предпринимает ли автор попытки развития понятия «технологической однородности» в трактовке Ю.В. Яременко и М.Н. Узякова во внутриотраслевом аспекте и как соотносит его с другими концепциями.

- одновременно используется два термина НИОКР и «Исследования и разработки (ИиР)» (с. 11). Различаются ли данные понятия в рамках диссертации?

- в рамках описания разработанной автором модели, имитирующей инновационно-инвестиционный процесс (с. 15-19), остались за кадром вопросы, как учитывается влияние изменения уровня технологической однородности на динамику показателей отрасли, как динамика инвестиций, в том числе в НИОКР, сказывается на показателях производительности труда, фондоотдачи и капиталовооруженности, как учтены ограничения со стороны смежных производителей?

2. Юрьева А.А., кандидат экономических наук, доцент, ученый секретарь Института проблем рынка Российской академии наук:

- автореферат не лишен определенных недостатков, связанных с отсутствием доказательной базы о возможности сопоставимого роста производительности труда за счет

новых инвестиций в прогнозный период по сравнению с ранее достигнутыми положительными эффектами от инвестиций по рассмотренной выборке предприятий, а также с вероятными ограничениями, вызванными разной динамикой развития смежных отраслей промышленности и т.д.

3. Доржиева В.В., кандидат экономических наук, доцент, заведующая Центром инновационной экономики и промышленной политики Института экономики Российской академии наук, ведущий научный сотрудник:

- инновационно-инвестиционный сценарий, предложенный автором, предполагает опережающее финансирования до *трети* предприятий, которые ранее не были достаточно капитализированы (стр. 17). Но почему ускоренно перевооружается именно треть, а не половина или другая пропорция требуемого введения новых мощностей? Какое обоснование своей гипотезе предлагает автор? Из текста автореферата это неясно.

- прогнозные изменения коэффициента реализации продукции, характеризующей условную «загрузку» отрасли (g_{cu}^t) предполагаются в диапазоне 0,75-0,85 (стр. 19). Почему взят именно этот диапазон изменений? Какими эмпирическими данными или публичными источниками пользовался автор? Из текста автореферата это неясно.

4. Дранко О.И., доктор технических наук, доцент, заведующий лабораторией Института проблем управления им. В.А. Трапезникова Российской академии наук:

- желательно более четкое обоснование критериев, позволяющих выделить и специфицировать фазы развития судостроительной промышленности, а также необходимости более четкого сопряжения предложений по мерам господдержки с результатами долгосрочного прогноза в различных сценариях и представлением количественных оценок по необходимым мерам финансовой поддержки;

- результаты прогнозирования выпуска судостроительной промышленности предлагаемым способом чувствительны к прогнозным оценкам инфляции. Из текста автореферата неясно, как автор предполагает снизить погрешность прогнозных результатов, которая будет нарастать с каждой итерацией?

- некоторые сокращения используются до их определения («ИИАП»), в автореферате присутствуют некоторые опечатки, которые не влияют на общее понимание работы.

5. Трохова Екатерина Владимировна, кандидат экономических наук, заведующая кафедрой международного бизнеса и таможенного дела Российского экономического университета имени Г.В. Плеханова:

- слабое раскрытие информации о зарубежном опыте применения мер промышленной политики, направленных на ускоренное развитие отраслей. Кроме того, в части формирования прогноза долгосрочного развития судостроительной промышленности работа смотрелась бы

более выигрышно при наличии детального отражения фактических спросовых ограничений со стороны ключевых заказчиков.

- в части формирования «эталонной» группы инновационно-инвестиционно-активных предприятий (ИИАП) целесообразно более детальное отражение подхода и причины выбора соответствующих критериев отнесения предприятий к данной группе, а использование амортизационных отчислений в качестве критерия ИИАП представляется дискуссионным из-за формального отражения его в составе бухгалтерской отчетности.

6. Храпов Владимир Евгеньевич, доктор экономических наук, доцент, главный научный сотрудник отдела экономической политики, морской и хозяйственной деятельности в Арктике и районах Крайнего Севера ИЭП КНЦ РАН:

- утверждение автора, что с точки зрения обеспечения выпуска судов на фоне тенденций сокращения судостроительных мощностей, так и с точки зрения развития технологий, направленных на создание судов экологической серии и снижение затрат на их строительство и обслуживание, по нашему мнению, не бесспорно. Трудно согласиться с автором, что суда экологической серии обеспечат снижение затрат и роста производительности труда;

- сформулированные научные результаты исследования, обладающие элементами научной новизны, содержащие личный вклад соискателя, по нашему мнению, слишком объемные, охватывающие большое количество аспектов, которые в рамках диссертационного исследования можно глубоко изучить;

- утверждение автора (с. 9), что ликвидация «узких» мест производственно-технологической базы в процессе реализации целевого инвестиционного маневра приведет к повышению общей производительности труда в отрасли логично, но как это повышает «технологическую однородность» непонятно и может вызвать дискуссию.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований разработаны авторские методики и модель, пошагово имитирующая инновационно-инвестиционный процесс в капиталоемкой высокотехнологичной отрасли машиностроения, которая учитывает технологическую неоднородность внутри отрасли и связанную с этим разную эффективность капиталовложений. При этом получены следующие результаты, обладающие научной новизной.

1. Предложена категория «локально высокотехнологичной отрасли», к которой можно отнести судостроительную промышленность. «Локальность» предполагает выделение в рамках отрасли выпуска конкретной (ограниченной) номенклатуры высокотехнологичных судов под новые формирующиеся рынки за определенный период времени, в течение которого обеспечивается целевая поддержка со стороны государства. Поддержка государства

обусловлена приоритезацией отрасли в рамках достижения технологического суверенитета страны и, соответственно, - существенным увеличением объемов государственного финансирования, что, повышает наукоемкость и компенсирует низкомаржинальность производства, а массовое внедрение инноваций постепенно переводит отрасль на новый технологический уровень (с. 10-11, 14-27; 67-71).

2. Введен в научный оборот агрегированный и взаимоувязанный набор параметров развития судостроительной промышленности с новым уровнем детализации показателей и индикаторов, что позволило дать более развернутую по сравнению с предыдущими исследованиями комплексную характеристику отрасли. На указанной основе разработан оригинальный способ расчета показателя фондоотдачи в отрасли, новизна которого заключается в установлении эмпирически проверяемой зависимости изменения валовой добавленной стоимости от периода реализации капиталовложений, роста производительности труда и изменения структуры основных фондов по группе инновационно-инвестиционно-активных предприятий (с. 11, 74-78; 83-92; 112-120).

3. Разработана имитационная экономико-математическая модель инновационно-инвестиционного процесса, представляющая собой итерационную систему разностных уравнений, с помощью которых получены количественные оценки потенциального валового выпуска отрасли в увязке с параметрами инвестиций, изменением производительности труда и численности занятых (с. 11-12; 61-67; 93-104).

4. Предложены критерии, позволяющие выделить и специфицировать фазы развития судостроительной промышленности, на основе которых сформулированы прогнозные гипотезы сценариев долгосрочного развития отрасли и сформированы предложения по мерам ее поэтапной поддержки (с. 12; 80-82; 124-127).

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

- расширены понятие и концепция «технологической (технической) однородности» теории многоуровневой экономики, разработанной академиком РАН Ю.В. Яременко и развитой в работах д.э.н. М.Н. Узякова, за счет введения дополнительной связи между степенью сопряженности взаимодействующих технологий в рамках сложной кооперации и ростом производительности труда. При этом ликвидация «узких» мест производственно-технологической базы в процессе реализации целевого инвестиционного маневра повышает «технологическую однородность», что проявляется в повышении не только производительности группы предприятий с интенсивным обновлением основных фондов, но и общей производительности труда в отрасли (в том числе, за счет дополнительной загрузки мощностей предприятий).

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

- разработанный автором концептуальный подход и прикладные результаты диссертации используются в аналитических и прогнозных расчетах, в том числе в рамках обосновывающих материалов документов стратегического планирования, а также в научно-исследовательских работах, что подтверждается справкой о внедрении от ФГБУН Институт народнохозяйственного прогнозирования РАН, на базе которого был выполнен комплекс НИР в интересах ОАО «НК «Роснефть» (в части оценки эффектов запуска производства на судостроительном комплексе «Звезда») и Евразийской экономической комиссии (в части обоснования условий для научно-технологического прорыва Евразийского экономического союза);

- выводы и рекомендации, полученные в рамках диссертационного исследования, использованы в качестве материалов для лекций и семинарских занятий курса по дисциплине «Экономическое развитие и НТП» по направлению подготовки 38.03.01 «Экономика» на экономическом факультете ФГАОУ ВО «Государственный академический университет гуманитарных наук».

Достоверность результатов исследования определяется тем, что они:

- базируются на работах ведущих отечественных и зарубежных ученых в соответствующей области знаний, а также аналитических материалах ведущих отраслевых институтов и информационно-аналитических агентств;

- получены на основе информационно-аналитической базы, сформированной на массиве данных о финансово-экономическом положении организаций судостроительной промышленности, источником которых является корпоративная отчетность предприятий отрасли (при этом сама информационно-аналитическая база была использована для формирования долгосрочного прогноза);

- получены с использованием современных, апробированных методов статистического анализа и экономико-математического моделирования.

Личный вклад автора состоит в непосредственном участии на всех этапах подготовки диссертации: постановке научной задачи, разработке инструментария и проведении расчетов, формулировании выводов, написании текста работы, научных статей, в том числе:

- проведении исследования состояния судостроительной промышленности и тенденций ее развития в период с 2010 по 2021 г., выявлении ее институциональных и структурных признаков и особенностей финансирования;

- выявлении признаков, позволяющих отнести судостроительную промышленность к высокотехнологичным отраслям;

- разработке специализированной методики, позволяющей оценить состояние и тенденции развития высокотехнологичных отраслей, используя моделирование протекающих в них инновационно-инвестиционных процессов;

- определении эмпирически проверяемой зависимости изменения валовой добавленной стоимости от периода реализации капиталовложений, роста производительности труда и изменения структуры основных фондов по группе инновационно-инвестиционно-активных предприятий;

- разработке экономико-математической модели, которая представляет собой итерационную систему разностных уравнений, оценивающую потенциальный валовой выпуск, и методическая схема ее применения в прогнозных расчетах, основой для которых являются положения теории влияния научно-технического прогресса на экономическую динамику как эндогенного процесса (академик АН СССР А.И. Анчишкин) и теории многоуровневой экономики (академик РАН Ю.В. Яременко);

- выработке инновационно-инвестиционного сценария развития судостроительной промышленности на период до 2035 г., предусматривающего реализацию инвестиционного маневра в целях наращивания производственных возможностей и технологических компетенций, а также улучшения конкурентоспособности за счет более высокой производительности труда и ритмичности выпуска продукции, что в том числе позволит к 2035 г. увеличить (в сопоставимых ценах к 2021 г.) общий валовой выпуск судостроительной промышленности в 1,67 раза, в том числе гражданской продукции в 4 раза;

- выделения набора воздействующих факторов и ограничений в зависимости от прогнозных этапов развития судостроительной промышленности;

- предложения критериев, позволяющих выделить и специфицировать фазы развития судостроительной промышленности, использование которых дало возможность повысить обоснованность прогнозных гипотез, положенных в основу сценариев развития отрасли.

Диссертационная работа Тресорука А.А. по своему содержанию, предмету, методам исследования удовлетворяет требованиям к работам по специальности 5.2.3 «Региональная и отраслевая экономика» (специализация – экономика промышленности) (экономические науки) пунктам «2.2. Вопросы оценки и повышения эффективности хозяйственной деятельности на предприятиях и в отраслях промышленности»; пункт «2.10. Промышленная политика»; пункт «2.11. Формирование механизмов устойчивого развития экономики промышленных отраслей, комплексов, предприятий».

В ходе защиты диссертации были высказаны критические замечания, которые в основном касались обоснованности прогнозных гипотез и полученных результатов:

Д.э.н., проф. Комков Н.И. отметил, что сильной частью диссертационного исследования является методическая часть, а вот база исследования в силу известных причин носит

фрагментарный характер и часть значений показателей носит экспертный характер. А это, в свою очередь, сильно влияет на точность прогнозных результатов.

Д.э.н. Ксенофонов М.Ю. высказал сомнения в том, что соискатель точно интерпретирует понятие «технологической однородности» теории Ю.В. Яременко.

Д.э.н., профессор РАН, член-корреспондент РАН Широ́в А.А. согласился с выступающими до него членами диссертационного совета о том, что методический подход автора интересен, однако, тенденции последнего времени, в частности, статистика последних 10 месяцев по ряду видов экономической деятельности демонстрирует двухзначные темпы роста физических объемов. Соответственно, динамика судостроительной промышленности уже будет выше, чем представлено на начальной фазе ее «ускоренной адаптации».

Соискатель в основном согласился с высказанными в ходе заседания замечаниями и отметил, что они будут учтены в дальнейшей работе по тематике диссертационного исследования.

На заседании 20 декабря 2023 г. диссертационный совет принял решение за разработку оригинального методического подхода и методик в сфере отраслевого анализа и прогнозирования, и обоснование на этой основе прогнозных сценариев развития судостроительной промышленности в долгосрочной перспективе присудить Тресоруку Андрею Андреевичу ученую степень кандидата экономических наук по специальности 5.2.3 Региональная и отраслевая экономика (специализация – экономика промышленности) (экономические науки).

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 16 человек, участвующих в голосовании, из них 6 докторов наук по специальности 5.2.3 – «Региональная и отраслевая экономика» (специализация – экономика промышленности) (экономические науки), из 19 человек, входящих в состав совета, проголосовали: за присуждение ученой степени 16 человек, против 0 человек, недействительных бюллетеней нет.

Председатель
диссертационного совета 24.1.085.01
доктор экономических наук, профессор РАН
член-корреспондент РАН

Ученый секретарь
диссертационного совета 24.1.085.01
кандидат экономических наук



Широв Александр Александрович

Королев Иван Борисович

20 декабря 2023 г.