

ИНКЛЮЗИВНОСТЬ И УСТОЙЧИВОСТЬ ЭКОНОМИЧЕСКОГО РОСТА: СРАВНИТЕЛЬНАЯ ОЦЕНКА СТРАН ЕАЭС

МИХЕЕВА Надежда Николаевна, д.э.н., mikheeva_nn@mail.ru,
проф., главный научный сотрудник, Институт народнохозяйствен-
ного прогнозирования РАН, Москва, Россия.
Scopus Author ID: 14041923100; <https://orcid.org/0000-0002-3852-1499>

Рассмотрены особенности оценки инклюзивности экономического роста как одной из целей устойчивого развития в рамках «Повестки дня в области устойчивого развития на период до 2030 года». Дан сравнительный анализ подходов к определению и количественной оценке инклюзивности экономического роста на примере Евразийского экономического союза. Представлены результаты анализа показателей инклюзивности и расчетов композитного индекса инклюзивности государств-членов Союза за 2015, 2019 и 2020 гг., оценена динамика показателей инклюзивности. Показано, что экономический рост ни в одной из стран ЕАЭС в рассмотренный период не является инклюзивным. Анализ структуры композитного индекса инклюзивности позволил выявить для каждой из стран направления развития, оказывающие наиболее существенное влияние на динамику инклюзивности.

Ключевые слова: цели устойчивого развития, инклюзивность экономического роста, критерии инклюзивности, Евразийский экономический союз, композитный индекс

DOI: 10.47711/2076-318-2022-69-86

Введение. «Повестка дня в области устойчивого развития на период до 2030 года»¹ (далее Повестка) была принята ООН в 2015 г. как ответ международного сообщества на современные вызовы глобализации. Государства-члены ООН обязались обеспечить устойчивое развитие и инклюзивный экономический рост, ликвидацию крайней бедности, сокращение неравенства и защиту окружающей среды. Генеральной Ассамблеей ООН

¹ Повестка дня в области устойчивого развития. ООН. 2015. URL: <https://www.un.org/sustainabledevelopment/ru/about/development-agenda/> (дата обращения 15.11.2022) <https://www.un.org/sustainabledevelopment/ru/about/development-agenda/>

определены цели устойчивого развития (ЦУР), а также глобальная система показателей, характеризующих достижение ЦУР², которая содержит 17 ЦУР, 169 задач и 231 уникальный показатель. Глобальные показатели были определены таким образом, чтобы соответствовать глобальным целевым задачам и быть как можно более полезными для максимально возможного числа стран. Поскольку не все глобальные показатели имеют одинаковое значение для всех стран мира, то каждой стране рекомендовано определить свои собственные национальные и субнациональные показатели, отражающие национальные обстоятельства и приоритеты, и служащие дополнением к глобальным показателям.

Одно из основных положений Повестки состоит в том, что социальное развитие не может быть достигнуто без экономического прогресса и защиты окружающей среды. В этой связи особое внимание уделяется инклюзивности и устойчивости роста. Вопросы инклюзивного и устойчивого роста включены в ЦУР №8 - «действие устойчивому, инклюзивному экономическому росту, полная и продуктивная занятость и достойная работа для всех»³.

В статье рассмотрены вопросы оценки перехода к инклюзивному устойчивому росту на примере Евразийского экономического союза (ЕАЭС). Приведены различные определения инклюзивности, представлены методические подходы к оценке инклюзивности и устойчивости роста, а также результаты анализа инклюзивности экономик ЕАЭС в период 2015-2020 гг., показаны аналитические возможности оценок, сформированных с учетом особенностей конкретного интеграционного объединения.

Определение инклюзивности и устойчивости роста и методики ее оценки. Концепция инклюзивного и устойчивого роста означает переход от общепринятых в настоящее время критериев экономического прогресса, к новым, более полно учитывающим его аспекты, связанные с более справедливым распределением созданных экономических благ, устранением социального и гендерного неравенства, сохранением окружающей среды и природных богатств. В научной литературе дискуссия о необходимости разработки новых критериев общественного

² Цели в области устойчивого развития. ООН. 2015. URL: <https://www.un.org/sustainabledevelopment/ru/> (дата обращения 15.11.2022)

³ См. предыдущий источник

прогресса, учитывающих помимо собственно экономических качественные аспекты роста, ведется достаточно давно [1-5], критерий инклюзивности и устойчивости предлагается в качестве возможной альтернативы традиционному показателю роста – валовому внутреннему продукту (ВВП). Задача разработать в дополнение к показателю ВВП и другие показатели измерения прогресса для обеспечения устойчивого развития к 2030 г. была поставлена в Повестке (цель 17.19).

Несмотря на то, что содержание понятия «инклюзивный устойчивый рост» представляется довольно прозрачным: это сбалансированность всех трех компонентов устойчивого развития, - экономического, социального и экологического, - единого общепринятого его определения, в отличие от ВВП, а также общепринятых методов измерения нет.

Концептуальные подходы к определению инклюзивности и устойчивости разработаны рядом международных организаций: Европейской комиссией (ЕК) [6], Азиатским банком развития (ADB) [7; 8], Всемирным банком (WB) [9], ОЭСР [10], Всемирным экономическим форумом (ВЭФ) [11; 12], подробный обзор концепций инклюзивного устойчивого роста представлен в Докладе Евразийской экономической комиссии (ЕЭК) и ЮНКТАД [15].

В разработках международных организаций, а также научных публикациях, посвященных данной проблеме [17-22], сохраняется общая идея инклюзивного роста – учет всех трех его компонентов, однако для оценки прогресса и продвижения по пути инклюзивности используются различные наборы индикаторов, которые приводятся (или не приводятся) к некоторому композитному индексу.

Для стран ЕАЭС реализация целей устойчивого развития, включая инклюзивность экономического роста, является одним из основополагающих принципов функционирования объединения. В соответствии со статьей 4 и статьей 63 Договора о Евразийском экономическом союзе одной из основных задач Союза является создание условий для стабильного экономического развития государств-членов в целях повышения уровня жизни населения.

Концепция инклюзивного роста ЕЭК сформирована на основе обобщения понятий, используемых международными организациями. ЕЭК определяет инклюзивный рост следующим образом: «конвергенция качества жизни всех групп населения внутри страны, достигаемой не только за счет перераспределения результатов экономической деятельности, но и через создание благоприятных, недискриминационных экономических условий, которые позволяют каждой группе населения достичь качества жизни, сопоставимого с другими группами и способствуют повышению качества жизни всего населения» [15, с. 20]. Концепция реализована в конкретных методиках, позволяющих получить количественные оценки инклюзивности и устойчивости экономического роста и построить межстрановые рейтинги, а также провести детальный анализ инклюзивности государств-членов ЕАЭС.

Учитывая особое значение, которое придается в ЕАЭС инклюзивности и устойчивости экономического роста, коллегией ЕЭК в 2019 г. была рекомендована методика оценки инклюзивности экономик стран ЕАЭС [13], которая предполагает оценку и сравнительный анализ инклюзивности в рамках ЕАЭС. Расчеты по данной методике были проведены за 2015 г. на основе доступного набора данных (30 показателей из 40 предполагаемых в методике [14]). На основе расчетов были построены профили государств Союза, определены проблемы инклюзивности роста каждой страны.

Для построения международных рейтингов инклюзивности и определения в них места государств Союза предложена другая методика, разработанная ЕЭК совместно с ЮНКТАД [15]. Эта методика предполагает проведение международных сопоставлений по определенному набору показателей из числа принятых для оценки ЦУР. Инклюзивность оценивается по трем блокам показателей: экономика, условия жизни и неравенство, включающие 21 показатель, на основе которых формируется композитный индекс инклюзивности и формируются международные рейтинги. Расчеты композитных индексов инклюзивности проведены ЕЭК на информационной базе за 2017-2020 гг., на их основе построены межстрановые рейтинги за 2018 и 2020 г. (табл. 1).

Таблица 1

Позиции государств-членов ЕАЭС
в международных рейтингах инклюзивности

	2018 г.		2020 г.	
	Международный рейтинг	Рейтинг в ЕАЭС	Международный рейтинг	Рейтинг в ЕАЭС
Армения	59	4	56	4
Беларусь	30	1	29	1
Казахстан	31	2	30	2
Киргизия	61	5	57	5
Россия	38	3	35	3
Количество стран в рейтинге	86	5	69	5

Источник: [15; 16].

Относительные позиции стран ЕАЭС в рамках рейтинга ЕАЭС остались неизменными. Первое место – Белоруссия, далее Казахстан и Россия, последние позиции – Армения и Киргизия. Позиции государств-членов ЕАЭС в международных рейтингах определены только для двух временных периодов, формально они улучшились для всех стран, однако расчет проводился для разного количества стран, поэтому считать, что произошло реальное изменение ситуации не следует.

Оценка инклюзивности и устойчивости роста в рамках ЕАЭС. Для более детального анализа инклюзивности и устойчивости экономик стран Союза была проведена серия расчетов на основе более широкого круга показателей по методике [13], разработанной с учетом особенностей стран объединения. В методике не предполагается межстрановых сопоставлений за пределами ЕАЭС. Оценка инклюзивности в данном случае ориентирована на выявление проблем в развитии стран Союза и в большей степени предназначена для выработки рекомендаций по экономической политике, нацеленных на конвергенцию показателей условий жизни населения и экономического развития в рамках интеграционного объединения.

Оценка проводится на основе нескольких качественных критериев, а также предполагает построение композитного индекса инклюзивности. Качественные критерии используются для сравнения показателей в странах ЕАЭС с некоторым порого-

вым уровнем, для определения которого используются показатели для стран ОЭСР, а также для анализа динамики инклюзивности и конвергенции (либо дивергенции) показателей инклюзивности. Композитный индекс дает возможность проводить количественные сопоставления агрегированных показателей, характеризующих определенные группы показателей.

Система показателей для оценки инклюзивности и устойчивости роста включает 40 индикаторов, объединенных в 5 блоков: бедность и неравенство, экономический рост и занятость, инфраструктура, образование, продолжительность жизни и здравоохранение. Представленные блоки более детально отражают различные аспекты инклюзивности, чем это принято в упоминавшейся выше методике межстрановых сопоставлений [15], или в подходе, принятом Всемирным экономическим форумом [11; 12], где композитный индекс инклюзивности рассчитывается на основе 3 групп показателей.

Показатели, используемые для оценки инклюзивности роста в данном случае, почти полностью включают перечень показателей методики [15], кроме того, добавлено еще примерно столько же показателей, которые акцентируются на проблемах, имеющих особое значение для государств ЕАЭС. Так, более подробно представлены характеристики инфраструктурного обеспечения, образования, продолжительности жизни и медицинского обслуживания. При оценке неравенства особое внимание уделено соотношению заработной платы и пенсий, доле социальных выплат в доходах населения, социальным расходам бюджета. Перечень показателей, используемых в расчетах, представлен в приложении.

Базовый набор показателей, на основе которого проводится анализ, сформирован на основе ЦУР, существенным ограничением при его формировании является доступность статистической базы. Статистические органы ЕЭК ведут мониторинг достижения ЦУР государствами-членами ЕАЭС, данные по ЦУР публикуются национальными статистическими организациями, однако базы данных пока находятся в процессе разработки. В этой связи статистическая база для расчетов сформирована на основе ряда источников: статистики ЕЭК, Всемирного Банка, ОЭСР, ЮНЕСКО.

Расчеты по методике проводились нами для трех временных периодов: 2015 г. – первый год после создания Союза, 2019 г. – год накануне COVID-19, который можно считать периодом функционирования экономик в «нормальных условиях», а также 2020 г., когда из-за пандемии экономическая деятельность ограничивалась административными мерами. Из-за ограничений со статическими данными на отдельных этапах из расчетов исключались некоторые показатели, это относится к сравнению показателей стран ЕАЭС с ОЭСР и расчета за 2020 г.

Оценка инклюзивности и устойчивости роста проводилась на основе качественных критериев в два этапа. На первом оценивалась инклюзивность экономик в отдельные годы, на втором определялась устойчивость показателей инклюзивности в динамике.

Содержание первого этапа составляет сравнение показателей инклюзивности стран ЕАЭС с некоторыми пороговыми уровнями, в качестве которых выступают показатели, достигнутые в странах ОЭСР.

При этом используются следующие критерии:

а) оценка сильно положительная (++), если значение показателя для государства-члена Союза равно или с точки зрения экономического смысла лучше медианного значения соответствующего показателя для стран ОЭСР;

б) оценка положительная (+), если значение показателя для государства-члена Союза находится в промежутке между медианным и худшим с точки зрения экономического смысла значением для стран ОЭСР;

в) оценка отрицательная (–), если значение показателя для государства-члена Союза меньше минимального значения для стран ОЭСР.

Для показателей, характеризующих неравенство, положительным считается сокращение разрыва, как, например, для коэффициента Джини и коэффициента фондов. Для объемных показателей положительным считается рост показателя (ВВП на душу населения, производительность труда). Гендерное равенство оценивается по величине абсолютного отклонения от единицы, чем больше отклонение, тем ниже оценка.

Экономика страны считается инклюзивной, если значения более половины показателей в каждом блоке оцениваются как

«положительные» (+) или «сильно положительные» (++). Количество показателей, по которым проводились сравнения, показаны в табл. 2, в каждом из блоков, исключая первый и пятый, представлено восемь показателей.

Таблица 2

Число показателей с оценкой (+) и (++)
по государствам-членам ЕАЭС

Страна	Бедность и неравенство (3)	Экономический рост и занятость (8)	Инфраструктура (8)	Образование (7)	Здравоохранение и продолжительность жизни (8)
Армения					
2015	1	7	6	4	8
2019	2	7	6	5	8
2020	2	7	6	5	7
Беларусь					
2015	3	8	7	7	6
2019	3	8	7	7	6
2020	3	8	7	7	6
Казахстан					
2015	3	8	7	7	6
2019	3	8	7	7	6
2020	3	8	7	6	6
Киргизия					
2015	3	6	5	6	5
2019	3	6	5	6	5
2020	3	5	5	6	5
Россия					
2015	2	8	7	7	6
2019	2	8	7	7	6
2020	2	8	7	7	6

Источник: расчеты автора.

Расчет на данном этапе из-за отсутствия информации по странам ОЭСР проведен по сокращенному кругу показателей, исключены сравнения по денежным доходам на душу населения, отношению денежных доходов к черте бедности, соотношению среднего размера пенсии со среднемесячной номинальной заработной платой, а также по доле социальных выплат в доходах населения. В этой связи оценка в первом блоке проведена на основе только 3 показателей.

Критерию инклюзивности в 2015 г. соответствуют все страны ЕАЭС, кроме Республики Армения, для которой в первой группе положительная оценка только у одного показателя из трех. В 2019 и в 2020 гг. критерию инклюзивности соответ-

ствуют все страны, в каждой группе более половины показателей «положительны» или «сильно положительны».

Для Беларуси и России результаты оценки одинаковы для всех трех лет, в Армении количество положительных оценок в 2019 и 2020 г. увеличилось по блокам «бедность и неравенство» и «образование» и уменьшилось в 2020 г. по блоку «здравоохранение и продолжительность жизни». В Казахстане уменьшилось количество положительных оценок по блоку «образование», в Киргизии – по блоку «экономический рост и занятость, тем не менее, экономики всех стран соответствуют критерию инклюзивности в сравнении с показателями для стран ОЭСР.

Устойчивость инклюзивного роста оценивается по динамике показателей инклюзивности. Сравнение данных за некоторый период (отчетный и базовый) проводится по следующим критериям:

д) если значение показателя в отчетном периоде с точки зрения экономического смысла лучше значения в базовом, то динамика показателя оценивается положительно (+);

е) если значение показателя в отчетном периоде равно значению в базовом, то динамика значений показателей оценивается нейтрально (=);

ф) если значение показателя в отчетном периоде с точки зрения экономического смысла хуже значения базового, то динамика оценивается отрицательно (-).

Поскольку на данном этапе расчетов не используется статистика по странам ОЭСР, то анализ проводился по полному кругу показателей, в каждом блоке представлено 8 показателей, исключая блок «образование», где показателей 7. Результаты оценки динамики показателей инклюзивности приведены в табл. 3.

Критерий для оценки динамики инклюзивности в стране аналогичен критерию, используемому на предыдущем шаге: число положительных показателей в каждом из блоков должно быть больше половины.

Оценка динамики показателей инклюзивности за период 2015-2019 гг. показывает, что этому условию не соответствует ни одна из стран ЕАЭС. Ближе всех к выполнению данного условия оказываются Казахстан и Россия, где критерию соответствуют показатели трех блоков.

Число показателей с улучшением положения (+)
в отчетном периоде по сравнению с базовым
для государств-членов ЕАЭС (выделены блоки
показателей, соответствующих критерию инклюзивности)

Страна	Бедность и неравенство (8)	Экономический рост и занятость (8)	Инфраструктура (8)	Образование (7)	Здравоохранение и продолжительность жизни (8)
Армения					
2019 к 2015	5	4	4	3	2
2020 к 2019	4	1	4	2	3
Беларусь					
2019 к 2015	3	4	4	2	5
2020 к 2019	2	3	3	0	3
Казахстан					
2019 к 2015	6	3	5	5	4
2020 к 2019	4	3	4	0	4
Киргизия					
2019 к 2015	3	4	7	2	2
2020 к 2019	3	0	2	2	3
Россия					
2019 к 2015	3	6	6	4	5
2020 к 2019	3	4	3	0	3

Источник: расчеты автора.

Несмотря на то, что сравнение с пороговыми показателями ОЭСР свидетельствует об инклюзивности роста всех стран ЕАЭС кроме Армении, второй критерий не выполняется ни для одной из стран. Рост государств ЕАЭС в период 2015-2019 гг. нельзя признать инклюзивным и устойчивым.

Сравнение данных 2020 г. с показателями 2019 г. показывает, что ситуация ухудшилась практически по всем направлениям. Увеличение числа показателей с положительной динамикой отмечено только в Армении и Киргизии по блоку «здравоохранение и продолжительность жизни». Основными факторами столь нехарактерного явления для «ковидного» года стало увеличение числа врачей на 10000 человек населения и рост доли государственных и частных расходов на здравоохранение, которые на фоне низких базовых показателей 2019 г. в данных странах оказались существенными. В других странах лучшим результатом можно считать сохранение числа положительных показателей на уровне 2019 г.

Расчет композитного индекса инклюзивности. Инструментом для количественных оценок инклюзивности является композитный индекс, который рассчитывается на основе ранжирования показателей инклюзивности. Для каждого года ранги стран определяются в зависимости от успешности каждой из стран в достижении целевых показателей, исходя из экономического смысла показателя. Стране с самым высоким значением показателя присваивается ранг 5, стране с самым низким значением показателя присваивается ранг 1, в случае равенства значений – присваивается один и тот же ранг. Индексы инклюзивности по блокам рассчитываются как среднее арифметическое рангов показателей, входящих в состав соответствующего блока. Композитный индекс для каждой страны рассчитывается как среднее из показателей отдельных блоков. Результаты расчетов индексов инклюзивности представлены в табл. 4 и на рисунке.

Таблица 4

Композитный индекс и индексы инклюзивности по блокам показателей в государствах-членах Союза

Страна	Бедность и неравенство)	Экономический рост и занятость)	Инфраструктура	Образование	Здравоохранение и продолжительность жизни	Композитный индекс
2015 г.						
Армения	2,375	2,125	2,125	2,000	3,375	2,400
Беларусь	4,250	3,500	3,500	3,286	4,250	3,757
Казахстан	3,500	4,125	3,500	3,143	3,125	3,479
Киргизия	1,750	1,625	1,750	3,143	2,250	2,104
Россия	3,125	3,625	3,375	3,286	2,875	3,257
2019 г.						
Армения	1,750	2,250	2,125	2,286	3,375	2,357
Беларусь	4,375	3,750	3,500	3,429	4,500	3,911
Казахстан	3,875	4,000	3,500	3,714	2,750	3,568
Киргизия	2,000	1,500	1,750	2,571	1,750	1,914
Россия	2,875	3,500	3,375	3,000	2,750	3,100
2020 г.						
Армения	1,500	2,250	2,250	2,286	3,250	2,307
Беларусь	4,375	3,500	3,500	3,286	4,625	3,857
Казахстан	4,000	4,125	3,250	4,000	2,750	3,625
Киргизия	2,125	1,625	1,875	2,429	2,250	2,061
Россия	3,000	3,500	3,375	3,000	3,125	3,200

Источник: расчеты автора

Рейтинги всех стран по величине композитного индекса оказываются неизменными для всех трех лет, первую позицию занимает Республика Беларусь, вторую – Казахстан, третью – Россия, далее следуют Армения и Киргизия.

В 2019 г. по сравнению с 2015 г., в период относительно стабильного роста, значение композитного индекса выросло в республиках Беларусь и Казахстан, для этих стран тренд инклюзивности можно считать положительным. В России, Армении и Киргизии значение композитного индекса снизилось, ситуация в 2019 г. по сравнению с 2015 г. ухудшилась. В 2020 г. значение индекса по сравнению с 2019 г. увеличилось в Казахстане, России и Киргизии, однако стабильный рост индекса отмечен только в Казахстане. В России и Киргизии значение индекса в 2020 г. по сравнению с 2019 г. выросли, однако не достигли уровней 2015 г. В Беларуси композитный индекс в 2020 г. по сравнению с предыдущим годом сократился, однако остался выше показателя 2015 г. Последовательное снижение индекса инклюзивности отмечается для Армении.

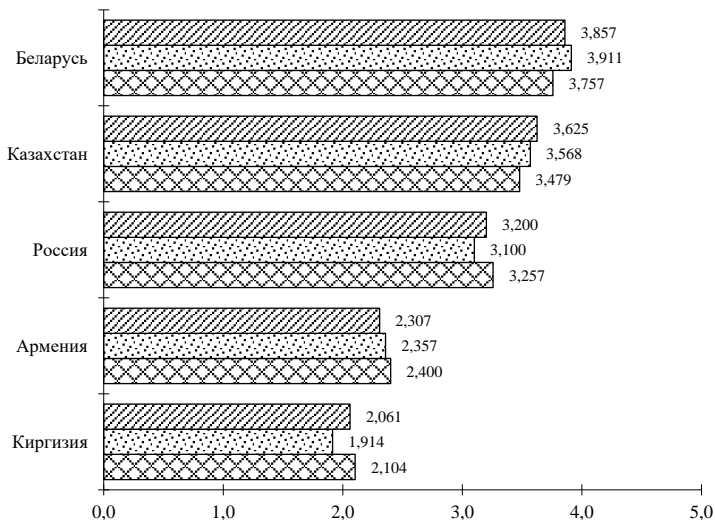


Рисунок. Композитный индекс инклюзивности экономического роста государств-членов ЕАЭС:

▨ 2020 г.; ▩ 2019 г.; ▤ 2015 г.

Изменение величины композитного индекса определяется его структурой и успешностью страны в каждом из представленных направлений, определяющими вклад отдельных блоков в прирост композитного индекса.

Для Республики Беларусь доля всех блоков показателей в суммарном индексе примерно одинакова. В структуре композитного индекса Казахстана и России, доминируют оценки блока «Экономический рост и занятость». Для Киргизии наибольший вклад в суммарную оценку обеспечивается за счет блока «Образование», для Армении – «Здравоохранение и продолжительность жизни».

Анализ структуры композитного индекса инклюзивного роста и вклада его отдельных компонентов в итоговый показатель позволил выявить для каждой из стран направления развития, оказывающие наиболее существенное как положительное, так и отрицательное влияние на динамику инклюзивности. Снижение оценки по конкретным группам показателей обозначает наиболее острые проблемы в развитии каждой из стран, на решение которых должны быть направлена экономическая политика, а также определяет потенциал роста инклюзивности. Для Армении такой проблемой являются бедность и неравенство. Снижение оценки по данной группе показателей стало определяющим фактором сокращения индекса инклюзивности в 2019 году, в Армении самый высокий среди государств-членов ЕАЭС уровень бедности населения, крайне высокий уровень дифференциации доходов. Актуальными проблемами инклюзивного развития Республики Беларусь являются повышения вклада в композитный индекс показателей, характеризующих экономический рост и занятость и образование. Несмотря на то, что среди государств-членов ЕАЭС Республика Беларусь достигла самых больших успехов в инклюзивности развития, отставание по ряду показателей от уровня стран ОЭСР остается значительным.

Казахстан также занимает лидирующие позиции среди стран ЕАЭС по большинству показателей инклюзивности. Наиболее острые проблемы связаны с состоянием здравоохранения и продолжительностью жизни: низкой обеспеченностью врачами, невысокой ожидаемой продолжительностью жизни и самым

высоким среди государств-членов ЕАЭС объемом выбросов углекислого газа на единицу ВВП, причем в динамике улучшения ситуации по данным направлениям не наблюдается.

По большинству показателей инклюзивности Республика Кыргызстан занимает последние места в межстрановом рейтинге. Наиболее острые проблемы инклюзивности сосредоточены в социальной сфере, в динамике оценки инклюзивности снизились по группам «Образование» и «Здравоохранение и продолжительность жизни». Возможности повышения инклюзивности в республике определяются ограничениями для экономического роста, имеющими общий характер, поскольку решение социальных проблем возможно только на основе экономического роста.

Несмотря на то, что Россия является крупнейшей экономикой Союза, по показателям инклюзивности она уступает Беларуси и Казахстану. В России самый высокий показатель дифференциации доходов населения, высок уровень бедности населения, самый большой разрыв по продолжительности жизни между женщинами и мужчинами пожилого возраста, существенной проблемой являются высокие показатели выбросов углекислого газа в атмосферу.

Заключение. Для оценки прогресса в достижении цели устойчивого инклюзивного роста предложен ряд концепций инклюзивности. Их общей чертой является сбалансированность всех трех компонентов устойчивого роста: экономического, социального и экологического, однако общепринятого определения инклюзивности экономического роста, а также общепринятых методов его измерения нет. Оценка инклюзивности и устойчивости при разных подходах определяется конкретным набором оцениваемых параметров, методикой проведения расчетов, выбранными критериями инклюзивности. Предложенные в различных источниках методы оценки инклюзивности и устойчивости роста дают несопоставимые результаты, их можно рассматривать как дополнительный инструмент для анализа экономического роста, основанного на стандартных экономических измерителях, но не как замену последних.

Для стран Евразийского экономического союза реализация целей устойчивого развития, включая инклюзивность экономи-

ческого роста, является одним из основополагающих принципов функционирования объединения. Разработанные ЕЭК методики оценки инклюзивности и устойчивости позволяют включить в анализ различные аспекты инклюзивности и построить профили отдельных стран, отражающие характерные для страны проблемы, препятствующие повышению степени инклюзивности. Опыт оценки инклюзивности стран ЕАЭС показывает, что для повышения аналитических возможностей и корректности расчетов полезно исключить из них показатели, по которым целевые значения в странах Союза практически достигнуты.

Анализ инклюзивности государств Союза за период 2015-2020 гг. показал, что ни в одной из стран ЕАЭС рост нельзя признать инклюзивным и устойчивым. Большинство проблем повышения инклюзивности имеют общий характер для всех стран, это сокращение бедности, рост доходов населения и сокращение их дифференциации; экономический рост, регулирование рынка труда, обеспечивающее снижение безработицы и возрастное и гендерное равенство; улучшение доступа к инфраструктуре, обеспечивающей улучшение условий жизни; развитие образования, повышение его доступности, качества, гендерного равенства; увеличение продолжительности жизни, снижение детской смертности, улучшение доступа к медицинским услугам.

Список литературы

1. *GDP & Beyond. The bulletin of European statistics. 2010. Publications Office of the European Union, Luxembourg. ISSN 1018-5739. 47 p. URL: <https://ec.europa.eu/eurostat/documents/3217494/5726917/KS-BU-10-002-EN.PDF/07e0c52e-39c2-4e09-a9ac-cc8ac99071c6?version=1.0> (дата обращения 23.09.2022)*
2. *Stiglitz J.E., Sen A., Fitoussi J.P. Report by the Commission on the Measurement of Economic Performance and Social Progress. 2010. 292 p. URL: <https://ec.europa.eu/eurostat/documents/8131721/8131772/Stiglitz-Sen-Fitoussi-Commission-report.pdf> (дата обращения 23.09.2022)*
3. *Стиглиц Д., Сен А., Фитусси Ж.П. Неверно оценивая нашу жизнь: почему ВВП не имеет смысла. М.: Изд-во Ин-та Гайдара, 2016. 265 с.*
4. *Stiglitz, J.E., Fitoussi, J.-P., Durand, M. Going beyond GDP: Measuring What Counts for Economic and Social Performance. OECD Publishing, 2018. DOI: 10.1787/9789264307292-en*
5. *Новый взгляд на богатство народов: индикаторы устойчивого развития / Пер. с англ. Диксон Д., Бэжес Ж., Гамильтон К. и др. М.: Весь мир, 2003. 130 с.*
6. *Europe 2020. A European Strategy for Smart, Sustainable and Inclusive Growth, European Commission. 2010. URL: <https://sdgs.un.org/partnerships/europe-2020-strategy-smart-sustainable-and-inclusive-growth> (дата обращения 20.08.2022)*

7. *Key indicators for Asia and the Pacific 2014: Framework of inclusive growth indicators, special supplement.* Asian Development Bank. 2014. 97 p. URL: <https://www.adb.org/sites/default/files/publication/42813/ki2014-special-supplement.pdf> (дата обращения 20.08.2022)
8. *Strategy 2030. Achieving a Prosperous, Inclusive, Resilient, and Sustainable Asia and the Pacific.* ADB. July 2018. URL: <https://www.developmentaid.org/api/frontend/cms/file/2021/09/strategy-2030-main-document.pdf> (дата обращения 20.08.2022)
9. *Inclusive and sustainable growth in Global monitoring report 2014/2015.* World Bank. 2014. URL: https://www.worldbank.org/content/dam/Worldbank/gmr/gmr2014/GMR_2014_Full_Report.pdf (дата обращения 15.05.2022)
10. *Report on the OECD. Framework for Inclusive Growth. Meeting of the OECD Council at ministerial level.* Paris. 6-7 may 2014. URL: https://www.oecd.org/mcm/ig_mcm_eng.pdf (дата обращения 23.09.2022)
11. *The Inclusive Growth and Development Report 2017.* WEF. 2017. URL: https://www3.weforum.org/docs/WEF_Forum_IncGrwth_2017.pdf. (дата обращения 15.05.2022)
12. *The Inclusive Development Index 2018. Summary and Data Highlights.* WEF. 2018. URL: https://www3.weforum.org/docs/WEF_Forum_IncGrwth_2018.pdf (дата обращения 23.09.2022)
13. *Методика оценки инклюзивности экономик государств – членов Евразийского экономического союза. Рекомендация Коллегии Евразийской экономической комиссии от 14 октября 2019 № 32.* URL: <https://eec.eaunion.org/upload/medialibrary/Ijb/Protokol-NTS.pdf> (дата обращения 20.02.2021)
14. *Справка по докладу «Инклюзивный рост государств – членов Евразийского экономического союза».* URL: https://www.unescap.org/sites/default/files/Справка_по_докладу_Инклюзивный_рост_государств-членов_Евразийского_экономического_союза_0.pdf (дата обращения 05.02.2022)
15. *Inclusive growth of the Eurasian Economic Union member states: assessments and opportunities. EEC and UNCTAD. October 2019.* URL: https://www.researchgate.net/publication/337946978_Inclusive_Growth_of_the_Eurasian_Economic_Union_Member_States_assessments_and_opportunities (дата обращения 20.05.2022)
16. *Инклюзивный экономический рост в государствах – членах ЕАЭС и мире, 2020 год.* ЕЭК. 2022. URL: <https://eec.eaunion.org/upload/medialibrary/cce/Sправка.pdf> (дата обращения 20.02.2021)
17. *Как стимулировать инклюзивный и устойчивый рост субрегиона СПЕКА? (справочно-аналитический документ).* ЕЭК ООН, ЭСКАТО. 2019. URL: https://unece.org/fileadmin/DAM/SPECA/documents/ecf/2019/2019_SPECA_Economic_Forum_Background_Paper_Russian.pdf (дата обращения 23.09.2022)
18. *Барينوва В.А., Земцов С.П. Инклюзивный рост и устойчивость регионов России // Регион: экономика и социология. 2019. № 1(101). С. 23-46.*
19. *Пахомова Н.В., Малышков Г.Б., Рихтер К.К. Инклюзивный устойчивый рост и стратегия новой индустриализации: институциональные рамки для согласования // Экономика и управление. 2016. № 1 (123). С. 29-37.*
20. *Mikheeva N. Qualitative Aspect of the Regional Growth in Russia: Inclusive Development Index // Regional Science Policy and Practice. 2020. No. 12. P. 611-626*
21. *Anand, R., A., Mishra, S. and Sh. J. Peiris Inclusive growth: Measurement and determinants. IMF. 2013. Working Paper WP/13/135. 26 p.*
22. *Minty, P., & Lessaer, B. Indicators of inclusive growth to complement GDP growth. Employment and Social Developments in Europe. 2013. Catalog N.: KE-BD-13-001-EN-C. Bruselas. URL: https://ec.europa.eu/social/BlobServlet?docId=12781&langId=en* (дата обращения 20.02.2021)

Приложение

Структура индекса инклюзивного роста ЕАЭС

№	Показатель	№ блока
1	Коэффициент Джини	I
2	Доля населения с денежным доходом ниже величины прожиточного минимума (черты бедности, черты крайней бедности)	I
6	Коэффициент фондов по 20-процентным группам населения	I
9	Валовой внутренний продукт на душу населения	II
10	Производительность труда	II
11	Уровень занятости населения	II
12	Уровень занятости населения в возрастной группе 15-24 лет	II
13	Уровень безработицы в возрастной группе 15-24 лет	II
14	Гендерный паритет на рынке труда (среди занятого населения)	II
15	Гендерный паритет среди безработных	II
16	Гендерный паритет среди рабочей силы	II
17	Потребление электричества на душу населения	III
18	Число абонентов мобильной связи на 100 человек	III
19	Индекс качества логистической инфраструктуры	III
20	Доля населения, имеющего доступ к электричеству	III
21	Доля населения, использующего дополнительно очищенную питьевую воду	III
22	Доля населения, использующего улучшенные санитарно-технические средства	III
23	Число абонентов стационарного широкополосного доступа в сеть Интернет на 100 человек	III
24	Число абонентов стационарной телефонной сети на 100 человек	III
25	Коэффициент охвата средним образованием	IV
26	Ожидаемая продолжительность обучения	IV
27	Число учеников на 1 учителя начальной школы	IV
28	Доля расходов консолидированного бюджета на образование	IV
29	Гендерный паритет среди получающих начальное и среднее образование	IV
31	Гендерный паритет среди получивших полное среднее образование	IV
32	Гендерный паритет среди получающих профессиональное образование	IV
33	Число врачей на 10 000 человек населения	V
34	Ожидаемая продолжительность жизни при рождении	V
35	Объем выбросов углекислого газа на единицу объема ВВП	V
36	Коэффициент смертности в возрастной группе до 5 лет	V
37	Доля детей, привитых от дифтерии	V
38	Гендерный паритет по ожидаемой продолжительности здоровой жизни после 60 лет	V
39	Доля государственных и частных расходов на здравоохранение	V
40	Доля родов, принятых квалифицированными медицинскими работниками	V

Источник: [21].

Для цитирования: *Михеева Н.Н.* Инклюзивность и устойчивость экономического роста: сравнительная оценка стран ЕАЭС // Научные труды: Институт народнохозяйственного прогнозирования РАН. 2022. С. 69-86.
DOI: 10.47711/2076-318-2022-69-86

Summary

INCLUSIVE AND SUSTAINABLE ECONOMIC GROWTH: A COMPARATIVE ASSESSMENT OF THE EAEU COUNTRIES

MIKHEEVA Nadezhda N. Dr. Sci. (Econ), mikheeva_nn@mail.ru, Prof., Chief Researcher, Institute of Economic Forecasting RAS, Moscow, Russia
Scopus Author ID: 14041923100; <https://orcid.org/0000-0002-3852-1499>

Abstract. The features of assessing the inclusiveness of economic growth as one of the goals of sustainable development within the framework of the «2030 Agenda for Sustainable Development» are considered. Comparative analysis of approaches to defining and quantifying the inclusiveness of economic growth is given on example of the Eurasian Economic Union. The results of analysis of inclusiveness indicators and calculations of the composite index of inclusiveness of the Member States of the Union for 2015, 2019 and 2020 are presented, the dynamics of inclusiveness indicators is assessed. It is shown that economic growth in none of the EAEU countries in the period under review is inclusive. Analysis of structure of the composite index of inclusiveness made it possible to identify for each of the countries directions of development that have the most significant impact on the dynamics of inclusiveness.

Keywords: sustainable development goals, economic growth inclusiveness, inclusiveness criteria, Eurasian Economic Union, composite index

For citation: *Mikheeva N.N.* Inclusive and sustainable economic growth: a comparative assessment of the EAEU countries // Scientific works: Institute of Economic Forecasting of the Russian Academy of Sciences. 2022. Pp. 69-86.
DOI: 10.47711/2076-318-2022-69-86