

МИГРАЦИОННЫЕ ПРОЦЕССЫ И БЕЗРАБОТИЦА НА РЕГИОНАЛЬНЫХ РЫНКАХ ТРУДА РОССИИ¹

Введение. Миграция населения выступает активным инструментом регулирования рынка труда как на федеральном, так и на региональном уровне. Потоки и направления миграции влияют не только на изменение численности трудоспособного населения, т.е. на предложение рабочей силы, но и на ее спрос за счет увеличения инвестиций и притока иммигрантов, повышающих конкуренцию на рынках труда.

Вопросы влияния миграции на безработицу и формирование региональных рынков труда рассматриваются в работах [1-6]. Достаточно обстоятельно изучены проблемы диспропорций спроса на рабочую силу и ее предложения на рынке труда [7-8], влияние цикличности мирового экономического развития на характер и масштабы международной трудовой миграции. Вместе с тем, существуют различные точки зрения на характер влияния трудовой миграции на уровень безработицы, экономический рост [9, с. 165]. Требуют более глубокого исследования региональные аспекты формирования рынка труда с учетом демографических, социально-экономических, национальных, этнокультурных факторов.

Влияние феномена безработицы на масштабы и характер миграционных процессов многообразно. Уровень и структура безработицы, емкость регионального рынка труда оказывает воздействие прежде всего на потоки постоянной миграции, приводящей к смене места жительства и территориальным сдвигам в размещении трудовых ресурсов. Кроме того, территориальные диспропорции в спросе на рабочую силу стимулируют временную внешнюю и внутреннюю трудовую миграцию. Данные виды миграции оказывают косвенное воздействие на сдвиги в размещении населения. Устоявшиеся из года в год потоки трудовых мигрантов через какое-то время приводят к тому, что часть трудовых мигрантов адаптируется

¹ *Статья подготовлена при финансовой поддержке Российского фонда фундаментальных исследований в рамках проекта (№ 16-06-00314 «Структурные сдвиги рынка труда России в условиях трансформации институциональных моделей»).*

в новой производственной и социальной среде и принимает решение о переселении на новое место жительства.

Влияние безработицы на миграцию населения. Для анализа влияния безработицы на миграционные процессы использовались следующие показатели: число безработных и уровень безработицы в % к ЭАН; среднее время поиска работы безработными, месяцев; темпы роста численности безработных; сальдо миграции на 10000 чел. населения; численность иностранных работников, имеющих действующее разрешение на работу; численность внутренних трудовых мигрантов; темпы роста физического объема ВРП; объем ВРП на душу населения.

Экономический кризис в России в конце прошлого века привел к резкому ухудшению ситуации на рынке труда, росту безработицы и обнищанию населения. Масштабы безработицы достигли максимальных значений в конце 1990-х годов, составив в 1997 г. более 8 млн. чел., в 1998 г. – около 9 млн. чел., и в 1999 г. – около 9,5 млн. чел., или 11,8%, 13,3 и 13% ЭАН соответственно. В 2000-е годы в результате экономического роста безработица постепенно сокращалась и в 2012 г. составила 4,1 млн. чел., или 5,5% ЭАН².

Такая динамика безработицы в период с конца 1990-х и в последующие годы выступила одним из факторов, повлиявших на миграционные процессы и перераспределение трудовых ресурсов по территории страны.

Уровень безработицы и масштабы ее сокращения по регионам далеко не одинаковы и обусловлены различиями в уровне экономического развития, специализацией регионов, наличием и развитостью транспортной и социальной инфраструктуры, демографическими факторами, этно-культурными традициями. Важно также географическое положение региона – приграничное, внутриконтинентальное, окраинное, анклавное, островное, что сказывается на тесноте межрегиональных экономических связей. Только с учетом этих факторов следует оценивать степень влияния безработицы и региональных рынков труда на миграционные процессы.

По регионам уровень безработицы варьировал в широком диапазоне. В 1997 г. самый низкий ее уровень отмечался в г. Мо-

² *Обострившиеся после 2012 года кризисные процессы, повлияв на рост безработицы, не изменили региональных пропорций и характер воздействия на миграционные процессы, в связи с чем анализируемый в статье временной интервал ограничивается 15-и летним периодом (1997-2012 гг.).*

ске – 4,8%, самый высокий – в единой тогда Чечено-Ингушской Республике – 58,2% ЭАН. В 2012 г. в Москве уровень безработицы снизился до 0,8%, а в Республике Ингушетия безработица осталась практически на прежнем сверхвысоком уровне – 47,7%. Региональная дифференциация показателей уровня безработицы выросла за пятнадцать лет в 5 раз – с 12,1 раза в 1997 г. до 59,6 раза в 2012 г.

В табл. 1 отражены сдвиги в распределении субъектов РФ, разбитых на десять групп по уровню безработицы, которые произошли за пятнадцать лет с 1997 по 2012 г. Сохранил позиции в своих группах 21 регион: в первой группе с самыми низкими показателями безработицы остались Москва, Московская, Ярославская, Самарская области; в последней десятой – с самыми высокими показателями безработицы – Республики Тыва, Калмыкия, Дагестан, Ингушетия, Чеченская Республика. В 31-ом субъекте РФ уровень безработицы снизился более значительно, чем в среднем по России, например, в Ленинградской, Новгородской, Магаданской областях, Краснодарском крае. В 29-ти регионах показатели уровня безработицы также снизились, но в меньшей степени, чем в среднем по РФ. Среди них Воронежская, Челябинская, Курганская области, Республики Адыгея, Саха Якутия и др.

Резкое усиление территориальных различий в уровне безработицы свидетельствует об увеличении поляризации регионов по социально-экономическому развитию, отсутствии внятной государственной политики в сфере регулирования миграционных процессов. Передача в регионы функций по трудоустройству населения и снижению уровня безработицы далеко не везде дает положительные результаты, поскольку местные органы власти не располагают необходимыми инвестициями для создания новых рабочих мест. Увеличение инвестиций и реализация крупных проектов во многом зависит от поддержки федеральных властей.

При сокращении уровня безработицы в России за 1997-2012 гг. более чем вдвое, среднее время поиска работы безработными уменьшилось всего на 13%, с 8,6 до 7,5 месяцев. Можно предположить, что при прочих равных условиях, чем выше уровень безработицы, тем сложнее найти новую работу, требуется больше времени на трудоустройство и наоборот. Однако подобная прямая зависимость между уровнем безработицы и временем, затраченным на трудоустройство, прослеживается не во всех регионах.

Таблица 1

Изменение распределения регионов по уровню безработицы в 1997 и 2012 г., %

2012 г. 1997 г.	Распределение регионов по уровню безработицы, по группам									
	I	II	III	IV	V	VI	VII	VIII	IX	X
I группа (4,8-9,3)	0,8-3,4 Москва Московская Ярославская Самарская	3,5-4,6 Р. Татарстан Чукотский АО	4,6-5,2 Курская	5,3-5,5 Воронежская	5,5-5,8	5,8-6,3	6,3-6,9	7,0-7,9	7,9-8,9	8,9-47,7
II группа (9,4-9,9)	Санкт-Петербург	Липецкая		Оренбургская Нижегородская Орловская	Ульяновская	Костромская	Челябинская			
III группа (9,9-11,1)	ЯНАО	Рязанская Белгородская	Тверская Тульская		Свердловская Новосибирская		Пермский			
IV группа (11,2-12,6)		Капужская Владимирская	Пензенская			Башкортостан		Кемеровская Кировская Калининградская Рязанская Р. Карелия		
V группа (12,7-13,6)		Р. Мордовия		Архангельская	ХМАО	Ростовская Камчатский			Р. Адыгея Удмуртская Р. Саха	
VI группа (13,7-14,9)	Ленинградская	Брянская Тамбовская Гомельская			Смоленская		Хабаровский		Томская Р. Хакасия	
VII группа (15,0-16,2)	Магланская	Новгородская		Ставропольский	Красноярский	Чувашская Р.	Приморский Омская Р. Коми			
VIII группа (16,3-17,5)				Амурская Саратовская		Алтайский кр. Волгоградская	Псковская	Иркутская Астраханская Сахалинская		
IX группа (17,6-21,3)					Краснодарский	Ивановская		Мурманская Р. Бурятия	Кабардино-Балкарская Р.	
X группа (22,4-58,2)									Р. Северная Осетия Еврейская А.О.	Р. Ингушетия

Источник: рассчитано авторами по данным Росстата.

Из первой двадцатки регионов с низким уровнем безработицы наиболее тесная прямая связь обнаруживается только в семи регионах, а из последней двадцатки регионов с высокой безработицей – в девяти (табл. 2).

Таблица 2

Регионы, имеющие прямую связь между уровнем безработицы и средним временем поиска работы в 2012 г.

Регионы	Уровень безработицы	% к РФ	Среднее время поиска работы	% к РФ
Минимальные значения уровня безработицы и наименьшие сроки поиска работы				
1. Москва	0,8	14,5	5,9	78,7
2. Ленинградская обл.	3,2	58,2	5,7	76,0
3. ЯНАО	3,4	61,8	5,7	76,0
4. Белгородская обл.	3,7	67,3	6,5	86,7
5. Новгородская обл.	4,1	74,5	6,2	82,7
6. Калужская обл.	4,3	78,2	6,2	82,7
7. Тульская обл.	4,6	83,6	6,9	92,0
Максимальные значения уровня безработицы и наибольшие сроки поиска работы				
1. Респ. Ингушетия	47,7	867,3	11,9	158,7
2. Чеченская Респ.	29,8	541,8	10,5	140,0
3. Респ. Тыва	18,4	334,5	10,5	140,0
4. Республика Дагестан	11,7	212,7	9,5	126,7
5. Забайкальский край	10,6	192,7	8,6	114,7
6. Карачаево-Черкесская Респ.	8,9	161,8	10,9	145,3
7. Кабардино-Балкарская Респ.	8,9	161,8	9,7	129,3
8. Еврейская автономная обл.	8,5	154,5	10,1	134,7
9. Респ. Адыгея	8,1	147,3	9,4	125,3

Источник: рассчитано авторами по данным Росстата.

В большинстве остальных регионов не выявлена четкая связь между рассматриваемыми показателями. Немало регионов, где при относительно низкой безработице (ниже средней по РФ) отмечаются длительные сроки поиска работы (Санкт-Петербург, Московская, Ярославская, Липецкая, Тамбовская области, Чукотский автономный округ). В другой группе регионов, в основном восточных, наблюдается обратная картина – при высокой (выше среднего значения по РФ) безработице сроки поиска новой работы ниже средних значений по России. Среди этих регионов Кировская, Омская, Мурманская, Курганская, Иркутская, Астраханская, Калининградская области. Вероятно, подобные перекосы связаны с дисбалансами спроса и предложения рабочей силы по отдельным профессиональ-

но-квалификационным группам, видам деятельности, либо обусловлены острой нехваткой новых рабочих мест.

Безработица по своему характеру разнообразна и отдельные ее виды по-разному влияют на миграционные потоки. Если безработица носит массовый застойный характер или рассасывается медленно (5 группа регионов), то ее следует рассматривать как выталкивающий фактор, способствующий росту миграционного оттока. Другим фактором, выталкивающим население, выступает узкоспециализированный характер экономики региона, сопровождающийся диспропорциями в спросе и предложении рабочей силы по профессионально-квалификационным группам (например Кемеровская и Челябинская области). Эта проблема особенно остро проявляется в моногородах, имеющих, как правило, одно градообразующее предприятие. При сокращении объемов производства происходит увольнение работников даже с учетом того, что часть из них вынужденно находится в отпусках с разрешения администрации.

Рост безработицы, учитывая и скрытые ее формы, выступает фактором, способствующим формированию среди населения миграционных настроений, которые приводят к активизации миграционных процессов и переселению безработных в другие регионы.

Для выявления влияния безработицы на миграцию сопоставим две десятки регионов – одну с низкими показателями безработицы, другую – с высокими ее показателями (табл. 3-4, см. табл. 2). В результате были выявлены следующие тенденции.

В первой десятке регионов с самыми низкими показателями безработицы отмечаются высокие показатели миграционного прироста населения на 10000 чел. населения. Причем это характерно как для 1997 г., так и для 2012 г., т.е. выявленная тенденция носит устойчивый характер, даже с учетом того, что состав первой десятки претерпел изменения. В 2012 г. в первой десятке сохранили свои позиции только четыре региона – Москва, Московская, Ярославская и Самарская области. Однако и другие регионы, занявшие места в первой десятке, являются достаточно экономически развитыми территориями. Обе столицы и столичные области имеют самые высокие показатели миграционного прироста. Столичные регионы привлекательны для мигрантов в социальном плане, имеют высокий уровень жизни, широкие возможности не только для трудоустройства, но и получения образования, что особенно важно для детей мигрантов.

Таблица 3

Десять регионов с низкими показателями безработицы
(% к ЭАН) и миграционные потоки в 1997 и 2012 гг.

Регионы (области)	1997 г.*			2012 г.					
	Уровень безработицы	Сальдо миграции на 1000 чел.	Численность ИРС** тыс. чел.	Регионы (области)	Уровень безработицы	Сальдо миграции на 1000 чел.	Численность ИРС, тыс. чел.	ИРС, % к занятым	Российские Трудовые Мигранты*** тыс. чел.
1. г. Москва	4,8	263,2	54,5	1. г. Москва	0,8	89	211,1	3,1	1144,9
2. Р. Татарстан	7,9	51,1	2,1	2. г. Санкт-Петербург	1,3	148	148,5	5,2	170,2
3. Воронежская	8,1	31	1,4	3. Московская	2,9	157	149,3	3,9	-295,3
4. Курская	8,1	14,4	0,4	4. Ленинградская	3,2	156	34,7	3,7	-107,4
5. Чукотский АО	8,4	784,8	0,6	5. Ярославская	3,4	44	5,6	0,9	-0,8
6. Московская	8,8	81,4	12,7	6. Самарская	3,4	16	12,8	0,8	0,2
7. Ярославская	8,8	33,4	0,6	7. ЯНАО	3,4	-21	21,6	6,7	45,9
8. Самарская	9,3	53,8	3,2	8. Магаданская	3,4	137	0,5	0,5	1,1
9. Костромская	9,4	11,4	0,1	9. Липецкая	3,6	5	2,2	0,4	-9,2
10. Оренбургская	9,5	42,7	1,3	10. Белгородская	3,7	56	5,6	0,7	-8,4

* Данные о российских трудовых мигрантах за 1997 г. отсутствуют.

** Численность иностранных граждан, имеющих действующее разрешение на работу.

*** Численность занятого населения, выезжающего (въезжающего) на работу в другие субъекты РФ.

Источник: рассчитано авторами по данным Росстата.

Таблица 4

Десять регионов с высокими показателями безработицы (% к ЗАН) и миграционные потоки в 1997 и 2012 гг.

Регионы (области)	1997 г.*			2012 г.				
	Уровень безработицы	Сальдо миграции на 1000 чел.	Численность ИРС** тыс. чел.	Уровень безработицы	Сальдо миграции на 1000 чел.	Численность ИРС, тыс. чел.	ИРС, % к занятым	Российские Трудовые Мигранты*** сальдо, тыс. чел.
1. Чечено-Ингушская Р.	58,2	-198,6	0	-47,7	92	0	0	2,9
2. Р. Дагестан	27	104,4	0,1	29,8	35	0,1	0	-5,7
3. Р. Калмыкия	26,1	-59	0,4	18,4	-119	1	1	-0,1
4. Еврейская авт. о.	25,1	-104,8	0,27	13,1	-138	0,7	0,6	-14,7
5. Р. Северная Осетия	22,2	-0,1	0,2	11,7	-82	0,5	0	-30,3
6. Р. Тыва	22	-34,1	0,2	11,6	-17	0,4	0,5	-0,2
7. Р. Бурятия	21,3	-73,3	1,4	10,6	-69	8,2	1,7	-4,5
8. Карачаево-Черкесская Р.	18,9	17,8	0,1	8,9	-99	0,2	0,1	-3,8
9. Забайкальский край	18,5	-108,6	2,6	8,9	-72	0,6	0,2	-1,2
10. Мурманская обл.	18,5	-229,8	0,2	8,7	-97	0,5	0,1	-23,5

* Данные о российских трудовых мигрантах за 1997 г. отсутствуют.

** Численность иностранных граждан, имеющих действующее разрешение на работу.

*** Численность занятого населения, выезжающего (безвизового) на работу в другие субъекты РФ.

Источник: рассчитано авторами по данным Росстата.

Низкий уровень безработицы и повышенный спрос на рабочую силу в регионах первой десятки стимулирует не только постоянную миграцию, но и в большей степени временную трудовую миграцию иностранных работников и российских «отходников». Так, в Москве в 2012 г. имели разрешение на работу 211,1 тыс. иностранных граждан, или 3,1% занятого населения, в г. Санкт-Петербурге – 148,5 тыс. ИРС, или 5,2% занятых. Емкий рынок труда обеих столиц поглощал также трудовых мигрантов из других регионов страны, в том числе из Московской и Ленинградской областей. На Москву приходится львиная доля всех внутренних трудовых мигрантов – более 1,1 млн. чел. Значительные масштабы привлечения дополнительной рабочей силы из-за рубежа и из других регионов страны отмечаются в ЯНАО, при этом регион теряет постоянное население в миграционном обмене с другими территориями.

Таким образом, низкий уровень безработицы в регионах с высоко развитой экономикой, как правило, выступает фактором, стимулирующим приток мигрантов.

Для десятки регионов с самыми высокими уровнями безработицы (см. табл. 4), характерно выталкивание избыточного населения в другие регионы или за рубеж. Причем этот процесс отмечается как в 1997 г., так и в 2012 г. Вторая десятка более стабильна по составу – в 2012 г. сохранили места семь субъектов РФ. В нее вошли, в основном, национальные республики Северного Кавказа, Республики Алтай, Калмыкия, Бурятия. Все названные регионы как в 1997 г., так и в 2012 г. за исключением Республики Ингушетия имели отток населения – показатели отрицательного миграционного сальдо на 10000 чел. населения были высокими. В эту же десятку регионов входят депрессивные Курганская область и Забайкальский край. О низком спросе на труд в этих регионах свидетельствует также незначительное привлечение иностранных работников, за исключением Забайкальского края, имеющего приток трудовых мигрантов из сопредельных территорий Китая. Местные трудовые мигранты вынуждены искать работу на стороне. Больше всего российских работников выезжают на заработки в другие регионы из Республики Дагестан и Курганской области.

Таким образом, в группе регионов с самыми низкими показателями безработицы и в группе регионов с самыми высокими ее значениями прослеживается, как правило, тесная обратная связь между

уровнем безработицы и миграционными процессами населения. В регионах первой группы, как правило, отмечается пополнение трудовых ресурсов за счет всех миграционных потоков: миграции на постоянное место жительства, внешней и внутренней трудовой миграции. В регионах второй группы с избытком трудовых ресурсов, как правило, происходит отток населения по всем направлениям.

Если взять две последующие десятки регионов по значению уровня безработицы, то такой четкой обратной связи между рассматриваемыми показателями не прослеживается. Однако имеются принципиальные отличия в результативности миграционных процессов в 1997 и 2012 г. (табл. 5).

Во второй десятке регионов с относительно низким уровнем безработицы в 1997 г. приток населения отмечался в восьми регионах, и только в Ульяновской и Тульской областях был отток. В 2012 г. ситуация кардинально изменилась – отток населения наблюдался уже в шести регионах, а приток сохранился только в четырех. Хотя состав регионов второй десятки за 15 лет поменялся полностью, большинство из них, так же как и в 1997 г., представляют территории центральной части России. Схожая ситуация сложилась во второй десятке регионов с высоким уровнем безработицы (табл. 6). Число регионов, теряющих население в миграционном обмене с другими территориями, увеличилось вдвое с четырех в 1997 г. до восьми в 2012 г.

Таким образом, влияние безработицы на миграцию в 2012 г. стало более однозначным и ярче выраженным, по сравнению с 1997 г. В регионах с высоким уровнем безработицы отток населения идет повсеместно, а главное более интенсивно по сравнению с регионами с низким уровнем безработицы. Резко усилившаяся за 1997-2012 гг. дифференциация регионов по уровню безработицы была обусловлена увеличением числа территорий, охваченных оттоком населения (в 1997 г. их было 30, а в 2012 г. – 50), при одновременном сокращении числа территорий, наращивающих человеческий капитал за счет миграции.

Трудовые ресурсы и экономический рост. Усиливающиеся диспропорции в распределении трудовых ресурсов, в том числе интеллектуальных, отрицательно сказываются на темпах и качестве экономического роста. Для выявления связей между показателями безработицы, миграции и ВРП все регионы были распределены на десять групп (в каждой группе по 7-10 регионов), в результате чего была построена матрица, состоящая из четырех сегментов (табл. 7 и 8).

Таблица 5

Вторая десятка регионов с низкими показателями безработицы
(% к ЭАН) и saldo миграции на 10000 чел. населения в 1997 и 2012 гг.

Регионы (области)	1997 г.*			2012 г.					Российские Трудовые Мигранты***
	Уровень безработицы	Saldo миграции на 10000 чел.	Численность ИРС** тыс. чел.	Регионы (области)	Уровень безработицы	Saldo миграции на 10000 чел.	Численность ИРС, тыс. чел.	ИРС, % к занятым	
11. Челябинская обл.	9,5	51,5	2,6	11. Новгородская обл.	4,1	-4	3,0	0,9	-11,6
12. Нижегородская обл.	9,7	35,1	0,7	12. Р. Татарстан	4,1	26	18,4	0,9	-13,1
13. Орловская обл.	9,8	25,8	0,2	13. Калужская обл.	4,3	14	24,1	4,6	-26,9
14. Липецкая обл.	9,8	58,7	0,6	14. Чукотский авт. о.	4,3	-66	1,3	4,1	+1,3
15. Ульяновская обл.	9,8	-18,7	0,3	15. Владимирская обл.	4,4	-20	9,7	1,3	-56,3
16. Санкт-Петербург	9,9	106,3	5,0	16. Рязанская обл.	4,6	22	8,6	1,6	-21,8
17. Тверская обл.	9,9	15,9	0,5	17. Тульская обл.	4,6	-2	14,4	1,9	-89,4
18. Тульская обл.	10	-1,7	0,7	18. Р. Мордовия	4,9	-38	2,0	0,5	-31,4
19. Рязанская обл.	10,1	15,2	0,3	19. Тамбовская обл.	4,9	2	3,7	0,7	-36,5
20. Свердловская обл.	10,2	24,3	0,9	20. Пензенская обл.	4,9	-16	3,0	0,4	-47,0

* Данные о российских трудовых мигрантах за 1997 г. отсутствуют.

** Численность иностранных граждан, имеющих действующее разрешение на работу.

*** Численность занятого населения, выезжающего (выезжающего) на работу в другие субъекты РФ.

Источник: рассчитано авторами по данным Росстата.

Таблица 6

Вторая десятка с высокими показателями безработицы
(% к ЭАН) и saldo миграции на 10000 чел. населения

Регионы (области)	1997 г.*			2012 г.					
	Уровень безработицы	Saldo миграции на 10000 чел.	Численность ИРС** тыс. чел.	Регионы (области)	Уровень безработицы	Saldo миграции на 10000 чел.	Численность ИРС, тыс. чел.	ИРС, % к занятым	Российские Трудовые мигранты*** saldo, тыс. чел.
11. Р. Алтай	18,4	19,4	0,2	11. Еврейская авт. о.	8,5	-89	3,9	4,8	-7,1
12. Р. Марий-Эл	18	-2	-	12. Томская обл.	8,4	45	3,1	0,7	-0,1
13. Кабардино-Балкарская Р.	17,7	142,5	0,1	13. Р. Адыгея	8,1	49	0,8	0,4	-32,4
14. Ивановская обл.	16,9	6,4	1,2	14. Р. Саха Якутия	8	-87	81,8	17,8	+10,9
15. Краснодарский край	16,5	83	7,9	15. Р. Хакасия	7,9	-10	0,5	0,2	-3,3
16. Саратовская обл.	15,8	46,9	0,8	16. Северо-Осетинская Р.	7,9	-87	0,6	0,2	0,0
17. Амурская обл.	15,6	-107,9	5,7	17. Астраханская обл.	7,9	-36	6,8	1,4	-4,9
18. Сахалинская обл.	15	-238,8	1,2	18. Иркутская обл.	7,9	-30	24,3	2,1	-1,3
19. Астраханская обл.	14,6	23,1	2,0	19. Мурманская обл.	7,7	-101	1,8	0,4	+2,0
20. Иркутская обл.	14,4	-53,8	5,3	20. Сахалинская обл.	7,7	-31	10,0	3,8	+3,0

* Данные о российских трудовых мигрантах за 1997 г. отсутствуют.

** Численность иностранных граждан, имеющих действующее разрешение на работу.

*** Численность занятого населения, выезжающего (въезжающего) на работу в другие субъекты РФ.

Источник: рассчитано авторами по данным Росстата.

Таблица 7

Группировка регионов по уровню безработицы и ВРП на душу населения в 2012 г., тыс. руб.

Уровень безработицы, % к ЭАН	ВРП на душу населения по группам									
	I	II	III	IV	V	VI	VII	VIII	IX	X
78-129,0	137,7-163,4	163,9-188,4	190,9-206,7	206,7-245,6	246,3-269,9	271,8-291,7	296,7-350,1	354,6-456,9	511,1-2209,8	
A	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
1 группа 0,8-3,4						Ярославская – 257,4	Самарская – 291,7	Московская – 336,7	С.Петербург – 456,9 Ленинградская – 385,7	
2 группа 3,5-4,6			Владимирская – 200,5 Тульская – 202	Рязанская – 221,4	Липецкая – 252,0	Новгородская – 271,8 Калужская – 283,3			Белгородская – 354,6 Р. Татарстан – 376	
3 группа 4,8-5,3		Гамбская – 188,4 Пермская – 200,3 Р. Мордовия – 163	Пермская – 200,3 Костромская – 198,1	Курская – 221,5		Амурская – 280,0				
4 группа 5,4-5,5		Ставропольский кр. – 154,8	Саратовская – 190,9	Воронежская – 241,9	Нижегородская – 255,7				Архангельская – 391,1 Красноярская – 416,3	
5 группа 5,6-5,9		Ульяновская – 188,1 Чувашская Р. – 174,9	Смоленская – 206,4		Новосибирская – 269,9	Краснодарская – 275,0	Вологодская – 296,7 Свердловская – 344,4	Камчатский кр. – 397,7		
6 группа 6,0-6,3	Ивановская – 129,0	Алтайский кр. – 153,4	Ростовская – 198,1	Волгодонская – 220,8 Удмуртская Р. – 245,6		Р. Башкортостан – 282,9	Пермский кр. – 326,8		Ивановская – 129,0	
7 группа 6,4-7,0		Исковская – 161,9	Р. Марий Эл – 169,5	Челябинская – 241,8	Омская – 248,9 Р. Карелия – 252,0	Приморский кр. – 286,1	Хабаровский кр. – 326,3			

Продолжение табл. 7

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
А										
8 группа 7,1-7,9		Кировская – 157,5 Р. Северная Осетия – 137,7			Астраханская – 206,7 Р. Хакасия – 245,3	Кемеровская – 261,5	Калинин- градская – 279,1	Иркутская – 304,5	Мурманская – 362,0	
9 группа 8,0-8,9	Кабардино-Балкар- ская Р. – 124,2 Карачаево-Черкес- ская Р. – 125,8	Р. Адыгея – 147,3	Курганская – 163,9		Еврейская а.о. – 246,3			Томская – 350,1		Кабардино- Балкарская Р. – 124,2 Карачаево-Черкес- ская Р. – 124,8 Р. Дагестан – 127,5 Р. Калмыкия – 125,8 Р. Чыва – 120,6 Чеченская Р. – 77,9 Р. Ингушетия – 87,7
10 группа 10,6-10,7	Р. Дагестан – 127,5 Р. Калмыкия – 125,8 Р. Чыва – 120,6 Чеченская Р. – 77,9 Р. Ингушетия – 87,7	Р. Алтай – 145,4		Забайкаль- ский кр. – 204,1						

Источник: рассчитано авторами по данным Росстата.

Группировка регионов по уровню безработицы,
сальдо миграции, ВРП на душу населения в 2012 г.

<p>I сегмент – 17 регионов</p> <ul style="list-style-type: none"> • низкий и пониженный уровень безработицы; • низкий уровень развития экономики <p>Входят: 10 регионов ЦФО, Мордовия, Ставропольский край, Ульяновская обл., Чувашская Респ. Саратовская обл., Пензенская обл.</p> <p>Положительное сальдо миграции – 8 регионов Отрицательное сальдо – 9 регионов</p> <p>Суммарное сальдо на 10000 чел.: -89</p>	<p>II сегмент – 26 регионов</p> <ul style="list-style-type: none"> • низкий и пониженный уровень безработицы; • высокий уровень развития экономики <p>Входят: Москва, Санкт-Петербург, столичные обл., ЯНАО, ХМАО, Белгородская обл., Респ. Татарстан и др.</p> <p>Положительное сальдо миграции – 17 регионов Отрицательное сальдо – 9 регионов</p> <p>Суммарное сальдо на 10000 чел.: +648</p>
<p>III сегмент – 23 региона</p> <ul style="list-style-type: none"> • высокий и повышенный уровень безработицы; • низкий уровень развития экономики <p>Входят: нац. республики Северного Кавказа, Поволжья, Сибири</p> <p>Положительное сальдо – 6 регионов Отрицательное сальдо – 17 регионов</p> <p>Суммарное сальдо на 10000 чел.: -839</p>	<p>IV сегмент – 15 регионов</p> <ul style="list-style-type: none"> • высокий и повышенный уровень безработицы; • высокий уровень развития экономики <p>Входят: районы Северо-Запада, Сибири, Дальнего Востока</p> <p>Положительное сальдо – 3 региона Отрицательное сальдо – 12 регионов</p> <p>Суммарное сальдо на 10000 чел.: -396</p>

Источник: рассчитано авторами по данным Росстата.

Анализируя табл. 8, охарактеризуем сегменты в табл. 7.

Сегмент I, верхний левый квадрант, назовем его инерционный, включает 17 регионов, в основном Центрального федерального округа. Отличительные черты: низкий и пониженный уровень безработицы (3,5-5,9%) и низкий уровень развития экономики. Миграция не оказывает существенного влияния на рынок труда и экономику. Из 17-ти регионов 8 имеют невысокое положительное сальдо. Суммарное сальдо миграции на 10000 чел. населения составило минус 89. Резервы для социально-экономического роста регионов ограничены.

Сегмент II, верхний правый квадрант, в который вошли 26 регионов, в основном с развитой экономикой. Характерные особенности: низкий и пониженный уровень безработицы (0,8-5,9%) и высокий уровень экономического развития с максимальными значениями ВРП на душу населения в ряде регионов (ЯНАО, ХМАО,

Москва). Регионы привлекательны для мигрантов и отличаются высоким вкладом миграции в трудовой потенциал. Из 26-ти регионов положительное сальдо имеют 17 регионов. Суммарное сальдо миграции на 10000 чел. населения самое высокое – плюс 648.

Сегмент III, нижний левый квадрант, объединяющий 23 депрессивных региона, в основном национальные республики Северного Кавказа, Поволжья, Сибири. Отличительные особенности: высокий и повышенный уровень безработицы (6,0-47,7%), слабое экономическое развитие. Миграция оказывает разрушающее воздействие на трудовой потенциал. Отток населения наблюдается из 17-ти регионов. Суммарное отрицательное сальдо миграции на 10000 чел. населения составило минус 839.

Сегмент IV, нижний правый квадрант. В него входят 15 регионов Северо-Запада, Сибири и Дальнего Востока. Отличительные особенности: высокий и повышенный уровень безработицы (6,0-8,9%) и развитая промышленность, ориентированная преимущественно на топливно-энергетический сектор. Рынок труда отличается значительными деформациями в профессионально-квалификационной структуре рабочей силы. При повышенной безработице ощущается недостаток в кадрах определенных профессий. Миграция снижает трудовой потенциал регионов, в 12-ти из них отмечается отток населения. Суммарное отрицательное сальдо в расчете на 10000 чел. населения – минус 396, второе значение показателя после *сегмента III*.

Таким образом, подводя итоги, можно сделать следующие выводы.

1. За пятнадцатилетний период (1997-2012 гг.) масштабы безработицы в условиях экономического роста в 2000-е годы сократились вдвое – с 8065 тыс. до 4131 тыс. чел., а ее уровень – с 11,8 до 5,5% ЭАН. Сокращение безработицы происходило повсеместно, однако по регионам имелись большие различия. Максимальные темпы вовлечения безработных в сферу занятости отмечались в обоих столицах и столичных областях, в субъектах Федерации, имевших высокие темпы развития экономики, ориентированных на добычу сырьевых ресурсов. В регионах же Северного Кавказа, в ряде автономий Поволжья и Сибири, безработица, если и снижалась, то весьма незначительными темпами. В результате территориальная дифференциация уровня безработицы резко возросла.

2. Не выявлена сколько-нибудь существенная взаимосвязь между уровнем безработицы по регионам и временем поиска ра-

боты безработными. Имеются регионы, где при относительно низкой безработице отмечаются длительные сроки поиска работы. В другой группе регионов, при высокой безработице сроки поиска новой работы незначительны. Основная причина заключается в региональных дисбалансах спроса и предложения рабочей силы по профессионально-квалификационным группам, видам экономической деятельности.

3. Расчеты коэффициента Спирмена показали, что между уровнем безработицы по регионам и производством ВРП на душу населения существует обратная, но недостаточно тесная связь. Вместе с тем имеются отдельные группы регионов, где эта связь носит более выраженный характер. Например, в десятке регионов с самыми высокими показателями уровня безработицы оказались республики Северного Кавказа, Калмыкия, Тыва и Республика Алтай, в которых отмечаются самые низкие показатели ВРП на душу населения.

4. Миграция выступает важным фактором, влияющим на безработицу, занятость и экономический рост. В субъектах РФ из *сегмента II* (см. табл. 8) миграция способствует ускоренному развитию экономики и снижает уровень безработицы. Противоположная картина в субъектах РФ из *сегмента III*, где миграционный отток достиг максимальной величины, что при сохранении высокой безработицы сдерживает экономическое развитие.

Выявленные тенденции во взаимосвязях миграции и безработицы на региональных рынках труда могут быть использованы для разработки мер по оптимизации миграционных процессов, снижению уровня безработицы, совершенствованию методов расчета перспективных балансов трудовых ресурсов.

Литература и информационные источники

1. Воробьева О.Д. Рынок труда и миграция. М.: МАКС Пресс, 2011. 76 с. (Серия специальных докладов).
2. Кашепов А.В., Сулакишин С.С., Мальчинов А.С. Рынок труда: проблемы и решения. Монография. М.: Научный эксперт, 2008. 232 с.
3. Локтюхина Н.В., Рожков В.Д. Регулирование иностранной трудовой миграции как механизм снижения неустойчивости занятости // *Уровень жизни регионов России*. 2014. № 4, С.18-27.
4. Рязанцев С.В., Ткаченко М.Ф. Мировой рынок труда и международная миграция. Учеб. пособие. М.: Экономика. 2010. 303 с.
5. Цапенко И.П. Миграция рабочей силы и рынок труда мигрантов // *Рынок труда: реакция на кризис (по материалам зарубежных стран)*. М.: ИМЭМО РАН, 2011. 184 с.

6. *Прикладное прогнозирование национальной экономики. Учеб. пособие. М.: Экономист, 2007. 896 с.*
7. *Коровкин А.Г. Проблемы согласования спроса на рабочую силу и ее предложения на российском рынке труда // Проблемы прогнозирования. 2011. № 2. С. 103-123.*
8. *Ахундова О.В., Коровкин А.Г., Королев И.Б., Подорванова Ю.А. Безработица на российском рынке труда: отраслевой аспект // Научные труды: Институт народнохозяйственного прогнозирования РАН. М.: МАКС Пресс, 2004. С. 505-526.*
9. *Гребенюк А.А. Трудовая миграция и экономическое развитие: последствия и система показателей. Монография. М.: Креативная экономика. 2017. 252 с.*