

О СТРАТЕГИИ РАЗВИТИЯ ЗЕРНОВОГО СЕКТОРА

В статье предпринята попытка представить стратегию развития зернового сектора аграрной экономики в условиях усложнения мирохозяйственных связей, процессов глобализации и региональной интеграции.

В настоящей работе намечаются приоритетные направления деятельности государственных органов в сфере регулирования рынка зерна в условиях возросшей открытости национальной экономики, а также принятия нашей страной международных обязательств, связанных с присоединением в 2012 г. ко Всемирной торговой организации (ВТО). Совершенствование агропродовольственного рынка осуществляется в рамках Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013-2020 гг., в которой сформулированы основные задачи повышения конкурентоспособности зернового сектора в ситуации существенного усложнения мирохозяйственных связей, международной экономической интеграции, специализации и разделения труда.

Современное положение на мировых рынках продовольствия, по мнению большинства исследователей (см. [1-16]), требует формирования долгосрочных научно-обоснованных мер по регулированию зернового рынка, наиболее крупного и значимого сектора российского АПК, оказывающего непосредственное воздействие как на развитие всех отраслей животноводства, так и на формирование экспортной составляющей отечественного аграрного производства.

Стратегической целью регулирования зернового сектора аграрной экономики является его устойчивое динамичное развитие и повышение конкурентоспособности на мировом рынке. Для этого предполагается решение следующих первоочередных задач:

- укрепление материально-технической базы производства зерна путем модернизации и ускоренного обновления машинно-тракторного парка, увеличения объемов (доз) внесения удобрений, освоения интенсивных технологий возделывания зерновых культур, развития всех элементов инфраструктуры зернового хозяйства, включая транспортировку, хранение, перевалку, доработку и переработку зерна;
- развитие инновационного потенциала зернового сектора за счет селекционно-генетических исследований, освоения и передачи в производство новых высокоурожайных сортов и гибридов зерновых культур, устойчивых к основным вредителям и болезням, засухам, вымерзанию, дающих зерно высокого качества, востребованное на мировом и внутреннем рынках как для продовольственных, так и кормовых нужд, на основе рационального размещения и специализации зернового производства по природно-экономическим зонам страны;
- повышение эффективности зернового хозяйства путем сокращения потерь зерна, углубления его переработки, освоения новых рынков сбыта внутри страны и в государствах ближнего и дальнего зарубежья, применения новых способов стимулирования и поддержки зернового производства, адаптированных к условиям и требованиям ВТО и аграрной политики Евразийского экономического союза.

Современное состояние и проблемы зернового производства. Зерновые и зернобобовые культуры занимают более половины общей посевной площади страны, в последние годы их доля колебалась от 57 до 61% (табл. 1).

Таблица 1

Посевная площадь зерновых культур (во всех категориях хозяйств), млн. га

Показатель	2007 г.	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.
Посевная площадь, всего	74,8	76,9	77,8	75,2	76,7	76,3	78,1
В том числе: зерновые и зернобобовые культуры	44,3	46,7	47,6	43,2	43,6	44,4	45,8
Доля зерновых культур в общей посевной площади, %	59	61	61	57	57	58	59

Источники: [17-18].

Валовые сборы и урожайность зерновых в хозяйствах всех категорий, хотя и растут по годам, однако этот рост крайне неустойчив, и урожайные годы регулярно сменяются неурожайными (табл. 2).

Таблица 2

Валовые сборы и урожайность зерновых культур
(в хозяйствах всех категорий, в весе после доработки)

В среднем за год	Валовой сбор, млн. т	Урожайность, ц/га
1996-2000	65,1	15,1
2001-2005	78,8	18,8
2006-2010	85,2	20,7
2005	77,8	18,5
2006	78,2	18,9
2007	81,5	19,8
2008	108,2	23,8
2009	97,1	22,7
2010	61,0	18,3
2011	94,2	22,4
2012	70,9	18,3
2013	92,4	22,0
2014	105,0	25,1

Источники: [17-20].

Помимо суровых климатических условий, характерных для большей части территории страны, такая высокая колеблемость во многом связана со слабой материально-технической базой отечественного сельского хозяйства: изношенностью машинно-тракторного парка, низкими объемами вносимых удобрений, экстенсивным ведением зернового хозяйства (табл. 3-5).

Таблица 3

Состояние технической базы села

Показатель	1990 г.	2000 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.
Тракторный парк, тыс. шт.	1365,5	746,7	310,3	292,6	276,2	259,7
Парк зерноуборочных комбайнов, тыс. шт.	407,8	198,7	80,7	76,6	72,3	67,9
Суммарная мощность двигателей тракторов, комбайнов и др. сельхозмашин, млн. л. с.	419,7	240,0	109,6	104,0	102,0	97,4
Нагрузка пашни на один трактор, га	...	135	236	247	258	274
Нагрузка посевов зерновых на один зерноуборочный комбайн, га	...	198	327	354	369	399

Источники: [2; 9].

Таблица 4

**Коэффициенты обновления и выбытия техники
в сельскохозяйственных организациях, % (к наличному парку)**

Показатель	2008 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.
Тракторы сельскохозяйственные общего назначения:					
приобретено	7,8	2,3	3,4	3,5	3,2
выбыло	4,5	5,3	5,3	5,6	5,3
Комбайны зерноуборочные:					
приобретено	6,0	3,5	5,3	4,8	4,7
выбыло	3,4	7,1	7,0	7,3	6,8

Источник: [21].

Таблица 5

**Производство и применение минеральных удобрений
(в расчете на 100% содержания питательных веществ)**

Показатель	1990 г.	2000 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.
Производство минеральных удобрений, млн. т	15,9	12,2	18,0	18,8	17,8
Внесение минеральных удобрений, млн. т	9,9	1,4	1,9	2,0	1,9
В том числе на 1 га, кг:					
посевных площадей	88	19	36	39	38
посевов зерновых	81	20	41	42	40

Источник: [9].

Влияние санкций развитых западных стран на функционирование российского зернового хозяйства сказывается в первую очередь в сокращении объемов поступления высокотехнологичных импортных машин, оборудования и другой инновационной продукции как непосредственно для выращивания зерна, так и для последующих стадий его транспортировки, хранения и переработки. Это, безусловно, потребует, с одной стороны, оперативной переориентации (где это возможно) на других поставщиков (из Индии, Китая, Латинской Америки), а с другой – что самое главное, интенсивной разработки и внедрения соответствующих отечественных аналогов современных средств производства для нужд зернового хозяйства страны по всей технологической цепочке от поля до прилавка.

Структура производства зерна по категориям хозяйств в последние годы была относительно стабильна. Основными производителями, как и раньше, были крупные сельскохозяйственные организации, на долю которых приходилось примерно три четверти всего валового сбора зерновых культур, на долю фермерских (крестьянских) хозяйств – 22-24,5%, в хозяйствах населения выращивалось лишь около 1% зерна (табл. 6).

Таблица 6

Структура производства зерна по категориям хозяйств, %

Показатель	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.
Сельскохозяйственные организации	77,1	76,8	76,8	74,5
Хозяйства населения	1,0	1,1	1,0	0,9
Фермерские (крестьянские) хозяйства	21,9	22,1	22,2	24,6

Источники: [17-18].

В мире ежегодно выводится из сельскохозяйственного оборота более 14 млн. га пахотных земель. Это предполагает необходимость непрерывного роста урожайности на остающихся площадях, а также существенного сокращения потерь продовольствия на всех стадиях производства продукции – выращивания, переработки, транспортировки, хранения – в первую очередь, за счет освоения инновационных ресурсосберегающих технологий и прогрессивных форм организации производства. Инновационная составляющая становится основным движущим фактором поступательного развития АПК [19; 21-23].

Для дальнейшего роста урожайности зерновых культур в нашей стране необходимо увеличить в перспективе долю площадей, возделываемых по интенсивным технологиям с 25-30% до 70-80% [9].

Это в свою очередь возможно только при значительном росте технической оснащенности зернового производства, применении оптимальных доз минеральных и органических удобрений, использовании новых высокоурожайных сортов, комплексной мелиорации сельскохозяйственных земель. Между тем сейчас в России на внутренние нужды используется лишь около 10% общего количества производимых удобрений, а основная их часть направляется на экспорт, в том числе и в те страны, из которых затем импортируются продовольственные товары. Главная причина такой ситуации – в непомерно высоких ценах на удобрения для аграрных производителей, отсутствии необходимой поддержки и регулирующей роли государства в этих вопросах.

Внесение минеральных удобрений на гектар посевов зерновых следует увеличить в перспективе как минимум до 50-60 кг действующего вещества, обеспечив хозяйствам соответствующую поддержку из бюджета на эти цели, упорядочив государственное регулирование цен на удобрения на внутреннем рынке, разработав и приняв комплексную программу химизации сельского хозяйства и его зернового сектора, включающую создание и размещение материально-технической базы хранения, транспортировки и внесения средств химизации по регионам страны.

Ситуация с селекционно-генетическими исследованиями и их внедрением в производство в зерновом хозяйстве пока несколько лучше, чем во многих подотрядах растениеводства и животноводства. Страна располагает в основном сортовыми и семенными ресурсами отечественной селекции по яровым и озимым зерновым, зернобобовым и крупяным культурам, необходимыми для дальнейшего увеличения производства и расширения посевных площадей. Исключение составляют, пожалуй, семена кукурузы: в последнее время используются, в основном, гибридные сорта зарубежной селекции, отличающиеся значительно более высокой урожайностью и устойчивостью к вредителям и болезням. Другой важной проблемой является недостаток отечественного семенного материала по особо ценным сильным и твердым сортам пшеницы, высококачественному пивоваренному и кормовому ячменю, что в значительной мере сдерживает расширение посевов и повышение урожайности этих ценных культур, требует зарубежных поставок семян и товарного зерна, хотя должны быть использованы в полной мере все имеющиеся условия для импортозамещения. Положительный опыт развития селекционной работы в последние годы накоплен, в частности, в соседней Белоруссии, которая с успехом поставляет семена сельскохозяйственных, в том числе некоторых видов зерновых, культур в Россию и другие страны ближнего и дальнего зарубежья.

Экспортные возможности российского зернового рынка. Несмотря на имеющиеся трудности и проблемы, рост зернового производства в последние годы позволил при существующих размерах поголовья сельскохозяйственных животных обеспечить полное удовлетворение внутренних потребностей, а также ежегодно экспортировать до 15-20 млн. т зерна (табл. 7).

Таблица 7

Экспорт и импорт зерна, млн. т

В среднем за год	Экспорт	Импорт	Сальдо
2006-2010	15,4	1,0	14,4
2011-2013	19,9	0,9	19,0
2005	12,3	1,5	10,8
2006	11,1	2,3	8,8
2007	16,7	1,1	15,6
2008	13,6	1,0	12,6
2009	21,8	0,4	21,4
2010	13,9	0,4	13,5
2011	18,3	0,7	17,6
2012	22,4	1,1	21,3
2013	19,0	1,0	18,0

Источники: [17-18].

В результате существенного снижения курса рубля вывоз зерна за границу будет, по всей видимости, и дальше возрастать. В ряде случаев это приведет к значительному росту внутренних цен на зерно, что в свою очередь может негативно сказаться на развитии животноводства и спровоцировать рост цен на животноводческую продукцию. Здесь регулирующая роль государства представляется особенно важной и необходимой для сбалансированного и эффективного развития всех отраслей продовольственного комплекса.

Для сохранения баланса развития внутреннего рынка зерна и экспорта с 1 февраля 2015 г. введена вывозная таможенная пошлина на пшеницу мягкую и меслин в размере 15% таможенной стоимости плюс 7,5 евро, но не менее 35 евро за тонну зерна, что позволяет учесть интересы как производителей, так и потребителей зерновой продукции, а также сохранить достаточную доходность экспортных операций на внешнем рынке. Вместе с тем при этом обеспечивается необходимое внутреннее потребление, которое сейчас оценивается в 73 млн. т, в том числе 37 млн. т пшеницы, а также приемлемый уровень переходящих запасов зерна на конец сельскохозяйственного года в размере около 17 млн. т, что является достаточной страховой гарантией на случай неурожая в последующем году [24].

В последние годы можно было наблюдать увеличение российского зернового экспорта, динамика которого в целом повторяла динамику валовых сборов зерновых культур, а также основные тенденции, складывающиеся в мировой зерновой торговле. Крупнейшими потребителями российского зерна оставались, как и прежде, государства Ближнего и Среднего Востока (Турция, Египет, Иран, Саудовская Аравия) (табл. 8).

Таблица 8

Экспорт зерна из России по основным странам-импортерам, млн. долл.

Показатель	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.
Всего	2396	4439	6252	4752	6972
В том числе:					
Турция	315	564	920	886	1325
Египет	862	1205	1512	555	1001
Иран	79	65	485	304	532
Саудовская Аравия	119	356	535	318	342
Азербайджан	40	99	119	188	257

Источник: [25].

Основу российского зернового экспорта традиционно составляет пшеница, однако за последние годы наметился также быстрый рост поставок ячменя, кукурузы, что связано с высоким спросом на мировом рынке на кормовое зерно. Стабильными остаются поставки за рубеж отечественного риса (табл. 9).

Таблица 9

Экспорт зерна из России по основным видам зерновых культур, млн. т

Показатель	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.
Пшеница	11,8	15,2	16,1	13,8	21,7
Ячмень	1,5	2,1	3,4	2,3	4,0
Кукуруза	0,2	0,7	2,2	2,6	3,5
Рис	0,2	0,2	0,4	0,2	0,2

Источник: [25].

Среди важнейших импортеров российской пшеницы – Турция, Египет, Иран, а также Йемен, Судан и ряд других ближневосточных государств, с быстро растущим населением и значительной потребностью в продовольствии (табл. 10).

Таблица 10

Экспорт пшеницы из России по основным странам-импортерам, млн. т

Показатель	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.
Всего	11,8	15,2	16,1	13,8	21,7
В том числе:					
Турция	1,5	2,1	2,7	2,5	4,4
Египет	4,8	4,8	5,2	2,2	3,9
Иран	0,3	0,05	1,0	0,7	1,4
Йемен	0,4	0,6	0,7	0,8	1,0
Судан	0,1	0,2	0,2	0,3	0,9

Источник: [25].

Экспортные цены на российскую пшеницу в основном также повторяют общемировые тенденции в зерновой торговле, что позволяет стране прочно закрепиться в числе ведущих экспортеров, внося свой вклад в обеспечение продовольствием особенно тех регионов, которые испытывают трудности в борьбе с голодом и недоеданием (табл. 11).

Таблица 11

Экспортные цены на пшеницу из России
по основным странам-импортерам, долл./т

Показатель	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.
В среднем	175	242	281	252
В том числе:				
Турция	165	228	267	248
Египет	177	249	287	253
Иран	162	273	305	257
Йемен	176	256	286	260
Судан	173	252	299	263

Источник: [25].

Что касается импорта зерна, то он уже на протяжении многих лет остается стабильно низким и сводится, в основном, к традиционным поставкам пшеницы твер-

дых и сильных сортов из Казахстана, пивоваренного и кормового ячменя и кукурузы из Румынии и Венгрии, ценных сортов риса из Индии и Таиланда (табл. 12).

Таблица 12

Импорт зерна в Россию по основным странам-экспортерам, тыс. долл.

Показатель	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.
Всего	217	371	500	632	520
В том числе:					
Казахстан	-	-	89	242	116
Румыния	16	25	32	34	67
Венгрия	19	25	26	35	60
Индия	0,2	0,6	29	12	46
Таиланд	33	27	6	15	33

Источник: [25].

Небольшое количество пшеницы, помимо Казахстана, импортируется также из Украины и Белоруссии. В основном эти поставки осуществляются в целях развития семеноводства в России для улучшения сортов отечественной селекции, а также в рамках традиционной приграничной зерновой торговли между нашими государствами (табл. 13).

Таблица 13

Импорт пшеницы в Россию по основным странам-экспортерам, тыс. долл.

Показатель	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.
Всего	2	1	373	913	397
В том числе:					
Казахстан	-	-	372	901	395
Украина	1,3	-	0,2	0,8	0,3
Белоруссия	-	-	-	0,2	0,3

Источник: [25].

Введение в августе 2014 г. санкций ряда западных государств в отношении России и ответных мер по ограничению продовольственного импорта из этих стран, в основном, затронули поставки мясомолочной и плодовоовощной продукции и в гораздо меньшей степени, коснулись зерновой торговли, ориентированной, как отмечено выше, главным образом на ближневосточный регион. Как экспортные, так и импортные зерновые поставки стран Европейского Союза, США, Канады и других государств санкционного списка были и остаются в последние годы крайне незначительными и не могут существенно повлиять на ситуацию, связанную с ограничительными мерами санкционного характера.

И хотя по производству зерна на душу населения наша страна пока существенно отстает от ведущих мировых экспортеров, этот разрыв в перспективе, безусловно, будет сокращаться по мере развития потребностей отечественного животноводства, а также дальнейшего роста и расширения географии зернового экспорта, имеющего для России, помимо всего прочего, большое политическое и гуманитарное значение (табл. 14). Вместе с тем опыт развитых стран свидетельствует, что с ростом доходов и жизненного уровня потребление хлебных продуктов на душу населения постепенно снижается.

В целом значение зернового производства для развития как всех отраслей животноводства, так и международной торговли, безусловно, будет возрастать, обеспечивая высокую динамику внутреннего потребления мясомолочной продукции, а

также поставки продовольствия в те неблагополучные регионы мира, которые испытывают острый недостаток в продуктах питания.

Таблица 14

Производство зерна (в весе после доработки) и потребление хлебных продуктов на душу населения, кг

Страна	Год	Зерно	Страна	Год	Хлебные продукты
Россия	{ 2012	495	Россия	{ 2012	119
Азербайджан	2013	644	Азербайджан	2013	120
Армения	2012	298	Армения	2012	154
Беларусь	2012	151	Беларусь	2012	190
Казахстан	2012	975	Казахстан	2012	94
Украина	2012	766	Украина	2012	123
Австрия	2011	1014	Австрия	2012	109
Венгрия	2011	686	Венгрия	2010	79
Германия	2011	1377	Германия	2010	88
Польша	2011	516	Польша	2009	98
Франция	2011	683	Финляндия	2011	108
Бразилия	2011	1053	Чехия	2009	80
Индия	2011	421	США	2010	100
Китай	2011	254		2009	91
США	2011	391			
		1246			

Источник: [20].

Пути повышения эффективности отечественного зернового хозяйства. Экономическая эффективность зернового производства пока крайне неустойчива по годам и не обеспечивает сельскохозяйственным производителям стабильного расширенного воспроизводства на инновационной основе (табл. 15).

Таблица 15

Экономическая эффективность производства зерна в сельскохозяйственных организациях

Год	Себестоимость, руб./т	Цена реализации, руб./т	Рентабельность, %*
2005	2170	2350	8,4
2006	2480	2930	18,1
2007	3044	4462	46,6
2008	3336	4515	35,4
2009	3362	3676	9,3
2010	3990	4394	10,1
2011	4139	5026	21,4

* Без учета субсидий.

Источники: [17; 18].

Следует также учесть, что рентабельность большинства сопутствующих подотраслей, в особенности животноводческого направления, у основной массы аграрных предприятий значительно ниже. В связи с этим доходы, получаемые в зерновом секторе, зачастую служат хозяйствам лишь источником покрытия убытков от других видов деятельности, а не используются напрямую на развитие самого зернового производства.

За последние 12 лет рост цен на промышленную продукцию, приобретаемую аграрными производителями, в 1,3 раза опережал темп роста цен на сельскохозяйственные товары, включая зерно. В 2012-2013 гг. было выплачено меньше субсидий на рубль реализованной аграрной продукции, чем в 2008-2011 гг., а их размер равнялся лишь 9,5 коп. Естественно, что при таком уровне государственной под-

держки и диспаритете цен реальные возможности повышения эффективности и конкурентоспособности сельского, в том числе зернового, хозяйства весьма ограничены. В 2013 г. без субсидий аграрное производство было убыточно на уровне -1,7%, а с учетом субсидий рентабельность составляла лишь 9,3%, что почти в три раза ниже, чем необходимо для эффективного воспроизводства [11].

Вызывает озабоченность также высокая просроченная кредиторская задолженность и большой удельный вес убыточных сельскохозяйственных организаций, среди которых есть немало зернопроизводящих хозяйств. Это не дает им возможности осуществлять нормальное воспроизводство, привлекать дополнительные источники финансирования, участвовать в значительной части государственных программ поддержки и субсидирования (табл. 16).

Таблица 16

Размеры просроченной кредиторской задолженности
и удельный вес убыточных сельскохозяйственных организаций (на конец года)

Показатель	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.
Просроченная кредиторская задолженность, млрд. руб.	38,4	43,4	46,7	17,1	125,2	...
Доля просроченной задолженности, %	3,3	3,3	3,1	1,0	7,1	...
Удельный вес убыточных хозяйств, %	21,7	27,9	29,0	21,8	20,3	18,3

Источники: [17; 18].

Вероятно, такая ситуация во многом связана и с тем, что Россельхозбанк и другие специализированные кредитные организации не в полной мере выполняют свои функции как институты развития отечественного сельского хозяйства, действуя в ряде случаев по отношению к аграрным производителям как обычные коммерческие структуры, основной целью которых является получение максимальной прибыли. Усиление здесь регулирующей роли государства позволило бы существенно повысить эффективность бюджетных средств, направляемых на нужды АПК, в том числе зернового хозяйства.

В 2008-2012 гг. при росте общего объема инвестиций в национальную экономику на 19% капитальные вложения в аграрный сектор уменьшились на 9% при предусмотренном Государственной программой росте в 1,6 раза. В 2013 г. индекс физического объема инвестиций в основной капитал сельского хозяйства составил 96% и был на 8 проц. п. ниже уровня, заданного Госпрограммой. В результате средний ожидаемый срок службы, например тракторов, превышает 30 лет, что не только крайне негативно отражается на развитии всего аграрного сектора и зернового хозяйства, но и ведет к быстрой деградации сельскохозяйственного машиностроения, теряющего рынок сбыта своей продукции [10].

В настоящее время бюджетная поддержка сельскохозяйственного, в том числе зернового производства, предусматривает, главным образом, предоставление товаропроизводителям льготных кредитов за счет субсидирования части процентной ставки. Прямые бюджетные вложения в аграрный сектор составляют крайне незначительную величину их общего объема. Основными источниками инвестиций остаются собственные средства предприятий и кредитные ресурсы. При этом за счет средств федерального и региональных бюджетов производится компенсация до 70-80% чрезвычайно высоких кредитных ставок, что не стимулирует банки к удешевлению выдаваемых кредитов. В результате подавляющая доля бюджетных субсидий, направляемых на поддержку села, расходуется, по существу, на развитие банковского сектора, который в итоге получает высокие прибыли, а аграрные произ-

водители хронически не могут рассчитаться с долгами. Подобный порядок, безусловно, нуждается в изменении. Для отраслей, которые, как сельское хозяйство, получают федеральную бюджетную поддержку, целесообразно, видимо, перейти на выдачу прямых целевых кредитов по ставке, как правило, не выше учетной ставки Центрального банка, увеличенной на 2-3% [9].

В нашей стране более 70% пахотных земель расположены в зонах рискованного земледелия, неблагоприятных для возделывания сельскохозяйственных, в том числе зерновых культур. При соблюдении ряда установленных правилами ВТО условий и процедур затраты на поддержку аграрного производства на подобных территориях могут быть отнесены к так называемой «зеленой корзине» и соответственно не подлежат обязательному поэтапному сокращению. В связи с этим в последние годы были приняты поправки в законодательную базу, признающие неблагоприятными территории с плохими климатическими, почвенными и географическими условиями, из-за которых уровень получаемых здесь доходов сельскохозяйственных производителей ниже, чем в среднем по стране. Вместе с тем аграрная деятельность в этих регионах признается необходимой для сохранения занятости, доходов и традиционного уклада жизни местного населения.

Исходя из этого, в ходе расчетов по специально разработанной методике Министерством сельского хозяйства было выделено 65 субъектов Российской Федерации с неблагоприятными условиями для ведения аграрного производства, где осуществляется несвязанная поддержка в области растениеводства в расчете на гектар посевной площади сельскохозяйственных культур [26].

Эта мера, безусловно, позволит поддержать, в частности, производителей зерна в тех регионах, которые чаще и сильнее всего страдают от плохих погодных условий и не имеют достаточных средств на ведение устойчивого расширенного воспроизводства [27-29].

Таким образом, в обозримой перспективе на период до 2030 г. просматриваются два основных сценария развития событий. При первом, инерционном, сценарии допускается, что обозначенные проблемы, включая внешнеэкономические, в значительной мере сохранятся и в будущем, что существенно затормозит поступательное движение аграрной экономики в целом и ее зернового сегмента в частности. В этом случае допускается также, что меры государственной политики не будут иметь вполне целостного и системного характера, а выделяемых средств будет недостаточно для обеспечения сбалансированного развития. В таких условиях рост отечественного зернового производства, по всей видимости, будет ограничен объемом 110-120 млн. т, а среднегодовой экспорт российского зерна не превысит 30 млн. т. При втором, инновационном, сценарии, напротив, предполагается, что меры государственной аграрной политики будут более комплексными и научно обоснованными и в достаточной мере подкреплены материально-техническими и инвестиционными ресурсами. Это позволит своевременно преодолевать возникающие внутренние и внешние экономические трудности и обеспечивать устойчивую динамику поступательного развития. В таком случае можно предполагать рост отечественного зернового производства в рассматриваемом периоде до 130-140 млн. т, а экспортного потенциала соответственно до 40-50 млн. т.

* * *

На основании вышеизложенного возможны следующие выводы и рекомендации.

Современное положение на мировых рынках продовольствия требует формирования долгосрочных научно обоснованных мер по регулированию зернового хозяйства, наиболее крупного и значимого сектора российского АПК. При этом стра-

тегической целью регулирования является его устойчивое динамичное развитие и повышение конкурентоспособности на мировом рынке.

Для компенсации негативного влияния санкций развитых стран на функционирование российского зернового сектора потребуются интенсивная разработка и внедрение отечественных аналогов современных средств производства для выращивания зерна и последующих стадий его транспортировки, хранения и переработки.

Дальнейший подъем урожайности зерновых культур сопряжен со значительным увеличением доли площадей, возделываемых по интенсивным технологиям, а также с реализацией комплексной программы химизации сельского хозяйства и его зернового сектора.

В области внедрения селекционно-генетических разработок необходимо использовать имеющийся потенциал импортозамещения в производстве отечественного семенного материала по особо ценным сильным и твердым сортам пшеницы, высококачественному пивоваренному и кормовому ячменю.

Регулирующая роль государства является важной и необходимой для сбалансированного и стабильного развития всех отраслей продовольственного комплекса. В частности, она представляется особенно значимой в вопросах ценообразования на внутреннем рынке зерна; в создании благоприятных макроэкономических условий для сельхозтоваропроизводителей; в осуществлении государственных программ поддержки и субсидирования отечественного сельского хозяйства, где повышение эффективности бюджетных средств, направляемых на нужды АПК, в том числе, зернового хозяйства, позволило бы обеспечить его стабильное расширенное воспроизводство.

Литература

1. Глазьев С. Санкции США и политика Банка России: двойной удар по национальной экономике // *Вопросы экономики*. 2014. № 9.
2. Техническое оснащение сельского хозяйства России (экономический обзор) // *АПК: экономика, управление*. 2014. № 6.
3. Национальная экономика: обеспечение продовольственной безопасности в условиях интеграции и глобализации / Под ред. Э.Н. Крылатых, В.З. Мазлоева. М.: ИНФРА, 2014.
4. Гусаков В.Г., Шпак А.П. Важнейшие составляющие стратегии развития АПК Белоруссии // *Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий*. 2014. № 8.
5. Анохина М.Е. Современная аграрная политика: результаты и пути решения проблем // *Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий*. 2014. № 7.
6. Демьянов Н.С. Рынок зерна: результаты 2013 года и прогноз на 2014 год // *Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий*. 2014. № 2.
7. Демьянов Н.С. Обзор ситуации на рынке зерновых // *Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий*. 2014. № 5.
8. Борхунов Н., Саркисян М. Мировой венчурный бизнес и развитие аграрной экономики // *АПК: экономика, управление*. 2014. № 6.
9. Кулик Г. Наше первейшая задача – увеличение производства зерна // *АПК: экономика, управление*. 2014. № 7.
10. Алтухов А. Совершенствование организационно-экономического механизма зернового хозяйства и рынка зерна в России // *АПК: экономика, управление*. 2014. № 8.
11. Алтухов А. России необходима новая аграрная политика // *Экономист*. 2014. № 8.
12. Гусаков В.Г., Шпак А.П. Перспективы развития кооперативно-интеграционных процессов в АПК Республики Беларусь // *АПК: экономика, управление*. 2014. № 2.
13. Ушаев И.Г. Развитие зернового подкомплекса России с позиции продовольственной безопасности // *АПК: экономика, управление*. 2014. № 5.
14. Ушаев И., Серков А., Папцов А., Тарасов В., Чекалин В. Проблемы обеспечения национальной и коллективной продовольственной безопасности в ЕАЭС // *АПК: экономика, управление*. 2014. № 10.
15. Крылатых Э.Н., Чацарина О.М. Прогнозные оценки аграрных рынков ЕС и России на период до 2022 года // *Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий*. 2014. № 7.
16. Государственная программа развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013-2020 годы. МСХ РФ. М., 2012.
17. Национальный доклад «О ходе и результатах реализации в 2012 году Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2008-2012 годы». МСХ РФ. М., 2013.
18. Национальный доклад «О ходе и результатах реализации в 2013 году Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013-2020 годы». МСХ РФ. М., 2014.
19. Ушаев И.Г. О проекте Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013-2020 годы // *АПК: экономика, управление*. 2012. № 1.

20. Российский статистический ежегодник. М.: Росстат (за соответствующие годы).
21. Лукашев Н. Ценовая подсистема в экономическом механизме АПК // АПК: экономика, управление. 2014. № 11.
22. Шагайда Н. Федеральная и региональная политика поддержки сельского хозяйства: проблемы синхронизации в условиях ВТО // АПК: экономика, управление. 2014. № 11.
23. Узун В.Я. Адаптация аграрной политики России к требованиям ВТО // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. 2014. № 4.
24. Что русскому сосиска, то немцу – тоже // Российская газета. 2015. 21 января.
25. Международный торговый центр (статистическая информация).
26. Постановление Правительства РФ от 27 декабря 2012 г. №1431 «Об утверждении Правил предоставления и распределения субсидий из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации на оказание несвязанной поддержки сельскохозяйственным товаропроизводителям в области растениеводства».
27. Буздалов И. Опыт и результаты аграрных реформ в Китае и России // АПК: экономика, управление. 2014. № 12.
28. Алтухов А. Продовольственная безопасность России в условиях зарубежных санкций // АПК: экономика, управление. 2014. № 12.
29. Тарасов В., Глотова И. Аграрные последствия трансформации ЕЭП в Евразийский экономический союз // АПК: экономика, управление. 2014. № 12.