

**ОБЩЕСТВЕННОЕ ПИТАНИЕ В РФ:  
ОТРАСЛЕВОЙ И СОЦИАЛЬНЫЙ АСПЕКТЫ**

DOI 10.29003/m265.sp\_ief\_ras2018/267-291

Потребность человека в пище относится к числу базовых, наиболее настоятельных повседневных потребностей. С сотворения мира и до наших дней она удовлетворялась самыми различными способами, обеспечивая человеческий организм набором белков, жиров, углеводов, витаминов и минералов, имеющим необходимую для осуществления жизнедеятельности энергетическую ценность. Свой отпечаток на эволюцию способов питания накладывали место проживания, в первую очередь, климат, культурно-исторические, национальные и религиозные традиции, появление новых технологий в области приготовления, хранения и транспортировки продуктов питания. Однако, в общем случае, процесс принятия пищи подразделяется на домашнее (из приобретенных и переработанных или не переработанных продуктов, предназначенных для внутреннего потребления членами домохозяйства) и внедомашнее (общественное) питание.

**Общественное питание как составная часть российской экономики.** Современная методология статистического учета включает в общественное питание продажу собственной кулинарной продукции и покупных товаров без кулинарной обработки населению для потребления, главным образом, на месте, т.е. в учреждении общественного питания, а также продажу этой продукции организациям и индивидуальным предпринимателям для организации питания различных контингентов населения, обычно по месту работы.

Общественное питание и как отрасль экономики, и как фрагмент социума за последние менее чем тридцать лет претерпело кардинальные изменения. Раньше его структура состояла, в основном, из столовых на предприятиях и в учреждениях, школьных и институтских столовых, театральных буфетов и ресторанов. В настоящее время «еда вне дома» отличается большим выбором форм и размеров предприятий питания, способна удовлетворить самые разнообразные вкусовые пристрастия клиентов, включая экзотические, и рассчитана на лю-

бой кошелек, предлагая свои услуги как по самым демократичным, так и по заоблачным ценам.

В период 2005-2015 гг. наблюдался активный рост числа предприятий общественного питания (табл. 1).

Таблица 1

Число хозяйствующих субъектов  
общественно питания на конец года, тыс. ед.

Вид организаций	2005 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2015/2005, %
Рестораны и кафе	44	63,7	66,8	70,7	74,5	169,3
Бары	1,7	6,3	6,8	7,2	7,6	447,1
Столовые при предприятиях и учреждениях и поставка продукции общественного питания	3,5	8,0	8,5	9,0	9,5	271,4
Индивидуальные предприниматели в общественном питании, тыс. чел.	31,2	63,9	61,1	67,1	74,3	238,1

Источник: [1].

Только за период 2014-2016 гг. число ресторанов, кафе и баров выросло на 5,5% [2, с.141]. В конце 2016 г. в РФ действовало в общей сложности более 178,5 тыс. ед. общественного питания (табл. 2).

Территориальное размещение сети объектов общественного питания отличается высокой дифференциацией в зависимости от природно-климатических условий, плотности расселения и общего уровня хозяйственного развития. Как видно из табл. 3, на долю четырех федеральных округов: Центрального, Южного, Приволжского и Сибирского приходится 75,2% общедоступных столовых и закусочных, 73,7% – столовых учебных заведений, организаций и промышленных предприятий и 73,3% – кафе, ресторанов и баров. При этом, кроме расположенного за Уралом Сибирского ФО, три остальных находятся в европейской части страны. По обеспеченности объектами общественного питания различия внутри федеральных округов еще выше. Так, в Центральном ФО на долю Москвы и области приходится свыше половины всех ресторанов, кафе и баров, затем следуют области, входящие в туристический маршрут Золотого кольца, что, естественно, вызывает приток клиентов и требует увеличения и числа заведений и числа посадочных мест.

Таблица 2

Сведения о наличии объектов  
общественного питания на 31 декабря 2016 г.

Федеральный округ	Общедоступные столовые, закусочные			Столовые учебных заведений, организаций, промышленных предприятий			Рестораны, кафе, бары		
	количество, ед.	в них мест	площадь зала обслуживания посетителей, кв. м	количество, ед.	в них мест	площадь зала обслуживания посетителей, кв. м	количество, ед.	в них мест	площадь зала обслуживания посетителей, кв. м
РФ	33190	1095948	2288552,2	64729	5262721	7802249,5	80601	4360355	10162880,6
ЦФО	5695	190358	486279,3	14716	1332663	2124529,3	22866	1302086	3807834,7
СЗФО	2255	66016	136173,7	4346	368845	522612,6	5654	292324	572381,2
ЮФО	7211	240217	465201,7	5698	460779	645056,5	10236	596876	1136439,3
СКФО	1328	36006	75296,6	2714	168275	270931,6	5689	239566	546293,8
ПФО	6676	226207	475122,4	16882	1385896	2057216,5	15449	822300	1967423,2
УФО	2880	110119	186065,8	7030	573191	724603,3	6596	372539	586462,6
СФО	5382	161867	340257,0	10437	750535	1169226,4	10502	544150	1137110,8
ДФО	1763	65158	124155,7	2906	222537	288073,3	3609	190514	408935,1

Источник: [1].

Таблица 3

Территориальная структура объектов общественного питания  
по федеральным округам на 31 декабря 2016 г., %

Федеральный округ	Общедоступные столовые, закусочные			Столовые учебных заведений, организаций, промышленных предприятий			Рестораны, кафе, бары		
	количество, ед.	в них мест	площадь зала обслуживания посетителей, кв. м	количество, ед.	в них мест	площадь зала обслуживания посетителей, кв. м	количество, ед.	в них мест	площадь зала обслуживания посетителей, кв. м
РФ	100	100	100	100	100	100	100	100	100
ЦФО	17,2	17,4	21,2	22,7	25,3	27,2	28,4	29,9	37,5
СЗФО	6,8	6,0	6,0	6,7	7,0	6,7	7,0	6,7	5,6
ЮФО	21,7	21,9	20,3	8,8	8,8	8,3	12,7	13,7	11,2
СКФО	4,0	3,3	3,3	4,2	3,2	3,5	7,1	5,5	5,4
ПФО	20,1	20,6	20,8	26,1	26,3	26,4	19,2	18,9	19,4
УФО	8,7	10,0	8,1	10,9	10,9	9,3	8,2	8,5	5,8
СФО	16,2	14,8	14,9	16,1	14,3	15,0	13,0	12,5	11,2
ДФО	5,3	5,9	5,4	4,5	4,2	3,7	4,5	4,4	4,0

Источник: [1].

Однако Ивановская и Брянская области, самые «отстающие» в составе Центрального ФО по уровню денежных доходов населения отличаются друг от друга в этом сегменте общепита более чем на 100 ед.

Кроме территориальных различий водораздел по таким параметрам системы общественного питания, как площадь залов и количество посадочных мест, проходит между городом и селом (табл. 4). Несмотря на рост возможностей обслуживания клиентов в сельской местности, показатели продолжают различаться в разы.

Таблица 4

Обеспеченность населения площадью зала  
обслуживания посетителей и количеством мест  
в объектах общественного питания, на 1000 чел. населения

Показатель	2014 г.	2015 г.	2016 г.	Справочно: обеспеченность сельского населения		
				2014 г.	2015 г.	2016 г.
Общедоступные столовые, закусочные площадь зала обслужива- ния посетителей, кв. м места	15,5 7,7	15,7 7,7	15,6 7,5	10,3 5	10,1 4,9	9,8 4,8
Рестораны, кафе, бары площадь зала обслужива- ния посетителей, кв. м места	66,3 28,5	67,5 29,4	69,3 29,7	29,2 14,3	29,8 14,7	30,1 15

*Источник: [2, с. 143].*

Вопрос о развитии системы общественного питания в сельской местности стоит отдельно. Нелишне напомнить, что в странах Запада практически в каждом сельском поселении имеется заведение общественного питания, выдержанное в национальном духе. Оно служит не только местом для внедомашнего приема пищи, но и является центром общественной жизни, клубом по интересам, дискуссионной площадкой, объединяющей жителей, досуговым пространством.

Обратная картина наблюдается в России. Три последние года отмечается тенденция к сокращению числа объектов общественного питания в сельской местности и их возможностей по обслуживанию посетителей (табл. 5).

**Наличие объектов общественного питания  
в сельской местности на конец года**

Показатель	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2016/2014, %
Общедоступные столовые, закусочные	5693	5480	5363	94,2
в них мест, тыс. мест	190,3	185,2	181,1	95,2
площадь зала обслуживания посетителей, тыс. кв. м	393	381,3	370,2	94,2
Столовые учебных заведений, организаций, промышленных предприятий	28363	27988	27618	97,4
в них мест, тыс. мест	1612,4	1597,9	1590,4	98,6
площадь зала обслуживания посетителей, тыс. кв. м	2239,6	2216,8	2201,7	98,3
Рестораны, кафе, бары	12330	12296	12168	98,7
в них мест, тыс. мест	545,4	557,4	566,4	103,9
площадь зала обслуживания посетителей, тыс. кв. м	1111,2	1130,5	1139	102,5

*Источник: [2, с.141].*

Что касается видовой структуры системы общественного питания, то заметим, что общедоступные столовые и закусочные можно отнести к затухающей разновидности общепитовского бизнеса. Очевидно, ассортимент блюд, их качество, интерьер помещений, территориальное размещение перестали удовлетворять возросшим потребностям посетителей. Как видно из рис. 1, и по числу заведений, и по количеству мест в них, организации общественного питания сосредоточены в двух основных секторах. При этом сегодня их уже можно называть конкурирующими, несмотря на принципиальные различия в отношении места, занимаемого ими в составе суточного баланса времени населения. Обеденный перерыв, во время которого работающие и учащиеся посещают столовые на предприятиях, в учреждениях и учебных заведениях, включается в состав рабочего времени или времени учебы, тогда как посещение кафе, ресторанов и баров относится к свободному времени населения. Однако, данный сектор расширяет экспансию, предлагая недорогие комплексные завтраки и бизнес-ланчи, доставку готовых блюд в офисы, предоставляя потенциальным клиентам возможность выбора, и в этом случае конкурируя с заведениями общественного питания на предприятиях и в учреждениях.

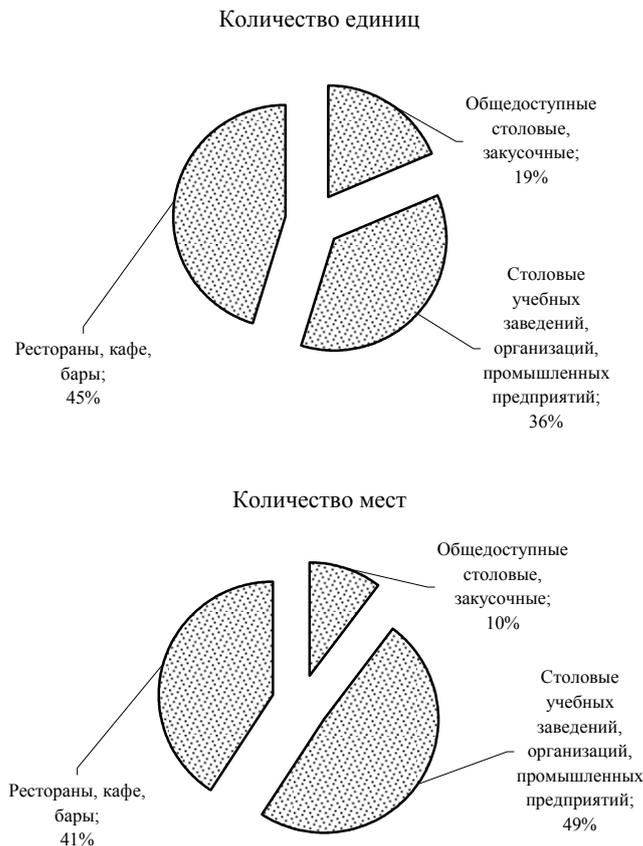


Рис. 1. Видовая структура объектов общественного питания в РФ

Источник: [1].

Большой популярностью пользуются сети общедоступных кафе с фиксированным ассортиментом блюд, сменяемым с определенной периодичностью в зависимости от сезона. Большинство из них имеют собственную кухню и готовят на месте, часть – пользуется услугами крупных централизованных цехов по изготовлению полуфабрикатов.

Высокая кулинария является пространством индивидуального творческого самовыражения и реализуется в эксклюзивных заведениях авторской кухни. Что же касается массового приготовления пищи, то здесь открываются широкие возможности для вне-

дрения новейших технико-технологических достижений в отношении дозирования ингредиентов, их первоначальной подготовки, тепловой обработки, подогрева, расфасовки, хранения и пр. Это позволяет рационально использовать продукты, сокращает их потери, трудозатраты и время приготовления, гарантирует безопасность и качество пищи, а окупаемость стартовых вложений зависит от массовости производства.

К концу 2016 г. 77,4% предприятий общественного питания находились в частной собственности (в 2000 г. – только 46,4%), причем процесс концентрации производства затронул сферу общественного питания так же, как и торговлю. Доля крупных предприятий только за год увеличилась на 1,4 проц. п. за счет средних и малых, хотя последние и демонстрируют рост. При этом слабо развита придорожная сеть заведений общественного питания, что, впрочем, является следствием недостаточного развития и плохого состояния самой сети автомобильных дорог.

Что касается финансовых показателей, то в последние три года оба основных сектора: и рестораны, и кафе, и учрежденческие столовые показали положительный сальдированный результат, хотя и с некоторым провалом в 2015 г., причем деятельность столовых в учреждениях и на предприятиях оказалась менее всего подвержена кризисным воздействиям, поскольку их валовая прибыль увеличилась более чем на четверть (табл. 6).

Хуже всего период 2014-2016 гг. отразился на деятельности баров. Несмотря на снижение себестоимости своей продукции в четыре раза и уменьшение коммерческих и управленческих расходов почти в половину, отрицательный сальдированный результат их работы вырос более чем втрое. Поскольку посетителями баров являются, преимущественно, мужчины, возможно, такая ситуация связана с запретом на курение в общественных местах.

Известным и ранее, но в последнее время получившим широкое распространение, направлением деятельности организаций общественного питания стала доставка на дом и в офис готовых блюд. Некоторые заведения имеют собственный транспорт с фирменным логотипом, что является хорошей рекламой. На рынке подобных услуг действуют также агрегаторы, организующие доставку блюд из различных кафе и ресторанов, используя труд курьеров, одетых в специальную униформу и снабженных заплечными контейнерами.

Таблица 6

Изменение финансовых показателей  
деятельности организаций общественного питания, %

Показатель	Деятельность организаций общественного питания, 2016/2014		
	рестораны и кафе	бары	столовые при предприятиях и учреждениях и поставка продукции
Выручка (нетто) от продажи товаров, продукции, работ, услуг	111,2	24,0	126,3
Себестоимость проданных товаров, продукции, работ, услуг	112,1	24,9	126,7
Валовая прибыль	109,8	21,9	125,6
Коммерческие и управленческие расходы	108,6	55,7	131,7
коммерческие расходы	111,1	50,0	128,1
управленческие расходы	98,4	60,0	137,7
Прибыль (убыток) от продаж	116,6	-120,0	80,3
Сальдо прочих доходов и расходов	9,0	6,5	319,6
Сальдированный финансовый результат (прибыль минус убыток)	632,3	-326,3	107,5

Источник: [ 2, с.114].

Благодаря разнообразию видов заведений и способов организации их работы, оборот общественного питания постоянно растет. В него входит выручка от продажи собственной кулинарной продукции и покупных товаров без кулинарной обработки для потребления населением непосредственно в заведениях, а также организациям и индивидуальным предпринимателям для организации питания различных контингентов населения.

В оборот общественного питания<sup>1</sup> включается стоимость кулинарной продукции и покупных товаров, отпущенных: работникам организаций с последующим удержанием из заработной платы; на дом по заказам населения; на рабочие места по заказам организаций и индивидуальных предпринимателей; транспортным организациям в пути следования сухопутного, воздушного, водного транспорта; для обслуживания приемов, банкетов и т.п.; орга-

<sup>1</sup> Оборот общественного питания включает данные не только по организациям, для которых эта деятельность является основной, но и по организациям других видов деятельности, осуществляющим продажу кулинарной продукции и покупных товаров для потребления, главным образом, на месте через собственные заведения общественного питания.

низациями общественного питания организациям социальной сферы (школам, больницам, санаториям, домам престарелых и т.п.) в объеме фактической стоимости питания; по абонеентам, талонам и т.п. в объеме фактической стоимости питания; стоимость питания в учебных учреждениях, в том числе предоставляемого для отдельных категорий учащихся на льготной основе за счет средств бюджета, включается в объеме фактической стоимости питания.

За период 2016-2000 гг. оборот общественного питания в России увеличился в текущих ценах более чем в 16 раз. (Только в кризисный 2009 г. он сокращался по сравнению с предыдущим годом). Лидерами по темпам роста были Южный и Северо-Кавказский ФО (соответственно в 30 и 74 раза). До 2006 г. свыше 70% оборота приходилось на долю четырех федеральных округов: Центрального, Приволжского, Южного и Сибирского, затем, по мере развития системы общественного питания на других территориях, их удельный вес стал постепенно снижаться до 62-64%.

В сопоставимых ценах темпы роста оборота общественного питания выглядят значительно скромнее, из чего следует, что основной вклад в его увеличение внес не рост физического объема, а рост цен (в сопоставимых ценах оборот вырос всего в 2,56 раз в целом по РФ). Так, только за 2012-2015 гг.<sup>2</sup> обед в столовой, кафе, закусочной (кроме столовых в организации) на 1 человека подорожал на 10,8%, обед в ресторане в дневное время, на 1 человека – на 34,9%, ужин в ресторане заказной (включая спиртные напитки), на 1 человека стал дороже на 30,5%. Лидером гонки цен стал стаканчик кофе (200 гр.) в организациях питания быстрого обслуживания – он стал дороже на 41%. В 2015 г. по сравнению с предыдущим годом на 17% выросла цена на гамбургер [3, с. 43].

И хотя только в кризисные годы оборот общественного питания в текущих ценах понижался по сравнению с предыдущим периодом, наблюдается снижение темпов его роста, в соответствии с динамикой реальных доходов населения (рис. 2). Возможно, эту тенденцию поможет переломить наращивание инвестиций в основной капитал, которые только за период 2010-2016 гг. выросли в фактически действующих ценах в секторе ресторанов и кафе на 70,6%, а инвестиции в столовые на предприятиях и в организациях за эти годы увеличились в 26 раз [4, с.410].

<sup>2</sup> В расчет общего индекса потребительских цен общественное питание в 2015 г. входило с удельным весом 2,58%.

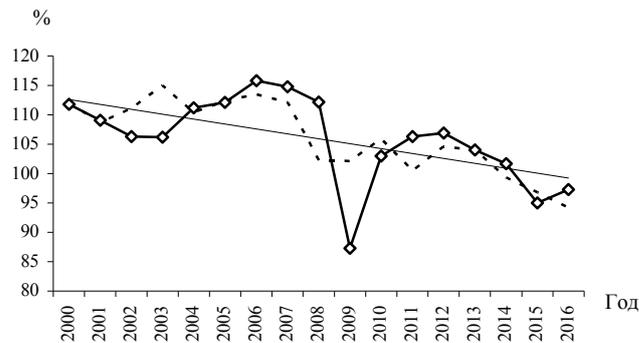


Рис. 2. Динамика оборота общественного питания денежных доходов населения:

—◇— оборот общественного питания в сопоставимых ценах к пред. году;  
 ---- реальные располагаемые денежные доходы населения (% к предыдущему году); ——— линейный (оборот общественного питания в сопоставимых ценах к пред. году)

Источник: Составлено по данным [1; 4].

Что касается структуры оборота общественного питания по типам хозяйствующих субъектов, то она представлена практически равными долями крупных и мелких (включая микропредприятия) организаций (рис. 3).

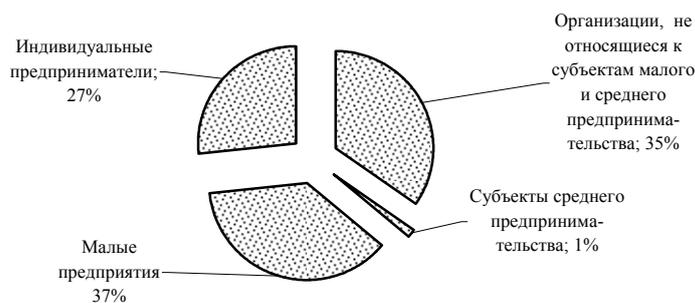


Рис. 3. Структура оборота общественного питания по типам предприятий в 2016 г.

Источник: [5, с.53].

Немногоим уступают им по удельному весу индивидуальные предприниматели, число которых в сфере общественного питания только за период 2005-2015 гг. выросло в 2,4 раза.

В структуре затрат на производство и продажу продукции общественного питания основную долю составляют расходы на сырье, материалы, полуфабрикаты и комплектующие изделия (порядка 40%). Примерно 10% приходится на арендную плату, причем оба показателя в последние пять лет имеют тенденцию к росту, на фоне снижающейся доли оплаты труда, которая упала с 22,5% в 2010 г. до 18,1% в 2016 г.

По данным на конец 2016 г. система общественного питания давала работу 642,1 тыс. чел., что составляло менее 1% общей численности занятых в российской экономике. Из них 61,4% работали в кафе и ресторанах, 34,7% – в столовых предприятий и организаций и занимались поставками продуктов и 3,8% трудились в барах. В общей сложности занятость в общественном питании за это время выросла почти на 6%, в том числе, в кафе и ресторанах – на 3%, в столовых на предприятиях и в учреждениях – на 9,8% и в барах – на 16,1%.

Средневзвешенная заработная плата в общественном питании за пять лет увеличилась на 62,8%, в том числе на 60% в кафе и ресторанах, на 40% – в барах и на 70% в учрежденческих столовых. Однако, она составляла всего от 58 до 54% от средней заработной платы по российской экономике, находясь на одном из последних мест среди видов экономической деятельности, и отставала от нее по темпам роста (табл. 7). Впрочем, низкая заработная плата в денежном выражении традиционно компенсируется доступом к продуктам питания.

Как сфера приложения труда общественное питание привлекательно тем, что основное количество рабочих мест не требует углубленных и сложных знаний. Свыше 80% занятых имеют различные формы среднего образования и только 16,7% – высшее (меньше только в сельском хозяйстве). Этим, частично, объясняется высокая текучесть кадров в связи с легким поиском работы.

Вообще, сфера общественного питания является удачным местом для частичной занятости: подработки в свободное время для студентов, домохозяек, пенсионеров, временная работа в летних кафе в туристический сезон.

Среди всех видов экономической деятельности оно имеет самый высокий удельный вес (в процентах к списочной численности) работников, занятых неполный рабочий день по соглашению с работодателем (10,7% при средней по экономике в 2,3% в 2016 г.).

Таблица 7

## Занятость в организациях общественного питания

Вид деятельности	2010 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2016/2010, %
Деятельность ресторанов и кафе					
Среднегодовая численность работников, тыс. чел.	382,0	397,9	387,3	394,5	103,3
Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата, руб.	12064	18054	18207	19258	159,6
Деятельность баров					
Среднегодовая численность работников, тыс. чел.	21,1	25,2	25	24,5	116,1
Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата, руб.	9689	12834	12679	13589	140,3
Деятельность столовых при организациях и учреждениях и поставка продукции общественного питания					
Среднегодовая численность работников, тыс. чел.	203,2	208,2	210,3	223,1	109,8
Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата, руб.	13112	19222	19969	22234	169,6
Всего среднегодовая численность работников общественного питания, тыс. чел.	606,3	631,3	622,6	642,1	105,9
В процентах к общей численности занятых в экономике	0,867	0,882	0,861	0,887	102,3
Средневзвешенная заработная плата в организациях общественного питания	12332,6	18230,8	18580,2	20075,7	162,8
В процентах к средней заработной плате по экономике	58,9	56,1	54,6	54,7	92,9

Источник: [4, с. 410].

Суммируя сказанное, можно утверждать, что и по объему сети, и по территориальному распространению, и по основным экономическим параметрам (величине оборота, финансовым результатам, показателям занятости), лидирующее положение занимают предприятий общественного питания на предприятиях, в учреждениях и учебных заведениях. Их массовость связана с устоявшейся традицией и удобством питания в обеденный перерыв по месту стационарной работы или учебы, а также с умеренными ценами. Рост численности занятых с удаленным доступом касается ограниченного круга профессий и не повлияет в ближайшем будущем на позиции этого сектора.

**Общественное питание в координатах уровня и образа жизни населения.** Будучи производственной отраслью в струк-

туре народного хозяйства, общественное питание одновременно является частью потребительского сектора, затрагивая все стороны качества жизни населения. На условия жизни оказывает влияние наличие сети заведений, о которой шла речь выше, на уровень жизни – их ценовая доступность, на образ жизни – возможность вариантного использования рабочего и свободного времени.

Общественное питание служит, наряду с домашним, удовлетворению одной из базовых потребностей человека – потребности в пище путем создания условий для реализации, предназначенной для этого части денежных доходов. Поэтому количественные и качественные параметры, видовая структура и территориальное расположение находят отражение в структуре потребительских расходов домашних хозяйств.

Доля расходов на питания традиционно относится к числу индикаторов экономического благополучия (в обратной пропорции) как отдельного домашнего хозяйства, так и страны в целом (в развитых странах этот показатель составляет менее 10%).

На рис. 4 видно, что динамика доли расходов на продукты питания находится в противофазе с изменением реальных доходов населения (увеличивается по мере их падения), а расходы на общественное питание увеличиваются при сокращении доли расходов на домашнее<sup>3</sup>. Рост реальных доходов позволяет тратить больше денег на рестораны и кафе, поскольку расходы на питание в столовых предприятий, учреждений и учебных заведений вполне можно отнести к устойчивой статье семейных расходов. В 2016 г. по сравнению с 2010 г. доля расходов на общественное питание увеличилась на 2,9 проц. п.<sup>4</sup> С экономической точки зрения увеличение доли расходов семейного бюджета на внедомашнее питание является косвенным свидетельством роста уровня жизни населения.

Затраты на питание, в том числе и общественное, наряду с другими статьями потребительских расходов, являются зеркалом подоходной дифференциации населения, причем она даже усилилась в 2016 г. по сравнению с предыдущим годом.

---

<sup>3</sup> При этом с сожалением приходится констатировать, что вне зависимости от динамики реальных доходов, доля расходов на алкогольные напитки остается стабильной, а доля расходов на табачные изделия, невзирая на рост акцизов, предупреждения Минздрава и запрет на курение в общественных местах выросла за пять лет с 0,8 до 1,3%, в том числе в группе с наименьшими доходами только за год увеличилась на 0,4 п.п.

<sup>4</sup> Основной причиной отказа от пользования услугами общественного питания и в городской и, особенно, в сельской местности, является элементарное отсутствие столовой или буфета.

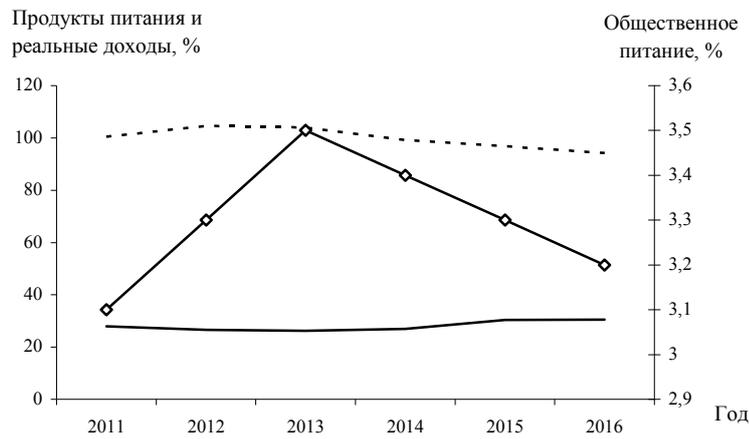


Рис. 4. Динамика денежных доходов и структуры потребительских расходов населения:  
 — удельный вес расходов на продукты питания в общем объеме потребительских расходов; ---- реальные располагаемые денежные доходы населения (% к предыдущему году); -◇- удельный вес расходов на общественное питание в общем объеме потребительских расходов

Источник: Составлено по данным [6, с. 211-212; 4, с. 140].

Так, в 2015 г. в 10-процентной группе с наименьшими располагаемыми ресурсами на домашнее питание тратилось 46% общей суммы потребительских расходов по сравнению с 20,7% в группе с наивысшими, а на общественное питание – соответственно 1,3 и 4,8%. В 2016 г. для домашнего питания эти цифры составляли 49,2 и 19,9%, для общественного – 1 и 5,5%.

Кафе и рестораны, согласно данным выборочного обследования по вопросам питания населения, посещали всего 15,2% опрошенных из низкодоходной группы и 62,7%, т.е. более чем в 4 раза больше из высокодоходной группы при среднем показателе для всех респондентов в 34,5%. При этом даже покупавших дешевую уличную еду среди представителей группы с наименьшими доходами было в три раза меньше, чем относящихся к группе с наивысшими доходами.

Территориальная дифференциация расходов на общественное питание, по данным выборочных обследований домашних хозяйств, весьма высока. При средней по РФ в 3,5% общей суммы потребительских расходов, в 2016 г. она колебалась от 4,4% в

Центральном ФО до 1,5% – в Северо-Кавказском ФО. Даже если отбросить показатели обеих столиц (в Москве доля расходов на общественное питание составляла 6%, в Санкт-Петербурге – 5,5%), то внутрирегиональная дифференциация колебалась в Центральном ФО от 4,7% в Московской области до 0,9% – в Рязанской, а в Северо-Западном ФО – от 4,1% в Вологодской области до 1,8% в Ленинградской области. Основными факторами территориальной дифференциации доли расходов на общественное питание в семейных бюджетах служат дислокация сети заведений и различия в уровне денежных доходах населения, которые определяют возможность выбора между более дорогим внедомашним питанием и более дешевым домашним.

Согласно данным выборочного обследования использования (бюджета) времени населением [7], женщины в возрасте старше 15 лет ежедневно тратят на организацию питания 1 час 57 минут, в том числе на приготовление пищи – 1 час 14 мин. и на мытье посуды – 42 минуты. В рабочие дни эти цифры несколько меньше, однако, в выходные на готовку и мытье посуды у них уходит 2 часа 13 минут. Работающие женщины в возрасте 18 лет и старше, имеющие детей, тратят на организацию домашнего питания 1 час 29 мин. в рабочие дни и 2 часа 22 минуты – в выходные, или 42,6 и 40% всех затрат времени на ведение домашнего хозяйства соответственно.

При этом уходу за детьми (физический уход и присмотр, обучение и общение с ребенком) работающие женщины могут посвятить всего 51 минуту. Несмотря на все более широкое распространение в домашних хозяйствах всевозможных кухонных приборов и устройств, облегчающих и ускоряющих процесс приготовления пищи, резервы перераспределения времени еще далеко не исчерпаны. В выходные дни семейное посещение организаций общественного питания служит удачной заменой готовке и мытью посуды, чтобы на уход за детьми оставалось не 14,5% затрат времени на ведение домашнего хозяйства, как это показывают данные выборочное обследование бюджета времени населения, а значительно больше.

У общественного питания в отличие от домашнего к тому же отсутствуют причины гендерного неравенства. Работающие мужчины тратят на организацию домашнего питания всего 15 минут в день, т.е. почти в 8 раз меньше. Еще большие различия в затра-

тах времени на организацию домашнего питания наблюдаются между городской и сельской местностью.

Работающая женщина в сельской местности тратит на приготовление пищи и мытье посуды почти на полчаса больше времени, чем в городской, тогда как житель села мужского пола посвящает этим занятиям в два раза меньше и так весьма скудного отрезка времени по сравнению с городским работающим мужчиной.

Естественно, основной причиной повышенных затрат времени на организацию домашнего питания в сельской местности является низкий уровень благоустройства сельского жилого фонда, который по оснащенности коммунальными удобствами сильно отстает от городского. В 2016 г. водопроводом было оснащено всего 58% сельского жилищного фонда, а сетевым или сжиженным газом – 74%, причем ввод в действие и водопроводных и газовых сетей сократился по сравнению с предыдущим годом [4, с. 165].

Развитие системы общественного питания оказывает влияние и на образ жизни населения, преимущественно городского. Если раньше местом встречи родственников и друзей было домашнее застолье, то сейчас общение часто переносится в кафе, бары, рестораны, освобождая женщин от кухонных обязанностей и перераспределяя суточное время в пользу свободного для других занятий. Заведения общественного питания предоставляют площадки для семейного досуга, организуют детские праздники со специальным меню и услугами аниматоров, в том числе и выездные.

За последние годы их роль значительно усилилась благодаря развитию информационных технологий. В начале двухтысячных, когда домашние компьютеры и интернет были еще мало распространены, появились первые интернет-кафе, предоставляющие доступ к Сети за стаканчик кофе с булочкой, где проводили все свободное время подростки, играющие во всевозможные «страшилки» и «стрелялки». С одной стороны, это сыграло положительную роль, ознакомив молодежь с азами компьютерной грамотности и привив навыки уверенных пользователей. С другой – оказало негативное воздействие на неокрепшую подростковую психику и породило случаи девиантного поведения, с которыми еще предстоит разбираться специалистам.

В настоящее время практически каждое заведение общественного питания предоставляет своим посетителям неограниченный бесплатный Wi-Fi, поэтому их услугами охотно пользуется

взрослое население, работающее на условиях отдаленного доступа. Многие фрилансеры, у которых нет дома необходимых условий, с утра устраиваются в ближайших кафе, завтракают, работают на своих ноутбуках, общаются (виртуально) или за обедом с деловыми партнерами, по существу, превращая заведение общественного питания в свой мини-офис. Эта тенденция взаимовыгодна как клиентам, имеющим подходящие им условия работы, так и организациям общепита, получающим постоянных посетителей.

Специфический сегмент системы общественного питания составляют предприятия быстрого обслуживания. На Западе фаст-фуд давно стал частью общественной жизни и своеобразным элементом городской субкультуры. В погоне за ускоряющимся ритмом жизни распространились «перекусы на ходу», сокращение времени обеденного перерыва в пользу рабочего времени, быстрое насыщение высококалорийной пищей по доступным ценам. Многочисленные научные исследования, проводимые в разных странах, установили вредное воздействие быстрого питания на здоровье человека (рост уровня холестерина и сахара в крови, повышающий риски развития сердечно-сосудистых заболеваний и сахарного диабета, появление болезней желудочно-кишечного тракта, ожирение), однако обнародование этих результатов мало влияет на популярность таких заведений. В последнее время в противовес им стало появляться все больше кафе и ресторанов здорового питания, использующих так называемые био-, эко- и органические продукты, но они находятся в гораздо более высоком ценовом диапазоне и, соответственно, рассчитаны не на массовый, а более ограниченный контингент. Между тем, в РФ отсутствует сертификация подобной продукции, поэтому, что именно скрывается за данным маркетинговым ходом, доподлинно не известно.

Однако, если увлечение фаст-фудом наносит здоровью косвенный пролонгированный вред, то употребление в пищу некачественных продуктов (с просроченным сроком годности, приготовленных в антисанитарных условиях, персоналом, имеющим инфекционные заболевания, и пр.) может в течение нескольких часов вызвать тяжелое отравление, иногда с летальным исходом. Поэтому нам представляется неправильным, что в отношении проверок (раз в три года с предварительным уведомлением, либо по жалобе клиента), общественное питание приравнено к другим видам бизнеса,

непосредственно не связанным со здоровьем населения. Особенно это касается организаций, занимающихся питанием детей.

**Проблемы детского внедомашнего питания: российская практика и зарубежный опыт.** По данным обследования по вопросам питания населения [8], подавляющее число российских детей и подростков питаются по месту дневного пребывания. Это воспитанники дошкольных образовательных учреждений и учащиеся разнообразных учебных заведений среднего звена. Дошкольников кормят в среднем 4 раза в день (37,2% воспитанников получают 3-разовое питание, 46,8% – 4-разовое, 11,7% кормят более 4 раз в день) (табл. 8).

Таблица 8

Потребление основных продуктов питания у детей от 3 до 13 лет в РФ (ежедневно или несколько раз в неделю)

Продукты питания	Дети в возрасте 3-13 лет	В том числе по участию в образовательном процессе		
		посещающие детские дошкольные образовательные организации – всего	обучающиеся в образовательных организациях – всего	не обучающиеся в образовательных организациях (не посещающие детские дошкольные образовательные организации)
Дети в возрасте от 3 до 14 лет, всего	100	100	100	100
из них потребляющие				
Хлеб	96,9	96,4	97,1	97,3
Крупы, рис, макаронные изделия, каши	87,7	91,4	85,5	88,5
Овощи свежие	69,9	77,1	67,7	59
Фрукты свежие	80,8	89,3	77,8	70,4
Соки фруктовые (овощные)	59,8	71,1	53,7	58,5
Мясо, мясо птицы (отварное, жареное, тушеное)	82,6	85,8	81,8	77,2
Рыба (отварная, жареная, соленая, копченая)	25,9	29,9	24,1	23,5
Молоко и кисломолочные продукты	82	88	78,4	83,4
Масло сливочное	71,7	77,3	68,9	68,7
Сыр	52,1	53,3	53,1	41,8
Творог и творожные продукты	51,5	60,7	45,7	54,5

Источник: [8, табл. 5.7].

Из числа детей в возрасте 6-13 лет, посещающих средние общеобразовательные заведения, 88,6% в течение учебного дня питается в столовых или буфетах при этих заведениях. Из них по месту учебы

29,8% только завтракают, 32,3% только обедают и 36,4% и завтракают и обедают в школьных столовых.

Федеральный закон «Об образовании» [9, ч. 3,4 ст. 37; ч. 2 ст. 86] возлагает обязанность организации детского питания на образовательные учреждения, в том числе, и в отношении соблюдения разработанных норм питания и санитарных норм.

Согласно результатам обследования, частота потребления основных продуктов детьми соответствующего возраста, посещающими образовательные учреждения, практически не отличается от показателей домашнего питания. Все необходимые составляющие пищевого рациона они получают ежедневно или несколько раз в неделю (см. табл. 8).

Однако имеются серьезные претензии к качеству детского питания, зачастую, связанные с несовершенством самого порядка его организации и контроля. Образовательное учреждение заключает договор на организацию детского питания с той фирмой, которая имеет все разрешительные документы и выиграла тендер по показателю минимальной суммы контракта, что уже вызывает сомнение в качестве ее услуг. Кроме того, иногда фирма, заключившая договор, передает свои обязанности на условиях субподряда сторонним организациям, которые никто предварительно не проверял и никто не контролирует.

В результате участились случаи нарушения санитарных норм при организации питания в детских садах, школах, летних оздоровительных лагерях, влекущие за собой тяжелые последствия. По причине плохого качества питания не посещают школьные столовые 4,7% учащихся общеобразовательных учебных заведений, по этой же причине по месту учебы не столоуются 2,4% студентов высших учебных заведений.

Один из последних нашумевших случаев, когда более 60 воспитанников кадетской школы г. Люберцы получили отравление, причем не обычной токсикоинфекцией, а вследствие заражения сальмонеллезом, тяжелым инфекционным заболеванием с рядом возможных осложнений, в том числе и необратимых, произошел в январе 2018 г. Проверки Роспотребнадзора и Генпрокуратуры, осуществляемые постфактум, в таких случаях не помогают.

Что касается оплаты школьных завтраков и обедов, то этот вопрос не регулируется на федеральном уровне, а относится к компетенции региональных властей и муниципальных образова-

ний, издающих соответствующие нормативно-правовые акты. Практикуется два вида льгот: полностью бесплатное питание и скидки при оплате. Так в Москве учащиеся 1-4 классов государственных образовательных учреждений получают бесплатные горячие завтраки. Большинство регионов оказывает материальную поддержку многодетным семьям и семьям, имеющим доход ниже прожиточного минимума, а также детям-сиротам, получающим пенсию по случаю потери кормильца, или если родители ребенка являются инвалидами. В Мурманской области дети из многодетных семей столоуются по месту учебы бесплатно один раз в день, на второй прием пищи получают скидку в 50% на каждого ребенка. В Челябинской области дети родителей-инвалидов получают 50-процентную скидку на питание. Согласно данным обследования, 12,4% учащихся получали бесплатные завтраки, 8,7% – бесплатные обеды, 11,2% – бесплатные завтраки и обеды.

В странах Европы с развитым государственным социальным обеспечением, таких как Швеция, Дания, Германия, Финляндия, государственные дотации могут составлять до 80% стоимости школьного рациона. В большинстве развитых западных стран обеспечение школьников качественным питанием стоит в ряду вопросов национальной безопасности.

В США учащиеся различных образовательных заведений обеспечиваются едой благодаря существованию специальных программ детского питания [10]. В соответствии с федеральным законодательством Министерство сельского хозяйства США компенсирует денежные и продуктовые затраты на каждую порцию предоставленного питания и оказывает штатам финансовую помощь для покрытия административных расходов по таким программам. Управление программами в государственных школах и других образовательных учреждениях занимаются соответствующие агентства штатов. Большинство штатов также управляет этими программами в некоммерческих частных школах и учреждениях, если же нет, то управление программами школьного питания в негосударственном секторе образования берет на себя Служба продовольствия и питания.

*Национальная программа школьных обедов (National School Lunch Program – NSLP)* была учреждена в 1946 г. для того, чтобы защищать здоровье и благополучие детей в стране. Одновременно поддерживалось внутреннее потребление сельскохозяйствен-

ной продукции. Компенсация по федеральной программе предоставляется школам и учреждениям через агентства штатов на основании числа обедов, предоставленных детям в участвующих в программе школах, этим школам предоставляется через агентства штатов компенсация по ставке возмещения, которая варьируется. В зависимости от уровня доходов семьи дети либо получают обеды бесплатно, либо по льготной цене. Пересмотр этих ставок осуществляется в июле каждого года. В рамках программы школьных обедов каждый учебный день получают питание в среднем 30 млн. американских детей, причем около 60% питания предоставляется бесплатно или по льготной цене.

*Программа школьных завтраков (School Breakfast Program – SBP)* начала функционировать на постоянной основе в 1975 г. Требования к соблюдению норм в отношении содержания питательных веществ, учета и отчетности те же, что и для Программы школьных обедов. Одинаков и уровень дохода семьи, дающий право на участие в той и другой программе. Завтраки получают около 9,3 млн. детей в день. Около 82% этого питания предоставляется бесплатно или по льготной цене.

*Программа по предоставлению свежих фруктов и овощей (Fresh Fruit and Vegetable Program — FFVP)* была предложена в качестве пилотного проекта в 4 штатах и 1 индейской племенной организации в 2002 г. как способ включения свежих фруктов и овощей в Национальную программу школьных обедов и Программу школьных завтраков. Получив одобрение со стороны администрации школ и самих учащихся, в 2004 г. эта Программа была утверждена в качестве постоянной, и в ее рамках дети бесплатно получают свежие фрукты и овощи по всей стране.

*Специальная программа по молоку (Special Milk Program – SMP)*, действует в рамках Закона о детском питании. Она охватывает те школы и образовательные учреждения, которые не принимают участие в других программах по предоставлению питания, субсидируемого государством, чтобы обеспечивать детей бесплатным или дешевым молоком для поддержания его потребления. Специальная программа по молоку является относительно небольшой программой с ежегодным финансированием менее чем 15 млн. долл.

*Программа по летнему обслуживанию продуктами питания (Summer Food Service Program — SFSP)* была учреждена в 1975 г. для того, чтобы продовольственное обслуживание было

доступно детям из районов с низким уровнем доходов, в которых 50 % или более детей имеют право на получение бесплатного школьного питания или школьного питания по льготной стоимости в период, когда в школах нет учебных занятий. Такие услуги сегодня предоставляются около 2 млн. детей в день. К работе по организации летнего питания детей широко привлекаются спонсоры. Среди них есть общественные или частные некоммерческие школы, государственные структуры, общественные или частные некоммерческие лагеря постоянного проживания, колледжи и университеты. Для проведения медицинских осмотров, проверки качества пищи, а также оплаты административных расходов государственным агентствам штатов предоставляются денежные средства.

Министерство сельского хозяйства США инициировало программу «Команда питания» (Team Nutrition), которая занимается пропагандой здорового питания в школах. С помощью программы-призыва «Повысим здоровье американской школы» (Healthier US School Challenge) министерство пытается решить проблемы питания (в том числе все возрастающую проблему детского ожирения). Чтобы уберечь детей от ожирения, «эпидемия» которого охватила всю Америку, высококлассные кулинары дают уроки правильного питания в школьных столовых.

В российских образовательных учреждениях пропагандой здорового питания практически не занимается никто<sup>5</sup>. Более того, во многих учебных заведениях установлены торговые автоматы, предлагающие детям и подросткам далеко не самые полезные продукты. Обследование показало, что 18,4% учащихся ежедневно или несколько раз в неделю употребляют сладкие газированные напитки, 54,9% (!) – с такой же частотой едят шоколад и конфеты, 11,2% – всевозможные чипсы и сухарики, которые им услужливо преподносят непосредственно по месту учебы. Неудивительно, что среди респондентов, обучающихся в различных образовательных организациях, 23,2% имеют одно или два заболевания, связанных с питанием, в том числе 10,5% заболевания ЖКТ. Поэтому проблемы детского питания и в отношении его сбалансированности, и в части соблюдения санитарных норм, и разработки единых стандартов оплаты, должны рассматриваться на федеральном уровне.

---

<sup>5</sup> О проблемах детского питания мы уже писали в [ 11 ] в контексте реализации концепции продовольственной безопасности РФ.

**Заключение.** Подводя итог, к резервам развития общественно-го питания, можно отнести следующие направления.

1. Расширение сети заведений общественного питания, особенно в сельской местности.

2. Увеличение числа заведений придорожного обслуживания.

3. Повышение разнообразия питания, в том числе, здорового, и его качества по месту работы или учебы.

4. Оборудование столовыми или буфетами учебных заведений, в которых они отсутствуют, для обеспечения 100% охвата учащихся горячим питанием в течение учебного времени.

5. Развитие малого бизнеса и индивидуального предпринимательства.

6. Внедрение инновационных технологий в массовом питании.

7. Снижение издержек производства и повышение ценовой доступности продукции.

8. Повышение оплаты труда работников отрасли.

9. Расширение системы профессиональной подготовки работников среднего звена для повышения емкости соответствующего сектора рынка труда.

10. Усиление санитарно-эпидемиологического контроля в системе общественного питания, особенно детского.

11. Повышение качества и сбалансированности рациона питания в образовательных учреждениях.

12. Введение федерального стандарта перечня льгот на оплату детского питания.

13. Использование системы общественного питания для пропаганды здорового образа жизни путем расширения сети заведений, специализирующихся на приготовлении блюд из экопродуктов.

Имея устойчивое ядро в виде заведений на предприятиях, в организациях и образовательных учреждениях, за счет развития остальных элементов видовой и территориальной структуры система общественного питания имеет шансы стать одной из точек количественного и качественного роста российской экономики, и увеличить свой вклад в решение проблемы продовольственной безопасности.

*Литература и информационные источники*

1. [http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat\\_main/rosstat/ru/statistics/enterprise/retail/#](http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/enterprise/retail/#)
2. Торговля в России. Стат. сб. М.: Росстат, 2017. 233 с.
3. Цены в России. Стат. сб. М.: Росстат, 2016. 151 с.
4. Российский статистический ежегодник. Стат. сб. М.: Росстат, 2017. 686 с.
5. Малое и среднее предпринимательство в России. Стат. сб. М.: Росстат, 2017. 78 с.
6. Социальное положение и уровень жизни населения России. Стат. сб. М.: Росстат, 2017. 332 с.
7. Итоги пилотного выборочного обследования использования (бюджета) времени населением [http://www.gks.ru/doc\\_2010/bul\\_dr/btime10.doc](http://www.gks.ru/doc_2010/bul_dr/btime10.doc)
8. Итоги выборочного наблюдения рациона питания населения в 2013 г.
9. [http://www.gks.ru/free\\_doc/new\\_site/food1/survey0/index.html](http://www.gks.ru/free_doc/new_site/food1/survey0/index.html)
10. Федеральный закон от 29.12.2012 N 273-ФЗ (ред. от 29.12.2017) «Об образовании в Российской Федерации». <https://fzakon.ru/laws/federalnyy-zakon-ot-29.12.2012-n-273-fz/?yclid=843979059192144356>
11. [http://www.profit.ru/sec/5\\_2012](http://www.profit.ru/sec/5_2012)
12. Айзинова И.М. Проблемы продовольственной безопасности в сфере потребления: региональный аспект // Проблемы прогнозирования. 2015. № 6. С. 124-135.