

**ОБЗОР ИТОГОВ 50-ой СЕССИИ
РОССИЙСКО-ФРАНЦУЗСКОГО СЕМИНАРА
ПО ДЕНЕЖНО-ФИНАНСОВЫМ ПРОБЛЕМАМ СОВРЕМЕННОЙ ЭКОНОМИКИ**

25-27 января 2016 г. в Москве состоялась юбилейная 50-я сессия российско-французского семинара по денежно-финансовым проблемам современной экономики, которая была посвящена проблемам восстановления экономического роста в России*. Семинар основан в 1991 г., его заседания проводятся российским Институтом народнохозяйственного прогнозирования РАН (ИНП РАН) совместно с французскими Высшей школой исследований по социальным наукам (EHESS) и Домом наук о человеке (MSH).

С французской стороны в сессии приняли участие: Жак Сапир (Jacques Sapir) – профессор, директор Центра исследований моделей экономического развития Высшей школы исследований по социальным наукам (CEMI-EHESS), Париж; Клод Роше (Claude Rocher) – профессор университета Экс-ан-Прованс (Aix-en-Provence); Жан-Пьер Паже (Jean-Pierre Page) – исследователь Центра международных исследований (CERI-FNSP); Элен Клеман-Питио (Hélène Clément-Pitiot) – исследователь CEMI-EHESS, преподаватель университета Сержи Понтуа; Ришар Клеман (Richard Clement) – ведущий специалист «Газпромбанка», Москва; Реми Буржо (Remi Bourjeot) – исследователь CEMI-EHESS, главный экономист Центра «Азия» (Париж); Рено Бушар (Renaud Buchard) – докторант CEMI-EHESS.

С российской стороны участвовали В.В. Ивантер – директор Института народнохозяйственного прогнозирования РАН (ИНП РАН), академик РАН; Б.Н. Порфирьев – заместитель директора ИНП РАН, заведующий лабораторией анализа и прогнозирования природных и техногенных рисков экономики, член-корреспондент РАН; В.С. Панфилов – заместитель директора ИНП РАН, заведующий лабораторией прогнозирования финансовых ресурсов, доктор экономических наук; Д.Б. Кувалин – заместитель директора ИНП РАН, заведующий лабораторией анализа и прогнозирования микроэкономических процессов, доктор экономических наук; О.Дж. Говтвань – заведующий лабораторией монетарных исследований ИНП РАН, доктор экономических наук; А.А. Широков – заместитель директора ИНП РАН, заведующий лабораторией

анализа и прогнозирования производственного потенциала и межотраслевых взаимодействий, кандидат экономических наук; А.К. Моисеев – ведущий научный сотрудник лаборатории прогнозирования финансовых ресурсов ИНП РАН, кандидат экономических наук; Ш.Ш. Ибрагимов – младший научный сотрудник лаборатории монетарных исследований ИНП РАН.

Семинар открыл В.В. Ивантер. В докладе «Текущая ситуация в российской экономике» он представил подробный анализ состояния и перспектив российской экономики и оценил шансы восстановления экономического роста в России. Свое выступление он начал с тезиса о том, что необходимые изменения структуры экономики вряд ли возможны без экономического роста: сделать это легче в движении, чем находясь в статическом положении, тем более, откатываясь назад. Докладчик констатировал, что в 2015 г. экономика упала на 4%, но на фоне общего спада ряд отраслей показал позитивную динамику. В частности, это – сельское хозяйство и оборонно-промышленный комплекс, результаты и факторы развития которых докладчик проанализировал достаточно подробно. В тех отраслях, где в той или иной форме государство оказало значимую поддержку производителю, спада удалось избежать. В.В. Ивантер подчеркнул, что в текущем экономическом спаде не виноваты ни западные санкции, ни снижение цен на нефть, это – закономерный результат нашей собственной денежно-кредитной и экономической политики. В качестве одной из главных причин экономического спада в России он назвал резкое снижение государственных инвестиций и инвестиций корпораций, контролируемых государством. Меры по стимулированию инвестиций фактически были провалены: как пример, докладчик назвал ситуацию с «поддержкой» проектного финансирования.

В заключение В.В. Ивантер отметил, что есть ниши, которые могут способствовать восстановлению экономического роста, но проблема заключается в том, что российская денежно-кредитная и финансовая политика предназначена не для той экономики, которая реально функционирует в России. Самостоятельной экономической политики и вовсе нет: она полностью подчинена задачам обеспечения финансовой стабильности, причем в упорщенном их понимании.

* Более подробно материалы семинара представлены на сайте Института народнохозяйственного прогнозирования РАН (<http://ecfor.ru/index.php?pid=seminar/monfin>).

По мнению В.В. Ивантера, «мы имеем сейчас достаточный набор институциональных структур для того, чтобы обеспечить экономический рост, имеем работоспособную банковскую систему, частный бизнес, который готов инвестировать, и население, которое готово работать. В этих условиях мы можем не только восстановить экономический рост, но и на ближайшие десять лет выйти на устойчивые темпы 6-8% за счет роста всех отраслей, кроме сырьевых». Проблема – в разработке грамотной экономической и финансовой политики.

Тему будущего развития российской экономики продолжил *Жак Сапир* в докладе «Российская дилемма: как перестроить структуру финансирования развития (актуальность французских экспериментов 1950-1973 гг.)». Он отметил, что перспективы российской экономики на 2016 г. остаются достаточно мрачными. Проблема заключается в модели развития, «экстравертная» модель, вписывающаяся в логику глобализации и основанная на финансовой зависимости от иностранных кредитов и инвестиций, сформировавшаяся и хорошо проявившая себя в 2002-2008 гг., – в настоящее время себя полностью исчерпала. Это связано не только с геополитическими волнениями 2014-2015 гг. Ж. Сапир подчеркнул, что Россия должна найти решение не только на средне- и долгосрочную перспективу, но и краткосрочную, однако сочетание таких проблем делает ситуацию особенно трудной.

Выбор модели развития напрямую связан с моделью финансирования. При этом возникает вопрос: вводить ли России контроль над капиталом, как в модели финансирования Франции, Италии, Японии в 1960-1970-е годы.

Ж. Сапир предложил рассмотреть французский опыт 1945-1975 гг., приведший к впечатляющим результатам, в качестве возможной основы для модели финансирования в России, и перечислил основные меры, которые были приняты:

- Вводилась система контроля над движением капитала.

- Происходила частичная национализация банковской системы (во Франции вопросы национализации и приватизации не имеют столь высокой политической остроты): национализированы были крупнейшие депозитные банки, бизнес-банки остались частными.

- Государство создало специальные механизмы непосредственного финансирования экономики. Главным образом это был фонд социально-экономического развития и фонд развития территорий. Эти два фонда позднее сыграли очень важную роль в развитии как государственных, так и частных предприятий.

- Финансирование экономики получило масштабную поддержку через рефинансирование – переучет кредитов в вышестоящих институтах. В данном случае широкие возможности рефинансирования способствовали расширению кредита в экономику. Эти меры оказались существенными для финансирования экономики.

Анализ результатов функционирования данной модели позволил докладчику сделать вывод о достаточной ее эффективности и гибкости. Вместе с тем он отметил, что ее использование связано с определенными издержками: во-первых, относительно более высокий уровень инфляции и, во-вторых, возможны конфликты между отраслями (модель допускает продвижение проектов в интересах отраслей без учета макроэкономических эффектов).

В обсуждении этих докладов большое внимание было уделено формам контроля за капиталом.

В.В. Ивантер высказал мнение, что в российском варианте есть три вида ограничений на организацию контроля, а именно: всякие перемены не должны затрагивать интересы населения, не должны затрагивать интересы инвесторов по репатриации прибыли, должен сохраняться свободный доступ импортеров к валюте.

О.Дж. Говтвань в ходе дискуссии о контроле над капиталом и роли государства в финансировании отметил, что, на его взгляд, во французской модели финансирования, использовавшейся в течение «славного тридцатилетия», не столько важен контроль за движением капитала, сколько возможность эффективно организовать и ориентировать кредитную селекцию в условиях высокой неопределенности. Это очень важно для России в современных условиях: государство контролирует большую часть банковского капитала, однако кредитная селекция ориентирована отнюдь не на эффективность. Поэтому вопрос о ключевых мерах по созданию новой модели финансирования для России остается открытым.

В.С. Панфилов доклад «Трансформация российской и мировой финансовой системы: проблемы и перспективы» начал с широкого исторического экскурса в развитие денежных систем.

При этом он акцентировал внимание на двух моментах. Первый заключается в том, что эффективность рыночной экономики зачастую (а при структурных финансовых изменениях практически всегда) достигается за счет определенных ограничений на финансовые операции. Второй – развитие финансов позволило использовать накопление долга на ускорение экономического роста. Суть третьего момента состоит в том, что существует оп-

ределенное противоречие между формой, которую приняла мировая финансовая система, и способностью отдельных экономик адаптироваться к ней. При этом российская открывающаяся финансовая система подвержена внешнему давлению, а ее функционирование связано с различными «утечками».

Далее В.С. Панфилов оценил уровень долговой нагрузки на российскую экономику: задолженность бизнеса, домохозяйств и государства в России составляет примерно 120% ВВП, что примерно в 2 раза ниже, чем в большинстве «развитых» стран, а иногда и более чем в 2 раза. Такой «запас» возможностей дополнительного накопления долга означает теоретическую возможность самостоятельно профинансировать достаточно высокие темпы экономического роста. При этом, разумеется, следует обеспечить эффективное распределение и использование финансовых ресурсов, что является непростой самостоятельной задачей.

Но еще более сложная задача, по мнению докладчика, возникает в связи с тем, что российские финансы должны функционировать в рамках мировой финансовой системы. В нынешних условиях это требует сложных решений в части создания относительно автономной финансовой системы, не допуская при этом экономической автаркии.

В докладе «Недостроенная Европа: шаткий путь к федерализму» Жан-Пьер Паже отметил, что в настоящее время экономические и политические институты Европы далеко не совершенны, это подтверждается одновременно и в экономике, и в политике: сдерживаемая ошибочной «жесткой экономической политикой», Европа не может вернуться на путь роста, кроме того, демонстрирует свою неспособность справиться с проблемой мигрантов. Ж.-П. Паже подчеркнул, что существуют два решения этой проблемы – отказ от евро и возврат к экономическому и валютному суверенитету, с одной стороны, и переход к «истинной федерации» с другой. Однако отказ от евро сегодня приведет к смерти самой идеи Единой Европы, спровоцировав фрагментацию, которая принесет европейским государствам статус экономических и политических «карликов». Современные институты Европы не в состоянии разрешить большую часть возникающих проблем: требуются радикальные изменения. В особенности это касается процедур и механизмов парламентских выборов, демократического контроля за деятельностью парламента, обеспечения его ответственности перед европейцами. Хотя подобные изменения могут показаться чрезмерными, но по мне-

нию Ж.-П. Паже, у Европейского Союза в настоящее время нет выбора: либо он преодолеет препятствие, либо исчезнет. В связи с этим, по мнению докладчика, политические события, происходящие в Южной Европе (приход к власти СИРИЗА в Греции, левая коалиция в Португалии и т.д.), дают основание рассчитывать на изменение старых моделей.

Рене Бушар в докладе «По какому пути может пойти модернизация экономики России в период до 2030 года» основное внимание уделил оценке потенциала России для экономического роста. По его мнению, благодаря обширным природным богатствам, Россия имеет огромный собственный потенциал для замены иностранных инвестиций в успешную модернизацию экономики. По мнению докладчика, путь России заключается в мобилизации всех природных и интеллектуальных ресурсов на модернизацию экономики и ускорение ее роста, что означает возвращение к полному экономическому и политическому суверенитету, когда в геополитике, мировой экономике и международных финансах интересы России будут использоваться в качестве главного ориентира. При этом модернизационная стратегия России, по мнению Р. Бушара, оставаясь свободной от иностранного влияния, может и должна включать восстановление и развитие экономических связей с восточными и западными соседями (прежде всего, Китаем и Европой).

С докладом «Денежная политика в условиях кризиса» выступил О.Дж. Говтвань, в котором основное внимание уделил поведенческому аспекту макроэкономической динамики и подходам к регулированию экономического поведения. На его взгляд, существенная ошибка большинства предложений по организации денежной политики состоит в том, что в них аксиоматически заложены жесткие нереалистичные гипотезы экономического поведения. В результате система ведет себя не совсем так или даже совсем не так, как ей предписано, что, в конечном итоге определяет неэффективность проводимой политики. По мнению докладчика, поведение в экономике систематически отклоняется от рационального (определенный тип рациональности, как правило, аксиоматически заложен в экономические модели), но при этом вполне структурируется: оно использует достаточно устойчивые шаблоны и приоритеты принятия решений, которые в принципе можно «перепрограммировать», хотя это и требует времени.

Основную роль регулирования в экономике О.Дж. Говтвань видит именно в «перепрограммировании» поведенческих стерео-

типов, сложившихся в системе и препятствующих ее эффективному развитию: использование поведенческих шаблонов позволяет двигаться быстро; при этом их изменение постоянно не успевает за изменением ситуации; их замещение внешним регулированием позволяет более точно следовать целевой траектории, но существенно замедляет динамику. Инструментом изменения поведенческих стереотипов автор видит финансовые инновации.

В заключение доклада О.Дж. Говтва́нь отметил, что поскольку новое – это зачастую хорошо забытое старое, французская послевоенная система финансирования, представленная в докладе Жака Сапира, может дать богатый материал для проектирования финансовых инноваций, способных должным образом изменить стереотипы финансового поведения в российской экономике.

Элен Клеман-Питио представила доклад «Перенастройка финансов – новая цель в рамках политики экономического роста». Она высказала мнение, что экономические концепции, опирающиеся на либеральную идеологию, и экономическая политика на их основе были инструментом наступательной стратегии в условиях однополярного мира: поддерживали и укрепляли власть финансовых рынков, созданных вокруг доллара как базовой валюты. Кризис этой системы, который начался в 2008 г., поставил под сомнение механизмы, основанные на повышении открытости экономик в условиях глобализации и повсеместном дерегулировании рынков. Теоретическое исследование этого процесса приводит к выводу о необходимости перенастройки финансов, поскольку рынок оказывается не в состоянии эффективно распределять финансирование для экономического роста и инвестиций. Перенастройка может опираться на различный опыт: кроме моделей финансирования, использовавшихся во Франции, Италии, Южной Корее, Японии, Тайване в 1960-1970-х годах и о которых говорил Ж. Сапир, Э. Клеман-Питио считает необходимым обратить внимание на опыт финансового прорыва в Китае. При этом технические меры по перенастройке финансов и необходимый мониторинг должны, по ее мнению, принимать во внимание необходимость изменения менталитета и поведенческих стереотипов, о чем говорил О.Дж. Говтва́нь: только в этом случае такая перенастройка будет эффективной.

А.К. Мусеев, выступивший с докладом «Может ли финансовая политика создавать доходы?», представил вниманию участников семинара несколько относительно самостоятельных исследовательских сюжетов.

Первый сюжет был посвящен проблеме независимости денежно-кредитной полити-

ки. Проанализировав основные теоретические позиции, представленные в экономической литературе – целевые ориентиры и результаты денежно-кредитной политики центральных банков отдельных стран, ретроспективу процессов формирования денежного предложения в России и использования различных источников эмиссии резервных денег, докладчик сформулировал собственную позицию относительно условий и необходимых мер независимой денежной политики, предусматривающей ориентированность на развитие внутренних доходов и внутреннего спроса.

Еще один сюжет связан с авторской оценкой объема финансовых ресурсов, необходимых для восполнения оборотного капитала российской экономики, утраченного в связи с кризисными явлениями 2014-2015 гг. Подобная оценка задает определенные количественные ориентиры в денежной политике.

Кроме того, докладчик представил предварительные результаты двух исследований поискового характера. Одно из них было ориентировано на анализ влияния доли сферы услуг в национальной экономике на ключевые показатели экономической динамики, другое – на анализ отраслевых различий в рентабельности и их влияние на формирование спроса на кредиты.

А.А. Широ́в в докладе «Оценка потенциала роста российской экономики в средне- и долгосрочной перспективе» подробно рассмотрел отраслевые особенности экономической динамики в России, проанализировал основные факторы, сформировавшие межотраслевые различия, влияние кризисных явлений на экономическую динамику.

Далее он оценил ограничения по труду и капиталу, а также финансовые ограничения экономического роста в России. По мнению докладчика, в наибольшей степени рост сдерживается ограничениями финансового характера. Вместе с тем он отметил, что структура ликвидности в российской экономике увеличивает риски избыточного давления на рубль в условиях ухудшения экономической конъюнктуры, что снижает возможности снятия финансовых ограничений за счет выпуска новой ликвидности. Однако, на его взгляд, бороться с этим возможно путем «связывания» дополнительных объемов ликвидности.

А.А. Широ́в высказал мнение, что российская экономика нуждается в новой модели финансирования, ориентированной на использование внутренних доходов и развитие внутреннего спроса, и проиллюстрировал возможный эффект результатами проведенных комплексных прогнозных расчетов.

Д.Б. Кували́н доклад «Адаптация российских предприятий к экономическим кризи-

сам разных лет: сходства и различия» начал с критики теоретических взглядов на государственную политику в отношении предприятий, предусматривающую жесткие финансовые ограничения для запуска процессов «созидательного разрушения». Он подчеркнул, что вследствие реализации подобных идей на рубеже 1993 и 1994 гг. отношения между российскими предприятиями и государством стали приобретать ярко выраженный антагонистический характер. Предприятия стали смотреть на государство не как на партнера, с которым следует налаживать сотрудничество, а как на недоброжелательного соперника, которому не следует доверять и которого необходимо «переиграть». При этом неверно, что рост процентных ставок и издержек, финансовые ограничения стимулируют технологическое обновление: они лишь ухудшают условия для его реального осуществления.

Опираясь на сравнительный анализ поведения предприятий во время кризиса 1990-х, 2008-2009 гг. и 2015 г., основанный на данных собственных опросов предприятий, Д.Б. Кувалин сформулировал основные требования к мерам поддержки предприятий:

- Не допускать слишком глубокого спада и слишком долгого срока рецессии, что может спровоцировать массовый возврат к оппортунистическому поведению. Исходя из предыдущего опыта докладчик считает, что зона особого риска начинается при спаде свыше 25% и длительности свыше 2-3 лет.

- Не допускать чрезмерного усиления налогового бремени, административного давления и повышения бюрократических барьеров. Это также может спровоцировать потерю доверия к власти и массовый возврат к оппортунистическому поведению.

- Содействовать преодолению предприятиями споровых ограничений. Например, через государственное финансирование инфраструктурного строительства.

- Максимально использовать возможности ослабления налогового бремени (налоговые льготы, налоговые каникулы, снижение отдельных налогов), особенно при отсутствии возможности организовать нормальное финансирование.

Доклад *Ремю Буржо* «Развитие России и ее интеграция в мировую экономику» был в основном посвящен анализу факторов, формирующих курсовую динамику развивающихся валют и в особенности российского рубля.

За последние два десятилетия развивающиеся рынки все в большей степени сгруппированы на рынке капитала в единый «класс активов». Различия в курсовой динамике развивающихся валют после провала цен на сырьевых рынках было принято свя-

зывать с различиями между странами-импортерами и экспортерами нефти. Анализ динамики рубля и других развивающихся валют в терминах реального эффективного обменного курса, позволяет увидеть, по мнению Р. Буржо, гораздо более развернутую картину факторов курсовой динамики развивающихся валют.

Реальное обесценение рубля в результате финансовых тенденций, сложившихся на развивающихся рынках во всем мире (особенно на тех, где распространены стратегии *carry-trade*), фактически соразмерно курсовой динамике валют развивающихся стран, не являющихся экспортерами нефти. Эта ситуация указывает на высокую роль, которую играют портфельные потоки капитала на развивающихся рынках. Эта роль вполне сопоставима с влиянием реальных рынков.

Цены на нефть, несомненно, имеют весьма важное значение для обменного курса рубля. Однако, согласно Р.Буржо, следует обратить внимание на то, что развивающиеся рынки к настоящему времени настолько сильно переплетаются между собой, что глобальные тенденции затрагивают их всех на долгосрочном горизонте. Примером этого может служить то, как бум инвестиций в Китае и последующий отток на фоне соответствующей динамики цен на сырьевые товары оказывали разнонаправленное влияние на российский рубль.

Б.Н. Порфирьев в докладе «Парижское соглашение по климату: вызовы для системы мирового хозяйства и последствия для экономики и экономической политики в России» подчеркнул финансово-экономическую доминанту Конференции сторон Рамочной конвенции ООН об изменении климата (РКИК) в Ле Бурже в декабре 2015 г. и ее основного итога в виде Парижского соглашения. Он дал оценку принятия данного соглашения как точки бифуркации в траектории долгосрочного развития мировой экономики. Кратко рассмотрев вызовы мирохозяйственной системе и ее основным подсистемам, включая глобальные финансы, связанные с перспективами реализации Парижского соглашения, докладчик проанализировал последствия его принятия для экономики России в контексте существующей ситуации в хозяйственном комплексе и государственной экономической политике, а также перспективы развития отечественной экономики в этих условиях. С позиций политико-климатического императива и концепции рисков развития Б.Н. Порфирьев обосновал два тезиса: (а) 2020-2025 гг. весьма вероятно могут стать периодом прохождения «точки невоз-

врата» к устойчивой и конкурентоспособной экономике в долгосрочной перспективе; (б) период 2016-2020 гг. дает уникальную возможность предотвращения указанного сценария путем перехода к внутренне ориентированной инвестиционной политике экономического роста.

Клод Роше выступил с докладом «Модернизация и рост в российской экономике: политика «умных городов» (smart cities) как драйвер множественных инноваций». Он отметил, что преобладание в России моногородов с узкой специализацией и узким спектром компетенций и квалификаций их населения являются тормозом для развития экономики России на пути инноваций. По мнению докладчика, модернизация моногородов и создание новых «умных городов» (например, в рамках арктического проекта) поможет развитию коммуникационных технологий, будет способствовать сокращению потребления энергии и снижению загрязнения окружающей среды, и может послужить мощным драйвером в инновационном развитии России.

Создание «умных городов», как подчеркнул докладчик, это – не накопление электронных устройств и электронных технологий, а прежде всего, создание экосистем, способных развиваться на собственной основе. Проектирование такой экосистемы предполагает понимание основных законов жизни города и его развития. К. Роше подробно рассмотрел законы Меткалфа, фон Тюнена, Веста и Бетанкура, Ципфа и проблемы их сопряжения. Он предложил укрупненную «дорожную карту» создания и развития «умных городов» в России и сформулировал тезис о том, что политика «умных городов» способна превратить недостатки России в сфере развития инноваций – в конкурентные преимущества.

С оперативным анализом ситуации в банковской системе России выступил *Ш.Ш. Ибрагимов*, представив участникам семинара доклад «Банковские обороты в условиях кризиса и перспективы развития кредита в России». Его оценки нетрадиционны для анализа банковской системы и опираются на изучение динамики оборачиваемости по банковским счетам. Анализ оборачиваемости позволяет оценить изменения интенсивности банковской деятельности: активности функционирования отдельных сегментов рынка и использования отдельных инструментов. Согласно исследованиям Ш.Ш. Ибрагимова, опыт первой волны российского кризиса (2008-2010 гг.) показал, что в случае простой «инъекции» ликвидности в банковскую систему, она не будет использоваться так же интенсивно, как в предкризисный период. Он

особо отметил, что до региональных банков и предприятий эффект поддержки дошел отнюдь не мгновенно, а потому и «дно» кризиса в регионах наблюдалось с лагом в 6-9 месяцев. Это – узкое место в денежном регулировании экономики, которая достигла ограничений своей модели роста. На этой основе «дно» текущего кризиса прогнозируется не ранее, чем через полгода, при условии что не будут достигнуты критические значения, приводящие к новому витку кризиса.

Анализируя оборачиваемость расчетных счетов предприятий, докладчик также пришел к выводу, что пик кризиса еще не миновал. При этом концентрация банковского сектора как по оборотам, так и по остаткам, повышается; краткосрочное кредитование реального сектора сворачивается быстрее, чем кредит в целом; интенсивность операций по валютным счетам сигнализирует о продолжающейся реструктуризации валютных активов банков; банковская система все более ориентирована на кредитование крупных проектов в ущерб малым и средним.

Анализ структуры валютных кредитов позволил докладчику заключить, что валютных кредитов населению почти не осталось, объем долгосрочных и краткосрочных кредитов физическим лицам падает сейчас практически с одинаковой скоростью, что является весьма плохим признаком.

В заключение, докладчик отметил необходимость специальных мер по поддержке региональных финансовых систем, а также малого и среднего бизнеса, которые в нынешних условиях оказываются слабо защищенными в плане поддержания ликвидности.

Доклад *Ришара Клемана* был подготовлен в рамках российско-французского исследовательского проекта «Деятельность французских предприятий в России: новые условия и новые тенденции», реализуемого при поддержке Российского гуманитарного научного фонда (Россия, Москва) и Дома наук о человеке (Франция, Париж). Доклад посвящен обзору деятельности иностранных бизнес-групп в России по итогам 2014 г. и анализу тенденций, сформировавшихся в условиях усиления внешнеэкономической и внешнеполитической напряженности. Анализировалась деятельность 192 иностранных групп из 23 стран, вклад которых в российский ВВП с 2012 г. стабильно составляет около 10%. При этом 54% производимого продукта приходится на компании из США, Германии и Франции. Основные виды деятельности: автомобильная промышленность, розничная торговля, производство продуктов питания и напитков – это 61% общего оборота. Бизнес в России доста-

точно значим для Германии, Франции и Южной Кореи (около 1% ВВП) и малозначителен для США (менее 0,2% ВВП).

Главное событие 2014 г. – резкое (более чем на 50%) сокращение прибыли, сконцентрированное в основном на производстве следующих видов продукции: автомобили, продукты питания и напитки, целлюлоза и бумага. В результате прибыль 13 бизнес-групп (27% общего оборота) сократилась на 133 млрд. руб., или 82% общей суммы. Это обусловлено в первую очередь конъюнктурными причинами и эффектом российских антитисанкций. При этом розничная торговля и табачная промышленность уровень прибыли существенно увеличили. В среднем, если исключить конъюнктурные моменты, рентабельность капитала лишь незначительно снизилась: с 20% в 2013 г. до 17,4% в 2014 г. По мнению докладчика, это позволяет с достаточным оптимизмом смотреть на перспективы крупного иностранного бизнеса в России при условии стабилизации экономической и политической ситуации в мире.

Подводя итоги сессии семинара, Ж. Сапир отметил, что участники семинара достигли явного консенсуса в вопросе о наличии структурных причин, связанных с исчерпанием модели роста. Есть и конъюнктурные причины, связанные с ослаблением рубля и падением цен на нефть. Конъюнктурный кризис влияет на структурный и затрудняет применение многих адаптационных механизмов. Чтобы решить эти проблемы, необходима новая система финансирования.

Создание новой модели финансирования выдвигает целый ряд проблем: эффективная и безопасная интеграция России в рамки

глобальных финансов (предупреждение автаркии при должной защите от избыточного давления международной финансовой системы), изыскание и использование внутренних источников развития, необходимость институциональных изменений, скоординированности новых финансовых механизмов с поведенческими стереотипами и использование других мер, о которых говорили участники семинара.

Особо Ж. Сапир выделил проблему развития новых связей между регулированием и рынком. Здесь еще много нерешенных вопросов и именно в этом направлении он видит развитие дискуссии на будущих семинарах.

В.В. Ивантер, завершая работу 50-й сессии семинара, отметил, что проблема восстановления экономического роста актуальна не только для России, но и для Европы, несмотря на несхожесть конкретных проблем, с которыми приходится иметь дело в текущем плане. Семинар показал, что существуют определенные способы, позволяющие медленно, но неуклонно двигаться в направлении к тем финансовым системам, которые будут благоприятны для России и для Европы. Их уточнение, согласование и конкретизация – достойная проблематика для будущих заседаний семинара.

Следующая, 51-я сессия российско-французского семинара по денежно-финансовым проблемам современной экономики состоится осенью 2016 г. в г. Париже, на первую половину июня 2016 года запланировано проведение VII-й сессии секции регионального развития Семинара в г. Уфе.

М.В. Говтвань