

# Оценка изменений в уровне напряженности на региональных рынках труда РФ

Королев Иван Борисович

II Всероссийская конференция «Пространственный анализ социально-экономических систем: история и современность»

11-15 октября 2021 г.  
г. Новосибирск



Институт  
Народнохозяйственного  
Прогнозирования РАН



В какой мере кризисные явления в экономике, в сфере занятости и на рынке труда отразились на состоянии региональных рынков труда?

На каких региональных рынках труда ситуация обострилась особенно сильно?

Как различные стартовые условия перед началом кризиса, в частности, разный уровень напряженности на локальных рынках труда, повлияли на развитие ситуации в дальнейшем?

Обострилась ли она еще именно в тех регионах, где и так была достаточно напряженной?

Под влиянием каких именно факторов это произошло?

Сыграл ли свою позитивную роль своего рода «запас прочности» там, где ситуация изначально была относительно более благополучна?

*коэффициент напряженности* - отношение общей численности безработного населения к числу вакантных рабочих мест;

*нагрузка незанятого трудовой деятельностью населения на одну вакансию* - отношение числа незанятых трудовой деятельностью к числу вакантных рабочих мест;

*интегральный индекс напряженности* – пять показателей: уровень занятости, уровень общей безработицы (по методологии МОТ), уровень официально зарегистрированной безработицы, доля застойной (длительной) безработицы в общей безработице, коэффициент напряженности (отношение численности безработного населения к величине заявленной предприятиями и организациями в государственную службу занятости потребности в работниках)

[Постановление Правительства РФ, 2000].

### Факторы напряженности

макроэкономические, демографические [Тупикина, Кочева, Матев, 2013; Сигова С.В., Питухин Е.А., Парикова Н.В., 2012],

иностранная трудовая миграция [Сигова С.В., Питухин Е.А., Парикова Н.В., 2012 ]

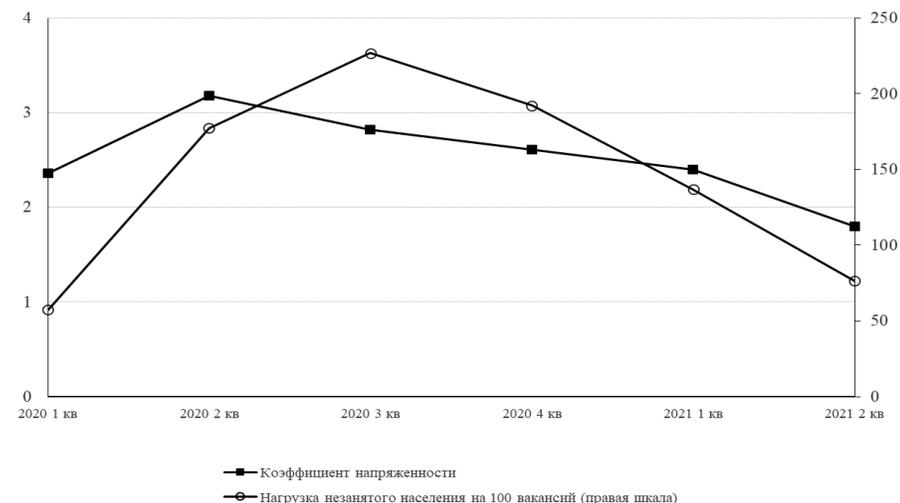
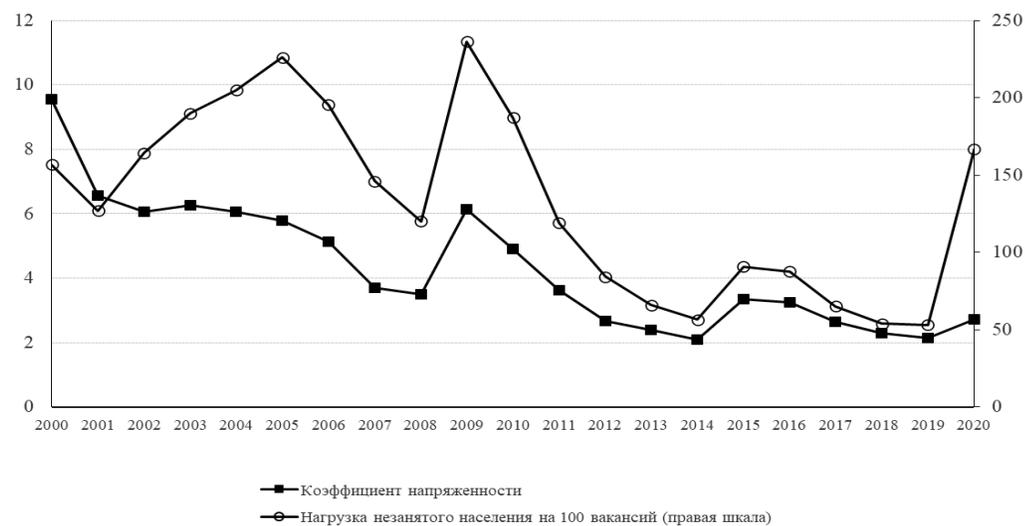
бюджетные, институциональные, инфраструктурные [Пашин, Волошина, Харьков, 2021; Харьков, 2019].

обратная задача: уровень напряженности и может выступать как индикатор эффективности государственной политики занятости [Пашин, Волошина, Харьков, 2021; Харьков, 2021].

движение населения и рабочей силы [Коровкин, Королев, 2020; Коровкин и др., 2020].

# Российский рынок труда в 2019 - 2020 гг.

показатель	2019	2020		
		в среднем за год	минимум	максимум
уровень занятости (15-72 года), %	64,9	63,7	63,2	64,4
уровень общей безработицы, %	4,6	5,8	4,6	6,4
уровень официально зарегистрированной безработицы, %	1,0	3,2	1,0	5,0
удельный вес длительной безработицы, %	23,8	18,8	17,0	26,4
коэффициент напряженности, раз	2,2	2,7	2,3	3,2
сальдо приема и выбытия работников, тыс. чел.	-385	-389	-	
трудова миграция, тыс. чел.	2928	2776	-	



## Регионы с низким уровнем напряженности, 2019 г.

регион	Интегральный индекс напряженности	
	без учета фактора движения	с учетом фактора движения
г. Москва	0,07	0,23
Ямало-Ненецкий авт.округ	0,12	0,15
г. Санкт-Петербург	0,15	0,22
Ханты-Мансийский авт.округ	0,27	0,28
Республика Татарстан	0,29	0,55
Калужская область	0,31	0,53
Белгородская область	0,37	0,62
Нижегородская область	0,42	0,51
Тульская область	0,43	0,67
Ленинградская область	0,43	0,74

## Регионы с высоким уровнем напряженности, 2019 г.



регион	Интегральный индекс напряженности	
	без учета фактора движения	с учетом фактора движения
Республика Хакасия	1,87	1,95
Чеченская Республика	1,94	1,58
Кабардино-Балкарская Республика	1,95	1,78
Курганская область	1,99	1,99
Республика Калмыкия	2,02	2,13
Карачаево-Черкесская Республика	2,10	2,15
Республика Алтай	2,12	1,91
Республика Дагестан	2,12	2,13
Республика Северная Осетия-Алания	2,18	2,06
Республика Тыва	2,22	1,96

## Регионы с уровнем напряженности ниже среднего, 2020 г.



регион	Интегральный индекс напряженности	
	без учета фактора движения	с учетом фактора движения
Ямало-Ненецкий авт.округ	0,10	0,11
г. Москва	0,11	0,14
Чукотский авт.округ	0,18	0,18
Республика Татарстан	0,27	0,58
Камчатский край	0,30	0,32
Тульская область	0,33	0,62
Ханты-Мансийский авт.округ	0,40	0,63
Хабаровский край	0,40	0,55
г. Санкт-Петербург	0,42	0,48
Белгородская область	0,42	0,69

## Регионы с высоким уровнем напряженности, 2020 г.

регион	Интегральный индекс напряженности	
	без учета фактора движения	с учетом фактора движения
Республика Бурятия	1,76	1,59
Курганская область	1,79	1,96
Кабардино-Балкарская Республика	1,89	1,84
Республика Алтай	1,92	1,67
Республика Ингушетия	1,95	1,52
Республика Дагестан	1,98	1,91
Чеченская Республика	2,02	1,64
Карачаево-Черкесская Республика	2,04	1,98
Республика Северная Осетия-Алания	2,04	1,68
Республика Тыва	2,05	1,67

# Напряженность в регионах Арктического макрорегиона РФ и ранги по отдельным показателям интегрального индекса



регион	год	Показатель								
		1	2	3	4	5	6	7	8	9
Республика Карелия	2019	70	71	80	51	75	42	72	77	1,87
	2020	72	73	60	61	78	38	15	69	1,49
Республика Коми	2019	47	69	66	73	48	10	77	68	1,59
	2020	55	67	46	81	50	18	77	66	1,48
Архангельская область	2019	72	66	70	45	55	30	34	60	1,51
	2020	73	62	58	24	56	39	40	52	1,32
Ненецкий АО	2019	27	74	70	48	63	4	2	34	1,17
	2020	38	74	34	73	40	1	85	51	1,30
Мурманская область	2019	12	58	75	52	6	11	9	22	0,91
	2020	20	65	25	48	7	9	9	14	0,69
Ямало-Ненецкий АО	2019	2	3	15	1	2	1	13	1	0,15
	2020	3	1	11	2	3	3	7	1	0,11
Красноярский край	2019	26	39	30	33	9	32	40	19	0,85
	2020	32	48	50	57	9	17	20	22	0,87
Республика Саха (Якутия)	2019	25	70	78	55	67	40	10	56	1,40
	2020	21	63	72	30	77	5	69	49	1,26
Чукотский АО	2019	1	13	82	22	7	5	61	17	0,78
	2020	1	14	11	4	6	1	11	3	0,18

Показатели: 1- уровень занятости; 2- уровень безработицы, 3- уровень зарегистрированной безработицы, 4- доля застойной безработицы, 5- коэффициент напряженности (численность безработных к числу вакантных рабочих мест), 6- сальдо внутрироссийской трудовой миграции, 7-сальдо движения работников крупных и средних предприятий) (в % к обороту); 8- место региона по среднему рангу; 9- относительный показатель уровня напряженности.

# Группировка регионов по уровню напряженности



Уровень напряженности	2019		2020	
	без учета движения	с учетом движения	без учета движения	с учетом движения
ниже среднего	35	24	38	30
выше среднего	25	34	32	39
высокий	25	27	15	16

Рост напряженности на рынке труда РФ сопровождается изменениями в относительном уровне напряженности по регионам.

Заметного роста дифференциации регионов по уровню напряженности в 2020 г. не произошло.

Учет фактора движения заметно меняет оценки уровня напряженности.

Значимость влияния фактора движения охранялась и на фоне кризиса в 2020 г.

## Благодарность

---



Работа подготовлена при финансовой поддержке Российского фонда фундаментальных исследований,  
проект №19-010-00944 «Межсекторальное движение рабочей силы как фактор перспективной динамики рынка труда РФ и ее регионов».

**СПАСИБО ЗА ВНИМАНИЕ!**