В.Д. Гончаров, С.В. Котеев, В.В. Рау

ПРОБЛЕМЫ ПРОДОВОЛЬСТВЕННОЙ БЕЗОПАСНОСТИ РОССИИ

В статье рассмотрены основные проблемы продовольственной безопасности РФ. Большое внимание уделено анализу существующей материально-технической базы сельского хозяйства, размещению и специализации регионов, энергосбережению и импортозамещению.

В целях обеспечения продовольственной безопасности РФ следует преодолеть кризис агропромышленного комплекса (АПК) страны. Для этого необходим переход на инновационный путь его развития. Однако инновационные преобразования в этой сфере замедляются из-за финансовых сложностей во многих производственных, научно-исследовательских, конструкторских организациях АПК. До сих пор не обеспечено необходимое для активизации инновационного процесса финансирование фундаментальных исследований, не приостановлено сокращение учреждений и научного персонала аграрного профиля.

Достаточно напомнить, что в кризисные 1990-е годы уровень бюджетных ассигнований для Российской сельскохозяйственной академии не превышал 30% потребности. В результате только за 1992-2008 гг. численность исследовательских кадров сократилась с 30 до 13,3 тыс. чел., т.е. более чем вдвое. Особенно значительным был отток молодых квалифицированных специалистов.

Тяжелыми оказались эти годы и для самого сельского хозяйства, которое испытывало как беспрецедентное для мирного времени падение объемов производства (на 40-50% в начале реформ), так и разрушение материально-технической базы села. Лишь после 2000 г. наметились ощутимые признаки стабилизации и возрождения аграрного сектора экономики. Однако значительное количество сельскохозяйственных предприятий до сих пор остается нерентабельным, не способным не только к внедрению инноваций, но и к осуществлению нормального воспроизводственного процесса [1]. Так, в 2013 г. удельный вес убыточных предприятий составил 25% по сравнению с 42,3% в 2005 г.

В последние десятилетия из-за упадка отечественной базы селекции семеноводства и племенного дела не удовлетворяется потребность сельского хозяйства в семенах и племенном молодняке эффективных сортов и пород. Например, в растениеводстве посев отечественными семенами российской селекции составляет (к общему посеву) зерновых и бобовых культур около 80%. До 1990 г. сельское хозяйство было обеспечено собственными семенами отечественных сортов и поголовьем на 90-95%, однако в настоящее время действовавшая ранее стройная система селекционных центров, семхозов и племхозов практически разрушена [2].

Особенно тяжелое положение с семенами характерно для картофелеводства, свекловодства и производства масличных культур. Так, общая площадь, засеваемая отечественными гибридами подсолнечника, составляет около 350 тыс. га (примерно 3% всех посевных площадей этой ценной культуры). Доля посевов высокоолеинового подсолнечника во всем объеме посевов этой масличной культуры в России составляет 1%, а во Франции превышает 50% [3]. Очевидно, что без восстановления отечественного семеноводства и племенного дела говорить об обеспечении продовольственной безопасности страны весьма проблематично. За годы реформ существенно сократились инвестиции в АПК, что, естественно, отразилось на его материально-технической базе. Количество

тракторов в сельскохозяйственных организациях уменьшилось с 1290,7 на конец 1992 г. до 259,7 тыс. ед. на конец 2013 г., зерноуборочных комбайнов соответственно с 370,8 до 67,9 тыс. ед. (табл. 1).

Таблица 1

Парк основных видов техники в сельскохозяйственных организациях, на конец года, тыс. шт.

Вид техники	1992 г.	1995 г.	2000 г.	2005 г.	2013 г.
Тракторы	1290,7	1052,1	746,7	480,3	259,7
Плуги	460,3	368,3	237,6	148,8	71,4
Культиваторы	541,6	403,5	260,1	175,5	102,2
Сеялки	582,8	457,5	314,9	218,9	107,5
Комбайны					
зерноуборочные	370,8	291,8	198,7	129,2	67,9
кукурузоуборочные	10,0	7,4	4,4	2,2	0,7
кормоуборочные	120,1	94,1	59,6	33,4	16,1
картофелеуборочные	30,9	20,6	10,0	4,5	2,6
свеклоуборочные (без ботвоуборочных)	24,7	19,7	12,5	7,2	2,5
Косилки	208,2	161,6	98,4	63,9	35,6
Пресс-подборщики	79,5	65,1	44,0	32,4	22,7
Жатки валковые	218,7	152,2	85,2	46,9	22,3
Машины для внесения в почву органических удобрений					
твердых	80,0	48,8	22,0	10,9	5,2
жидких	38,6	26,2	12,1	5,8	3,6
Опрыскиватели и опыливатели тракторные	88,6	56,9	32,5	24,6	22,7
Доильные установки и агрегаты	197,5	157,3	88,7	50,3	27,3

Источник: [4].

В результате произошла техническая деградация производства. Состояние машинно-тракторного парка сельскохозяйственных предприятий крайне неудовлетворительно, темпы его пополнения значительно уступают темпам списания устаревшей сельскохозяйственной техники.

Недостаточное обеспечение АПК техникой служит причиной происходящих деструктивных процессов в аграрной сфере, приводит к деиндустриализации сельскохозяйственного труда, производительность которого за годы реформ заметно снизилась. Значительная часть сельскохозяйственной продукции в стране производится в личных подсобных хозяйствах населения с использованием в основном ручного труда. В результате уровень производительности труда в сельском хозяйстве России, по данным Продовольственной и сельскохозяйственной организации ООН (ФАО), кратно отстает, например, от США и Канады [3].

Из-за технического отставания и низкой обеспеченности техникой на полях остается до 14% выращенного урожая, еще 11% теряется из-за несовершенства техники, т.е. потери урожая в отдельных регионах составляют до 25% [5]. Все это негативно отражается на конкурентоспособности отечественных производителей и существенно снижает продовольственную безопасность страны.

Сокращение парка сельскохозяйственной техники привело к существенному увеличению нагрузки на оставшуюся технику. Так, количество тракторов, которое приходится на 1000 га пашни, сократилось с 10,8 шт. в 1992 г. до 4 шт. в 2013 г., в то время как нагрузка на один трактор возросла почти в три раза. Количество зерноуборочных комбайнов, которое приходится на 1000 га посевов, за анализируемый период уменьшилось вдвое – с 6 до 3 ед.

Для устранения этой проблемы хозяйствам необходимо изыскать резервы для повышения коэффициента обновления сельхозтехникой. Кроме того, более конструк-

тивной должна быть помощь товаропроизводителям со стороны ОАО «Росагролизинг», которое в настоящее время стремится не столько оказать реальную помощь сельскому хозяйству, сколько получить максимальную прибыль.

За годы реформ существенные изменения произошли не только в материально-технической базе агропромышленного комплекса, но и в его территориальной организации. В погоне за прибылью отечественные товаропроизводители зачастую осуществляли строительство новых предприятий АПК и расширение производства сельскохозяйственной продукции без учета биоклиматического потенциала. Например, чем объяснить возделывание семян подсолнечника в Курганской, Новосибирской и Челябинской областях? Анализ показал, что, например, в Курганской области урожайность семян подсолнечника за 2000-2010 гг. была в отдельные годы ниже среднероссийской в два раза. Аналогична ситуация и в Новосибирской области. Более серьезные изменения произошли в размещении и специализации животноводства. Для анализа сдвигов в размещении производства животноводческой продукции в РФ были рассчитаны коэффициенты производства продукции на душу населения (табл. 2).

Таблица 2

Коэффициенты производства мяса и молока на душу населения по субъектам РФ (РФ=1)*

Субъект РФ	1990 г.	2000 г.	2013 г.	1990 г.	2000 г.	2013 г.
	мясо			молоко		
Белгородская обл.	2,2	2,5	12,7	0,9	1,8	1,6
Брянская обл.	1,4	1,4	1,9	1,5	1,5	1,2
Владимирская обл.	0,8	0,8	0,7	0,9	1,0	1,1
Воронежская обл.	1,8	1,5	1,8	1,6	1,4	1,5
Калужская обл.	1,1	1,3	1,1	1,5	1,3	1,0
Костромская обл.	1,0	1,2	0,5	1,2	1,4	0,8
Курская обл.	1,8	2,1	3,3	1,9	1,6	1,5
Липецкая обл.	1,7	1,6	2,9	1,5	1,4	1,0
Орловская обл.	1,9	2,2	1,6	2,2	1,7	1,3
Рязанская обл.	1,4	1,3	0,7	2,1	1,7	1,4
Смоленская обл.	1,2	1,0	0,7	1,8	1,8	1,4
Тамбовская обл.	1,8	1,6	3,0	1,6	1,2	1,0
Тверская обл.	1,1	1,0	1,0	1,4	1,4	0,8
Ярославская обл.	0,7	0,8	0,8	0,9	1,1	1,0
Вологодская обл.	1,2	1,3	0,5	1,5	1,7	1,7
Калининградская обл.	1,1	0,8	0,9	1,6	1,0	0,7
Ленинградская обл.	1,6	1,3	2,4	1,6	1,7	1,5
Новгородская обл.	1,2	0,9	2,3	1,2	0,9	0,6
Псковская обл.	1,5	1,0	1,1	1,9	1,8	1,4
Республика Адыгея	1,3	1,0	1,9	0,9	1,1	1,2
Республика Дагестан	0,6	0,8	0,6	0,5	0,6	1,2
Республика Калмыкия	3,6	1,0	3,2	1,3	0,7	1,5
Республика Северная Осетия – Алания	0,9	1,2	0,9	0,7	0,9	1,4
Краснодарский край	1,8	1,5	1,1	1,2	1,1	1,1
Ставропольский край	1,7	1,4	1,5	1,1	0,9	1,1
Волгоградская обл.	1,4	1,4	0,9	1,1	1,0	1,0
Ростовская обл.	1,4	1,1	0,9	1,0	0,9	1,2
Республика Башкортостан	1,2	1,6	1,0	1,3	1,7	2,0
Республика Марий Эл	1,6	1,8	2,9	1,4	1,5	1,3
Республика Мордовия	1,5	1,9	2,5	1,7	2,0	2,6
Республика Татарстан	1,1	1,5	1,4	1,2	1,6	2,1
Кировская обл.	1,3	1,7	0,7	1,5	1,9	1,8
Нижегородская обл.	0,8	0,9	0,5	1,7	1,0	1,9
Самарская обл.	1,0	0,9	0,5	0,9	0,8	0,6
Саратовская обл.	1,5	1,5	0,9	1,4	1,4	1,5
Ульяновская обл.	1,3	0,9	0,7	1,3	1,1	1,0
Челябинская обл.	0,7	0,8	1,4	0,8	0,8	0,7
Алтайский край	1,6	1,5	1,6	1,9	2,1	2,6
Красноярский край	1,1	1,0	0,9	1,1	1,1	1,2
Новосибирская обл.	1,3	1,3	1,0	1,5	1,5	1,1
Омская обл.	1,6	2,0	1,6	1,9	1,7	1,6
Томская обл.	1,0	1,1	1,3	1,0	0,9	0,6

** Расчеты авторов.*

Позитивным моментом в размещении производства мяса является усиление специализации в Белгородской, Курской, Липецкой, Тамбовской, Ленинградской, Новгородской областях, Республике Калмыкия, Республике Марий Эл. По производству молока следует выделить Республику Дагестан. В этом регионе число коров на начало 2014 г. составило 446,1 тыс. голов по сравнению с 277,6 тыс. голов на начало 1991 г.

В Краснодарском крае в 1990 г. на душу населения было произведено 122 кг мяса (в убойном весе) и 438 кг молока. За годы реформ Краснодарский край существенно сократил темпы производства животноводческой продукции и в результате стал закупать мясо по импорту. Так, в 2005 г. в край поступило по импорту 2,5 тыс. т мяса, включая субпродукты, и 378 т мяса птицы.

Исследование специализации регионов на производстве животноводческой продукции показало, что федеральные и региональные органы не уделяют должного внимания данной проблеме. (Для сравнения: в США вопрос специализации штатов на производстве сельскохозяйственной продукции находится в поле зрения федеральных органов [6].) В связи с этим появилась необходимость в разработке схемы развития и размещения отраслей АПК РФ независимо от ведомственной принадлежности и форм собственности. Эта схема должна носить не директивный, а рекомендательный характер. При ее разработке следует учитывать рациональное сочетание крупных, средних и мелких предприятий по переработке сельскохозяйственных продуктов, а также всех категорий хозяйств в аграрном секторе.

Важное значение для обеспечения продовольственной безопасности страны имеет сглаживание сезонности производства и закупок сельскохозяйственных продуктов. Особенно это касается животноводства, сезонные колебания в котором сказываются на работе не только перерабатывающих предприятий, но и транспорта, торговли. Решение проблемы сглаживания сезонности в производстве и переработке продукции животноводства носит межотраслевой характер и во многом зависит от пропорционального и согласованного развития всех звеньев АПК.

Анализ производства молока по федеральным округам РФ показал, что в 2013 г. в целом по стране коэффициент сезонности производства молока в сельскохозяйственных предприятиях составил 1,3 по сравнению с 1,5 в 2010 г. В наибольшей степени сезонность производства молока выражена в Дальневосточном федеральном округе (табл. 3), пик производства в котором приходится на май-июнь, а минимальный объем – на февраль и ноябрь.

Таблица 3

Коэффициент сезонности производства молока
в сельскохозяйственных предприятиях в РФ

Федеральный округ	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.
Российская Федерация	1,5	1,3	1,4	1,3
в том числе				
Центральный	1,6	1,4	1,4	1,3
Северо-Западный	1,2	1,2	1,2	1,1
Южный	1,2	1,1	1,2	1,2
Северо-Кавказский	1,6	1,8	1,8	1,6
Приволжский	1,6	1,4	1,4	1,4
Уральский	1,3	1,3	1,3	1,2
Сибирский	1,6	1,6	1,7	1,6
Дальневосточный	1,8	1,9	1,8	1,8

Источник: [7].

Опыт ряда хозяйств в РФ и практика экономически развитых стран (США, Франции, Бельгии, Швеции и др.) свидетельствуют о возможности равномерного производства продукции животноводства и ее переработки на протяжении года.

Большое значение для модернизации АПК страны имеет более рациональное использование минеральных удобрений. В развитых странах применение минеральных удобрений не только окупаемо, но и высокоэффективно, между тем в России оно убыточно.

Даже не самые богатые страны – Индия, Китай, Бразилия – применяют на гектар пашни в несколько раз больше удобрений, чем в РФ. Например, в 2011 г. на гектар пашни было внесено минеральных удобрений (кг): в России – 25, в Австрии – 103, в Бразилии – 171, в Германии – 191, в Индии – 177, в США – 125, в Финляндии – 133. Это объясняется тем, что заводы-производители в нашей стране не занимаются продажей своей продукции – при заводах образованы торговые компании, которые осуществляют продажу удобрений.

Ориентация производства минеральных удобрений в России на экспорт негативно сказалась на внутреннем потреблении. Так, например, в 2012 г. производство азотных удобрений (в пересчете на 100% питательных веществ) составило 8 млн. т, а их экспорт – 3,5 млн. т, калийных удобрений – 6,7 и 3,6 млн. т соответственно. Таким образом, для обеспечения продовольственной безопасности страны необходимо коренным образом изменить ситуацию с реализацией минеральных удобрений. И это – прерогатива федеральных органов.

Для обеспечения конкурентоспособности конечной продукции АПК следует систематически сокращать материальные, трудовые и энергетические затраты на ее производство, которые в России остаются чрезмерно высокими. Например, при опережающем росте тарифов и цен на топливо и электроэнергию по сравнению с ценами на сельхозпродукцию, доля энергозатрат в ее себестоимости возросла с 3-8 до 10-20%, а по некоторым видам – до 30-50% и более (теплицы и т.п.). В среднем в валовой продукции сельского хозяйства прямые энергозатраты в стоимостном выражении составляют более 13% [8].

Экономия энергоресурсов стала важной проблемой в АПК, который является их крупным потребителем в этой сфере. Анализ баланса энергоресурсов в 2012 г. показал, что на производство пищевых продуктов, включая напитки, потреблено электроэнергии в размере 6 млн. т у.т., в сельском хозяйстве, охоте и лесном хозяйстве – 5,3 млн. т у.т.

Потребление электроэнергии в организациях АПК за годы реформ существенно колебалось. В сельскохозяйственных организациях оно резко сократилось, так как в целом уменьшилась их доля в валовом производстве продукции. Например, потребление электроэнергии в расчете на одного работника в сельском хозяйстве уменьшилось с 8,1 тыс. кВ/ч в 1990 г до 7,6 тыс. кВ/ч в 2010 г.

Энергетические мощности в сельхозорганизациях сократились с 419,7 млн. л.с. в 1990 г. до 102,6 млн. л.с. 2012 г. Однако в расчете на одного работника они возросли с 50,5 л.с. в 1990 г. до 69,8 л.с. соответственно.

Энергоемкость сельхозпроизводства, несмотря на ее снижение, выше, чем во многих экономически развитых странах, сходных по климатическим условиям с Россией [6].

В несколько лучшем положении по сравнению с сельским хозяйством находится потребление энергии в производстве пищевых продуктов в стране, которое в последние годы по сравнению с 2000 г. существенно не увеличилось (рис. 1).

В последние годы возрос удельный расход электроэнергии на производство отдельных продуктов. Например, на 1 т выработки хлеба и хлебобулочных изделий удельный расход электроэнергии составил в 1995 г. 103 кВт·ч, в 2000 г. – 189, в

2013 г. – 243 кВт·ч. Это во многом объясняется расширением ассортимента хлеба и хлебобулочных изделий. Наиболее энергоемкими являются мясная, сахарная, масложировая, консервная, пивобезалкогольная, молочная, хлебопекарная отрасли.

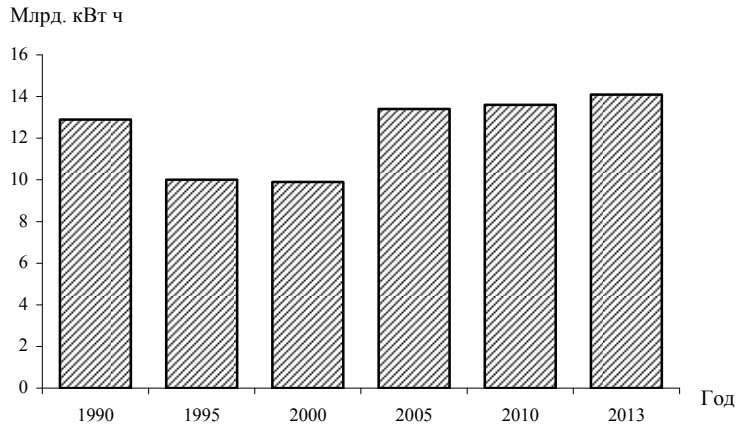

Рис. 1. Потребление электроэнергии в производстве пищевых продуктов, включая напитки, и табака

Наряду с негативными в пищевой промышленности произошли и позитивные сдвиги. Например, энерговооруженность труда в производстве пищевых продуктов увеличилась с 10,4 тыс. кВт·ч в расчете на рабочего в 1995 г. до 17,6 тыс. кВт·ч в 2013 г. Это означает, что несмотря на медленные темпы модернизации пищевой промышленности, ее производственно-техническая база постепенно обновляется.

Анализ показал: во многих отраслях АПК имеются резервы снижения потребления энергоресурсов.

Добиться эффективной переработки сельскохозяйственного сырья невозможно без технического перевооружения и реконструкции предприятий по выработке пищевой продукции. В то же время замена физически и морально устаревшего оборудования происходит недостаточно эффективно. В результате износ основных фондов на конец 2013 г. составил 45,8% по сравнению 35,9 на конец 2005 г., удельный вес полностью изношенных основных фондов соответственно 12,3% и 7,6% (2006 г.). При этом в последние годы коэффициент выбытия основных фондов снизился: в 1995 г. он составил 2,6%, в 2000 г. – 1,7, в 2005 г. – 1,4, в 2011 г. – 0,9, в 2013 г. – 1,4%.

В производстве растительных масел расход электроэнергии можно снизить за счет переработки более качественного масличного сырья. Однако из-за ухудшения качества семян подсолнечника выход масла при переработке методом экстракции снизился с 44,97% в 1990 г. до 42,18% в 2012 г.

Анализ работы предприятий по переработке семян подсолнечника показал, что хотя за годы реформ в стране материально-техническая база этих предприятий не ухудшилась, выход продукции сократился из-за снижения масличности семян подсолнечника. Поэтому перед селекционерами стоит проблема восстановления семеноводства и повышения масличности семян.

Сэкономить значительные объемы энергоресурсов в молочной промышленности позволяет использование нанотехнологий. Например, эксплуатация электродиализных установок при переработке молочной сыворотки показала, что процесс обессоливания протекает более эффективно, если для первоначального сгущения

сыворотки использовать нанофильтрационную установку. По сравнению с вакуумвыпарной установкой этот процесс почти в десять раз менее энергоемкий [8].

Большие резервы экономии энергетических ресурсов имеются не только в производстве пищевых продуктов, но и в сельском хозяйстве. Здесь необходимо проводить работы по оптимизации структур хозяйствующих субъектов с учетом возможностей природно-климатических зон их размещения, организации рациональной эксплуатации энергетического оборудования. Размещение и специализация хозяйств оказывают большое влияние на потребление энергоресурсов.

Важную роль в сельском хозяйстве играет автоматизация использования энергоресурсов в оптимальных режимах. Это предполагает активное внедрение приборов и автоматизированных систем учета и контроля расхода электроэнергии в энергетических сетях непосредственно у электроприемников. Кроме того, возможно осуществление комплекса мероприятий по энергосбережению на основе использования биологического тепла животных, применения возобновляемых и вторичных энергоресурсов, автоматизации режимов выполнения процессов и т.д.

Развитие международного разделения труда предполагает и активное участие России в экспортно-импортных операциях, создает конкуренцию на внутреннем рынке. Однако предельный уровень импорта по каждому виду продукции не должен превышать пороговый уровень продовольственной безопасности, что может привести к развалу отечественного производства из-за ценового демпинга, потере внутреннего рынка и в дальнейшем – к монопольному росту цен. Вот почему рост импортной зависимости по основным видам продовольствия создает угрозу продовольственной безопасности страны, особенно после вступления России в ВТО [6]. Согласно пороговым значениям экономических показателей продовольственной безопасности страны, доля продовольственных товаров, поступивших по импорту, в их общем объеме не должна превышать 25% (табл. 4) [9]. Однако на протяжении ряда лет (2005-2012 гг.), до перехода к целенаправленной политике импортозамещения этот показатель превышал пороговое значение по целому ряду пищевых продуктов. Поток импортных товаров сложно остановить из-за того, что они поставляются по демпинговым ценам. Причем такая агрессивная ценовая политика пользуется финансовой поддержкой стран-экспортеров и ЕС.

Таблица 4

Доля импорта отдельных пищевых продуктов в их товарных ресурсах, %

Пищевой продукт	2005 г.	2008 г.	2010 г.	2012 г.
Мясо и птица	45,9	43,8	33,7	30,3
Масло животное	35,8	27,0	32,3	35,3
Сыры	46,5	41,3	47,4	47,8
Растительные масла	31,9	31,2	23,9	16,1

Источник: [10].

Рационализация импорта и повышение на этой базе эффективности производства продуктов питания – общероссийские проблемы. И от того, в какой степени государство будет регулировать этот процесс, создавать условия для привлечения инвестиций в развитие продовольственной базы, зависит конечный результат.

Государственный протекционизм в деле рационализации процесса импортозамещения охватывает две крупные группы проблем, связанных, во-первых, с регулированием системы обеспечения импортно-экспортных потоков, во-вторых, с государственным участием в обеспечении роста производства и потребления продуктов питания.

Во всех странах сельскому хозяйству оказывается государственная поддержка, причем чем богаче страна, тем она больше.

Рассмотрим основные направления импортозамещения на примере ряда важнейших продуктов, производство которых в ближайшей перспективе необходимо увеличить, сокращая импорт.

Птицеводство является отраслью с ускоренным циклом воспроизводства. За короткий срок можно, как показывает отечественная практика, резко увеличить производство мяса птицы, и в перспективе даже ее экспортировать. Для этого в России есть все условия.

По уровню обеспеченности мясом птицы (27 кг/чел. в год) Россия пока отстает от стран-лидеров, но возможности роста за счет внутреннего потребления значительны. Однако социально-экономическая ситуация в стране в настоящее время не самая благоприятная, и значительный рост платежеспособного спроса населения в ближайшее время маловероятен. Чтобы обеспечить дальнейший рост производства мяса птицы, необходимо выходить на внешние рынки, в частности, на рынок арабских стран.

Для импортозамещения мяса птицы целесообразно осуществить ряд мероприятий по увеличению его производства. Причем следует отметить, что процесс импортозамещения в последние годы уже идет (рис. 2). Для выхода на ускоренный рост производства мяса птицы необходим перевод птицеводства на инновационную модель развития. Доля продукции, производимой по инновационным технологиям, в данной отрасли возросла с 7,3% в 2008 г. до 14,9% в 2011 г. Однако уровень внедрения инноваций в РФ значительно ниже, чем в развитых странах мира.

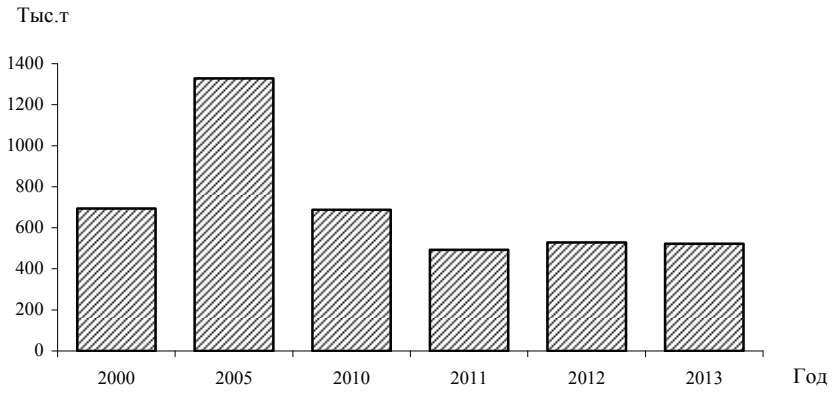

Рис. 2. Импорт мяса птицы в РФ

Для проведения импортозамещения следует предусмотреть ускоренное развитие комбикормов, причем полноценных.

Необходимо также шире применять лизинг. Речь идет о приобретении клеточного оборудования, инкубаторов, линий по переработке мяса птицы и др.

Существенным резервом импортозамещения в РФ является развитие специализированного мясного скотоводства, главное преимущество которого – ресурсосбережение, т.е. использование энергии самих животных, их биологических инстинктов при осуществлении технологических процессов.

Хотя уровень производства говядины в мясном скотоводстве остается невысоким, в этой отрасли имеется значительный потенциал, реализация которого может существенно улучшить ситуацию на отечественном продовольственном рынке. Огромные площади естественных кормовых угодий создают хорошие предпосылки

для развития мясного скотоводства во многих регионах, что подтверждается накопленным опытом откорма мясного скота в ряде республик и областей.

Мясное скотоводство имеет ряд конкурентных преимуществ по сравнению с молочным животноводством, поскольку оно менее капиталоемкое и по потребностям в кормах соответствует природно-климатическим условиям многих регионов страны.

В последние годы произошли позитивные сдвиги и в масложировом подкомплексе. В результате мер, которые были приняты на федеральном уровне, сократились объемы экспорта маслосемян за рубеж. В 2013 г. было экспортировано 79,8 тыс. т семян подсолнечника, 83,6 тыс. т соевых бобов, 301,5 тыс. т семян льна, 134,2 тыс. т семян рапса, 106 тыс. т прочих семян масличных культур, в то время как в среднем за 1997-2000 гг. из России экспортировалось более 1 млн. т семян подсолнечника.

Предприятия по переработке маслосемян в России были загружены в 2010 г. на 65%, в 2011 г. – на 58% , в 2013 г. – на 68%. Следует отметить, что в середине 1990-х годов из России вывозилось до трети урожая семян подсолнечника (интересы бизнеса и государства не всегда совпадают). Экспорт российских маслосемян сокращает кормовую базу животноводства, поскольку снижаются ресурсы дефицитных высокобелковых кормов – жмыхов и шротов.

Процесс импортозамещения требует и совершенствования экономического механизма функционирования АПК.

Важной задачей государственного регулирования в АПК является достижение паритета в отношениях обмена между сельским хозяйством, перерабатывающей промышленностью и торговлей. Возникший в 1990-е годы диспаритет цен привел к тяжелым финансовым последствиям для большинства сельских товаропроизводителей и предприятий перерабатывающей промышленности АПК в ряде регионов страны. В связи с этим было бы целесообразно, чтобы основная часть дополнительного дохода, образующегося вследствие либерализации цен на пищевую продукцию, из торговли перемещалась в сферы производства и переработки сельскохозяйственных продуктов. Кроме того, следует ограничить торговые сети в установлении торговой наценки.

Таким образом, решение основных задач импортозамещения продовольственных товаров позволит в перспективе повысить уровень продовольственной безопасности страны.

Литература

1. *Гончаров В.Д., Рау В.В. Инновационная деятельность в отраслях АПК России // Проблемы прогнозирования. 2009. № 5. С. 66-74.*
2. *Черноиванов В.И, Ежевский А.А, Краснощеков Н.В, Федоренко В.Ф. Управление качеством в сельском хозяйстве. М.: Росинформагротех, 2011. С. 344.*
3. *Нечаев В.И. Механизмы инновационного развития АПК России // Экономика сельского хозяйства в России. 2012. № 11. С. 13-26 .*
4. *Россия в цифрах. 2014: Крат. стат. сб. М.: Росстат, 2014. С. 558.*
5. *Федоренко В.Ф. Ресурсосбережение в АПК. М.: Росинформагротех, 2012. С. 384.*
6. *Гончаров В.Д. Модернизация продовольственного комплекса России. М.: Энциклопедия российских деревень, 2015. С. 176.*
7. *Национальный доклад «О ходе и результатах реализации в 2013 г. Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельхозпродукции, сырья и продовольствия на 2013-2020 гг.». МСХ РФ, 2014. С. 343.*
8. *Федоренко В.Ф. Повышение ресурсоэнергоэффективности агропромышленного комплекса. М.: Росинформагротех, 2014. С. 284.*
9. *Гончаров В.Д., Селина М.В. Экономическая безопасность России. М.: ИНЭК, 2012.*
10. *Сельское хозяйство, охота и охотничье хозяйство, лесоводство в России. 2013. Стат. сб. М.: Росстат, 2013. С. 462.*
11. *Гончаров В.Д. Импортозамещение в продовольственном комплексе // Экономист. 2015. № 3. С. 24-31.*