

О.В. Кузнецова

РОЛЬ ИНОСТРАННОГО КАПИТАЛА В ЭКОНОМИКЕ РОССИЙСКИХ РЕГИОНОВ: ВОЗМОЖНОСТИ ОЦЕНКИ И МЕЖРЕГИОНАЛЬНЫЕ РАЗЛИЧИЯ¹

В статье рассматриваются методические подходы к оценке роли иностранного капитала в экономике регионов; анализируются межрегиональные различия в структуре организаций с участием иностранного капитала в разрезе стран, в том числе масштабы и факторы дифференциации регионов по роли организаций с кипрским капиталом; оценивается зависимость регионов от деятельности организаций с иностранным участием по показателям занятости населения, оборота организаций и инвестиций в основной капитал.

Вопросы привлечения иностранных инвестиций в российские регионы неоднократно становились предметом научных исследований. Основное внимание в них уделялось анализу межрегиональных различий в притоке иностранных инвестиций (как в целом, так и прямых инвестиций) и в оценке факторов инвестиционной привлекательности территорий. При этом вопрос дифференциации российских регионов по роли иностранных инвестиций в их экономике обходился стороной. Вместе с тем в настоящее время, в условиях антироссийских экономических санкций, очевидно изменение характера внешнеэкономических связей России первостепенное значение имеет именно оценка значимости зарубежного капитала в экономике отдельных территорий. Наглядной иллюстрацией значимости этого вопроса является, например, закрытие или угроза закрытия автомобильных заводов на территории России. Важно также, *чей* зарубежный капитал присутствует в экономике регионов, ориентированы ли инвестиционные связи регионов, к примеру, на страны, объявившие России санкции, или на страны АТР, развитию отношений с которыми российское руководство уделяет в последнее время большое внимание.

Методические подходы к оценке роли иностранного капитала в экономике регионов. В научных исследованиях до настоящего времени применялись в основном два подхода к изучению присутствия иностранного капитала в российских регионах. Первый и самый распространенный – анализ статистических данных Росстата о притоке прямых иностранных инвестиций (ПИИ) в разрезе субъектов РФ (напр., [1-3]). Прямыми инвестициями в России считаются инвестиции юридических или физических лиц, полностью владеющих организацией или контролирующих не менее 10% акций или уставного (складочного) капитала организации. Основное преимущество данных о ПИИ в разрезе регионов – регулярная их публикация, начиная с 1995 г. (вначале Госкомстатом/Росстатом, затем и Банком России). Однако данные о ПИИ несопоставимы ни с какими другими данными по субъектам РФ, в том числе об общих объемах инвестиций. Это же справедливо и в отношении данных о накопленных ПИИ, которые Банк России начал публиковать осенью 2015 г. Таким образом, на основе статистики о ПИИ вообще невозможно судить об их роли в экономике регионов.

¹ Исследование выполнено по гранту Российского научного фонда (проект №14-28-00097 «Оптимизация российских внешних инвестиционных связей в условиях ухудшения отношений с ЕС») Института мировой экономики и международных отношений РАН.

Второй подход к изучению присутствия иностранного капитала в российских регионах (как, впрочем, и в стране в целом) – формирование авторских баз данных по конкретным осуществленным инвестиционным проектам с участием иностранного капитала (именно на таком подходе основываются исследования, проводимые в ИМЭМО РАН в частности [4]). Ключевое преимущество таких работ – максимально возможные достоверность и детальность используемых для последующего анализа данных: о стране происхождения инвестиций (в том числе являются ли инвестиции реально иностранными или прошедшими через офшоры российскими), характере реализуемого проекта (например, «гринфилд» или «браунфилд»), его отраслевой принадлежности, доле иностранного инвестора в уставном капитале компании (контролирует ли иностранный инвестор предприятие или владеет лишь 10% акций). Однако и такой подход не лишен недостатков:

- формирование базы данных инвестиционных проектов – крайне трудоемкий процесс, поэтому неизбежно приходится ограничиваться сбором информации только по относительно крупным инвестиционным проектам;
- так же трудоемок процесс сбора информации по предприятиям, необходимой для оценки роли иностранных инвестиций в экономике регионов; кроме того, далеко не всегда есть открытые данные о числе созданных рабочих мест, выручке предприятия и других его финансовых показателях.

В этой связи, на наш взгляд, незаслуженно обходятся стороной статистические данные Росстата по организациям с участием иностранного капитала (ИК), которые включают в себя показатели числа таких организаций (в 2013 г. в целом по стране их насчитывалось 24 тыс.); их инвестиций в основной капитал; среднесписочной численности работников (без внешних совместителей); оборота организаций (лучше было бы, конечно, иметь данные о произведенной организациями с участием ИК добавленной стоимости, но данные об обороте все же лучше, чем ничего).

Такие же показатели есть и по экономике регионов в целом, что делает данные по организациям с участием ИК единственными пригодными для оценки роли иностранного капитала в экономике регионов. И это главное преимущество статистики организаций с участием ИК. Кроме того, есть региональные данные о структуре таких организаций в разрезе стран.

Конечно, статистика организаций с участием ИК также не лишена недостатков. Как и в случае с ПИИ, во-первых, учитываются все организации, где присутствует иностранный капитал, независимо от его доли, которая может составлять и 100, и 10%. Во-вторых, невозможно вычленить реинвестирование через офшоры. В силу этих недостатков данные по организациям с участием ИК не могут корректно отражать приток капитала из-за рубежа, однако они вполне пригодны к использованию для оценки роли зарубежного участия в экономике регионов. Сам по себе факт присутствия иностранного инвестора свидетельствует о его интересе к предприятию и региону, даже если речь идет о 10-процентном его участии в капитале. Подлинно иностранные инвестиции выгодно отличаются от реинвестирования российского капитала через офшоры дополнительным притоком как минимум финансовых ресурсов в российскую экономику, в идеале – новых технологий. Но уязвимость экономики регионов возрастает от наличия как подлинно иностранного, так и офшорного капитала. В обоих случаях создаются условия для вывода прибыли предприятий за рубеж, возрастают риски оттока капитала с территории региона в кризисные периоды, большее значение имеют колебания валютных курсов.

Еще один недостаток статистики организаций с участием ИК заключается в том, что в единых по всем регионам данных Росстата о страновой структуре таких организаций отражено очень небольшое число стран. На основе этих данных мож-

но выявить важные закономерности, но нельзя составить полного представления о связях стран и регионов. Этот недостаток частично компенсируется гораздо более детальными данными территориальных органов Росстата или региональных органов власти, которые позволяют на примере отдельных регионов, для которых внешнеэкономические связи имеют немаловажное значение, провести более глубокий анализ страновой структуры организаций с участием ИК.

Роль организаций с участием ИК в среднем по российским регионам. Статистика Росстата позволяет оценить роль организаций с участием ИК в экономике российских регионов за достаточно длительный период времени, единственное исключение – данные об обороте всех организаций, которые стали публиковаться только с 2007 г. В табл. 1 представлены расчеты за пятнадцать лет – с послекризисного 1999 и по 2013 г.

Таблица 1

Роль организаций с участием ИК в среднем по субъектам РФ*

Год	Доля организаций с участием ИК, %				
	число предприятий и организаций	среднегодовая численность занятых в экономике	оборот организаций (без финансово-кредитных)	инвестиции в основной капитал	внебюджетные инвестиции в основной капитал
1999	0,31	1,6	н.д.	9,9	11,8
2000	0,27	2,1	н.д.	11,3	14,4
2001	0,26	2,4	н.д.	11,6	14,4
2002	0,29	4,3	н.д.	14,0	17,4
2003	0,28	4,6	н.д.	15,0	18,5
2004	0,30	4,2	н.д.	15,0	18,1
2005	0,26	4,4	н.д.	18,5	23,0
2006	0,29	4,6	н.д.	17,6	21,9
2007	0,32	4,7	30,1	16,3	20,5
2008	0,34	4,9	30,4	13,4	16,8
2009	0,35	4,7	28,6	14,0	17,8
2010	0,32	4,8	32,4	12,7	15,6
2011	0,49	5,0	33,3	14,5	17,9
2012	0,44	4,9	31,3	13,8	16,8
2013	0,50	5,1	34,2	14,3	17,6

* Расчеты в таблицах выполнены автором по данным Росстата.

Примечания. Непосредственно данных по обороту всех организаций и внебюджетным инвестициям в основной капитал Росстат не публикует. Оборот всех организаций был рассчитан как сумма оборота организаций без субъектов малого предпринимательства и оборота малых предприятий. Внебюджетные инвестиции в основной капитал рассчитаны, исходя из общего объема инвестиций в основной капитал, доли бюджетных инвестиций в инвестициях в основной капитал без субъектов малого предпринимательства и объема инвестиций в основной капитал малых предприятий.

Как и следовало ожидать, роль организаций с участием ИК в общем числе зарегистрированных в России предприятий и организаций невелика: российская статистика зарегистрированных предприятий в принципе малоинформативна, поскольку отражает именно факт регистрации, а не фактической деятельности предприятий и организаций. Сравнительно невелика и роль организаций с участием ИК в общей численности занятых в российской экономике, тем не менее в них работает каждый двадцатый работник. Напротив, наиболее значима доля организаций с участием ИК в обороте организаций, составляющая в последние годы около трети. Различия в роли организаций с участием ИК в занятости и обороте организаций определяются особенностями структуры этих показателей по экономике страны в целом (табл. 2).

Иностранный капитал в России присутствует прежде всего в обрабатывающей промышленности и торговле, на которые приходится более 60% оборота всех организаций, тогда как доля этих секторов экономики в занятости составляет около

трети. Значительная часть занятых – больше четверти (26,1%) – приходится на государственное управление и социальную сферу, где не только иностранный, но и бизнес в целом представлен слабо. Согласно данным табл. 2 роль иностранного капитала крайне низка в сельском хозяйстве, слабо представлены организации с участием ИК и в строительстве.

Таблица 2

Структура оборота организаций и среднегодовой численности занятых в 2013 г.
в среднем по России (все данные, %)*

Вид экономической деятельности	Структура оборота организаций		Структура занятых в организациях		Доля организаций с участием ИК	
	всех	с участием ИК	всех	с участием ИК	в обороте	в занятых
Сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство, рыболовство, рыбоводство	1,5	0,4	9,6	1,6	8,0	0,9
Добыча полезных ископаемых	7,7	8,6	1,6	6,5	38,3	21,0
Обрабатывающие производства	24,8	35,4	14,8	40,5	48,7	13,9
Производство и распределение электроэнергии, газа и воды	6,2	6,0	2,9	8,5	32,8	15,3
Строительство	5,0	1,6	8,4	3,4	10,8	2,1
Оптовая и розничная торговля; ремонт	38,4	36,5	18,3	20,5	32,6	5,7
Гостиницы и рестораны	0,7	0,4	1,9	1,9	20,3	5,1
Транспорт и связь	8,4	8,1	8,0	9,0	32,8	5,7
Операции с недвижимым имуществом, аренда и предоставление услуг	6,1	2,7	8,6	7,0	15,2	4,2
Образование	0,1	0,0	7,5	0,1	2,4	0,1
Здравоохранение и предоставление социальных услуг	0,3	0,1	8,2	0,6	16,5	0,5
Предоставление прочих коммунальных, социальных и персональных услуг	0,7	0,2	6,7	0,5	11,0	0,7
Государственное управление	0,0	0,0	3,7	0,0	0,0	0,0

В целом полученные данные подтверждают тот факт, что ключевым мотивом зарубежного инвестирования в России является доступ к емкому потребительскому рынку [2; 5], причем речь идет не только о промышленном производстве потребительских товаров, но и розничной торговле, транспортных компаниях, современной связи. Зарубежные компании стремятся также к получению доступа к природным ресурсам, что объясняет их значительную роль не только в обрабатывающей промышленности, но и в добывающей, а также производстве и распределении электроэнергии, газа и воды.

Анализируя динамику показателей, отражающих роль организаций с участием ИК в российской экономике, стоит отметить, что экономический кризис незначительно сказался на долях таких организаций в обороте организаций и занятости населения. Были спады показателей в 2009 и 2012 гг., но они не повлияли на общий тренд постепенного увеличения значимости иностранного капитала в российской экономике. С инвестициями картина иная. Максимальные значения доли организаций с участием ИК во внебюджетных инвестициях в основной капитал пришлось на 2005-2007 гг., а сокращение указанного показателя произошло уже в 2008 г., минимальное его значение за последние годы было отмечено в 2010 г. Вместе с тем можно утверждать, что начиная с 2008 г. показатель доли организаций с участием ИК во внебюджетных инвестициях стабилизировался на уровне 17% с отклонениями в обе стороны.

Межрегиональные различия в структуре организаций с участием ИК в разрезе стран. Прежде чем переходить к анализу роли организаций с участием ИК в экономике отдельных регионов, стоит остановиться на межрегиональных различиях

ях в распределении таких организаций по странам происхождения иностранного капитала (в том числе для понимания роли кипрского капитала в субъектах РФ).

Среди организаций с участием ИК в целом по России доминируют организации с кипрским капиталом, заметна роль и еще одного офшора – Британских Виргинских островов (табл. 3). На втором – четвертом местах по числу организаций с участием ИК располагаются соседние с Россией страны – Белоруссия, Украина, Китай (в 2014-2015 гг. роль организаций с украинским капиталом явно сократилась, однако официальной статистики о масштабах такого сокращения пока нет).

Таблица 3

Распределение организаций с участием ИК по отдельным странам в 2013 г.

Страна	Доля организаций с участием ИК отдельной страны*		Субъект РФ на 1 месте	Доля субъекта РФ в числе организаций с участием ИК, %	Субъект РФ на 2 месте	Доля субъекта РФ в числе организаций с участием ИК, %**
	ед.	%				
Всего	24025	100,0	Москва	23,2	С.-Петербург	7,9
Кипр	5291	22,0	Москва	29,3	Московская обл.	10,2
Белоруссия	3230	13,4	Смоленская обл.	48,9	Брянская обл.	11,4
Украина	1635	6,8	Белгородская обл.	22,8	Москва	12,3
Китай	1629	6,8	Москва	23,4	Приморский край	14,1
Германия	1534	6,4	Москва	25,7	Московская обл.	10,0
Британские Виргинские острова	1261	5,2	н/д	н/д	н/д	н/д
Турция	798	3,3	н/д	н/д	н/д	н/д
США	770	3,2	Москва	31,4	С.-Петербург	13,6
Нидерланды	715	3,0	н/д	н/д	н/д	н/д
Великобритания	708	2,9	Москва	30,6	С.-Петербург	10,9
Казахстан	542	2,3	Омская обл.	20,7	Новосибирская обл.	17,0
Латвия	459	1,9	н/д	н/д	н/д	н/д
Финляндия	457	1,9	С.-Петербург	36,1	Москва	17,1
Страны-лидеры	19029	79,2				

* В общем числе организаций с участием ИК.

** Доля субъекта РФ в числе организаций с участием ИК соответствующей страны.

Источник: расчеты автора по данным Росстата.

Об известном эффекте соседства [6] в привлечении иностранных инвестиций свидетельствуют и данные по регионам-лидерам в организациях с участием ИК отдельных стран (табл. 3). Москва, будучи лидером по доле в общем количестве организаций с участием ИК, не является таковым относительно большинства соседних с Россией стран (единственное исключение – Китай). Так, по числу организаций с казахстанским капиталом Москва вообще занимает только четвертое место, уступая Астраханской области (доли регионов – 5,5% и 5,7% соответственно).

В наибольшей степени в приграничных регионах сконцентрированы организации с участием ИК Белоруссии (в одной только Смоленской области – почти половина организаций), а также Финляндии и Казахстана. С участием финского капитала сосредоточены 58% организаций всего в трех субъектах РФ – С.-Петербурге (36,1%), Ленинградской области (11,6% организаций) и Карелии (10,3%). На приграничные районы Казахстана приходится 58,7% организаций с капиталом этой страны, в том числе 52,2% – на пять лидирующих субъектов РФ (наряду с указанными это Челябинская и Оренбургская области).

Вместе с тем данные о распределении организаций с участием ИК соседних с Россией стран наглядно показывают, что сам по себе факт такого положения еще не является достаточным условием для развития инвестиционных связей. Из трех граничащих с Белоруссией российских регионов – Смоленской, Брянской и Псковской областей, доля последней в организациях с участием белорусского капитала составляет всего 1,5%, а очевидное лидерство Смоленской области объясняется ее транзитным положением между Минском и Москвой при наличии прямого автомобильного сообщения Минск – Смоленск – Москва. Таким образом, сказываются инфраструктурный фактор и экономико-географическое положение.

Значение имеет и уровень развития, структура экономики принимающего инвестиции региона, в том числе наличие в нем отраслей и предприятий, интересных для инвесторов из соседней страны. Например, Мурманская область имеет гораздо более протяженную границу с Финляндией, чем с Норвегией, однако более близкую к последней структуру экономики. В результате, организаций с финским капиталом в 2013 г. в Мурманской области вообще не было, а с норвежским капиталом составляли треть всех организаций с участием ИК в области. Сильно различаются по количеству организаций с участием капитала из Казахстана граничащие с этой страной регионы (таких организаций вообще нет в Республике Алтай², крайне мало – в Волгоградской и Курганской областях).

Для привлечения инвестиций из Китая значение имеет не только приграничное положение регионов, но и их территориальная близость к этой стране. В общем числе организаций с участием ИК доля Сибирского федерального округа (ФО) в 2013 г. составляла 9,1%, Дальневосточного ФО – 4,7%, тогда как в числе организаций с участием китайского капитала – 30,8 и 31,9% соответственно.

Данные об организациях с участием ИК иллюстрируют и роль культурно-исторического фактора в привлечении зарубежных инвестиций в российские регионы. Так, четвертое место (после Москвы, Московской области и С.-Петербурга) по числу организаций с участием германского капитала в 2013 г. занимала Калининградская область, до 1945 г. входившая в состав Германии. Другой пример – Республика Татарстан, являющаяся одним из лидеров по привлечению турецких инвестиций. По данным Татарстанстата, в 2013 г. в республике работали 76 организаций с участием турецкого капитала, что составляет 9,5% общего числа таких организаций в России³. При этом ключевым фактором инвестиционной привлекательности Татарстана именно для турецких предпринимателей представители Турции открыто называют культурную и языковую близость, религию [8].

Следует, однако, учитывать, что культурно-исторический фактор, как и фактор соседства, работает при наличии других необходимых для зарубежного бизнеса условий. Органы власти Татарстана предпринимали соответствующие усилия для развития связей с Турцией. Так, еще в 1995 г. было подписано соглашение между правительствами Республики Татарстан и Турецкой Республики о торгово-экономическом, научно-техническом и культурном сотрудничестве. В 1996 г. состоялось открытие Генерального консульства Турецкой Республики в Казани, а в 1997 г. – Полномочного представительства Республики Татарстан в Стамбуле. В 2005 г. в Татарстане была создана особая экономическая зона, где зарегистрировали несколько предприятий с участием турецкого капитала промышленно-производственного типа.

² Республика Алтай, согласно статистике Росстата, – единственный субъект РФ, где на 2013 г. вообще не было организаций с участием ИК. Максимальным их число в этом регионе было в 2007 г. – десять организаций, но в последующие годы они постепенно прекратили свое существование.

³ Российско-турецкое инвестиционное сотрудничество в целом, объемы ПИИ Турции в России и крупнейшие инвестиционные проекты рассмотрены в [7].

Наконец, в размещении организаций с участием ИК в российских регионах продолжает прослеживаться фактор удаленности от России стран-инвесторов [8], проявляющийся в концентрации таких организаций в Москве. Стоит обратить внимание, что она минимальна для организаций с участием белорусского, украинского, казахстанского капитала и максимальна для организаций с участием капитала из Великобритании и США.

Масштабы и факторы дифференциации регионов по роли организаций с кипрским капиталом. Доля организаций с участием кипрского капитала в общем числе организаций с участием ИК, составляя в 2013 г. в среднем по России 22%, по отдельным субъектам РФ менялась от 0% (в Республике Ингушетия) до 100% (в Чеченской Республике и Чукотском АО). По значительной части регионов, как это нередко бывает, значения показателя доли организаций с участием кипрского капитала в общем числе организаций с участием ИК в субъектах РФ в 2013 г.⁴ были близки к среднероссийскому.

Доля кипрских организаций, %	Субъект РФ
Более 50	Чечня, Чукотский АО, Хакасия, Мордовия, Тыва
40-50	Ханты-Мансийский АО, Курганская, Свердловская, Кемеровская, Пензенская области, Пермский край, Коми, Северная Осетия – Алания, Ямало-Ненецкий АО
30-40	Башкортостан, Магаданская, Оренбургская, Вологодская области, Ненецкий АО, Дагестан, Кабардино-Балкария, Удмуртия, Самарская, Московская, Ярославская области
25-30	Красноярский край, Марий Эл, Саратовская область, г. Москва, Томская область, Хабаровский край, Нижегородская, Тюменская область, Ставропольский край, Чувашия, Воронежская область, Калмыкия
20-25	Рязанская область, Алтайский край, Челябинская область, Адыгея, Архангельская, Ульяновская, Липецкая, Костромская, Тамбовская области, г. Санкт-Петербург, Тверская, Сахалинская области, Татарстан, Тульская, Ленинградская, Амурская, Иркутская области, Карачаево-Черкессия.
15-20	Новосибирская, Ростовская, Владимирская, Новгородская области, Краснодарский край, Мурманская, Волгоградская, Орловская области, Забайкальский, Камчатский края
10-15	Калужская, Омская, Ивановская области, Саха (Якутия), Карелия, Кировская области, Бурятия, Приморский край
менее 10	Курская, Калининградская, Белгородская, Астраханская, Брянская, Псковская области, Еврейская АО, Смоленская область, Ингушетия

Очевидные статистические зависимости между долей организаций с кипрским участием в общем числе организаций с участием ИК и другими социально-экономическими показателями субъектов РФ не прослеживаются, но тем не менее некоторые закономерности можно выявить.

Причин повышенной доли организаций с кипрским участием, по меньшей мере, две. Первая – крайне низкая привлекательность регионов для реальных инвестиционных проектов. В таких субъектах РФ организации с участием ИК единичны (правда, иногда напротив, в силу фактически случайного характера структуры ИК по странам в подобных регионах доля организаций с участием кипрского капитала оказывается очень низкой). Так, в Чеченской Республике всего одна организация с участием ИК, Ингушетии – две, в остальных республиках Северо-Кавказского ФО, Калмыкии и Тыве – от четырех до одиннадцати (исключение – Карачаево-Черкессия, где пятнадцать организаций). В Мордовии, Курганской и Магаданской областях ситуация лучше, но число организаций с участием ИК также сравнительно невелико.

Вторая причина повышенной доли организаций с кипрским капиталом – сырьевой характер экономики субъектов РФ (для сырьевых компаний как раз характерен вывод капитала в офшоры). Примерами этого являются регионы добычи углеводородного сырья – Ханты-Мансийский и Ямало-Ненецкий АО, Республика Коми, Кемеровская область, а также регионы черной и (или) цветной металлургии – Свердловская и Вологодская области, Красноярский край. Ряд субъектов РФ отли-

⁴ Здесь и далее данные по Архангельской и Тюменской областям не включают данные по входящим в их состав автономным округам; субъекты РФ приведены в порядке убывания показателя.

чаются как небольшим числом организаций с участием ИК, так и сырьевым характером экономики – это Ненецкий и Чукотский АО, Хакасия.

Пониженной ролью организаций с кипрским капиталом отличаются многие приграничные регионы. В Смоленской области и Еврейской АО доля организаций с участием капитала соседних стран (Белоруссии и Китая соответственно) превышает 90%; в Псковской⁵, Белгородской, Брянской и Амурской областях, Забайкальском крае она составляет от $\frac{2}{3}$ до $\frac{3}{4}$. Повышенная доля организаций с капиталом соседних стран (от трети до половины) при пониженной доле кипрских организаций характерна также для Карелии, Калининградской, Мурманской⁶, Курской, Новосибирской, Омской областей и Приморского края. К этому же типу регионов можно отнести и субъекты РФ, формально не являющиеся приграничными, но испытывающие на себе влияние эффекта соседства – Астраханскую область⁷, Бурятию, Якутию и Камчатский край⁸.

В число регионов с низкой долей организаций с кипрским капиталом в общем числе организаций с участием ИК попадают и субъекты РФ, известные своим опытом привлечения значимых объемов ПИИ в строительство промышленных предприятий. В качестве примеров можно привести Новгородскую и Калужскую области, выделяющиеся среди остальных регионов максимальной долей организаций с участием германского капитала (в обоих регионах около 16% в 2013 г.⁹).

Регионы-лидеры по масштабам деятельности организаций с участием ИК.

Организации с участием ИК, как было показано выше, присутствуют почти во всех российских регионах, но в очень разных масштабах. Сильно различаются субъекты РФ и по показателям деятельности таких организаций (табл. 4). При этом традиционно показатель числа занятых в регионах – высоко стабильный, менее стабилен оборот организаций, а объемы инвестиций в основной капитал подвержены сильным колебаниям по годам, поэтому для анализа могут использоваться только усредненные за несколько лет показатели.

Перечни регионов-лидеров по долям в среднесписочной численности работников организаций с участием ИК, их обороте и инвестициям в основной капитал различаются, неодинаковы и доли Москвы в этих показателях (хотя во всех случаях столица стоит на первом месте). Это обусловлено особенностями отраслевой структуры организаций с ИК. Так, в Москве существенная часть иностранных инвестиций приходится на торговлю и сферу услуг, которые не привлекают значительных капиталовложений в свое развитие, но дают большой оборот и немалую занятость. Низкая доля Москвы в инвестициях в основной капитал организаций с участием ИК отражает реальную роль столицы в привлечении иностранного капитала (в отличие от целого ряда других регионов крупные промышленные объекты здесь почти не строятся). Это выгодно отличает статистику организаций с участием ИК от статистики ПИИ, которая явно завышает концентрацию средств в Москве (доля столицы в 2013 г. оценивалась почти в 40%, а средний за 2011-2013 гг. показатель составил 28%).

В табл. 4 приведены данные по семнадцати субъектам РФ, которые входят в десятку регионов-лидеров, хотя бы по одному из рассматриваемых показателей

⁵ В Псковской области, по данным областной Торгово-промышленной палаты, доминируют организации с латвийским капиталом (<http://pskov.tprff.ru/ru/region/pskoveconomy>).

⁶ В Калининградской области, по данным Калининградстата, преобладают организации с литовским капиталом, в Мурманской, по данным Мурманскстата, – с норвежским капиталом.

⁷ По Астраханской области точных данных нет. Но по данным СМИ со ссылками на Администрацию области, укрупненным данным Астраханьстата, в регионе преобладают организации с участием иранского капитала, доля которых в общем числе организаций с участием ИК в области составляет порядка 40%.

⁸ В Дальневосточном ФО в целом доля организаций с китайским участием составляет 46,2% общего числа организаций с участием ИК.

⁹ Строго говоря, этот показатель выше в Калмыкии и Северной Осетии, но в обеих республиках – всего по одной организации с участием германского капитала.

деятельности организаций с участием ИК – числу занятых, обороту или среднему за три года объему инвестиций.

Таблица 4

Распределение занятых, оборота и инвестиций в основной капитал организаций с участием ИК по федеральным округам и регионам-лидерам

Федеральный округ, субъект РФ	Доля ФО / субъекта РФ, %				
	занятые	оборот		инвестиции	
	2013 г.	2011-2013 гг.*	2013	2011-2013 гг.	2013 г.
Российская Федерация	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Центральный ФО, в том числе	35,7	55,1	58,1	29,1	25,4
г. Москва	18,8 (1)	41,9 (1)	45,6 (1)	11,1 (1)	10,6 (1)
Московская обл.	4,4 (3)	7,8 (3)	7,4 (3)	3,8 (5)	4,3 (4)
Северо-Западный ФО, в том числе	13,7	13,4	13,1	16,7	15,2
г. Санкт-Петербург	7,2 (2)	9,5 (2)	9,5 (2)	6,6 (3)	7,2 (3)
Ленинградская обл.	1,9	1,3	1,2	3,0 (9)	2,9
Южный ФО, в том числе	5,8	2,3	2,2	5,3	6,2
Краснодарский край	1,8	1,0	0,9	3,1 (8)	3,4 (8)
Ростовская обл.	2,4 (9)	1,0	0,9	1,5	2,0
Северо-Кавказский ФО	1,1	0,5	0,5	1,0	1,2
Приволжский ФО, в том числе	21,8	10,3	9,5	14,3	16,1
Республика Башкортостан	1,4	2,0 (7)	1,7 (9)	1,4	1,0
Республика Татарстан	4,4 (4)	2,6 (6)	2,5 (5)	2,6	3,4 (9)
Пермский край	2,4 (10)	1,0	0,8	2,0	2,3
Нижегородская область	2,7 (7)	1,3	1,1	2,9 (10)	2,2
Самарская область	4,3 (5)	1,4	1,3	2,3	2,0
Уральский ФО, в том числе	9,3	10,9	9,9	9,3	10,3
Свердловская область	4,2 (6)	2,0 (8)	1,9 (7)	3,7 (6)	3,5 (7)
Тюменская область	0,4	7,4 (5)	2,3 (6)	0,6	1,5
Ханты-Мансийский АО	1,4	3,5 (4)	3,3 (4)	3,3 (7)	4,2 (5)
Челябинская область	2,3	1,5 (10)	1,3 (10)	2,0	1,6
Сибирский ФО, в том числе	9,1	4,8	4,2	14,0	15,3
Красноярский край	2,5 (8)	1,9 (9)	1,8 (8)	8,5 (2)	8,5 (2)
Дальневосточный ФО, в том числе	3,6	2,7	2,5	10,3	10,3
Сахалинская обл.	0,5	1,4	1,3	4,2 (4)	3,8 (6)

* Среднее арифметическое значений показателей за 2011-2013 гг.; в скобках указано место субъекта РФ.

Источник: расчеты автора по данным Росстата.

Из них только пять субъектов РФ входят в десятку регионов-лидеров по всем показателям – помимо Москвы это Московская область, С.-Петербург, Свердловская область и Красноярский край. По значениям рассматриваемых показателей перечень, наиболее значимых по масштабам деятельности организаций с участием ИК субъектов РФ, можно дополнить еще десятью регионами: это Калужская, Липецкая и Ярославская области в Центральном ФО; Оренбургская и Саратовская области в Приволжском ФО (причем Оренбургская область в 2013 г. была на десятом месте по объемам инвестиций в основной капитал); Ямало-Ненецкий АО в Уральском ФО; Кемеровская и Новосибирская области в Сибирском ФО; Республика Саха (Якутия) и Хабаровский край в Дальневосточном ФО. Таким образом, наиболее привлекательными для организаций с участием ИК оказываются около трети крупных и экономически развитых российских регионов.

Как видим, среди регионов-лидеров по показателям занятых в организациях с участием ИК, обороту и инвестициям почти нет приграничных регионов. В последних велико количество организаций (в десятке регионов-лидеров – Смоленская область с показателем 7,2% (занимает четвертое место), Калининградская, Брянская, Белгородская области). Однако размеры значительной части таких организаций невелики, поскольку связаны эти организации с торгово-посреднической деятельностью.

Дифференциация регионов по зависимости от организаций с участием ИК. Дифференциация российских регионов по степени их зависимости от деятельности организаций с участием ИК хорошо видна уже в разрезе федеральных округов (табл. 5). Крайне незначительна роль таких организаций в Северо-Кавказском ФО (это ожидаемый результат), пониженная, что необычно, – в Южном (Краснодарский край и Ростовская область входят в число лидеров по масштабам деятельности организаций с участием ИК). Не велика доля занятых в организациях с участием ИК в Сибирском и Дальневосточном ФО (по этому показателю они сопоставимы с Южным ФО). Однако в последние годы восточные округа входят в число лидеров по доле таких организаций во внебюджетных инвестициях в основной капитал. В Сибирском ФО это лидерство обеспечивает преимущественно Красноярский край из-за регистрации его предприятий в офшорах. На Дальнем Востоке причина не столько в сахалинских проектах, сколько в низких объемах отечественных инвестиций в этом макрорегионе.

Первые места по роли организаций с участием ИК в экономике регионов, как и следовало ожидать, занимают Центральный (причем отнюдь не только из-за Москвы) и Северо-Западный ФО, последний – во многом вследствие приграничного и приморского положения целого ряда входящих в его состав субъектов РФ. На Приволжском и Уральском ФО сказывается, напротив, отсутствие приморского положения, которое является одним из известных факторов привлечения иностранных инвесторов.

Таблица 5

Зависимость федеральных округов
от деятельности организаций с участием ИК

Федеральный округ	Доля организаций с участием ИК по показателям, %					
	занятые	оборот	внебюджетные инвестиции			
	2013 г.	2013 г.	в среднем за 2011-2013 гг.	2011 г.	2012 г.	2013 г.
Российская Федерация	5,1	34,2	17,4	17,9	16,8	17,6
Центральный	6,5	45,8	20,2	24,8	17,7	18,1
Северо-Западный	7,0	38,4	23,8	24,1	18,8	28,3
Южный	3,2	13,2	10,6	9,6	10,7	11,4
Северо-Кавказский	1,1	12,5	9,3	8,8	10,7	8,4
Приволжский	5,3	22,0	16,8	16,3	17,1	17,0
Уральский	5,3	29,0	9,9	9,1	9,9	10,6
Сибирский	3,5	17,5	23,0	22,2	24,9	21,8
Дальневосточный	3,8	26,6	25,0	20,2	24,0	30,7

Десятки регионов-лидеров по зависимости от деятельности организаций с участием ИК приведены в табл. 6, причем по всем трем показателям есть «естественный разрыв» между субъектами РФ на десятом и одиннадцатом местах. Во все три десятки регионов-лидеров входят только С.-Петербург, Калужская и Липецкая области, Чукотский АО. Особо обратим внимание, что Москва вообще не попадает в первую десятку по доле организаций с участием ИК во внебюджетных инвестициях, по этому показателю столица находится только на двенадцатом месте (21,1%) (табл. 6).

Таблица 6

Зависимость регионов-лидеров от деятельности организаций с участием ИК

Регионы-лидеры по доле организаций с участием ИК					
в занятых, 2013 г.	%	в обороте, 2013 г.	%	во внебюджетных инвестициях (среднее за 2011-2013 гг.)	%
Липецкая область	11,0	Сахалинская область	66,0	Калмыкия	59,5
Самарская область	10,0	Калужская область	53,1	Сахалинская область	47,3
г. Москва	9,8	г. Москва	52,5	Красноярский край	46,6
г. Санкт-Петербург	9,7	Тюменская область	49,7	Тыва	46,0
Ленинградская область	8,8	Чукотский АО	46,6	г. Санкт-Петербург	42,4
Татарстан	8,3	г. Санкт-Петербург	44,9	Ненецкий АО	42,0
Калужская область	8,3	Вологодская область	44,4	Чукотский АО	41,3
Ярославская область	8,2	Липецкая область	43,5	Калужская область	36,7
Чукотский АО	8,1	Московская область	43,5	Липецкая область	34,8
Свердловская область	7,1	Калининградская область	41,4	Ярославская область	32,1

Источник: расчеты автора по данным Росстата.

Анализ ситуации в регионах-лидерах показывает, что причины значимой роли организаций с участием ИК в экономике регионов оказываются разными. Так, в Липецкой области ключевым промышленным предприятием является Новолипецкий металлургический комбинат, основной формальный владелец которого – «Fletcher Group Holdings Limited», а бенефициар – В. Лисин (по данным самой компании). Аналогична ситуация в других металлургических регионах. Одновременно в Липецкой области создана одна из первых (наряду с Татарстаном) промышленных особых экономических зон, где построены предприятия отнюдь не офшорными компаниями.

Самарская область – «вотчина» «Роснефти», где 19,75% в уставном капитале принадлежит «BP Russian Investments Limited» (по данным самой компании), причем сделка была закрыта в 1 кв. 2013 г. Таким образом, в данном случае есть реальное присутствие иностранного капитала, правда, в контролируемой российской стороной компании. Вместе с тем в Самарской области существует и немало предприятий под иностранным контролем.

Таким образом, приходится констатировать, что полное понимание происходящего в регионах дает только знание ситуации на отдельных его ключевых предприятиях. Тем не менее статистика по организациям с участием ИК позволяет выявить те субъекты РФ, экономика которых наиболее зависима от таких организаций, особенно в части занятости населения.

Доля занятых, %	Субъект РФ
более 7	Липецкая, Самарская области, г. Москва, г. С.-Петербург, Ленинградская область, Татарстан, Калужская, Ярославская области, Чукотский АО, Свердловская область
6-7	Ненецкий АО, Владимирская область, Пермский край, Смоленская, Вологодская области, Красноярский край
5-6	Карелия, Тульская область, Саха (Якутия), Сахалинская, Курганская, Нижегородская области, Ханты-Мансийский АО, Московская, Кемеровская области
4-5	Ульяновская, Челябинская, Оренбургская, Новгородская, Мурманская области, Приморский край, Калининградская, Архангельская области, Еврейская АО, Ростовская, Саратовская области, Мордовия
3-4	Орловская, Кировская области, Ямало-Ненецкий АО, Новосибирская область, Бурятия, Тверская обл., Коми, Омская, Амурская, Волгоградская области, Чувашская, Воронежская, Рязанская, Костромская области
2-3	Псковская, Пензенская, Магаданская области, Хакасия, Адыгея, Башкортостан, Краснодарский край, Марий Эл, Иркутская, Белгородская области, Ставропольский край, Ивановская, Курская, Брянская области, Удмуртия, Тюменская область, Забайкальский край, Астраханская, Томская области
менее 2	Хабаровский край, Тамбовская область, Алтайский край, Северная Осетия - Алания, Тыва, Камчатский край, Калмыкия, Кабардино-Балкария, Карачаево-Черкесия, Дагестан

Примечание: субъекты РФ приведены в порядке убывания показателя.

Таким образом, анализ показателей деятельности организаций с участием ИК в регионах позволил получить как вполне тривиальные выводы (о существенной дифференциации субъектов РФ, концентрации иностранного капитала в наиболее экономически развитых регионах, отставании Северного Кавказа и др.), так и неочевидные (прежде всего по роли организаций с участием ИК в экономике регионов). Что же касается возможных рекомендаций, то стоит прежде всего говорить о целесообразности совершенствования статистики Росстата по организациям с участием ИК. И если сбор и обработка данных по ПИИ требует решения сложных методических задач (не случайно за эти данные теперь отвечает Банк России), то по организациям с участием ИК необходимы более развернутый анализ данных и открытая их публикация (прежде всего не только по числу предприятий с участием кипрского капитала, но и по показателям их деятельности).

Литература

1. Валиуллин Х.Х., Шакирова Э.Р. Иностранные инвестиции в регионы России и Китая // *Проблемы прогнозирования*. 2004. № 5. С. 101-116.
2. Леонова Ю.Ю. Региональные интересы и факторы инвестиционной активности зарубежных компаний в России. М.: Книжный дом «Либроком», 2015.
3. Трещевский Ю.И., Круглякова В.М. Анализ динамики иностранных инвестиций в регионы России // *Terra Ecopotius*. 2010. Т. 8. № 1-2.
4. Кузнецов А.В., Квашинин Ю.Д., Гутник А.В. Мониторинг взаимных инвестиций в странах СНГ – 2013. Доклад Центра интеграционных исследований. Т. 15. СПб., 2013.
5. Инвестиционный климат России 2012: Опрос существующих и потенциальных инвесторов / Консультативный совет по иностранным инвестициям. М., 2012.
6. Кузнецов А.В. Прямые иностранные инвестиции: «эффект соседства» // *Мировая экономика и международные отношения*. 2008. № 9.
7. Квашинин Ю.Д. Перспективы российско-турецкого инвестиционного сотрудничества // *Международная экономика*. 2015. № 1.
8. Интервью Генерального консула Турецкой Республики в Казани ИА «Татар-Информ» от 25 июля 2013 г. <http://www.anti-times.tatar-inform.ru>
9. Кузнецов А.В. Интернационализация российской экономики: Инвестиционный аспект. М.: КомКнига, 2007.