

О.В. Кузнецова

**СТРУКТУРА ЭКОНОМИКИ
РОССИЙСКИХ РЕГИОНОВ И УРОВЕНЬ ИХ
СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ**

DOI 10.29003/m275.sp_ief_ras2018/473-493

Действующая редакция федерального закона «О стратегическом планировании в Российской Федерации» [1] предусматривает появление в стране к началу 2019 г. Стратегии пространственного развития (СПР). В научном сообществе высказываются разные точки зрения по поводу того, какой должна быть СПР (концептуальным документом или вполне конкретным планом действий), какие вопросы в ней должны рассматриваться. Однако Правительство РФ еще в 2015 г. определило структурное содержание СПР [2], тем самым, с одной стороны, задав направление работы над СПР, с другой стороны, в некоторой степени ограничив возможности научного сообщества определять реальное содержание стратегии.

Одним из разделов СПР, в соответствии с правительственным постановлением, должны быть «основные положения в сфере пространственного развития Российской Федерации», в том числе «перспективные конкурентные преимущества и экономическая специализация субъектов Российской Федерации в межрегиональном разделении труда в соответствии с их типологической принадлежностью». К определению перспективной специализации субъектов РФ могут использоваться разные методологические подходы, но в данной статье подниматься этот вопрос не будет, равно как и вопрос целесообразности определения перспективной специализации территорий в принципе. На наш взгляд, при любых подходах небесполезна типологизация субъектов РФ по сложившейся структуре их экономики, и именно она рассматривается в этой статье. Такая типологизация была представлена нами в рамках работы по научному

обоснованию положений СПР в интересах Минэкономразвития России¹.

Кроме того, анализ структуры экономики субъектов РФ позволяет, как будет показано ниже, получить более точные представления о состоянии их экономики и перспективах ее дальнейшего развития.

Существующий опыт типологизации регионов и предлагаемая методика. Безусловно, российские исследователи уже не раз обращались к вопросам типологизации субъектов Российской Федерации, учитывающей уровень их социально-экономического развития и/или структуру экономики. Так, А.И. Татаркин и О.А. Романова [3] для целей промышленной политики предлагают классифицировать регионы по трем основаниям:

- уровня экономического развития регионов – с выделением регионов высокоразвитых (старопромышленных – высокоиндустриальных и сырьевых, аграрноразвитых), активно развивающихся, слаборазвитых (нового хозяйственного освоения и с низким экономическим потенциалом);
- рыночной специализации промышленного комплекса региона – с выделением регионов, ориентированных на внешние рынки, с преобладанием «внутреннего экспорта», ориентированных на внутренний региональный рынок;
- отраслевой специализации промышленного комплекса – с выделением регионов смешанного типа, ресурсного типа, с развитыми обрабатывающими производствами (инновационного типа и с обрабатывающими производствами кроме машиностроения), инфраструктурного типа.

Н.В. Зубаревич [4] строит свою типологию субъектов РФ на основе двух компонентов:

- уровня экономического развития региона и экономического положения домохозяйств с выделением четырех категорий субъектов РФ (лидеры, относительно развитые или опережающие по доходу, «средняки», «аутсайдеры»); особый акцент на экономическое положение домохозяйств в дан-

¹ Прикладное экономическое исследование «Разработка предложений по формированию положений стратегии пространственного развития Российской Федерации в части определения перспективного развития территориальной структуры экономики Российской Федерации в региональном разрезе с учетом перспективных конкурентных преимуществ и экономической специализации субъектов Российской Федерации» / СОПС ВАВТ Минэкономразвития России, 2017.

ной типологии обусловливается тем, что она проводилась в рамках исследований по социальному развитию регионов;

- освоенности территории, оцениваемой через плотность населения (с выделением более высокой освоенности и низкой).

Соответственно, в результате выделяются 8 типов регионов, в лидеры с высокой освоенностью попала только Москва, с низкой освоенностью – только два нефтегазодобывающих автономных округа.

Л.М. Григорьев с соавторами [5] предложил так называемую «синтетическую» классификацию российских регионов с выделением таких их типов:

- высокоразвитые регионы (регионы-лидеры): финансово-экономические центры (столицы), сырьевые экспортноориентированные;
- развитые регионы: с диверсифицированной экономикой, с опорой на обрабатывающую промышленность, с опорой на добывающую промышленность;
- среднеразвитые регионы: промышленно-аграрные, аграрно-промышленные;
- менее развитые регионы: менее развитые сырьевые, менее развитые аграрные.

Существуют и другие подходы к проведению типологии регионов, например, есть опыт проведения типологии, которые ее авторы разрабатывали непосредственно для целей региональной политики [2]. Анализировались три блока индикаторов: «уровень жизни», «экономический потенциал», «инвестиционная активность», среди всех показателей только один отражал структуру экономики территорий: доля сырьевой промышленности в объеме промышленного производства региона. В результате авторы выделили 4 типа субъектов РФ: «отстающие», «средние», «сырьевые» и «инвесторы и лидеры», хотя, вероятно, такое небольшое число типов вряд ли в полной мере отражает все разнообразие российских регионов.

Помимо работ по типологии субъектов РФ есть, конечно, пласт исследований по анализу структуры экономики российских регионов, трансформации этой структуры [7-8].

Большинство работ по типологии регионов, как видим, представляет собой деление субъектов РФ по уровню их социально-экономического развития с выделением основных характеристик экономики регионов, объясняющих их дифференциацию по уровню развития. Причем в большинстве случаев такие характе-

ристики связаны со структурой региональной экономики. На наш взгляд, такой подход является совершенно оправданным, будем его придерживаться. Но названные работы опираются прежде всего на оценку структуры валового регионального продукта (ВРП) субъектов РФ. ВРП, безусловно, является наиболее общим показателем социально-экономического развития регионов, однако у него есть важный недостаток: данные по структуре ВРП публикуются Росстатом только в разрезе 16 крупных разделов ОКВЭД (включая фактически не оцениваемую деятельность домашних хозяйств). Вместе с тем целый ряд разделов ОКВЭД включает в себя очень разные по сути виды экономической деятельности. Особые сложности возникают с разделом «операции с недвижимым имуществом, аренда и предоставление услуг», в который включаются очень разные по своей сути (от очень простых до высокотехнологичных) виды деятельности: (1) операции с недвижимым имуществом (включая управление недвижимым имуществом), (2) аренда машин и оборудования без оператора; прокат бытовых изделий и предметов личного пользования, (3) деятельность, связанная с использованием вычислительной техники и информационных технологий, (4) научные исследования и разработки, (5) предоставление прочих видов услуг (включая юридические, аудиторские и разные другие деловые услуги, маркетинговые исследования и выявление общественного мнения, архитектуру, геологоразведку, геодезию и картографию, стандартизацию и метрологию. Не лучше ситуация и с «обрабатывающими производствами», которые включают в себя и сырьевые производства (нефтепереработку, металлургию), и высокотехнологичные. Поэтому в приведенных выше примерах типологизации регионов их авторы неизбежно опираются либо на дополнительные статистические данные (например, по структуре объемов промышленного производства), либо даже на экспертные оценки.

Для проведения типологизации регионов, полностью основываясь на статистических данных, предлагаем использовать показатель объемов отгруженных товаров собственного производства, выполненных работ и услуг собственными силами (без НДС, акцизов и аналогичных обязательных платежей) по «хозяйственным» видам деятельности по полному кругу организаций (далее – объем отгруженных товаров). В отличие от ВРП, этот показатель позволяет более или менее детально оценивать структуру эконо-

мики российских регионов. Соответственно, нами была рассчитана структура общего объема отгруженных товаров по субъектам РФ – по данным 2015-2016 гг. (для проверки устойчивости структуры экономики регионов), для проведения типологизации нами использовались данные за 2016 г.

Для оценки уровня социально-экономического развития субъектов РФ также был использован объем отгруженных товаров за 2016 г. (для сопоставимости данных по структуре экономике). Был рассчитан объем отгруженных товаров на душу населения (с использованием показателя постоянной численности населения в 2016 г.) и скорректирован на среднюю за 2016 г. стоимость фиксированного набора потребительских товаров и услуг для межрегиональных сопоставлений покупательной способности населения (это единственный показатель, доступный для учета межрегиональных различий в уровне цен).

Важно отметить, что дифференциация субъектов РФ по объему отгруженных товаров на душу населения не отличается сколь угодно принципиальным образом от дифференциации субъектов РФ по ВРП на душу населения (коэффициент корреляции между показателями составляет 0,97). Душевой объем отгруженной продукции оказывается несколько завышенным по сравнению с душевым ВРП в некоторых регионах с повышенной ролью производственного сектора (например, в Калужской, Липецкой, Вологодской, Калининградской, Кемеровской, Омской областях) и, наоборот, заниженным в регионах с повышенной ролью сферы услуг (Воронежской области, Хабаровском крае и Амурской области). Воронежская область в приводимой ниже типологии попадает в регионы со средней ролью производственного сектора, но это в масштабах всей страны. На фоне других регионов Центрального федерального округа, не считая столичного региона, она отличается самой высокой долей сложных услуг (в том числе благодаря единственному, за исключением Москвы, городу-миллионнику в Центральной России).

Душевые показатели объема отгруженной продукции и ВРП по отдельным регионам показывают несколько разную степень их отставания от среднероссийских показателей (или, наоборот, опережения их), но, повторим, не дают разных картин межрегиональных диспропорций. Так, объем отгруженной продукции на душу населения в самых проблемных Ингушетии и Чеченской Республики составляет около 9% среднего. По ВРП на душу на-

селения эти же регионы являются аутсайдерами, но с показателями около 26% среднего.

Типологизация субъектов РФ по структуре экономики с учетом уровня социально-экономического развития. Как показывает проведенный нами анализ, уровень социально-экономического развития субъектов РФ и структура их экономики оказываются взаимосвязанными параметрами, поэтому возможна единая типология субъектов РФ по уровню их социально-экономического развития и структуре экономики.

При проведении типологии, прежде всего, оценивалась роль производственного сектора в структуре экономики субъектов РФ. В производственный сектор были включены объемы производства по сельскому хозяйству и промышленности, точнее, по разделам А-Е ОКВЭД (сельскому хозяйству, охоте и лесному хозяйству; рыболовству, рыбоводству; добыче полезных ископаемых; обрабатывающим производствам; производству и распределению электроэнергии, газа и воды). Средний по России показатель доли производственного сектора в общем объеме отгруженных товаров в 2016 г. составил 60,7% с разбросом по отдельным регионам от 19,4% в Республике Дагестан и 33,2% в Москве до 88,4% в Чукотском АО. Реальное распределение субъектов РФ таково, что пониженной роль производственного сектора можно считать при его доле ниже 60%, повышенной – при превышении 75%, средней – соответственно в диапазоне от 60 до 75% (табл. 1)..

Пониженная роль производственного сектора может свидетельствовать о двух диаметрально противоположных ситуациях:

- о постиндустриальном характере экономики региона, когда высокая доля сферы услуг имеет место на фоне высокого уровня социально-экономического развития, и развиваются, условно, сложные виды услуг,
- наоборот, о серьезных проблемах в экономике региона, о крайней слабости его производственной базы. В этом случае показатели уровня социально-экономического развития должны быть максимально низкими, а в структуре сферы услуг нет сложных.

Поэтому далее по субъектам РФ с пониженной долей производственного сектора в экономике оценивалась структура непроизводственного сектора.

**Типы субъектов РФ по структуре их экономики
с учетом уровня социально-экономического развития**

Особенности структуры и уровня развития экономики субъектов РФ		Субъект РФ
Субъекты РФ с пониженной ролью производственного сектора (менее 60%)	С повышенной ролью сложных рыночных услуг, с высоким или средним уровнем социально-экономического развития (постиндустриальные или стремящиеся к ним)	Москва, Санкт-Петербург, Московская, Нижегородская, Новосибирская области
	С повышенной ролью транспорта, с уровнем социально-экономического развития ниже и заметно ниже среднего	Архангельская, Брянская области, Краснодарский край, Республика Бурятия, Забайкальский, Приморский, Хабаровский края, Амурская область, Еврейская АО
	С повышенной ролью нерыночных услуг, с минимальным уровнем социально-экономического развития	Республики Дагестан, Ингушетия, Кабардино-Балкарская, Северная Осетия – Алания, Чеченская, Калмыкия, Крым, Алтай, Тыва, г. Севастополь*
Субъекты РФ со средней ролью производственного сектора	Преимущественно сырьевые, с уровнем социально-экономического развития выше среднего и средним	Республика Татарстан, Пермский, Красноярский края, Мурманская, Самарская, Свердловская, Иркутская, Тюменская, Калининградская* области
	Со значимой ролью сырьевых производств, с уровнем социально-экономического развития ниже среднего	Новгородская, Курская, Рязанская, Ярославская, Астраханская, Волгоградская, Томская, Республики Карелия, Башкортостан
	Преимущественно с доминированием АПК и машиностроения, с уровнем социально-экономического развития заметно ниже среднего	Республики Адыгея, Марий Эл, Мордовия, Чувашская, Карачаево-Черкесская*, Псковская, Воронежская, Ивановская, Костромская, Орловская, Смоленская, Тамбовская, Тверская, Ростовская, Кировская, Пензенская, Саратовская, Ульяновская, Курганская области, Алтайский, Ставропольский, Камчатский края
Субъекты РФ с повышенной ролью производственного сектора (более 75%)	Северные сырьевые узкоспециализированные регионы с формально максимальным уровнем социально-экономического развития	Ненецкий, Ямало-Ненецкий АО, Ханты-Мансийский АО, Чукотский АО, Республики Коми, Саха (Якутия), Кемеровская, Омская, Магаданская, Сахалинская области
	С относительно диверсифицированным производством, но пониженной ролью сферы услуг, с преимущественно высоким уровнем социально-экономического развития	Вологодская, Ленинградская, Белгородская, Владимирская, Липецкая, Калужская, Тульская, Оренбургская, Челябинская области, Республики Удмуртская, Хакасия*

* Субъекты РФ, включенные в тип с некоторой долей условности. Под сырьевыми отраслями имеются в виду нефтегазовый сектор и металлургия. Тюменская и Архангельская области – без автономных округов.

Источник: составлено автором по данным [9].

Сложными видами услуг считались финансовая деятельность (раздел J) и часть раздела K: деятельность, связанная с использованием вычислительной техники и информационных технологий, научные исследования и разработки, предоставление прочих видов услуг (в которые, как уже было показано выше, входят в основном различные услуги для бизнеса). Таким образом, в разделе K не считаются сложными операции с недвижимым имуществом, аренда машин и оборудования, прокат бытовых изделий и предметов личного пользования. По доле сложных услуг в структуре экономики выделяются единичные субъекты РФ, прежде всего Москва (18,1% в 2016 г.), далее примерно с одинаковыми показателями идут Московская область (10,8%) и Санкт-Петербург (10,2%). Отстают, но все равно выделяются на фоне других субъектов РФ Нижегородская (8,3%) и Новосибирская (7,0%) области. Близка к ним Тюменская область (6,9%), но здесь высокое значение показателя связано с обслуживанием нефтегазового сектора (это видно по структуре сложных услуг), что не позволяет объединять ее в одну группу с другими названными регионами, которые формируют тип постиндустриальных регионов или стремящихся к ним.

Конечно, Москва, Санкт-Петербург, Московская, Нижегородская и Новосибирская области заметно отличаются друг от друга, причем не только по роли сложных услуг, но и по уровню социально-экономического развития: города имеют уровень развития выше среднего, области – ниже среднего. Области скорее можно считать стремящимися к постиндустриальному типу развития, нежели уже сложившимися постиндустриальными экономиками.

Остальные субъекты РФ с пониженной ролью производственного сектора отличаются минимальными показателями уровня социально-экономического развития. Самые проблемные субъекты РФ, где объем отгрузки на душу населения с учетом уровня цен в 2016 г. не превышал 21% среднего по стране, отличаются повышенной ролью, условно, бюджетного сектора и социальных услуг (*далее* – нерыночных услуг), в которые включены разделы L-O: государственное управление и обеспечение военной безопасности, социальное обеспечение; образование; здравоохранение и предоставление социальных услуг; предоставление прочих коммунальных, социальных и персональных услуг.

Доля нерыночных услуг в общем объеме отгруженных товаров в наиболее проблемных регионах составляет как минимум

10% и достигает почти 30% в Республике Дагестан. Структура остальной экономики в данной группе субъектов РФ разная, но она не имеет принципиального значения, поскольку ключевая характеристика экономики таких регионов – крайне низкий уровень ее развития (одним из его признаков является ситуация, когда единичные предприятия дают существенную долю в структуре экономики). Повышенная роль нерыночных услуг в таких регионах объясняется просто – это результат выделения им межбюджетных трансфертов из федерального бюджета, идущих в первую очередь именно на содержание социальной сферы и управленческие расходы.

Несколько выбивается из рассмотренного типа регионов Севастополь, который соответствует типу по уровню социально-экономического развития, но резко выделяется на фоне других субъектов РФ не нерыночными услугами, а операциями с недвижимым имуществом. В 2016 г. их доля в Севастополе была более 18%, тогда как в следующих за ним Московской области и Санкт-Петербурге – менее 8%. Возможно, подобная ситуация в Севастополе связана с пока еще недостаточным уровнем развития социальной инфраструктуры.

Следующая группа субъектов РФ с пониженной долей производственного сектора выделяется прежде всего по повышенному значению в структуре их экономики транспорта. В Забайкальском и Приморском краях, Еврейской АО доля транспорта достигает 28%; минимальна она в этой группе в Архангельской области – 14%. Если посмотреть на перечень входящих в рассматриваемый тип субъектов РФ, то среди них окажется много портовых – Архангельская область, Краснодарский, Приморский, Хабаровский края. Формально в структуре экономики этих регионов деятельность морского транспорта по статистике не играет особой роли, максимум – 2% в Приморском крае. Значимую же роль транспорта обеспечивает железнодорожный и трубопроводный транспорт, однако в названных регионах их развитие все равно связано с портами. В большинстве остальных регионов (Бурятия, Амурской области, Еврейской АО) ключевое значение имеет железнодорожный транспорт. Трубопроводный транспорт играет ведущую роль в Брянской области (более 13% объема отгруженных товаров, АО «Транснефть-Дружба»).

Повышенная роль транспорта, особенно представленного госкомпаниями («Российскими железными дорогами», «Транснефтью»), как и повышенная роль нерыночных услуг, тоже может считаться в целом свидетельством недостаточно высокого уровня развития других

видов деятельности. Другое дело, что по уровню экономического развития регионы рассматриваемой группы заметно отличаются друг от друга: Краснодарский и Хабаровский края находятся в начале пятой десятки субъектов РФ по душевым объемам отгрузки продукции (по ВРП на душу населения Хабаровский край на 30 месте), тогда как Бурятия и Еврейская АО – в начала восьмой десятки.

Итак, это три типа регионов с пониженной ролью производственного сектора в экономике. На противоположном полюсе – субъекты РФ с *повышенной ролью производственного сектора*, причем в большинстве своем – с уровнем социально-экономического развития выше и существенно выше среднего. Повышенная роль производственного сектора в общем объеме отгруженных товаров объясняется двумя обстоятельствами:

- специализацией субъектов РФ на сырьевых, наиболее благополучных в российских условиях отраслях – нефтегазовом комплексе, металлургии (черной или цветной), которые именно в силу благополучности (спроса на продукцию) получили свое развитие,
- ограниченностью условий для развития в субъектах РФ других видов деятельности.

В зависимости от таких ограничений регионы с повышенной ролью производственного сектора в экономике делятся на два типа.

Первый – северные регионы, где нет условий ни для диверсификации производства, ни для специализации на сфере услуг. Эти регионы одновременно отличаются максимальными значениями и доли производственного сектора в экономике, и объемов отгрузки продукции на душу населения (даже с учетом возможной корректировки на уровень цен; правда, в Кемеровской и Омской областях, как уже было сказано выше, показатель объема отгруженной продукции превышает их уровень экономического развития). Лидер – Ненецкий АО, где нефтегазовый сектор вместе с трубопроводным транспортом составляет почти 90% объема отгруженных товаров, а объем отгруженных товаров на душу населения почти в 7 раз превышает среднероссийский показатель.

Второй тип регионов – субъекты РФ с более скромными показателями уровня социально-экономического развития, в ряде регионов даже ниже среднего (в Хакасии заметно ниже среднего), но с более диверсифицированным производством. В Калужской области высокий уровень экономического развития вообще обес-

печивается несырьевым сектором экономики. Но во всех субъектах РФ этого типа сфера услуг не получила большого развития, скорее всего, в силу близости крупных центров, выполняющих роль таких центров услуг, при сравнительно низкой численности населения региональных столиц. Поэтому в этой группе немало субъектов РФ вокруг Москвы, Ленинградская область. Не вполне логичным выглядит присутствие в этом типе Челябинской области с городом-миллионником, возможно, уступающим Екатеринбург.

Таким образом, значимым фактором попадания регионов в типы с повышенной ролью производственного сектора в экономике является их географическое положение – либо северное, либо вблизи более мощных городов-центров сферы услуг.

Субъекты РФ со средней ролью производственного сектора можно разделить на три типа, отличающихся разной специализацией и, как результат, разным уровнем социально-экономического развития.

Первый тип – субъекты РФ с уровнем экономического развития выше среднего и средним (не ниже 95% среднего по стране), в большинстве своем со специализацией на сырьевых отраслях. Принципиальное отличие этого типа регионов от субъектов РФ с повышенной долей производственного сектора – наличие условий для развития сферы услуг. В большинстве регионов этим условием является наличие города-миллионника или де-факто выполнение городом центра своего макрорегиона (Иркутск для Байкальского региона, Тюменская область для входящих в нее автономных округов). В Мурманской области велика роль транспорта. Некоторым исключением в этом типе регионов является Калининградская область, уровень социально-экономического развития которой выше среднего уровня обеспечен несырьевым сектором экономики, а сфера услуг разнообразна. Но это активно поддерживаемый в рамках федеральной политики (в том числе с помощью режима особой экономической зоны) регион, поэтому он априори специфичен.

Второй тип субъектов РФ со средней ролью производственного сектора – отличающиеся более низким уровнем социально-экономического развития, с объемом отгруженных товаров на душу населения в пределах 65-90% среднего (деление субъектов РФ по уровню социально-экономического развития во всех случаях осуществлено с учетом естественных разрывов). В этих ре-

гионах сочетаются сырьевые отрасли с несырьевыми, что и приводит к срединному положению этих субъектов РФ в предложенной типологии. Не совсем характерным для этого типа регионов является Астраханская область, где высока доля добывающего сектора, но уровень экономического развития пониженный (около 60% среднего).

Третий тип субъектов РФ со средней ролью производственного сектора – с наименьшим уровнем социально-экономического развития, с объемом отгруженных товаров на душу населения в пределах 30-65% среднего. Типичная специализация этих регионов – сочетание агропромышленного комплекса и машиностроения. Не вполне характерные для этого типа субъекты РФ – Камчатский край, где нет машиностроения, Ивановская область со специализацией на текстильной промышленности, а также Карачаево-Черкесия, где, несмотря на характерную для относительно развитых регионов структуру экономики, уровень социально-экономического развития, как в других северо-кавказских республиках, низок (около 24%).

Таким образом, как и следовало ожидать, уровень социально-экономического развития субъектов РФ снижается по мере сокращения роли сырьевых отраслей.

Типологизация субъектов РФ по структуре производственного сектора предназначена для более детальной оценки роли отдельных производственных отраслей (комплексов) в экономике регионов, при этом при расчете долей отраслей (комплексов) внутри производственного сектора в целом) производственный сектор приравнивается к 100%. Как и в случае типологизации субъектов РФ по структуре экономики в целом с учетом уровня социально-экономического развития, в производственный сектор были включены объемы производства по сельскому хозяйству и промышленности, т.е. по разделам А-Е ОКЭВД. Для получения общей картины структуры экономики регионов, для понимания роли в экономике регионов укрупненных видов экономической деятельности, были рассчитаны объемы отгрузки товаров по крупным отраслям (комплексам) экономики. Их структура представлена в табл. 2.

Выделенные отрасли/комплексы производственного сектора принципиальным образом отличаются по числу субъектов РФ, в которых их доля в структуре производства превышает 10%.

Структура отраслевых комплексов

Комплекс	Включаемые в комплекс производства
АПК (агропром)	Раздел А. Сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство за вычетом лесного хозяйства, лесозаготовок и предоставления услуг в этих областях Раздел В. Рыболовство, рыбоводство Производство пищевых продуктов, включая напитки (Подраздел DA. Производство пищевых продуктов, включая напитки, и табака без производства табака)
Машиностроение	Производство машин и оборудования (Подраздел DK. Производство машин и оборудования, в статистике не включающий в себя производство оружия и боеприпасов) Подраздел DL. Производство электрооборудования, электронного и оптического оборудования Подраздел DM. Производство транспортных средств и оборудования
Нефтегазовый комплекс	Добыча сырой нефти и природного газа; предоставление услуг в этих областях (часть Раздела С. Добыча полезных ископаемых) Производство кокса и нефтепродуктов (часть Подраздела DF)
Металлургия	Добыча металлических руд (часть Раздела С. Добыча полезных ископаемых) Подраздел DJ. Metallургическое производство и производство готовых металлических изделий
«Химия»	Добыча минерального сырья для химических производств и производства удобрений (часть Раздела С. Добыча полезных ископаемых) Подраздел DG. Химическое производство Подраздел DH. Производство резиновых и пластмассовых изделий
«Лес»	Лесное хозяйство, лесозаготовки и предоставление услуг в этих областях (часть Раздела А. Сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство) Подраздел DD. Обработка древесины и производство изделий из дерева Производство целлюлозы, древесной массы, бумаги, картона и изделий из них (часть Подраздела DE. Целлюлозно-бумажное производство; издательская и полиграфическая деятельность)

Источник: составлено автором.

Лидерами по этому показателю являются:

- АПК, доля которого превышает 10% в структуре производства в 63 субъектах РФ (из 85), 15% – в 45 субъектах РФ;
- машиностроение, доля которого превышает 10% в структуре производства в 45 субъектах РФ;
- энергетика (под которой имеется в виду раздел Е «производство и распределение электроэнергии, газа и воды»), доля которой превышает 10% в 46 субъектах РФ.

Таким образом, каждая из трех названных отраслей имеет значение более чем в половине субъектов РФ. Учитывая повышенную значимость АПК, он считался отраслью специализации при доле выше 15%.

В АПК учтено рыболовство и рыбоводство, которые как самостоятельный вид деятельности составляют более 10% в структуре

производства только в трех субъектах РФ: Камчатском крае (более 40% объема отгруженной продукции производственного сектора), Мурманской области (более 20%) и Приморском крае (порядка 14%). В следующих за ними других приморских регионах – Сахалинской и Магаданской областях – доля рыболовства и рыбоводства уже 7-8%, в Архангельской области и Хабаровском крае – около 5%.

Такая же ситуация – значимость отрасли в структуре экономики трех-четырех субъектов Федерации – характерна еще для нескольких видов производств:

- добыча угля имеет значение только в Кемеровской области (примерно 50% производства), Забайкальском крае (более 25%), Тыве и Хакасии (около 20%);
- добыча прочих полезных ископаемых – в Тыве (примерно те же 20%), Якутии – основном алмазодобывающем регионе (более 40%) и Архангельской области (немногим более 10%);
- производство прочих неметаллических минеральных продуктов (подраздел DI, фактически это производство строительных материалов) – в Карачаево-Черкесии (около 17%), Еврейской АО, Рязанской области, Тыве (во всех трех регионах около 11%). Учитывая, что под добычей прочих полезных ископаемых в Тыве, скорее всего, имеется в виду добыча асбеста, то производственная специализация Тывы оценивается как промышленность стройматериалов и угледобыча;
- оборонное производство (производство оружия) имеет значение в Тульской области (более 20%), Удмуртии, Свердловской и Курганской областях (порядка 12-14% объема отгруженной продукции в производственном секторе).

Вообще только в одном субъекте РФ имеют значение три отрасли:

- ювелирное производство – в Костромской области (по статистике – подраздел DN «прочие производства», доля его в регионе 18%);
- текстильное и швейное производство – в Ивановской области (более 30%);
- производство табака – более 10% в Ленинградской области.

Все названные отрасли, имеющие значение для небольшого числа субъектов РФ (не считая включенных в АПК рыболовства и рыбоводства), а также лесной комплекс, доля которого превышает 10% объема отгруженной продукции менее чем в десятке регионов, при группировке субъектов РФ рассматриваются как прочие отрасли, поскольку

формируют во многом уникальные специализации регионов. Даже лесной комплекс, доля которого выше 10% почти в десятке регионов, является ведущей отраслью производства только в Архангельской области (более 47% в 2016 г.) и Карелии (около 1/3 производства).

Нефтегазовый комплекс, металлургия, химическая промышленность дают более 10% производства в относительно большом числе субъектов РФ:

- нефтегазовый комплекс – в 31 субъекте РФ,
- металлургия – в 28 субъектах РФ,
- химическая промышленность – в 20 субъектах РФ.

Проведенная группировка регионов (табл. 3) – это группировка, которая показывает:

- значимость для региона широко распространенных отраслей (АПК, машиностроения, энергетики) в разных их сочетаниях (вплоть до отсутствия значимой роли хотя бы одной из этих отраслей),
- наличие в регионе отрасли/отраслей, которые в большей степени определяют специфику региона.

Таблица 3

Группировка субъектов РФ
по структуре производственного сектора

	Нефтегазовый комплекс	Нефтегаз и металлургия	Металлургия	Химия	–
А	1	2	3	4	5
АПК, энергетика, машиностроение	Рязанская (строймат-лы), Ленинградская (лес, табак)		Курганская (оружие)	Воронежская, Московская, Смоленская, Чувашия, Кировская, Саратовская	Карачаево-Черкесия (строймат-лы), Тверская, Ростовская, Севастополь, Дагестан, Кабардино-Балкария, Новосибирская, Приморский
АПК и машиностроение	Марий Эл			Владимирская, Новгородская (лес)	Брянская, Орловская, Тамбовская, Калининградская, Псковская, Мордовия, Пензенская, Ульяновская

А	1	2	3	4	5
АПК и энергетика	Калмыкия, Краснодарский, Ингушетия, Алтайский		Курская (химия), Мурманская (химия), Северная Осетия, Амурская	Крым, Ставропольский	Ивановская (текстиль), Р.Алтай (лес), Камчатский
АПК			Тульская (химия, оружие), Белгородская, Липецкая		Адыгея
машиностроение и энергетика	Самарская (химия), Москва	Иркутская (лес), Хабаровский	Костромская (лес, ювелирное пр-во), Бурятия		Архангельская (лес, алмазы)
машиностроение	Башкортостан (химия), Татарстан (химия), Пермский (химия), Удмуртия (оружие), Санкт-Петербург, Томская	Нижегородская (химия)	Свердловская (оружие), Калужская	Ярославская	
энергетика	Астраханская, Чеченская	Красноярский	Карелия (лес), Тыва (уголь и проч.), Хакасия (уголь), Забайкальский (уголь), Еврейская (лес, строймат-лы), Магаданская		
–	Коми (лес), Якутия (алмазы), Ненецкий, ХМАО, ЯНАО, Тюменская, Омская, Сахалинская	Волгоградская, Оренбургская	Вологодская (химия), Кемеровская (уголь), Челябинская, Чукотский		

* Указаны все отрасли (комплексы), доля которых превышает 10% объема отгруженных товаров по производственному сектору, по АПК – 15%..

Источник: составлено автором по данным [9].

При этом важно учитывать, что нефтегазовый комплекс, в последние годы в меньшей степени металлургия, определяют попадание субъектов РФ в регионы с высоким уровнем социально-экономического развития. Наличие химической промышленности, как правило, тоже делает субъекты РФ относительно благополучными, но дело в том, что эта отрасль, в отличие от нефтегазового комплекса или металлургии, редко где играет значимую роль (максимальна ее доля в Новгородской области – только

27%). Поэтому отрасль повышает уровень развития субъектов РФ (та же Новгородская область попадет в число относительно благополучных регионов), но не выводит их в лидеры.

Схожая с химической промышленности ситуация с энергетикой, но со своей спецификой:

- в субъектах РФ с минимальными значениями уровня экономического развития, значимая роль раздела Е показывает не столько специализацию на энергетике, сколько гипертрофированную роль коммунального сектора в экономике (аналогично рассмотренной выше общей типологии гипертрофированной роли нерыночных услуг или транспорта); соответственно, субъекты РФ со специализацией на АПК и энергетике (т.е. без машиностроения), за редкими исключениями, являются проблемными;
- в реально специализирующихся на энергетике субъектах РФ ее максимальная доля в экономике близка максимальной доле химической промышленности. Это около 28% (в Хакасии и Тверской области). Энергетика – относительно благополучная отрасль, поэтому уровень социально-экономического развития таких субъектов РФ тоже оказывается повышенным.

Собственно, интерпретация полученных результатов такова.

Группировки субъектов РФ – как по структуре производственного сектора, так и по зависимости от одной отрасли (табл. 4), как и следовало ожидать, показывают сильную дифференциацию регионов по степени диверсификации их производственного сектора, хотя в текущих российских условиях диверсификация не является залогом высокого уровня социально-экономического развития. Наоборот, узкая специализация на нефтегазовом комплексе выводит регионы в формальные лидеры по уровню развития экономики. Вместе с тем на качественном уровне именно диверсифицированность экономики можно считать индикатором относительной экономической развитости субъекта РФ.

Лидерами по диверсификации можно считать Ленинградскую и Костромскую области: здесь 6 разных отраслей дают более чем по 10% производства. В обеих областях значимы АПК, машиностроение, энергетика, в Ленинградской области еще нефтегазовый и лесной комплексы, табачная промышленность, в Костромской – ювелирное производство, лесной ком-

плекс и металлургия. Костромская область является как раз примером региона, где диверсифицированность экономики сочетается с относительно низким уровнем социально-экономического развития (объем отгруженных товаров на душу населения с учетом уровня цен – порядка 60% среднего).

Таблица 4

Группировка субъектов РФ по зависимости от одной отрасли / комплекса (производственный сектор = 100%)

Доля отрасли, 2016 г.	АПК	Машиностроение	Энергетика	Нефтегаз	Металлургия	Прочие
85% и более				Ненецкий, ХМАО, ЯНАО	Чукотский	
75-85%				Тюменская, Сахалинская	Магаданская	
65-75%	Камчатский (рыба)			Астраханская		
55-65%	Белгородская, Тамбовская, Адыгея, Кабардино-Балкария			Коми, Москва, Оренбургская, Омская	Челябинская	
45-55%	Псковская, Воронежская, Орловская, Краснодарский, Ингушетия, Мордовия	Калужская, Ульяновская	Чеченская	Башкортостан, Томская	Вологодская, Липецкая, Свердловская, Красноярский	Архангельская (лес), Кемеровская (уголь)
35-45%	Брянская, Курская, Крым, Дагестан, Северная Осетия, Ставропольский, Пензенская, Алтайский	Ярославская, Калининградская (+АПК), Чувашия, Бурятия	Калмыкия, Севастополь, Еврейская АО	Волгоградская, Татарстан, Пермский	Хакасия, Амурская	Якутия (алмазы),
25-35%	Владимирская, Московская, Карачаево-Черкессия, Ростовская, Марий Эл (+машиностроение), Новосибирская, Приморский	Самарская	Р.Алтай, Тверская	(С.-Петербург), Удмуртия, Иркутская	Мурманская	Карелия (лес), Новгородская (химия), Ивановская (текстиль), Забайкальский (уголь)
менее 25%	Рязанская (+машиностроение), Саратовская, Курганская	Хабаровский	Костромская, Смоленская (+химия)	Ленинградская (+АПК), Нижегородская (+машиностроение)		Тульская (оружие+АПК), Кировская (химия+АПК), Тыва (строймат.+уголь)

Примечание: Вторая отрасль таблице указана в том случае, если ее доля почти равна доли первой отрасли (разница в десятые доли п.п., максимум в 2 проц. п.). Деление на группы по доле отрасли/сектора в производственном секторе осуществлено с учетом «естественных разрывов».

Источник: составлено автором по данным [9].

На противоположном «полюсе» субъекты РФ, где выше 10% производства дает только одна отрасль. Это либо северные сырьевые регионы (Тюменская область и все автономные округа), либо имеющая низкий уровень экономического развития Адыгея, где значимо только АПК.

АПК не попадает в число значимых для экономики субъектов РФ отраслей в двух случаях:

- если в регионе нет условий для развития АПК, прежде всего, сельского хозяйства (в силу северности);
- если в регионе получили развитие более «выгодные» виды деятельности (с более высоким уровнем зарплаты и других показателей), это субъекты РФ с высоким уровнем социально-экономического развития (особенно со значимой ролью машиностроения). Это подтверждается тем, что в таких регионах объемы отгрузки по АПК на душу населения ниже среднероссийских показателей. Исключением из этого правила пока являются Татарстан и Калужская область (объемы отгрузки по АПК на душу населения выше среднероссийского уровня), «пограничная» ситуация в Удмуртии (объем отгрузки продукции по АПК на душу населения на уровне среднероссийского).

Сказанное означает, что в регионах с высоким уровнем социально-экономического развития развитие АПК возможно только при очень высокой производительности в этом секторе экономики.

Особая ситуация со структурой производства в Санкт-Петербурге и Москве, где высокая доля нефтегазового сектора может быть связана с регистрацией предприятий отрасли в этих городах. Но в Москве реально работает НПЗ в Капотне (и значимую роль в нефтегазовом комплексе в Москве дает именно производство кокса и нефтепродуктов, тогда как добыча нефти и газа не имеет значения). В Санкт-Петербурге аналогичного масштаба предприятий нет.

В группировке выделяются многочисленные группы субъектов РФ, в которых нет нефтегазового комплекса и металлургии, а основные отрасли их специализации – АПК и машиностроение или АПК, машиностроение и энергетика. Такие регионы имеют определенный потенциал развития сложных производств, но пока в большинстве случаев сочетание АПК и машиностроения приводит к пониженному уровню социально-экономического развития.

Таким образом, показана картина сложившихся в России межрегиональных различий по структуре экономики российских регионов. И эта картина уже сама по себе дает основу для некоторых важных выводов для принятия последующих управленческих решений. Прежде всего, это недостаточность оценки масштабов межрегиональных различий и тенденций их изменения (нарастании или сокращении межрегиональных диспропорций) по показателю ВРП на душу населения, без учета его структуры (как это делается даже в детальных исследованиях по межрегиональной дифференциации на эту тему [6; 10-11], хотя их преимущество, по сравнению с данной статьей, в анализе и других показателей). В России сложилась довольно большая группа субъектов РФ, где экономика в значительной степени зависит от нерыночных услуг, поддерживаемых преимущественно за счет трансфертов федерального бюджета. Поэтому сокращение межрегиональных диспропорций может быть весьма условным: формально оно есть, но при сокращении масштабов трансфертов может исчезнуть. Повышенная роль в экономике регионов транспорта – тоже свидетельство по меньшей мере неоднозначности ситуации.

Приведенные нами данные в очередной раз показали ограниченные возможности диверсификации экономики в северных и удаленных регионах. Но также видны ограничения в развитии сферы услуг там, где сервисные функции забирают на себя соседние субъекты РФ. Напротив, углубленный анализ структуры сферы услуг позволяет выделить не общем фоне не только Москву (или Москву и Санкт-Петербург), но и другие субъекты РФ, которые могут специализироваться на сложных услугах.

Литература и информационные источники

1. Федеральный закон от 28 июня 2014 г. № 172-ФЗ «О стратегическом планировании в Российской Федерации» (с последующими изменениями и дополнениями).
2. Постановление Правительства РФ от 20 августа 2015 г. № 870 «О содержании, составе, порядке разработки и утверждения Стратегии пространственного развития Российской Федерации, а также о порядке осуществления мониторинга и контроля ее реализации».
3. Татаркин А.И., Романова О.А. Промышленная политика: генезис, региональные особенности и законодательное обеспечение // Экономика региона. 2014. № 2. С. 9-21.
4. Россия регионов: в каком социальном пространстве мы живем / Независимый институт социальной политики. М.: Поматур, 2005. 278 с.
5. Голяшев А.В., Григорьев Л.М. Типы российских регионов: устойчивость и сдвиги в 2003-2013 годах. Аналитический доклад. М.: Аналитический центр при Правительстве Российской Федерации, декабрь 2014, 47 Электронный ресурс. URL: <http://ac.gov.ru/files/publication/a/4363.pdf> (дата обращения 11.10.2017).

6. *Баринова, В.А., Дробышевский, С.М., Еремкин, В.А., Земцов, С.П., Сорокина, А.В. Типология регионов России для целей региональной политики // Российское предпринимательство. 2015. № 16(23). С. 4199-4204.*
7. *Бакланов П.Я., Мошков А.В. Пространственная дифференциация структуры экономики регионов Арктической зоны России // Экономика региона. 2015. № 1. С. 53-63.*
8. *Дубынина Т.Г., Малахов В.А. Анализ тенденций регионально-отраслевой структуры экономики субъектов Российской Федерации // Проблемы прогнозирования. 2014. № 3. С. 96-107.*
9. *ЕМИСС / Единая межведомственная информационно-статистическая система. URL: <https://fedstat.ru> (дата обращения 21.09.2017).*
10. *Скуфьина Т.П., Баранов С.В., Самарина В.П. Эконометрическая оценка развития межрегиональной дифференциации в России и прогноз влияния ВТО на динамику процесса. Апатиты: Изд-во Кольского научного центра РАН, 2015. 150 с.*
11. *Gerasimova I., Dunford M. Russian regional evolutions: comparative gross regional product dynamics of the subjects of the Russian Federation, 1995-2013 // Area Development and Policy. 2017. Vol. 2. № 3. Pp. 332-359.*