

Х.Х. Валиуллин, Э.Р. Шакирова



ИНОСТРАННЫЕ ИНВЕСТИЦИИ В РЕГИОНЫ РОССИИ И КИТАЯ

В статье приводится сравнительный анализ региональной ориентированности отечественных и иностранных инвесторов российской экономики. Особое внимание уделяется территориальному распределению прямых иностранных инвестиций (ПИИ), рассматриваемых как наиболее объективный индикатор состояния инвестиционного климата в регионах. При этом выполнен анализ неоднородности распределения ПИИ по провинциям Китая – мирового лидера по объему их привлечения.

Богатый инвестиционный опыт развитых стран свидетельствует о том, что их экономическое процветание во многом предопределено крупномасштабными и эффективными вложениями в реальный сектор. При этом наиболее приоритетными являлись капиталовложения в неспекулятивные (производительные) сферы деятельности, ориентированные преимущественно на получение экономического эффекта в долгосрочной перспективе. Это, безусловно, требовало стратегической мобилизации всех потенциально возможных инвестиционных ресурсов, включая иностранные инвестиции.

Вместе с тем опыт этих стран показывает, что необходимость привлечения зарубежных инвестиционных ресурсов обуславливается не только финансовыми аспектами проблемы технологического обновления основных производственных фондов. Иностранный капитал несет в себе также и значительный потенциал экономических выгод в виде роста занятости населения, более высокой заработной платы и повышения производительности труда. Со стратегических позиций использование иностранных капиталовложений – один из наиболее эффективных способов интеграции национальной экономики в мировое хозяйство. Кроме того, иностранные инвестиции выступают в качестве источника модернизации и развития экономики как на национальном, так и региональном уровне. В связи с этим вопрос о территориальном размещении иностранных инвестиций во многом предопределяет качество и устойчивость регионального развития страны [1].

Россия вышла на мировой рынок предпринимательского капитала лишь в период рыночного реформирования национальной экономики, т. е. довольно поздно. К началу 90-х годов в стране были накоплены весьма незначительные объемы иностранных инвестиций. В основном это были вложения в московские представительства западных корпораций и немногочисленные совместные предприятия¹. Переход к рыночной системе хозяйствования, сопровождавшийся либерализацией внешнеэкономической деятельности, позволил регионам самостоятельно выходить на мировые товарные и финансовые рынки и привлекать зарубежные инвестиции для модернизации своей экономики². Однако реально воспользоваться этим сумели лишь некоторые субъекты РФ, что и явилось

¹ Первые постановления о создании совместных с иностранными партнерами предприятий были приняты в СССР в 1987 г.

² Согласно Федеральному закону от 9 июля 1999 г. № 160-ФЗ «Об иностранных инвестициях в Российской Федерации» субъекты РФ вправе принимать законы и иные нормативные акты, регулирующие иностранные инвестиции, по вопросам, относящимся к их ведению, а также к совместному ведению с РФ.

причиной заметной асимметрии в распределении иностранного капитала по территории страны.

Для количественной оценки степени региональной неоднородности иностранных инвестиций³ и сопоставления уровней концентрации отечественных и иностранных капиталовложений используем индекс концентрации Герфиндаля-Хиршмана (Herfindahl-Hirschman Index) (ННИ)⁴.

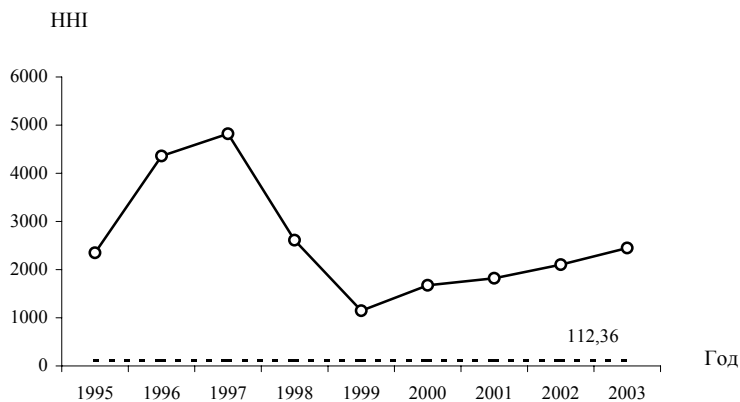


Рис. 1. Иностранные инвестиции в РФ:

—○— индекс концентрации ННИ; - - - - минимальное теоретическое значение индекса ННИ

Динамика индекса ННИ⁵, показанная на рис. 1, требует подробных разъяснений в свете выявления основных факторов, определивших изменения направленности процесса региональной дивергенции иностранных инвестиций за рассматриваемый период с 1995 по 2003 г.⁶

Прежде всего, обращает на себя внимание тот факт, что индекс концентрации иностранных инвестиций на порядок превышает индекс концентрации инвестиций в основной капитал⁷. Это означает, что распределение иностранного капитала между субъектами РФ в значительно большей степени асимметрично, чем аналогичное распределение отечественных капиталовложений.

Мировой опыт внешнего инвестирования говорит о том, что распределение иностранных инвестиций в отличие от распределения национальных обнаруживает более высокую степень их локализации в конкретных регионах. Причины данного

³ По методологии Госкомстата России, к иностранным инвестициям относятся все виды вложений имущественных и интеллектуальных ценностей иностранными инвесторами, а также зарубежными филиалами российских юридических лиц в объекты предпринимательской и других видов деятельности на территории России с целью получения дохода.

⁴ Здесь и далее индекс рассчитывается по формуле:
$$ННИ = \sum_{j=1}^k i_j^2 / I^2 \cdot 100\%$$
, где k – количество регионов; i_j – объем иностранных инвестиций в j -м регионе; I – общий объем иностранных инвестиций в стране.

Теоретически максимальное значение индекса ННИ, равное 10000, достигается в нашем случае тогда, когда весь объем иностранных инвестиций приходится на один регион. Минимальное же значение индекса, соответствующее равномерному распределению инвестиций по всем k регионам, равно $10000/k$.

⁵ Расчет индекса ННИ произведен на основе данных о распределении иностранных инвестиций по регионам России (Приложение, табл. 1) [1-4].

⁶ До 1994 г. Госкомстат России предоставлял данные лишь о деятельности совместных предприятий. Учет и публикация данных по иностранным инвестициям в региональном разрезе ведется только с 1995 г.

⁷ Подробное рассмотрение авторами статьи вопроса региональной концентрации инвестиций в основной капитал приведено в работе [5].

явления, по всей видимости, следует искать в том, что инвесторы-нерезиденты более свободны в выборе места размещения своих капиталов и руководствуются в первую очередь уровнем ожидаемой рентабельности и быстротой окупаемости своих вложений. Зарубежные фирмы, как правило, направляют средства лишь в самые выгодные проекты, реализуемые в наиболее привлекательных для капитальных вложений регионах. Обычно это крупные экономические центры страны, смежные с ними районы, сырьевые и приграничные территории (таблица). Однако и у периферийных регионов есть немалые шансы привлечь значительные по объему иностранные капиталовложения при условии их высокой доходности. Большинству отечественных предпринимателей (мелким и средним компаниям) психологически сложно переносить основную часть своей инвестиционной деятельности в отдаленные (хотя и потенциально выгодные) места размещения объектов; иностранные же инвесторы в этом отношении ведут себя индифферентно. В этой связи следует заметить, что значительные капиталовложения в основном осуществляют крупные транснациональные корпорации, приверженные глобальным стратегиям диверсификации рынков ресурсов и рынков сбыта⁸.

Таблица

Российские регионы – лидеры по объему иностранных инвестиций, %

Субъект РФ	Доля региона в иностранных инвестициях, %									
	1995 г.	1996 г.	1997 г.	1998 г.	1999 г.	2000 г.	2001 г.	2002 г.	2003 г.	
Москва	46,87	65,45	68,94	49,77	27,76	36,84	39,66	42,68	46,76	
Омская область	0,13	0,00	2,98	3,84	9,25	7,23	6,49	12,14	5,78	
Свердловская область	0,30	0,20	0,58	1,03	1,75	1,49	5,24	6,85	4,43	
Санкт-Петербург	5,26	2,51	1,90	3,51	7,31	10,58	8,22	4,45	2,34	
Челябинская область	0,91	0,13	0,33	0,50	5,14	5,44	5,38	4,04	3,47	
Сахалинская область	1,74	0,65	0,43	1,16	10,74*	2,29	2,73	3,57	7,01	
Московская область	6,91	5,93	0,60	6,01	4,64	2,65	2,61	3,49	4,24	
Татария	5,40	1,33	5,71	5,81	0,24	1,30	4,57	3,25	0,59	
Красноярский край	0,07	0,01	3,09	0,07	2,04	0,59	0,21	1,84	0,70	
Самарская область	2,58	0,82	0,76	1,64	1,56	2,16	1,83	1,54	1,39	
Якутия	0,40	0,11	0,11	1,66	0,90	1,46	1,01	1,47	2,01	
Ханты-Мансийский АО	1,58	1,75	1,06	0,91	0,93	0,56	1,41	1,18	10,58	
Краснодарский край	0,94	0,34	0,12	2,72	5,32	8,94	5,56	1,02	1,10	
Ленинградская область	0,70	2,17	1,39	1,62	3,01	2,79	2,29	0,75	0,81	
Нижегородская область	2,01	2,45	1,33	1,27	0,30	0,59	0,15	0,46	0,42	
Итого	75,80	83,86	89,32	81,53	70,16	84,89	87,36	88,72	91,63	

* Значительный «выброс» доли области произошел за счет резкого роста иностранных инвестиций в результате реализации крупных СПГ «Сахалин-1» и «Сахалин-2».

Таким образом, региональные предпочтения иностранных инвесторов базируются, главным образом, на экономических соображениях и часто не совпадают с предпочтениями инвесторов-резидентов. Поэтому очевидно, что конкурентные преимущества и недостатки отдельных субъектов РФ, порождаемые целым рядом объективных причин, гораздо существеннее повлияли на степень концентрации иностранных, нежели отечественных инвестиций.

Анализ данных, приведенных в таблице, позволяет сделать вывод, что для зарубежных инвесторов наиболее предпочтительны преимущественно те российские территории, которые отвечают следующим базовым требованиям:

- емкий рынок сбыта и относительно высокая платежеспособность населения;

⁸ В этом плане своеобразный интерес представляют инвестиции в РФ британских компаний British Petroleum и Shell в предполагаемом объеме 6,5 и 10 млрд. долл. соответственно.

- выгодное экономико-географическое положение региона и его близость к внешним границам;
- отраслевая структура экономики региона;
- наличие развитой международной коммуникационной инфраструктуры;
- активная и либеральная инвестиционная политика региональных властей.

Региональные направления основных потоков отечественных и иностранных инвестиций в целом во многом совпадают. Однако сопоставление относительных показателей инвестиций, приходящихся на ведущие регионы, свидетельствует о наличии специфики локализации этих двух видов инвестиционных ресурсов. Так, если характерной чертой распределения инвестиций в основной капитал выступает их концентрация в двух регионах: столичном и тюменском⁹ [5], то территориальное размещение иностранных вложений отличается высокой степенью поляризации в одном субъекте РФ – Москве. Представляя собой крупнейший в стране промышленный и финансовый центр с развитой инфраструктурой рынка и наиболее высоким платежеспособным спросом населения, Москва с момента либерализации внешнеэкономической деятельности остается для иностранных инвесторов своеобразным инвестиционным ядром. Конкурентные преимущества столицы позволяют ей аккумулировать львиную долю иностранных инвестиций, значительно опережая по данному показателю остальные регионы страны.

Из субъектов РФ около 20% практически не привлекает иностранных инвестиций. Это преимущественно регионы, отличающиеся низким уровнем экономического развития: агропромышленные республики Северного Кавказа (Дагестан, Ингушетия, Северная Осетия и др.) и национальные образования Сибири и Дальнего Востока (Эвенкийский АО, Агинский Бурятский АО, Тува и др.).

Определенные различия наблюдаются не только в уровне, но и в динамике индексов концентрации капиталовложений. Прежде всего, отметим различную реакцию инвесторов на финансовый кризис 1998 г. С одной стороны, перелом в динамике индекса ННИ иностранных инвестиций, как наглядно иллюстрирует рис. 1, произошел раньше и оказался гораздо более выраженным. С другой – в посткризисный период тенденции регионального распределения иностранных инвестиций и инвестиций в основной капитал характеризуются разной направленностью. Это говорит о том, что инвесторы-нерезиденты более чувствительны к изменению инвестиционного климата в стране и для восстановления их доверия требуется подчас более продолжительный период времени.

Заметное улучшение качества инвестиционного пространства России, наблюдавшееся в 1998-1999 гг., непосредственно связано с кардинальными изменениями отраслевых приоритетов иностранных инвесторов (рис. 2). Резкое падение доли иностранных капиталовложений в сферы финансов, кредита, страхования и пенсионного обеспечения, безусловно, способствовало перетоку капитала из Москвы в другие регионы страны. Значимым для данного процесса явился также рост интереса зарубежных инвесторов к таким отраслям экономики, как пищевая промышленность, торговля и общественное питание, транспорт и связь. Принимая во внимание растущий внутренний потребительский спрос на продукцию и услуги этих отраслей, иностранные компании активнее развивают

⁹ В данном случае столичный регион включает в себя Москву и Московскую область, а тюменский – Ханты-Мансийский и Ямало-Ненецкий автономные округа. Данные регионы можно охарактеризовать соответственно как финансовый и сырьевой центры России.

сеть своих предприятий, тем самым осваивая и завоевывая рынки российской глубинки.

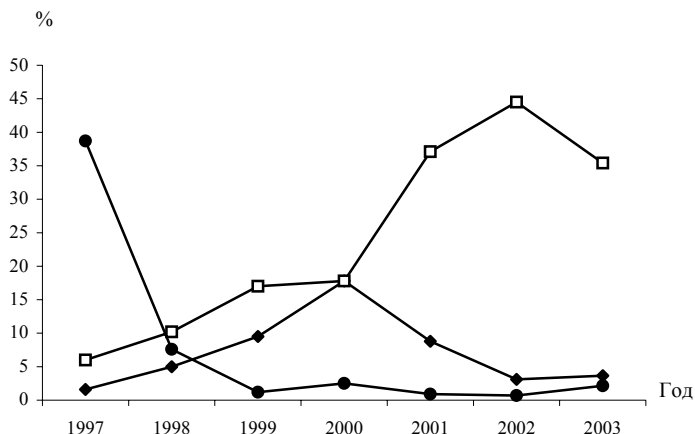


Рис. 2. Доли иностранных инвестиций в некоторые секторы экономики:

- ◆ – транспорт и связь; □ – торговля и общественное питание;
- – финансы, кредит, страхование и пенсионное обеспечение

В то же время возобновившаяся в 2000 г. (хотя и не в прежних масштабах) тенденция роста концентрации иностранных инвестиций свидетельствует о том, что Россия по-прежнему рассматривается зарубежными инвесторами как страна с достаточно высоким уровнем инвестиционных рисков. В частности, об этом можно судить по тому, как за последние годы менялась структура иностранных инвестиций¹⁰ (рис. 3). Преобладание и монотонный рост доли прочих иностранных инвестиций прямо связаны с их большей законодательной защищенностью. Вместе с тем инвестиционный климат в стране после кризиса 1998 г., по всеобщему мнению, начинает постепенно улучшаться. Так, согласно индексу FDI Confidence, разрабатываемому консалтинговой компанией A.T. Kearney, Россия в сентябре 2003 г. впервые вошла в десятку самых привлекательных для ПИИ стран (8-е место в рейтинге) [6]. Самой же привлекательной страной для ПИИ является Китай, даже несмотря на эпидемию атипичной пневмонии, отрицательно сказавшейся на экономике страны¹¹.

Безусловно, в мире существует немало стран, где распределение инвестиций между регионами особой роли не играет, – важно лишь общее накопление капитала в национальной экономике. Однако во всех подобных случаях речь идет о небольших компактных государствах. В крупных государствах, тем более федеративных, характеризующихся существенными природными и социально-экономическими различиями между отдельными территориями, эту проблему

¹⁰ По методологии Госкомстата России, иностранные инвестиции делятся на прямые – юридических или физических лиц, полностью владеющих предприятием или контролирующих не менее 10% акций или уставного капитала предприятия; портфельные – акции, векселя и другие долговые ценные бумаги, если они составляют менее 10% уставного капитала предприятия; прочие – кредиты правительства иностранных государств под гарантии правительства РФ, торговые и прочие кредиты, банковские вклады.

¹¹ По данным же британского еженедельника «MONEY WEEK» от 16.04.04 г., наиболее привлекательной страной для ПИИ становится Россия, экономика которой, в отличие от китайской, не зависит от потребительского рынка США [7].

нельзя оставлять без внимания. Россия и Китай относятся именно к таким государствам, поэтому пространственное распределение инвестиций в этих странах во многом предопределяет качество и устойчивость их регионального развития. Кроме того, территориальное размещение иностранных инвестиций выступает в определенной степени показателем того, насколько выигрывают отдельные регионы от экономической открытости страны.

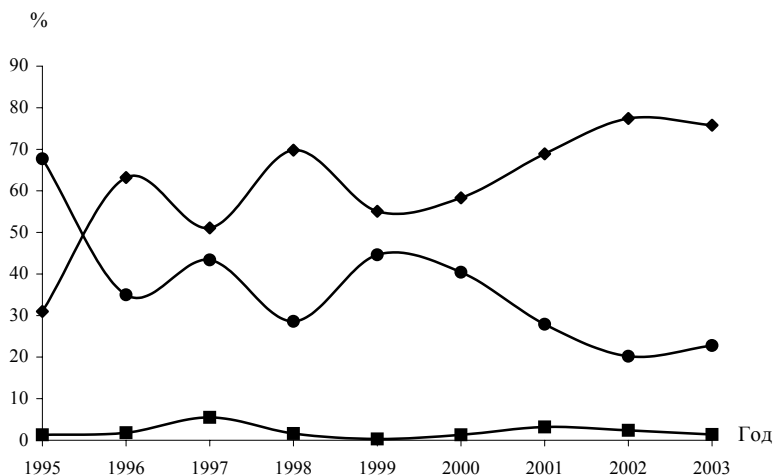


Рис. 3. Динамика структуры иностранных инвестиций:
 ● — прямые; ■ — портфельные; ◆ — прочие

Наблюдаемый сегодня уровень иностранных инвестиций не покрывает внутренних потребностей России в дополнительных инвестиционных ресурсах. Накопленный иностранный капитал в экономике России за период с 1991 по 2003 г. оценивается в 57 млрд. долл., что абсолютно соответствует объему привлечения Китая только за один 2003 г. Динамика ПИИ в России и Китае показана на рис. 4.

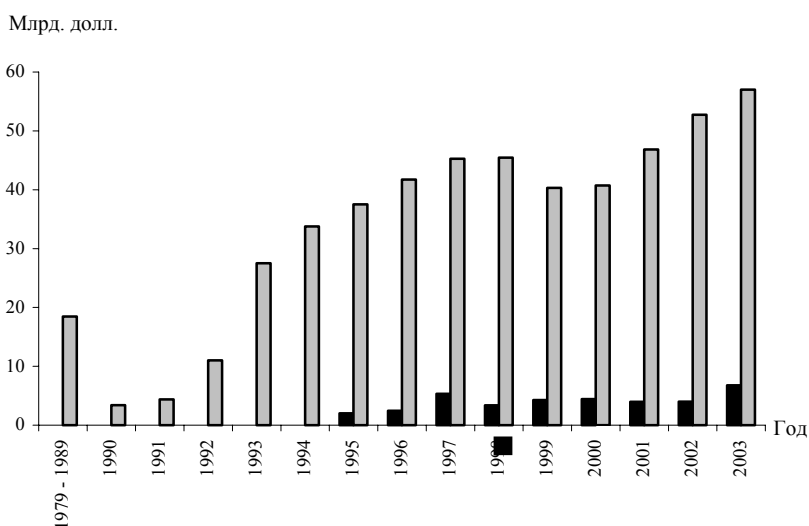


Рис. 4. Динамика ПИИ в РФ () и Китае ()

В настоящее время привлечение иностранного капитала во всем мире признается одной из предпосылок эффективного хозяйствования. Формы привлекаемого капитала могут быть самые разные. Однако для России на данном этапе развития наиболее актуально увеличение доли ПИИ в общей структуре иностранных инвестиций. ПИИ помогают приобретать современные технологии, оборудование, расширять экспорт и замещать импорт изделиями отечественного производства, т. е. непосредственно влияют на развитие реального сектора экономики страны или региона.

Таким образом, показатель ПИИ можно рассматривать как наиболее объективный индикатор состояния инвестиционного климата того или иного региона. Поэтому далее особое внимание уделим вопросу регионального распределения ПИИ (Приложение, табл. 1 [3]) и сравнению российской пространственной модели ПИИ с моделью Китая. Целесообразность подобного сравнения объясняется следующим. Во-первых, Китай является мировым лидером по объему привлечения ПИИ и, несмотря на существенные различия между Россией и Китаем в абсолютных показателях, объемы ПИИ на душу населения делают эти страны вполне сопоставимыми (около 45 долл. на душу населения в 2003 г.). Во-вторых, Китай характеризуется сходными с Россией географическими особенностями (большая протяженность территории, заметные природные различия между отдельными регионами страны). Кроме того, китайская экономика, как и российская, характеризуется как переходная (заметим, однако, что период перехода Китая к рынку вдвое продолжительнее).

Предварительно следует отметить, что Китайская Народная Республика включает в свой состав 34 административные единицы (провинции), Россия – 89. При оценке степени неоднородности распределения ПИИ между китайскими регионами из рассмотрения были исключены три так называемых специальных административных района Китая (SAR – Special Administrative Region): Гонконг (Сянган), Макао (Аомынь) и Тайвань. Главным образом, это связано с особым политическим и экономическим статусом последних в составе КНР.

Гонконг (бывшая британская колония)¹² вернулся под юрисдикцию Китая только в 1997 г., и воссоединение, по крайней мере, в последующие 50 лет предполагается осуществлять по формуле «одно государство – две системы»: Гонконгский административный район в составе КНР сохранил отдельный таможенный режим и обособленное членство во Всемирной торговой организации (ВТО). На аналогичных условиях в 1999 г. произошло включение в состав КНР и Макао, ранее контролируемой Португалией. Тайвань оказался отделенным от остальной территории Китая в 1949 г., когда после победы коммунистов в гражданской войне на остров эвакуировались сторонники свергнутого режима. В течение нескольких десятилетий в Тайваньском проливе сохранялась атмосфера военного противостояния. Сближение с Тайванем, начавшееся в конце 80-х годов, и интеграция с Гонконгом и Макао остаются серьезными проблемами для Китая. Вместе с тем остров Тайвань и Гонконг уже многие годы используются западными компаниями как плацдармы для проникновения на рынок материкового Китая, а гонконгские и тайваньские фирмы являются лидерами среди инвесторов, вкладывающих средства в экономику КНР.

Таким образом, индекс концентрации НИИ рассчитан для Китая по 31-му региону (рис. 5). Данные о распределении ПИИ по регионам Китая были взяты для трех лет (1998-2000 гг.) из архива специализированного веб-сайта по китайским ПИИ (Приложение, табл. 2) [8].

Принимая во внимание разное количество административных единиц в составе рассматриваемых стран, для повышения качества проводимого сопоставления неравномерности регионального распределения ПИИ в России и Китае были дополнительно использованы еще два количественных показателя концентрации – кривая Лоренца и коэффициент вариации. С использованием кривой Лоренца в

¹² Территорию современного Гонконга Китай в конце XIX в. был вынужден уступить Великобритании на правах долгосрочной аренды.

рамках эконометрических исследований проводится, как правило, оценка степени концентрации социально значимых показателей, а коэффициент вариации является более универсальным и индифферентным к природе исследуемых показателей. В нашем случае построенная кривая (рис. 6) позволяет графически сравнить степени неравномерности регионального распределения инвестиций в сопоставляемых странах на рубеже веков. Если в Китае на 10% наиболее «инвестоемких» провинций в 2000 г. приходилось около 45% всех ПИИ, то применительно к России этот показатель был близок к 80-процентному уровню.

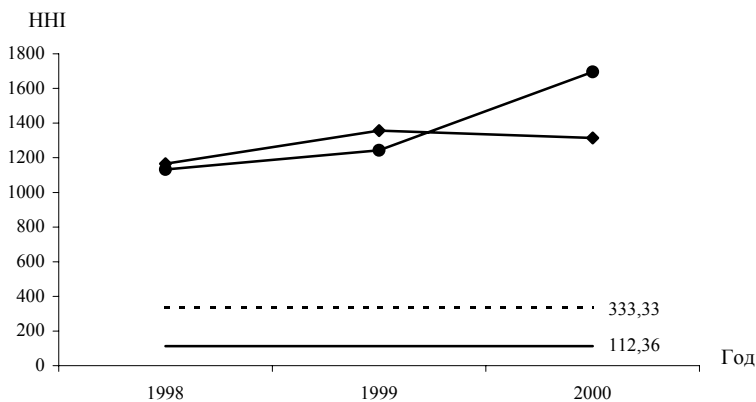


Рис. 5. Индексы концентрации НИИ:
 —●— для России; —◆— для Китая; минимальное теоретическое значение НИИ для России (—) и Китая (---)

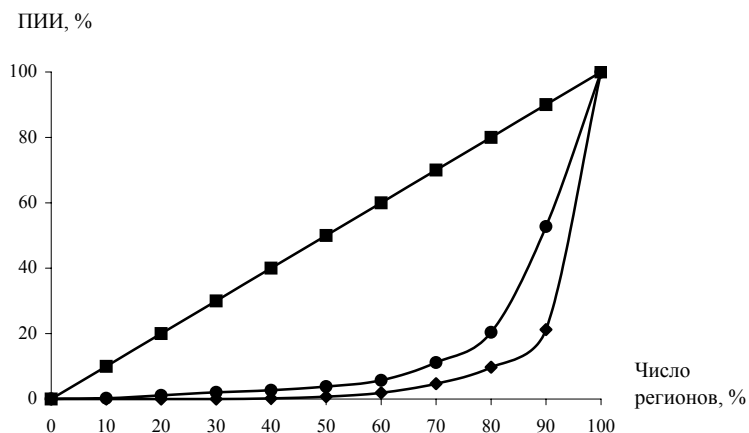


Рис. 6. Кривые Лоренца по распределению ПИИ в России и Китае (2000 г.):
 —■— равномерное распределение; —◆— Россия; —●— Китай

В рамках проводимого здесь сравнительного анализа возможно использование и другого информативного и популярного в эконометрической практике критерия

– коэффициента вариации¹³. В частности, в качестве индекса региональной асимметрии этот коэффициент был успешно использован Лавровским и Новиковым [9]. В нашем случае обнаруживается вдвое более высокая вариабельность распределения ПИИ в России (рис. 7).

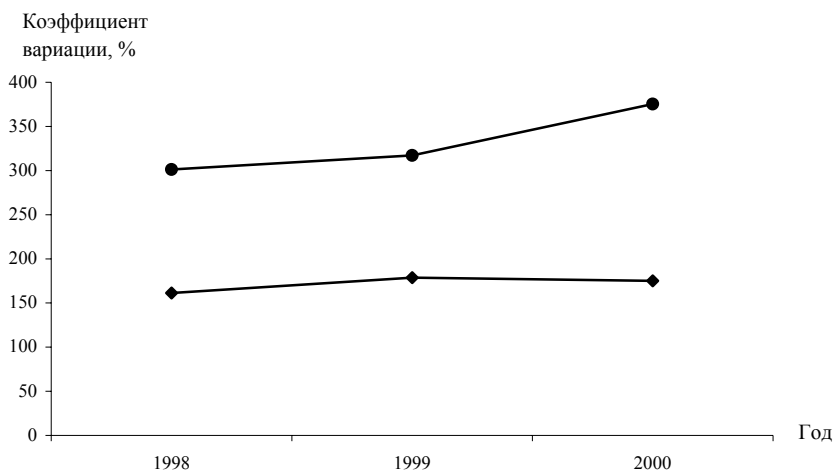


Рис. 7. ПИИ в России (—●—) и Китае (—◆—)

Успехи Китая, демонстрируемые сегодня миру, свидетельствуют об эффективности избранной им в конце 70-х – начале 80-х годов модели развития. Одним из основных ее элементов является реализация политики внешней открытости, ориентированной на максимально возможное привлечение зарубежных инвестиций. Экономические реформы в Китае достигли своей цели (в отличие от государств бывшего СССР и стран Восточной Европы) вследствие четко сформулированного и весьма прагматичного подхода к использованию иностранного капитала. Он проявляется в сочетании поощрительных мер с ограничительными и административного контроля с активным использованием экономических рычагов и стимулов с целью воздействия на территориальное и отраслевое размещение ПИИ.

Китайские власти демонстрируют высокую активность в области продвижения инвестиций на всех уровнях – страновом и региональном. В качестве главной инстанции выступает Министерство внешнеэкономических связей и внешней торговли Китая (Ministry of Foreign Trade and Economic Cooperation – MOFTEC). Провинциям в самостоятельном порядке разрешается привлекать инвестиции в объеме не более 30 млн. долл. Процесс получения разрешений на большие суммы может занимать в основном около трех месяцев, однако в случае инвестиций в так называемый защищенный бизнес (protected business) или в стратегические отрасли он может несколько затянуться.

Политика «открытых дверей» в области инвестиций реализуется китайским правительством в многообразных формах. Самой ранней из них стало создание

¹³ Коэффициент вариации рассчитан по формуле: $K_{вар} = (1/\bar{i}) \sqrt{(1/k) \sum_{j=1}^k (i_j - \bar{i})^2} \cdot 100\%$, где применительно к нашему случаю k – количество регионов; \bar{i} – средний объем прямых иностранных инвестиций в стране; i_j – объем прямых иностранных инвестиций в j -м регионе.

специальной экономической зоны (СЭЗ). Первые четыре СЭЗ как средство привлечения зарубежных инвесторов появились в 1980-1981 гг. в прибрежных районах Шэньчжэнь, Чжухай, Шаньтоу (провинция Гуандун) и Сямэнь (провинция Фуцзянь). Придать зонам привлекательность была призвана особая преференциальная политика (льготы в области налогообложения, взимания таможенных пошлин, пользования землей, найма рабочей силы, осуществления валютных операций и др.). На ранней стадии реформ (1979-1982 гг.) первые четыре китайские СЭЗ, расположенные на южном побережье, аккумулировали основной объем ПИИ¹⁴.

Успех первых СЭЗ способствовал переходу к следующей форме реализации политики внешней открытости – открытому городу (1984 г.). Постепенно экономическая либерализация распространилась на обширную территорию: сегодня практически вся прибрежная часть континентального Китая покрыта сетью открытых городов. Кроме того, позднее были ослаблены и ограничения на ПИИ относительно внутренней продажи, управления капиталом, доступа на рынки и т.д. В результате, если в 1991 г. фактические инвестиции в Китай составляли только 4,36 млрд. долл., то к 2002 г. они превысили 50-миллиардный уровень, что говорит о росте доверия иностранных инвесторов к Китаю.

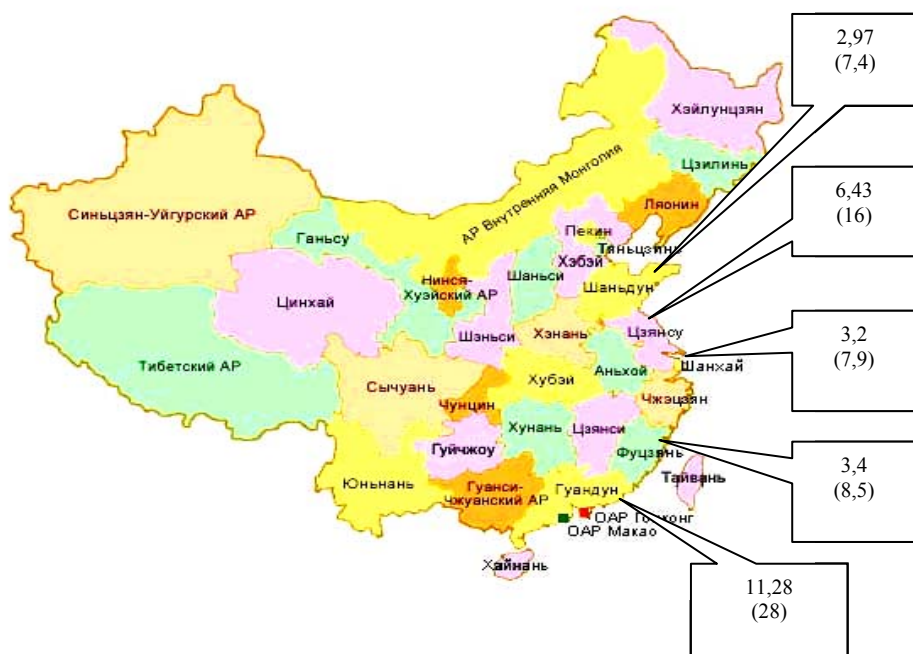


Рис. 8. Распределение ПИИ по объему (млрд. долл. США) и доле (%) в ведущих регионах Китая в 2000 г.

Отличительной чертой регионального распределения поступающих в Китай ПИИ является доминирующее в этом отношении положение провинций юго-восточного побережья (рис. 8). К 2000 г. четыре такие провинции (Гуандун, Цзянсу, Фуцзянь и Шаньдун) и один мегаполис (Шанхай) в этом регионе получили

¹⁴ Анализ взаимного влияния режима СЭЗ и инвестиционной активности регионов можно найти, в частности, в работах [10, с. 117-124; 11].

две трети (67,8%) общих кумулятивных инвестиций (согласно данным МОФТЕС [12]). Примечательно, что в двух регионах (Гуандун и Фуцзянь) располагаются СЭЗ, специфический статус которых позволил этим провинциям добиться значительных успехов на фоне внутриконтинентальных районов Китая.

Вместе с тем после 1984 г. уровень региональной концентрации ПИИ в Китае постепенно снижался (в частности, на южном побережье с 81,7% в 1984 г. до 38,8% в 2000 г.). Во многом это было достигнуто за счет постепенного перехода от территориального принципа предоставления льгот иностранным инвесторам к отраслевому. Однако проблема расслоения между приморскими и внутренними провинциями по-прежнему остается актуальной для Китая. Для ее решения и сегодня принимаются меры, направленные на переток иностранных инвестиций в центральные и западные районы страны, которые в силу природно-географических и исторических условий значительно отстали от прибрежных районов в привлечении ПИИ. Среди таких мер можно отметить следующие [13]:

- предоставление иностранным инвесторам большего доступа в отдельные сферы бизнеса на территории Центрального и Западного Китая по сравнению с приморскими провинциями;
- государственные вложения в создание и развитие инфраструктуры этих регионов;
- стимулирование иностранных инвесторов Восточного Китая реинвестировать свою прибыль во внутренние районы страны, в том числе посредством налоговых льгот;
- разрешение внутренним провинциям Китая создавать в своих столицах особые экономические и технологические районы развития с преференциальным режимом хозяйствования.

Поддержка со стороны государства притока ПИИ в центральные и западные районы страны рассматривается китайским руководством как важнейший шаг на пути ускорения их развития и уменьшения социально-экономических различий между отдельными китайскими провинциями. В целом интерес иностранных инвесторов к ПИИ в Китай вполне объясним. Главными факторами, стимулирующими их приток, являются большая емкость внутреннего рынка, огромные запасы ресурсов, в том числе и некоторых уникальных, высокое качество китайской рабочей силы при ее относительно низкой стоимости¹⁵, а также достаточно стабильная политическая и экономическая ситуация в стране. Эти факторы в сочетании с гибкой инвестиционной политикой государства обеспечили Китаю лидирующие позиции на мировом рынке капитала. В последние годы росту китайских ПИИ, безусловно, способствовало и вступление страны в ВТО¹⁶.

Таким образом, в Китае основным механизмом привлечения иностранного капитала в национальную экономику явилось создание специальных экономических районов, законодательство которых заметно отличается от общегосударственного. Благодаря четко сформулированной концепции СЭЗ, стимулирующий ПИИ эффект от создания зон превысил значительные первоначальные вложения государства в развитие их инфраструктуры (решение транспортных проблем, прокладка коммуникаций, сооружение офисных, торговых и жилых зданий) и издержки от предоставления льгот. Признавая важность Китая

¹⁵ В случае Китая в контексте международного разделения труда очень отчетливо реализуется так называемая парадигма перелетных гусей (*flying geese paradigm*), при которой страны с более высоким уровнем оплаты труда и более передовой технологией перемещают производство трудоемкой продукции в страны с более низкой оплатой труда и менее развитой технологией.

¹⁶ Одним из условий членства в ВТО является равенство условий хозяйствования для национальных и иностранных инвесторов на всей территории страны. В связи с этим можно ожидать, что в ближайшее время произойдет определенная юридическая корректировка статуса китайских СЭЗ. Отметим, однако, что внутренние районы Китая требуют для себя сравнимых с приморскими провинциями льгот, что неприемлемо для Центра.

как торгового партнера и учитывая наличие определенных политических препятствий, зарубежные инвесторы использовали СЭЗ в качестве плацдармов для проникновения на внутренний рынок страны. В 80-е годы СЭЗ позволили Китаю, не отказываясь от основ плановой экономики, приобрести опыт взаимодействия с мировым рынком. В то же время потенциальная угроза дезинтеграции национального экономического пространства и роста недовольства остальных районов заставила китайские власти искать пути сглаживания межрегиональных различий, в том числе и в инвестировании. Поэтому если раньше СЭЗ Китая были своеобразным полигоном рыночных реформ, то сейчас аналогичные условия хозяйствования сложились на значительной части остальной территории страны. Именно этим, по всей видимости, объясняется стабилизация в Китае показателя неоднородности ПИИ (см. рис. 8).

В России попытка использования СЭЗ как инструмента привлечения отечественных и иностранных инвестиций была предпринята в начале 90-х годов¹⁷. Однако при этом отсутствовало строгое обоснование масштабов, географического положения и условий функционирования создаваемых СЭЗ (подчас они охватывали сразу целые города, области, республики и края с миллионным населением). Быстро выяснилось, что провозглашение СЭЗ само по себе не вызывает притока капиталов. Неопределенный правовой статус зон и не скоординированная политика федеральных и региональных властей не позволили достичь декларируемых целей. Создание СЭЗ в России практически не сказалось на улучшении инвестиционного климата регионов, а в некоторых из них (Республики Ингушетия и Калмыкия, Приморский край), наоборот, способствовало «утечке» капитала из страны и развитию теневой экономической деятельности. Таким образом, мировой опыт, в частности опыт Китая, не был в полном объеме учтен при использовании механизмов функционирования СЭЗ.

Начавшаяся вскоре либерализация внешнеэкономической деятельности дала возможность российским регионам привлекать иностранный капитал, не прибегая к особым региональным преференциям. Именно на данном этапе наиболее ярко проявились конкурентные преимущества и недостатки отдельных субъектов РФ, т. е. объективные различия в их инвестиционных потенциалах.

Упомянутая выше проблема доминирования столичного региона России в привлечении ПИИ является характерной практически для всех стран, открывающих свои границы для зарубежных капиталов. Исключение составляют те немногочисленные государства, которые подобно Китаю создают на своей территории в локальных масштабах районы с особым экономическим статусом. Как показывает мировая практика, выбрав страну размещения инвестиций, руководство иностранной компании формирует свои территориальные предпочтения внутри страны на базе имеющейся информации о регионах. Однако если на макроуровне (межстрановом) информация обычно доступна, то с внутристрановыми различиями в инвестиционном климате знакомы далеко не все даже национальные инвесторы. В распоряжении же зарубежных инвесторов, как правило, находятся сведения лишь о наиболее крупных экономических центрах страны, которые и становятся первыми центрами размещения ПИИ. Недостаточное информационное обеспечение потенциальных инвесторов региональными властями видится одной из основных причин неравномерности распределения ПИИ в России. Региональная инвестиционная политика должна быть направлена

¹⁷ В 1990-1991 гг. было объявлено о создании 11 СЭЗ и зон свободного предпринимательства, что явилось своеобразным рекордом в мировой практике.

на стимулирование ПИИ не только путем предоставления льгот, но и путем повышения информированности инвесторов.

* * *

Многие страны мира характеризуются значительными диспропорциями в уровне развития отдельных территорий. Наблюдаемые при этом региональные контрасты, как правило, еще более усиливаются вследствие неравномерного географического распределения иностранных инвестиций. В силу природных, исторических и экономических причин регионы изначально имеют неодинаковые условия для участия во внешнеэкономических связях. Изменение инвестиционного потенциала региона как фактор территориального размещения иностранных капиталовложений является достаточно инертным. Это обуславливает необходимость повышения роли государственной инвестиционной политики, проводимой как центральными, так и региональными властями и направленной на нивелирование межрегиональных различий в уровне ПИИ.

Исследование региональной неоднородности размещения ПИИ в России и Китае свидетельствует о наличии принципиальных особенностей в географии распределения иностранного капитала в этих странах. Благодаря реализации концепции СЭЗ и «открытых» городов в Китае выделяется несколько почти равных по инвестиционной значимости прибрежных провинций. Однако китайское руководство параллельно проводит активную политику перетока иностранных инвестиций в другие районы страны. Эффективность применяемых мер проявилась, в частности, в постепенном уменьшении степени неоднородности инвестиционного пространства Китая.

Неравномерность распределения ПИИ в России почти вдвое больше, особенно применительно к экономической и политической столице страны. Однако, несмотря на определенное сходство двух стран, существующие различия в их политическом устройстве и продолжительности истории привлечения ПИИ не позволяют проводить жесткие параллели между ними. Остается надеяться, что с течением времени совершенствование инвестиционного климата российских регионов, в том числе и с использованием опыта Китая, будет способствовать выравниванию инвестиционных параметров в регионах.

Литература

1. Пчелинцев О.С. Регионы России: современное состояние и проблемы перехода к устойчивому развитию // Проблемы прогнозирования. 2001. № 1.
2. Показатели социально-экономического положения регионов РФ в 2003г / 2002 г. Ч. 1. (по материалам Госкомстата России) // <http://www.gks.ru>.
3. Регионы России. Социально-экономические показатели. 2002. М.: Госкомстат России. 2002.
4. Российский статистический ежегодник, 2001. М.: Госкомстат России. 2001.
5. Валуцлин Х.Х., Шакирова Э.Р. Неоднородность инвестиционного пространства России: региональный аспект // Проблемы прогнозирования. 2004. № 1.
6. RBC, October 03, 2003. www.zbc.ru.
7. Money Week, 16 April 2004, Issue 176.
8. Statistics on FDI by Province/Municipality for 2000/1999/1998. MOFTEC FDI Statistics // <http://www.chinafdi.org>.
9. Лавровский Б.Л., Новиков А.В. Региональное выравнивание и межбюджетные отношения: уроки 1990-х // Экономический журнал Высшей школы экономики. 2002. Т. 6. №1.
10. Бабинцев В.С., Валуцлин Х.Х. Особые экономические зоны // Российский экономический журнал. 1992, № 9.
11. The Challenge of Free Economic Zones // United Nations Center on Transnational Corporations, NY, 1991.
12. Pingyao L. Foreign Direct Investment in China: Recent Trends and Patterns // China & World Economy. 2002, Number 2.
13. Industrial Policies' publications // <http://www.chinafdi.org>.

Таблица 1

Распределение иностранных инвестиций по регионам России, %

Экономический район (субъект РФ)	Иностранные инвестиции							Прямые иностранные инвестиции		
	1995 г.	1998 г.	1999 г.	2000 г.	2001 г.	2002 г.	2003 г.	1998 г.	1999 г.	2000 г.
А	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Российская Федерация	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
<i>Северный</i>										
Карелия	0,67	0,04	0,16	0,20	0,29	0,10	1,59	0,15	0,11	0,15
Коми	1,17	1,85	0,56	0,49	0,54	0,54	8,31	0,68	0,97	0,52
Архангельская область	0,10	0,17	0,03	0,36	0,21	0,20	3,07	0,24	0,01	0,03
Ненецкий АО	0,00	0,03	3,62	0,00	0,14	1,18	18,15	0,08	0,00	0,00
Вологодская область	0,67	0,07	0,07	0,18	0,21	0,16	2,46	0,03	0,13	0,21
Мурманская область	0,10	0,08	0,16	0,40	0,09	0,10	1,58	0,07	0,19	0,66
<i>Северо-Западный</i>										
Санкт-Петербург	5,26	3,51	7,31	10,58	8,22	4,45	68,64	7,73	6,39	3,31
Ленинградская область	0,70	1,62	3,01	2,79	2,29	0,75	11,56	2,69	5,54	4,64
Новгородская область	0,84	0,37	0,92	0,45	0,35	0,31	4,80	0,23	0,77	0,44
Псковская область	0,03	0,03	0,03	0,01	0,04	0,02	0,31	0,06	0,04	0,01
<i>Центральный</i>										
Брянская область	0,13	0,01	0,03	0,06	0,06	0,00	0,04	0,00	0,03	0,03
Владимирская область	0,30	1,69	0,47	0,19	0,16	0,38	5,85	1,17	0,90	0,24
Ивановская область	0,03	0,00	0,00	0,03	0,00	0,01	0,08	0,00	0,01	0,07
Калужская область	0,03	0,55	1,08	0,74	0,72	0,19	2,90	1,94	2,16	1,68
Костромская область	0,00	0,02	0,02	0,04	0,01	0,07	1,12	0,06	0,03	0,10
Москва	46,87	49,77	27,76	36,84	39,66	42,68	657,63	23,90	18,49	33,25
Московская область	6,91	6,01	4,64	2,65	2,61	3,49	53,75	18,96	9,16	4,63
Орловская область	0,60	0,28	0,18	0,39	0,13	0,06	0,86	0,98	0,40	0,91
Рязанская область	0,07	0,04	0,01	0,01	0,01	0,00	0,07	0,12	0,03	0,03
Смоленская область	0,20	0,23	0,10	0,10	0,07	0,06	0,92	0,00	0,00	0,00
Тверская область	2,25	0,04	0,04	0,07	0,17	0,05	0,71	0,13	0,05	0,09
Тульская область	0,44	0,26	0,37	0,74	0,31	0,09	1,38	0,89	0,13	0,46
Ярославская область	0,03	0,20	0,42	0,07	0,10	0,19	2,89	0,18	0,11	0,08
<i>Волго-Вятский</i>										
Марийская республика	0,03	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Мордовия	0,07	0,10	0,01	0,08	0,10	0,10	1,53	0,13	0,01	0,16
Чувашия	0,03	0,02	0,02	0,02	0,24	0,02	0,31	0,05	0,05	0,02
Кировская область	0,03	0,00	0,00	0,13	0,03	0,01	0,21	0,00	0,00	0,15
Нижегородская область	2,01	1,27	0,30	0,59	0,15	0,46	7,03	0,12	0,32	0,62
<i>Центрально-Черноземный</i>										
Белгородская область	0,00	1,33	0,48	0,32	0,28	0,53	8,12	0,14	0,20	0,10
Воронежская область	0,03	0,03	0,19	0,19	0,21	0,28	4,33	0,06	0,39	0,35
Курская область	0,03	0,12	0,12	0,07	0,17	0,02	0,31	0,40	0,25	0,17
Липецкая область	0,13	0,13	0,13	0,01	0,57	0,05	0,83	0,19	0,29	0,03
Тамбовская область	0,00	0,00	0,04	0,09	0,14	0,02	0,38	0,00	0,08	0,22
<i>Поволжский</i>										
Калмыкия	0,07	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Татария	5,40	5,81	0,24	1,30	4,57	3,25	50,06	0,08	0,10	1,21
Астраханская область	0,00	0,07	0,13	0,00	0,01	0,16	2,50	0,19	0,28	0,00
Волгоградская область	0,60	0,71	0,98	1,27	0,58	0,90	13,91	2,26	1,25	1,74
Пензенская область	0,03	0,04	0,01	0,00	0,01	0,01	0,15	0,07	0,01	0,01
Самарская область	2,58	1,64	1,56	2,16	1,83	1,54	23,75	5,53	1,79	1,35
Саратовская область	0,91	0,31	0,06	0,05	0,06	0,04	0,65	0,15	0,07	0,10
Ульяновская область	0,00	0,00	0,01	0,01	0,02	0,09	1,33	0,00	0,01	0,00
<i>Северо-Кавказский</i>										
Адыгея	0,00	0,01	0,01	0,01	0,02	0,01	0,17	0,02	0,02	0,02
Дагестан	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Ингушетия	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Чеченская Республика	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Кабардино-Балкария	0,07	0,03	0,58	0,00	0,00	0,00	0,00	0,01	0,00	0,01
Карачаево-Черкесия	0,00	0,03	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,09	0,00	0,00
Северная Осетия	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Краснодарский край	0,94	2,72	5,32	8,94	5,56	1,02	15,78	4,55	11,63	21,65
Ставропольский край	0,74	0,57	0,08	0,31	0,15	0,30	4,64	0,35	0,10	0,49
Ростовская область	0,00	0,14	0,44	0,83	0,59	0,57	8,72	0,08	0,29	0,92

Продолжение табл. 1

А	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
<i>Уральский</i>										
Башкирия	0,10	0,57	0,27	0,10	0,21	0,10	1,60	0,17	0,29	0,03
Удмуртия	0,20	0,07	1,22	0,10	0,05	0,79	12,21	0,05	0,01	0,03
Курганская область	0,00	0,01	0,00	0,01	0,01	0,00	0,02	0,03	0,00	0,00
Оренбургская область	0,03	1,10	0,26	0,72	0,62	0,48	7,35	2,23	0,13	1,15
Пермская область	0,57	0,37	0,45	0,88	0,68	0,43	6,69	0,13	0,52	0,84
Коми-Пермяцкий АО	0,00	0,00	0,00	0,00	0,01	0,00	0,01	0,00	0,00	0,00
Свердловская область	0,30	1,03	1,75	1,49	5,24	6,85	105,54	3,54	1,86	1,66
Челябинская область	0,91	0,50	5,14	5,44	5,38	4,04	62,22	1,53	2,13	0,61
<i>Западно-Сибирский</i>										
Алтай	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Алтайский край	1,01	0,05	0,12	0,06	0,01	0,00	0,08	0,18	0,20	0,15
Кемеровская область	0,07	0,08	0,03	0,05	0,24	0,24	3,76	0,01	0,06	0,05
Новосибирская область	2,65	1,58	1,45	1,43	0,73	0,04	0,66	4,73	3,07	3,43
Омская область	0,13	3,84	9,25	7,23	6,49	12,14	187,10	0,36	0,04	0,05
Томская область	1,48	0,82	0,20	0,23	0,17	0,14	2,23	0,00	0,04	0,01
Тюменская область	0,27	0,40	0,37	0,18	0,07	0,07	1,05	2,27	0,74	0,45
Ханты-Мансийский АО	1,58	0,91	0,93	0,56	1,41	1,18	18,13	0,10	1,11	0,57
Ямало-Ненецкий АО	1,61	0,24	0,55	0,94	0,51	0,70	10,82	0,33	0,67	2,32
<i>Восточно-Сибирский</i>										
Бурятия	0,03	0,11	0,01	0,00	0,00	0,05	0,76	0,06	0,00	0,00
Тува	0,00	0,02	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,06	0,00	0,00
Хакасия	0,03	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Красноярский край	0,07	0,07	2,04	0,59	0,21	1,84	28,31	0,23	0,13	0,33
Таймырский (Долгано-Ненецкий) АО	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,06	0,00	0,00	0,00
Эвенкийский АО	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Иркутская область	0,67	1,15	0,90	0,75	0,71	0,42	6,40	1,54	0,37	0,42
Усть-Ордынский Бурятский АО	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Читинская область	0,00	0,10	0,00	0,00	0,04	0,00	0,02	0,00	0,00	0,01
Агинский Бурятский АО	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
<i>Дальневосточный</i>										
Якутия	0,40	1,66	0,90	1,46	1,01	1,47	22,69	0,03	0,01	0,01
Еврейская АО	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,03	0,00	0,00	0,00
Чукотский АО	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Приморский край	1,78	0,72	0,56	0,71	0,76	0,29	4,46	1,37	0,47	0,69
Хабаровский край	1,41	0,34	0,35	0,25	0,14	0,17	2,60	0,44	0,58	0,41
Амурская область	0,03	0,00	0,02	0,04	0,00	0,03	0,41	0,01	0,05	0,10
Камчатская область	0,80	0,31	0,09	0,27	0,52	0,20	3,13	0,00	0,00	0,00
Корякский АО	0,00	0,06	0,18	0,00	0,03	0,01	0,20	0,21	0,00	0,00
Магаданская область	0,47	0,46	0,31	0,25	0,19	0,02	0,36	1,45	0,63	0,11
Сахалинская область	1,74	1,16	10,74	2,29	2,73	3,57	55,06	3,93	24,00	5,56
Калининградская область	0,54	0,33	0,19	0,17	0,17	0,24	3,72	0,27	0,10	0,15

Распределение прямых иностранных инвестиций по регионам Китая

Регион Китая	1998 г.		1999 г.		2000 г.	
	млн. долл. США	% к итогу	млн. долл. США	% к итогу	млн. долл. США	% к итогу
Гуандун	12019,94	26,02	11657,50	29,19	11280,91	28,04
Цзянсу	6631,79	14,35	6077,56	15,22	6425,50	15,97
Фуцзянь	4212,11	9,12	4024,03	10,08	3431,91	8,53
г. Шанхай	3601,50	7,80	2836,65	7,10	3160,14	7,85
Шаньдун	2202,74	4,77	2258,78	5,66	2971,19	7,38
Ляонин	2190,45	4,74	1061,73	2,66	2044,46	5,08
г. Пекин	2168,00	4,69	1975,25	4,95	1683,68	4,18
Чжэцзян	1318,02	2,85	1232,62	3,09	1612,66	4,01
г. Тяньцзинь	2113,61	4,57	1763,99	4,42	1166,01	2,90
Хубэй	972,94	2,11	914,88	2,29	943,68	2,35
Хэбэй	1428,68	3,09	1042,02	2,61	679,23	1,69
Хунань	818,16	1,77	653,74	1,64	678,33	1,69
Хэнань	616,54	1,33	521,35	1,31	564,03	1,40
Гуанси-Чжуанский автономный район	886,13	1,92	635,12	1,59	524,66	1,30
Сычуань	372,48	0,81	341,01	0,85	436,94	1,09
Хайнань	717,15	1,55	484,49	1,21	430,80	1,07
Цзилинь	409,17	0,89	301,20	0,75	337,01	0,84
Аньхой	276,73	0,60	261,31	0,65	318,47	0,79
Хэйлунцзян	526,39	1,14	318,28	0,80	300,86	0,75
Шэньси	300,10	0,65	241,97	0,61	288,42	0,72
г. Чунцин	431,07	0,93	238,93	0,60	244,36	0,61
Цзянси	1381,21	2,99	320,80	0,80	227,24	0,56
Шаньси	244,51	0,53	391,29	0,98	224,72	0,56
Внутренняя Монголия (автономный район)	90,82	0,20	64,56	0,16	105,68	0,26
Ганьсу	38,64	0,08	41,04	0,10	62,35	0,15
Юньнань	145,68	0,32	153,85	0,39	28,12	0,07
Гуйчжоу	45,35	0,10	40,90	0,10	25,01	0,06
Синьцзян-Уйгурский автономный район	0,00	0,00	24,04	0,06	19,11	0,05
Нинся-Хуэйский автономный район	21,67	0,05	51,34	0,13	17,41	0,04
Цинхай	18,56	0,04	4,59	0,01	0,00	0,00
Тибетский автономный район	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Итого	46200,14	100,00	39934,82	100,00	40232,89	100,00