

*Х.Б. Бадарчи, Д.Ф. Дабиев*

### **ТИПОЛОГИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ ПРИГРАНИЧНЫХ РЕГИОНОВ РОССИИ ПО УРОВНЮ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ (на примере Республики Тыва)**

*В статье анализируется специфика развития приграничных регионов России в двух аспектах: их место в общей типологии регионов России по уровню социально-экономического развития и типология по уровню развития в аспекте зон приграничья.*

Существуют различные толкования термина «приграничные территории». В общем случае – это территории, у которых имеется совпадение административных границ с участками государственной границы страны. Выделяют три уровня приграничья: макро-, мезо- и микроуровень [1]. На макроуровне в это понятие включаются все регионы, имеющие выход к государственной границе. Административные районы приграничных регионов, часть внешних границ которых совпадает с государственной границей, относят к мезоуровню. К микроуровню относится приграничная полоса, включающая населенные пункты, выходящие на государственную границу. В России основной единицей административно-территориального деления, отвечающей требованиям системной целостности, является субъект Российской Федерации. Макроуровень приграничья представляет особый интерес для научных исследований. Поэтому в рамках данного анализа под понятием «приграничной территории» подразумевается регион-субъект РФ.

Хозяйственная значимость приграничных территорий очевидна. Однако специфика их географического положения требует особого подхода к выбору путей развития таких территорий, поскольку безопасность страны, ее территориальная целостность, другие политические факторы могут оказывать определенное воздействие на хозяйственные и социальные процессы в зонах приграничья. Так, указом Президента Российской Федерации от 9 января 2011 г. № 26 утвержден перечень 380-ти муниципалитетов, расположенных на приграничных территориях, на которых иностранные граждане, лица без гражданства и иностранные юридические лица не могут обладать правом собственности на земельные участки [1, 2]. В зонах приграничья может действовать особый режим перемещения людей и грузов. Таким образом, с одной стороны, приграничное положение дает регионам определенные преимущества, с другой – налагает специфические ограничения, связанные с пограничным режимом и режимом безопасности государственной границы страны. Для выяснения особенностей социально-экономического развития регионов зоны приграничья рассмотрим два вопроса: 1) место приграничных регионов в общей типологии регионов России по уровню социально-экономического развития; 2) типологию приграничных регионов России по уровню социально-экономического развития в аспекте зон приграничья.

Уровень социально-экономического развития, на наш взгляд, является основным интегральным индикатором, характеризующим ту или иную группу административно-территориальных единиц страны (регионов, муниципальных образований). Данный анализ может показать наличие или отсутствие специфических выгод от приграничного территориального положения регионов, а также выявить наличие связи между уровнем со-

циально-экономического развития приграничного региона и особенностями социально-экономического развития граничащего иностранного государства или групп государств.

При построении различных классификаций объектов (территорий) на основе определенного набора показателей, характеризующих указанные объекты, используют моно- или политетические группы методов [3]. Монотетические называют также комбинационными, поскольку в них интегральный результирующий показатель, характеризующий объект, выводится на основе строгой последовательности (комбинации) математических операций с показателями. Преимуществами таких методов является их высокая точность и простота при наличии выверенных приоритетов характеризующих показателей и обоснованной концепции вычислений. Негативная сторона монотетических методов – изменение последовательности показателей одного и того же набора – может существенным образом сказаться на результатах вычислений, создавая определенное пространство для элемента субъективности.

В связи с этим определенными преимуществами обладают политетические методы построения типологий, к которым относится метод кластерного анализа, который позволяет сформировать и представить объективные группы регионов в многомерном пространстве в виде сложносоставных таксонов. Таким образом, в качестве инструмента исследования использовались методы многомерного статистического анализа – кластерный анализ – имеющие объективные преимущества по сравнению с другими линейными методами математической классификации.

Наиболее распространенными алгоритмами кластерного анализа (в смысле реализации на ЭВМ) являются иерархические (древовидные) процедуры. Большинство этих алгоритмов исходит из матрицы расстояний (сходства). Сходство или различие между классифицируемыми объектами устанавливается в зависимости от метрического расстояния между ними. Если каждый объект описывается  $k$  признаками, то он может быть представлен как точка в  $k$ -мерном пространстве, и сходство с другими объектами будет определяться как соответствующее расстояние [3]. Обычно расстояние между объектами оценивается в метрике Евклида (при нормальном распределении):

$$d_{ij} = \sqrt{\sum_{k=1}^m (x_{ik} - x_{jk})^2},$$

где  $d_{ij}$  – расстояние между  $i$ -м и  $j$ -м объектами;  $x_{ik}$ ,  $x_{jk}$  – значения  $i$ -й переменной соответственно у  $i$ -го и  $j$ -го объектов;  $k$  – номер кластера.

Работа алгоритма заканчивается, когда все наблюдения объединены в один класс. Критерием объединения в данной процедуре является минимальное приращение внутригрупповой суммы квадратов отклонений, которое, вероятнее всего, приведет к образованию типических групп (метод Уорда). Данный метод предполагает, что на первом шаге каждый кластер состоит из одного объекта. Первоначально объединяются два ближайших кластера. Для них определяются средние значения каждого признака и рассчитывается сумма квадратов отклонений  $V_k$ :

$$V_k = \sum_{i=1}^{n_k} \sum_{j=1}^p (x_{ij} - \bar{x}_{jk})^2,$$

где  $i$  – номер объекта;  $j$  – номер признака;  $p$  – количество признаков, характеризующих каждый объект;  $n_k$  – количество объектов в  $k$ -м кластере.

В дальнейшем на каждом шаге работы алгоритма объединяются те объекты или кластеры, которые дают наименьшее приращение величины  $V_k$ . Метод Уорда приводит к образованию кластеров приблизительно равных размеров с минимальной внутрикластерной вариацией. В результате все объекты оказываются объединенными в один мегакластер [3]. В качестве индикаторов уровня социально-экономического раз-

вития регионов России выбраны показатели (группы показателей), которые характеризуют качество жизни и обеспечивают комплексность анализа. В общей сложности таких групп показателей восемь (табл. 1).

Таблица 1

## Индикаторы уровня социально-экономического развития регионов

Наименование группы показателей	Показатель
Продолжительность жизни	$X_1$ – коэффициент младенческой смертности (число детей, умерших в возрасте до одного года, на 1000 родившихся живыми)
Доходы и занятость	$X_2$ – уровень занятости, % $X_3$ – среднедушевые денежные доходы населения, руб. $X_4$ – среднемесячная номинальная начисленная заработная плата работников организаций, руб.
Социальное расслоение	$X_5$ – доля населения с величиной среднедушевых денежных доходов свыше 12000 руб. в месяц $X_6$ – доля населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума
Затраты	$X_7$ – потребительские расходы в среднем на душу населения, руб. $X_8$ – количество ЭВМ на 100 домохозяйств $X_9$ – количество собственных легковых автомобилей на 1000 населения
Ситуация с жильем	$X_{10}$ – общая площадь жилых помещений, приходящаяся в среднем на одного жителя, кв. м $X_{11}$ – удельный вес аварийного и ветхого жилищного фонда в общей площади всего жилого фонда
Образование	$X_{12}$ – охват детей дошкольными образовательными учреждениями, % $X_{13}$ – удельный вес учащихся государственных и муниципальных дневных общеобразовательных учреждений, занимающихся во вторую и третью смены
Здравоохранение	$X_{14}$ – число больничных коек на 10000 населения $X_{15}$ – число врачей на 10000 населения
Экономическое развитие	$Y_1$ – валовой региональный продукт на душу населения, тыс. руб. $Y_2$ – коэффициент Энгеля, определяемый как отношение плотности автомобильных дорог к корню квадратному от плотности населения, характеризует региональную транспортную инфраструктуру $Y_3$ – количество ЭВМ на 100 работников организаций $Y_4$ – удельный вес организаций, использующих инновационные технологии $Y_5$ – удельный вес убыточных организаций $Y_6$ – основные фонды в экономике в расчете на душу населения, тыс. руб. $Y_7$ – расходы консолидированного бюджета субъекта Федерации в расчете на душу населения, тыс. руб.

Вопрос о месте приграничных регионов (их наименования выделены жирным шрифтом) в типологии регионов России по уровню социально-экономического развития (диагностика регионального развития методами кластерного анализа) ранее рассмотрен в работе [4]. Результат проведенного анализа показал, что немногим менее половины регионов с депрессивным типом развития и большинство глубоко депрессивных регионов России расположены на приграничных территориях.

*Депрессивные субъекты*

<b>Алтайский край</b>	<b>Саратовская обл.</b>
<b>Брянская обл.</b>	Ставропольский край
Владимирская обл.	Тамбовская обл.
<b>Воронежская обл.</b>	Тульская обл.
Кировская обл.	Ульяновская обл.
<b>Курганская обл.</b>	Чувашская респ.
Орловская обл.	<b>Белгородская обл.</b>
Пензенская обл.	Калужская обл.
<b>Псковская обл.</b>	<b>Краснодарский край</b>
Респ. Калмыкия	<b>Респ. Бурятия</b>
Респ. Марий Эл	<b>Ростовская обл.</b>
Респ. Мордовия	

*Глубоко депрессивные субъекты*

Ивановская обл.  
**Кабардино-Балкарская Респ.**  
**Карачаево-Черкесская Респ.**  
Респ. Адыгея  
**Респ. Алтай**  
**Респ. Дагестан**  
**Респ. Ингушетия**  
**Респ. Северная Осетия-Алания**  
Респ. Тыва

Вместе с тем такие регионы, как Респ. Карелия, Ленинградская область, Самарская область<sup>1</sup>, которые также имеют приграничное положение, отличаются относительно высоким уровнем социально-экономического развития. Однако они являются, скорее, исключением из общей тенденции.

Таким образом, приграничное положение региона не дает однозначного преимущества в развитии, а наоборот, скорее связано с множеством ограничений для развития. Вместе с тем потенциал приграничного положения многими регионами России не используется в достаточной мере. Основным ограничением, на наш взгляд, является недостаточная развитость инфраструктуры, что влияет на усиление фактора периферийности приграничных (и не только приграничных) регионов по отношению к экономическим центрам страны.

Приграничные регионы, являясь определенной типологической группой, в свою очередь неоднородны по показателям уровня социально-экономического развития. Об этом можно судить, в том числе по выводу первой части настоящего анализа. Для того чтобы ответить на второй вопрос, сформулированный в начале данного исследования, а именно о наличии связи между уровнем социально-экономического развития приграничного региона и особенностями развития граничащего иностранного государства (групп государств), следует составить типологию по уровню развития регионов, имеющих приграничное территориальное положение.

Изначально предполагается наличие взаимосвязи некоторых параметров развития приграничных регионов страны с особенностями развития граничащего иностранного государства. Поэтому принято выделять так называемые зоны приграничья. Существуют различные подходы к классификации зон приграничья в зависимости от их функциональных особенностей и назначения. Так, выделяют семь зон российского приграничья: норвежско-финляндская (границы с Норвегией, Финляндией, Швецией), балтийская (границы с Эстонией, Латвией, Литвой), украинско-белорусская, северокавказская (границы с Грузией и Азербайджаном), казахстанская, восточносибирская (границы с Монголией, Китаем) и дальневосточная (границы с Монголией, Китаем<sup>2</sup>, КНДР, а также морские границы с Японией и США) [1]. В данном случае использован наиболее характерный критерий выделения, связанный с наименованиями непосредственно соседствующей страны (группы стран). Вместе с тем в данном конкретном подходе имеются известные неясности с определением принадлежности некоторых регионов к зонам приграничья. В частности, Ленинградская область имеет общие сухопутные границы как с Эстонией, так и с Финляндией, Брянская область – с Белоруссией и Украиной, Респ. Алтай – с Казахстаном, Китаем и Монголией.

На наш взгляд, более удачным подходом к выделению зон приграничья с учетом специфики групп граничащих государств в общей совокупности исторических и политических аспектов образования и существования государственных границ является тот, в котором выделяются следующие зоны приграничья: 1) европейская, 2) украинско-белорусская, 3) кавказская, 4) казахстанская, 5) восточносибирская, 6) дальневосточная.

Таким образом, нами были выбраны для анализа данные по 36-ти приграничным регионам, имеющим сухопутные границы с соседними странами [5]. Комплексность типологии была достигнута благодаря учету большого числа показателей (22), характеризующих различные стороны функционирования экономики и социальной сферы регионов России.

<sup>1</sup> Из-за близости границы с Западно-Казахстанской областью Казахстана часть Большечерниговского района Самарской области имеет статус приграничной территории.

<sup>2</sup> В связи с большой протяженностью государственной границы РФ с Монголией и Китаем выделяются две приграничные зоны – восточносибирская и дальневосточная.

Рассмотрим типологию приграничных регионов, основанную на комплексе показателей социально-экономического развития или, иначе говоря, уровне развития регионов. На основе результатов расчетов можно определить наличие или отсутствие взаимосвязи уровня социально-экономического развития приграничных территорий с особенностями развития граничащего иностранного государства или группы государств.

Многомерную структуру, полученную в результате расчетов на основе применения методов кластерного анализа, можно отобразить с помощью двухмерной дендрограммы (рисунок).

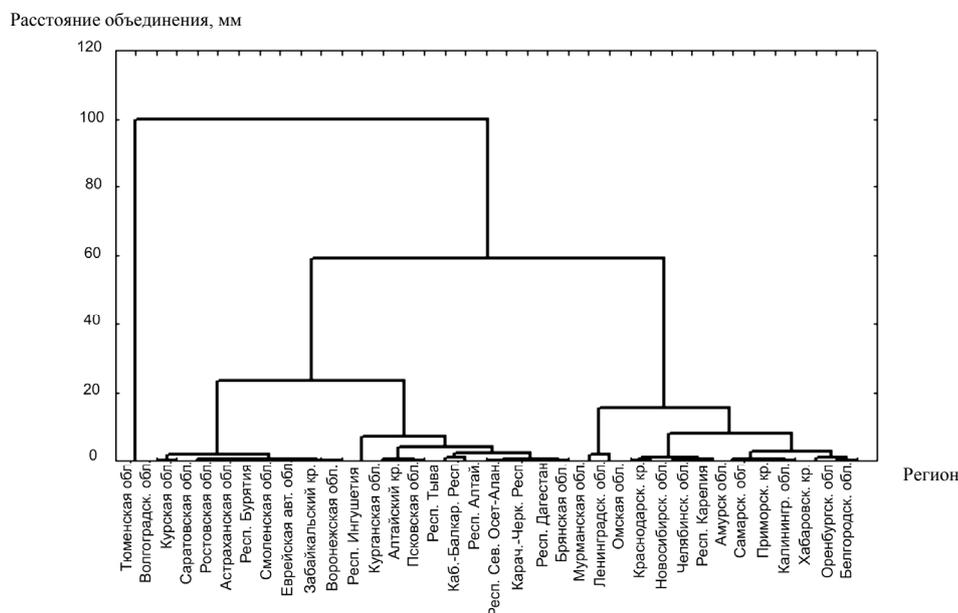


Рисунок. Типология приграничных регионов России по показателям социально-экономического развития

В самом общем виде на схеме выделяются два мегакластера. Первый представлен единственным регионом – Тюменской областью – наиболее развитым по показателям социально-экономического развития субъектом РФ. В данном исследовании статистика по автономным округам в составе краев и областей отдельно не рассматривалась, а включалась в состав общей статистики соответствующих краев и областей. Этим можно объяснить особое положение Тюменской области, в которую входят наиболее благополучные по показателям развития Ханты-Мансийский и Ямало-Ненецкий автономные округа. Второй мегакластер имеет сложную внутреннюю структуру. Он состоит из четырех кластеров, которые в ранжированном порядке приведены в табл. 2.

В группу развитых приграничных регионов включены «приморские» регионы европейской части России, имеющие крупные морские порты или расположенные вблизи них. Из табл. 2 следует, что регионов с относительно высоким уровнем развития меньше, чем регионов с невысокими его значениями, что подтверждает первый вывод данного анализа.

Далее выясним, какова типология приграничных регионов России по уровню социально-экономического развития в аспекте зон приграничья. Если не принимать во внимание Тюменскую область, то очевидны следующие тенденции. Наиболее развитые регионы соответствуют европейской зоне приграничья, далее по уровню

развития явно выделяется казахстанская зона, за ней следуют дальневосточная, украинско-белорусская, предпоследняя по уровню развития – восточносибирская и наименее развитая – кавказская зона приграничья.

Таблица 2

Типы приграничных регионов России с указанием принадлежности к зонам приграничья

Приграничные регионы России по уровню социально-экономического развития	Зона приграничья					
	Европейская	Казахстанская	Дальневосточная	Украинско-белорусская	Восточносибирская	Кавказская
<b>Высокоразвитые</b> Тюменская обл.						
<b>Развитые</b> Мурманская обл. Ленинградская обл.						
<b>Среднеразвитые</b> Омская обл.						
Краснодарский край						
Новосибирская обл.						
Челябинская обл.						
Респ. Карелия						
Амурская обл.						
Самарская обл.						
Приморский край						
Калининградская обл.						
Хабаровский край						
Оренбургская обл.						
Белгородская обл.						
<b>Низкоразвитые</b> Волгоградская обл.						
Курская обл.						
Саратовская обл.						
Ростовская обл.						
Астраханская обл.						
Респ. Бурятия						
Смоленская обл.						
Еврейская авт. обл.						
Забайкальский край						
Воронежская обл.						
<b>Слаборазвитые</b> Респ. Ингушетия						
Курганская обл.						
Алтайский край						
Псковская обл.						
Респ. Тыва						
Кабардино-Балкарская Респ.						
Респ. Алтай						
Респ. Северная Осетия-Алания						
Карачаево-Черкесская Респ.						
Респ. Дагестан						
Брянская обл.						

Таким образом, можно сделать вывод о том, что уровень социально-экономического развития приграничного региона имеет явную связь с особенностями граничащего государства (группы государств). Так, значительную роль в социально-экономическом развитии регионов той или иной приграничной зоны играет политический фактор. Например, продолжительная внутренняя и внешняя социально-политическая напряженность на Кавказе способствует сохранению низкого уровня развития регионов кавказской зоны приграничья. Стабильные отношения России с Казахстаном и в целом высокий уровень социально-экономического развития данной страны [6] обеспечивают относительно высокий уровень развития регионов соответствующей зоны приграничья.

Если рассматривать Сибирь с точки зрения макроуровня, то в данном федеральном округе из 12 регионов 7 являются приграничными: Респ. Алтай, Бурятия, Тыва, а также Алтайский и Забайкальский края, Новосибирская и Омская области. Из них Омская, Новосибирская области и Алтайский край относятся к казахстанскому приграничью, Респ. Алтай, Тыва, Бурятия и Забайкальский край – к восточносибирскому.

Общая площадь вышеуказанных приграничных регионов составляет около 30% СФО, в них проживает половина населения федерального округа (табл. 3).

Эти регионы значительно различаются по территории, составу населения, уровню развития инфраструктуры, промышленности, сельского хозяйства, а также показателям социально-экономического развития. Так, данные «Комплексной оценки уровня социально-экономического развития регионов Российской Федерации в 2005 году» (далее «Комплексная оценка...») показывают, что из семи приграничных регионов Сибири Омская область отнесена к регионам с уровнем развития выше среднего, Новосибирская область – к регионам со средним уровнем развития, Алтайский край, Респ. Алтай и Читинская область (Забайкальский край) – к регионам с низким уровнем развития, Респ. Бурятия и Тыва – к регионам с крайне низким уровнем развития.

Учитывая, что в «Комплексной оценке...» между блоком «регионы со средним уровнем развития» и блоком «регионы с низким уровнем развития» предусмотрен блок «регионы с уровнем развития ниже среднего», очевиден значительный разрыв в социально-экономическом развитии регионов лидеров (Омской и Новосибирской областей) и других приграничных регионов Сибири (ПРС).

Хотя Сибирь располагает богатейшим природно-ресурсным потенциалом, уровень его освоения значительно ниже, чем в других макрорегионах страны. «Комплексная оценка...» показывает, что большинство ПРС значительно отстает в своем развитии от других регионов РФ. Несмотря на некоторое улучшение за последние годы ряда показателей (так, вклад ПРС в ВРП СФО по данным 2008 г. составил 39,9%, или 1392,7 млрд. руб., что на 1,4% больше по сравнению с 2007 г.), в целом ситуация меняется медленно.

Анализ данных табл. 3 показывает, что в целом, несмотря на значительный потенциал развития, экономика ПРС имеет «крен» в сторону аграрного сектора и розничной торговли – их доля в общем объеме промышленности Сибири составляет 34,1%. Уровень безработицы в ПРС выше, чем в других регионах СФО – так, в 2009 г. в Республике Тыва он достиг 21,5% по сравнению с 8,5% в Омской области. Средняя номинальная заработная плата в ПРС составила в 2009 г. 14887,2 руб., что несколько ниже, чем в СФО.

Отметим, что негативные тенденции в экономике России более остро отразились на социально-экономическом развитии удаленных от промышленно развитых центров регионов, в том числе и на приграничных территориях Сибири и Дальнего Востока.

По сравнению с другими ПРС Тыву отличают слабое развитие инфраструктуры и недиверсифицированная структура экономики, в которой преобладающую роль играет сельское хозяйство (преимущественно – животноводство) [8]. На его долю приходится более 95% валовой продукции АПК. Предприятиями в основном производятся хлеб и хлебобулочные изделия, а также кондитерские изделия только для внутреннего потребления. Только в Тес-Хемском и Тере-Хольском районах, кроме производства хлебобулочных изделий, занимаются вывозкой древесины и производством пиломатериалов, но также для нужд экономики республики.

Тыва – республика, имеющая комплекс нерешенных социальных и экономических проблем, главная из которых – ее относительная транспортная изолированность. Тыва – один из немногих регионов в России, не имеющих железнодорожной связи с остальными регионами страны.

Таблица 3

Сравнительные данные социально-экономического развития приграничных регионов Сибири, 2009 г.\*

Регион	Территория, тыс. кв. км.	Численность населения на конец 2009 г., тыс. чел.	Уровень общей безработицы, % экономически активного населения	Денежные доходы в расчете на душу населения, в среднем за месяц, руб.	Средняя номинальная начисленная за-работная плата, руб.	Валовой региональный продукт, млн. руб.	Объем отгруженных товаров собственного производства, выполненные работ и услуг собственными силами, млн. руб.	Выпуск продукции сельского хозяйства, млн. руб.	Инвестиции в основной капитал, млн. руб.	Оборот розничной торговли, млн. руб.	Финансовые результаты деятельности крупных и средних организаций (-), до, прибыль (+), убыток (-), млн. руб.
Сибирский федеральный округ	5145	19561	10,5	13491	16606,4	3491449,3	2577068	369586	831467	1591535	464938
Приграничные регионы Сибири (ПРС)	1531,6	9761	13,2	12091,0	14887,2	1392754,4	878567,0	219584,0	280078,0	785873,0	47653,0
Доля приграничных регионов в СФО, %	29,8	49,9	-	89,6	89,6	39,9	34,1	59,4	33,7	49,4	10,2
Респ. Алтай	92,9	211	13,9	10813	13075,4	18782,9	2994	5443	6952	10896	17,0
Респ. Бурятия	351,3	963	14,1	13011	15976,2	126829,6	59246	12086	24230	75366	8389
Респ. Тыва	168,6	317	21,5	9738	16154,6	24409,1	4983	4192	4013	10244	-408
Доля Респ. Тыва в ПРС	11	3,2	-	80,5	108,5	1,8	0,6	1,9	1,4	1,3	-
Алтайский край	168	2491	12,3	9611	10871,6	268841,6	148133	76425	43641	159003	8230
Новосибирская обл.	177,8	2650	10	15059	16798,5	460087,3	247413	50534	101421	278437	18678
Омская обл.	141,1	2012	8,5	13814	14780,5	352937,6	373537	57917	60027	167764	12373
Забайкальский край	431,9	1117	12,2	12591	16553,6	140866,3	42261	12987	39794	84163	374

\* Составлено по данным [7].

Кроме того, в ней очень слабо развита автотранспортная сеть, доступность многих населенных пунктов в приграничных районах республики ограничена. Наиболее развиты в этом отношении приграничные районы, в которых проходит федеральная автотрасса М-54 «Енисей».

Следствием низкого уровня развития транспортной инфраструктуры Тывы являются относительно большое потребление автомобильного топлива, незначительный оборот розничной торговли, низкая конкурентоспособность товаров и услуг, малый объем внешнеэкономической торговли.

Основной партнер республики по внешнеэкономической торговле – Монголия, на долю которой приходится около 95% экспортных и импортных операций. Из этой страны Тыва импортирует в основном сельскохозяйственное сырье: мясо, шерсть, шкуры. В экспорте преобладают мука и макаронные изделия, а также незначительное количество транспортных средств. По данным 2009 г., внешнеторговый оборот сторон составил 10,9 млн. долл., в том числе экспорт – 7,4 млн. долл., импорт – 3,5 млн. долл. (табл. 4).

Таблица 4

Внешняя торговля приграничных регионов Сибири в 2008 г \*, млн. долл.

Регион	Экспорт	Импорт
Респ. Алтай	26,6	15,9
Респ. Бурятия	498,1	113,1
<b>Респ. Тыва</b>	<b>7,4</b>	<b>3,5</b>
Алтайский край	752,2	343,1
Новосибирская обл.	1202,6	1043,2
Омская обл.	414,2	389,6
Забайкальский край	248,3	281,4

\* Составлено по данным [7].

К мезоуровню в республике относятся пять районов, которые примыкают к приграничным с Монголией территориям: Тес-Хемский, Эрзинский, Овюрский, Монгун-Тайгинский и Тере-Хольский. Наиболее развитыми в социально-экономическом отношении являются Эрзинский, Овюрский и Тес-Хемский районы, менее развитыми – Тере-Хольский и Монгун Тайгинский (табл. 5) [9, 10].

Сравнение социально-экономических показателей Эрзинского и Овюрского районов – лидеров среди приграничных районов республики – показывает, что по объему отгруженной продукции собственного производства, выполненных работ и услуг собственными силами Овюрский район значительно превосходит Эрзинский, тогда как по производству продукции сельского хозяйства несколько уступает последнему.

Отметим, что практически сопоставимым в двух вышеперечисленных районах является оборот розничной торговли, объем которого значительно выше, чем в других приграничных районах республики. Это связано с тем, что именно в этих районах расположены таможенные пропускные пункты: на территории Эрзинского района находится таможенный пропускной пункт «Цагаан-Тологой», на территории Овюрского – таможенный терминал «Хандагайты-Боршоо», через которые в республику провозятся товары народного хозяйства Монголии и Китая, что в определенной степени улучшает социально-экономическое положение населения вышеуказанных районов.

Население районов активно занимается приграничной торговлей, закупая в Монголии дешевые китайские товары с целью их перепродажи в других районах республики и в Кызыле.

Таблица 5

Сравнение социально-экономических показателей приграничных районов Респ. Тыва, 2009 г.

Район	Население, чел.	Естественный прирост, %	Миграцион- ный прирост, %	Отпущено товаров соб- ственного производства, выполнено работ и услуг собственными силами, млн. руб.:	Валовая про- дукция сель- ского хозяй- ства в факти- ческих ценах, млн. руб.	Оборот роз- ничной тор- говли, млн. руб.	Среднемесяч- ная начислен- ная заработ- ная плата ра- ботника (крупные и средние пред- приятия), руб.	Численность официально, признанных безработны- ми, в среднем за период, чел.	Число зарети- стрированных преступлений на 1000 насе- ления
Эрзинский	8637	18,4	-14,4	0,9	230,1	183,5	10491,8	291	17,3
Овюрский	8018	13,8	-21,5	6,6	170,4	195,0	10019,2	310	12,5
Тес-Хемский	9596	22,4	-9,4	0,1	132,5	55,1	10365,0	403	20,1
Тере-Хольский	1873	8,1	3,2	1,7	54,6	31,4	14521,0	94	13,4
Монгун- Тайгинский	6299	16,7	-13,2	0,4	78,2	63,5	12292,7	175	12,2

По данным «Исследования социально-экономического положения населения в Бай-Тайгинском, Монгун-Тайгинском и Эрзинском кожуунах Республики Тыва» [11] более 40% респондентов Эрзинского района указали, что сдают свое недвижимое имущество в аренду приезжим специалистам пограничных войск, работающих в таможенно-пропускном пункте.

Несмотря на положительные тенденции в экономике, в данных районах, как и на других приграничных территориях, наблюдается высокий уровень безработицы и преступности. Тес-Хемский район существенно отстает в экономическом развитии от Эрзинского и Овюрского районов как по валовой продукции сельского хозяйства, так и по обороту розничной торговли. Здесь также наблюдаются высокие показатели уровней безработицы и преступности.

Отличительной чертой трех вышеперечисленных районов является сравнительно развитые социальная и транспортная инфраструктуры, практически все села районов электрифицированы.

Тере-Хольский и Монгун-Тайгинский районы являются наименее развитыми районами Респ. Тыва. Труднодоступность, гористость, сложные климатические условия, отсутствие транспортной и энергетической инфраструктуры определяют низкий уровень их социально-экономического развития.

Ни в одном из приграничных районов республики не существует действующих предприятий, которые производили бы продукцию на экспорт в Монголию либо в Китай. Приграничный фактор используется населением приграничных районов «стихийно» – как возможность для выживания (сдача в аренду жилья), либо ведения мелкой торговли.

Вместе с тем наличие в Тыве разнообразных месторождений позволяет создать крупный горно-промышленный комплекс, посредством которого можно обеспечить экономический рост и увеличение бюджетных поступлений [12].

Главным условием развития Респ. Тыва и ее приграничных территорий является реализация проекта строительства железной дороги по трассе Курагино – Кызыл в увязке с освоением минерально-сырьевой базы региона, от которого зависит дальнейшее развитие республики. Проект внесен в Государственный реестр проектов, в отношении которых принято решение о финансировании из средств Инвестиционного фонда РФ. Проектная стоимость железной дороги оценена в 98,4 млрд. руб., из которых половина средств будет финансироваться частным инвестором – Енисейской промышленной компанией, которая в 2008 г. начала разработку Элегестского месторождения каменных углей, а остальные – Инвестфондом России. Проектная мощность предприятия составляет 12 млн. т в год. Железная дорога, безусловно, станет «локомотивом» развития экономики и социальной сферы дотационного сегодня региона.

Таким образом, можно сделать следующие выводы:

1. Результаты проведенного анализа показывают существование связи между уровнем развития приграничных субъектов России с уровнем развития стран-соседей. С учетом этого является обоснованное выделение следующих зон приграничья: европейская; украинско-белорусская; кавказская; казахстанская; восточно-сибирская; дальневосточная.

2. Приграничное положение региона не дает однозначного преимущества в его развитии, скорее наоборот, в современных условиях оно является определенным препятствием. Потенциал приграничного положения многими регионами России не используется в достаточной мере.

3. По основным экономическим показателям Респ. Тыва значительно отстает от других приграничных регионов Сибири. Это связано с комплексом проблем разви-

тия экономики, главными из которых выступают транспортная изолированность, отсутствие крупных промышленных предприятий, сельскохозяйственная ориентация республики и др.

4. Приграничное положение районов Тывы практически не является фактором, усиливающим социально-экономическое развитие и торговые отношения вышеуказанных районов с соседними странами, в том числе с Монголией. Промышленный сектор приграничных районов республики развит слабо. В силу природно-климатических условий и традиций коренного населения в сельском хозяйстве наибольшее развитие получило животноводство. Практически во всех районах наблюдается высокий уровень безработицы и преступности.

5. Дальнейшее развитие Тывы связывается со строительством железнодорожной ветки Курагино-Кызыл, в увязке с освоением минерально-сырьевых ресурсов республики. Ее расположение в этом приграничном регионе будет способствовать активизации развития экономических связей между регионами Южной Сибири и северо-западными территориями Монголии и Китая.

### *Литература*

1. Гранберг А.Г. *Основы региональной экономики: учеб. для вузов. М.: Изд. дом ГУ ВШЭ, 2004.*
2. <http://www.garant.ru>
3. Сошникова Л.А., Тамашевич В.Н., Уебе Г., Шеффер М. *Многомерный статистический анализ в экономике: Учеб. пособие для вузов / Под ред. проф. В.Н. Тамашевича. М., 1999.*
4. Бадарчи Х.Б. *Диагностика регионального развития: методы кластерного анализа // Экономика и управление: научно-практический журнал. 2009. № 4.*
5. *Регионы России. Социально-экономические показатели. 2010. Стат. сб. М: Росстат, 2010.*
6. *Глобальный рейтинг стран и территорий мира по показателю валового внутреннего продукта. <http://gtmarket.ru/ratings/rating-countries-gni/rating-countries-gni-info>*
7. *Регионы России. Социально-экономические показатели. 2009. Стат. сб. М: Росстат, 2009.*
8. Дабиев Д.Ф. *Пространственный аспект минерально-сырьевого потенциала районов Республики Тыва // Региональная экономика: теория и практика. 2010. № 2.*
9. *Кожууны и города Кызыл и Ак-Довурак в экономике Республики Тыва в 2009 году. Стат. сб. Кызыл: Тывастат, 2010.*
10. *Численность постоянного населения Республики Тыва по сельским населенным пунктам на 1 января 2010 года. Стат. бюлл. Кызыл: Тывастат, 2010.*
11. *Исследования социально-экономического положения населения в Бай-Тайгинском, Монгун-Тайгинском и Эрзинском кожуунах Республики Тыва // Отчет Государственного автономного учреждения «Бизнес-инкубатор Республики Тыва. Кызыл, 2010.*
12. Дабиев Д.Ф. *Экономическая оценка горно-промышленного сценария развития Тувы // Региональная экономика: теория и практика. 2011. № 31(214).*