

О.Н. Калачикова, А.А. Шабунова

О ПРИЧИНАХ РОСТА РОЖДАЕМОСТИ НАСЕЛЕНИЯ В ПЕРИОД АКТИВИЗАЦИИ ДЕМОГРАФИЧЕСКОЙ ПОЛИТИКИ РОССИИ¹ (на примере Вологодской области)

В статье оценивается вклад структурных и поведенческих факторов в увеличение общего коэффициента рождаемости населения в период активизации демографической политики в РФ – с 2006 по 2011 г. с целью определения эффективности ее «новых» механизмов.

Тенденции демографических процессов в первом десятилетии XXI в. характеризуются положительными изменениями (рис. 1) [1]. В 2006 г. были разработаны концепции демографического развития [2-4], сформированы социально-значимые национальные проекты: «Здоровье», «Доступное жилье», «Образование», в которых определены основные направления развития человеческого потенциала страны. Поставлена приоритетная задача: стабилизировать демографическую ситуацию путем повышения рождаемости и снижения смертности населения. В связи с этим внесены изменения в систему поддержки семей с детьми: увеличены пособия (единовременное при рождении ребенка и по уходу за детьми до 1,5 лет), их размеры увеличиваются с очередностью рождений, введен новый вид пособия: «материнский (семейный) капитал». При этом большая часть социальной поддержки семей с детьми находится в региональном ведении, что свидетельствует о значительной роли регионов и региональной политики в достижении общей цели преодоления депопуляции населения РФ [5, с. 111].

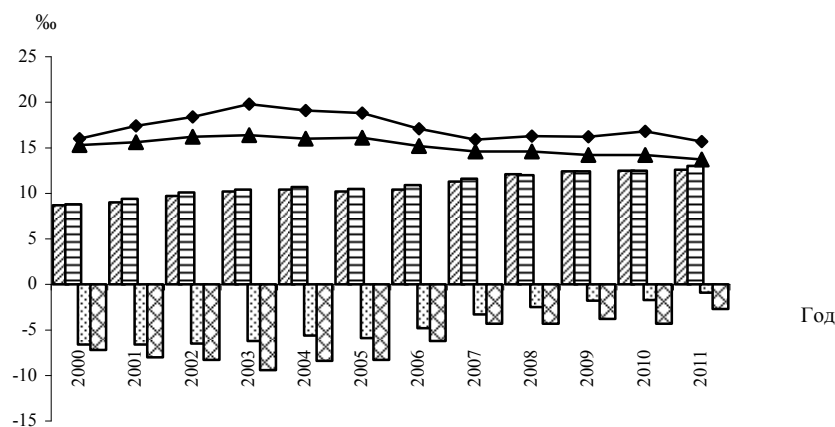


Рис. 1. Общие коэффициенты рождаемости, смертности и естественного прироста на 1000 населения РФ:

Российская Федерация: рожившиеся; естественный прирост; умершие
 Вологодская область: рожившиеся; естественный прирост; умершие

¹ Статья подготовлена при финансовой поддержке Российского гуманитарного научного фонда (проект № 13-22-01002).

По оценкам экспертов [6, с. 82], повышение рождаемости в России в 2006-2009 гг. на 78% было обусловлено указанными мерами. Однако в настоящее время эффект новизны внедренных механизмов уже не столь велик, структурный фактор ослабляется, а уровень рождаемости продолжает расти. За счет чего это происходит?

ИСЭРТ РАН, осуществляющий с 2005 г. мониторинг репродуктивного потенциала населения, провел анализ факторов рождаемости населения Вологодской области в период 2006-2011 гг. Были выделены две группы факторов. К первой можно отнести *структурные: изменение численности и доли женщин репродуктивного возраста и изменение брачной структуры населения.*

В анализируемый период численность женщин репродуктивного возраста снизилась на 7,4%, их доля в численности населения также снизилась – с 26,5 до 25,2% (табл. 1). Из этого следует вывод, что при отсутствии более значимого влияния других факторов изменение коэффициента рождаемости имело бы понижающийся тренд.

Таблица 1

Динамика некоторых демографических показателей
в Вологодской области в 2002-2011 гг.

Показатель	2002 г.	2006 г.	2007 г.	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2011 г.
Численность населения, чел.	1269568	1235425	1269568	1222888	1218241	1202444	1201190
Число родившихся, чел.	12799	13458	14178	14616	15095	15102	15570
Численность женщин 15-49 лет							
всего	346433	327444	335561	317681	323804	304291	303146
%	27,3	26,5	26,4	26,0	26,6	25,3	25,2
Специальный коэффициент рождаемости*, ‰	36,9	41,1	42,3	46,0	46,6	49,6	51,4

* Специальный коэффициент рождаемости рассчитывается как отношение числа родившихся к численности женщин репродуктивного возраста, умноженное на 1000; позволяет ограничить влияние половозрастной структуры на показатель рождаемости (путем исключения групп, не участвующих в формировании процесса, а именно мужчин и женщин моложе и старше репродуктивного возраста).

Источник: [1], расчеты автора.

Существенную роль в формировании уровня рождаемости играет изменение брачной структуры населения. Так, ее значительное ухудшение может способствовать снижению рождаемости, улучшение – повышению. В полной мере охарактеризовать указанную структуру населения можно на основании данных переписей населения. На рис. 2 [1] показаны две диаграммы распределения состоящих в браке по полу и возрасту на момент Всероссийских переписей населения 2002 и 2010 гг. в Вологодской области.

В 2010 г. по сравнению с 2002 г. произошло значительное изменение брачной структуры населения. Во-первых, наблюдается смещение возраста вступления в брак на более старшие группы: в 2010 г. доля женщин, состоящих в браке, в возрасте до 19 лет снизилась до незначительных величин. Во-вторых, произошло выравнивание распределения по полам: число женатых мужчин приблизилось к числу замужних женщин. Не менее важно, что данная закономерность наблюдается на всем возрастном интервале. Однако численность замужних женщин, находящихся в активном репродуктивном возрасте, значительно уменьшилась (на 38%), что при снизившейся на 4% внебрачной рождаемости свидетельствует об ослаблении действия данного фактора.

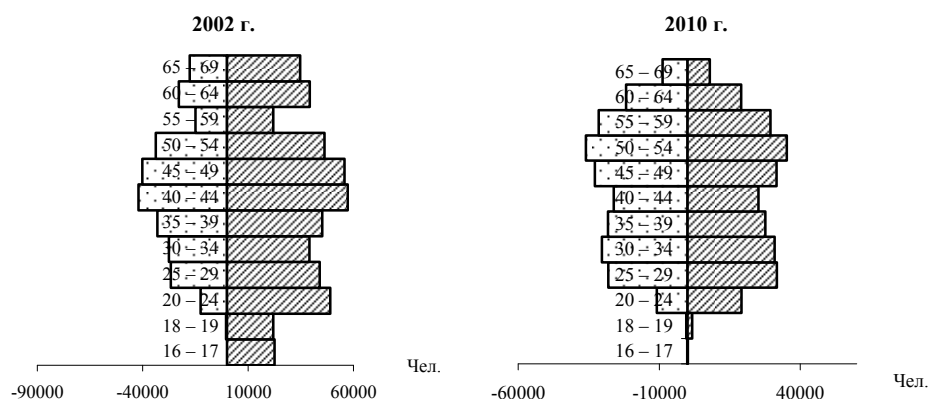


Рис. 2. Половозрастные пирамиды населения, состоящего в браке, в Вологодской области:
 □ мужчины; ▨ женщины

Рассмотренные факторы указывают на то, что источник повышения рождаемости скрыт в трансформациях репродуктивного поведения, относящихся ко второй группе факторов – поведенческих. Действительно, в период с 2006 по 2011 г. произошли заметные изменения возрастных коэффициентов рождаемости (рис. 3) [1; 7].

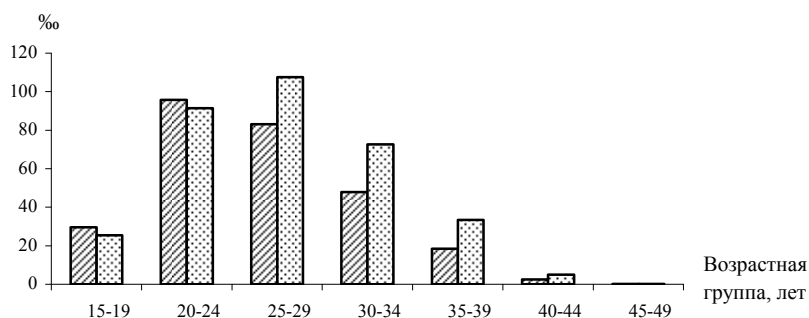


Рис. 3. Возрастные коэффициенты рождаемости населения Вологодской области:
 ▨ 2006 г.; ▤ 2011 г.

Наблюдается не только смена возрастной группы с максимальным значением показателя рождаемости (с 20-24 на 25-29-летних женщин), но и повышение интенсивности рождений в старших возрастных группах. Это связано с особенностями календаря рождений – так называемым «откладыванием» рождений детей как первой, так и последующих очередностей до более благоприятного периода. Причем «благоприятность» определяется не только личной социальной и экономической зрелостью (которая в силу длительности периода обучения наступает значительно позже, чем зрелость репродуктивная), но и «внешними» условиями среды (социально-политической и экономической ситуацией в стране).

Повышение интенсивности рождений в относительно старших возрастных группах вместе с изменениями в распределении женщин репродуктивного возраста обусловило синергетический эффект. За рассмотренный период снизилась представительность возрастных групп 15-24 и старше 40 лет. Соответственно увеличилась доля женщин в возрастных группах 25-29, 30-34 и 35-39 лет (рис. 4) [1; 7].

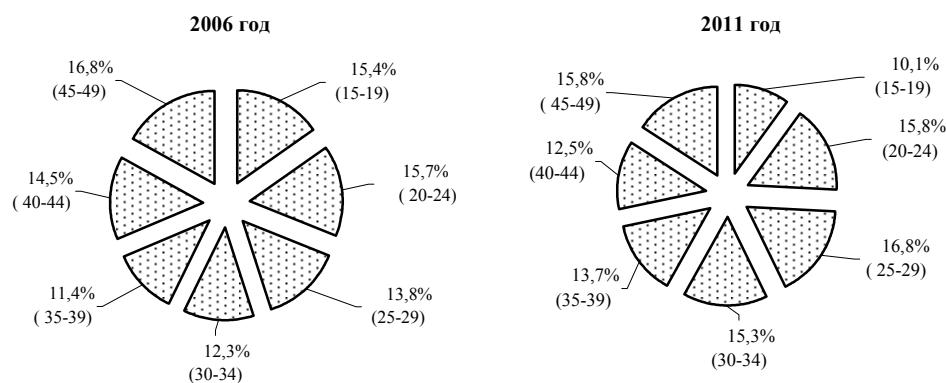


Рис. 4. Распределение женщин репродуктивного возраста по группам

Учитывая изменение возрастной модели рождаемости, для которой характерен рост активности деторождений в относительно более старших возрастах (рис. 3), увеличение доли женщин возрастных групп 25-29, 30-34, 35-39 лет сыграло положительную роль в повышении общего коэффициента рождаемости населения.

Индексный метод позволяет установить степень влияния на изменение уровня рождаемости за календарный период таких факторов, как:

- изменение половозрастной структуры населения за рассматриваемый период (за счет изменения доли женщин репродуктивного возраста);
- изменение возрастной структуры женщин в репродуктивном возрасте (за счет только изменений возрастной структуры женщин в репродуктивном возрасте при условии, что возрастные коэффициенты останутся неизменными);
- изменение возрастных коэффициентов рождаемости, т.е. изменения поведенческого характера (за счет изменения специального коэффициента рождаемости без учета изменений возрастной структуры женщин 15-49 лет).

Индекс изменения общего коэффициента рождаемости (n) равен отношению его значения в конце периода к значению в начале:

$$J_n = n_1/n_0 \quad (1)$$

Для установления связи между общими, возрастными коэффициентами рождаемости и возрастной структурой населения строится система индексов. Выполнив ряд преобразований формул демографических коэффициентов (подробнее см., например, [8, с. 165-170]), получаем следующее равенство:

$$n_1/n_0 = [dW_{cp}^{15-49} / dW_{0cp}^{15-49}] \cdot [\sum F_{x1} \cdot w_{x0}] / [\sum F_{x0} \cdot w_{x0}] \cdot [\sum F_{x1} \cdot w_{x1}] / [\sum F_{x0} \cdot w_{x1}] \quad (2)$$

где dW_{cp}^{15-49} – доля женщин в репродуктивном возрасте; F_x – возрастные коэффициенты рождаемости; w_x – доля женщин возрастной группы x в численности женщин 15-49 лет.

Индексом «0» отмечены значения на начало периода (т.е. в 2006 г.), индексом «1» – на конец исследуемого периода (в 2011 г.).

Данное выражение можно представить иначе: в виде равенства индекса изменения общего коэффициента рождаемости за период времени от 0 до 1 произведению трех индексов, отражающих влияние *структурного* и *поведенческого* факторов на данное изменение:

$$J_n = JdW_{cp}^{15-49} J_{Fx} J_{wx} \quad (3)$$

где JdW_{cp}^{15-49} – показывает изменение общего коэффициента за счет изменения только возрастной структуры женщин (индекс переменного состава); J_{Fx} – индекс

постоянного состава, показывает изменение общего коэффициента за счет изменения возрастных коэффициентов рождаемости, т.е. собственно уровня рождаемости; J_{ix} – показывает изменение общего коэффициента за счет изменения доли женщин в возрасте x в численности женщин 15-49 лет.

Общий коэффициент рождаемости, по официальным статистическим данным, в 2006 г. составлял 10,9 ‰, в 2011 г. – 13,0‰. Индекс изменения общего коэффициента рождаемости равен:

$$(J_n)=13/10,9=1,1927.$$

Умножив результат на 100, получаем увеличение общего коэффициента рождаемости за указанный период на 19,27%.

Вычислим значения индексов.

1. Индекс изменения доли женщин 15-49 лет (JdW_{cp}^{15-49}) рассчитывается как отношение указанных долей в 2011 и 2006 гг.

$$25,2/26,5 = 0,9521.$$

Вычитаем из 1, умножаем на 100%, получаем снижение на 4,78 %.

2. Индекс изменения специального коэффициента рождаемости без учета изменений возрастной структуры женщин 15-49 лет (J_{Fx}) определяется как соотношение его значений в 2011 и в 2006 г.:

$$51,4/41,1=1,2497.$$

Учитывая допущенное округление значений общих коэффициентов рождаемости, уточним значение индекса изменения общего коэффициента рождаемости за период с 2006 по 2011 г. Поскольку указанный индекс по определению равен произведению индекса изменения доли женщин репродуктивного возраста в общей численности населения и индекса изменения специального коэффициента рождаемости, получаем:

$$0,9521 \cdot 1,2497 = 1,1898.$$

3. Индекс изменения за счет изменений возрастной структуры женщин репродуктивного возраста при неизменных возрастных коэффициентах (J_{wx}).

Для его расчета вначале определим гипотетический суммарный коэффициент рождаемости (СКР), который мог бы быть в 2011 г. при возрастной структуре женщин репродуктивного возраста, сложившейся в 2006 г. (табл. 2).

Таблица 2

Расчет условного показателя суммарного коэффициента рождаемости (СКР) в Вологодской области

Возрастная группа, лет	Возрастные коэффициенты, 2011 г.	Возрастная структура женщин 15-49 лет, 2006 г., в долях ед.	Условный показатель СКР
15-19	25,4	0,1535	3,8978
20-24	91,4	0,1571	14,3577
25-29	107,6	0,1383	14,8798
30-34	72,6	0,1235	8,9603
35-39	33,5	0,1140	3,8136
40-44	5,0	0,1453	0,7283
45-49	0,2	0,1683	0,0315
Итого		1,0000	46,6690

Теперь рассчитаем соотношение значений специального коэффициента рождаемости реального и условного:

$$51,4: 46,7 = 1,1005.$$

За счет изменения структуры женщин репродуктивного возраста коэффициент рождаемости увеличился на 10,05% ((1-1,1005)×100%).

Таким образом, увеличение за счет изменения собственно интенсивности рождений составило:

$$24,97 - 10,05 = 14,92\%.$$

Возвращаясь к равенству индексов (3) получаем:

$$18,99\% = -4,79\% + 10,05\% + 14,92\%.$$

Поскольку правая и левая части равенства не равны, вычислим отклонение, поделив 18,98 на полученную в правой части сумму (20,18), что равняется 0,94. Затем все индексы правой части умножим на полученное отклонение:

$$18,98 = (14,92 \times 0,94) + (10,05 \times 0,94) - (4,79 \times 0,94) = 14,03 + 9,45 - 4,5.$$

Согласно результатам, полученным в ходе индексного метода оценки факторов рождаемости, увеличение общего коэффициента рождаемости населения в период с 2006 по 2011 г. было достигнуто за счет:

- действительного увеличения рождаемости (т.е. увеличения возрастных коэффициентов рождаемости) – на 14,03%;
- структурных изменений – на 9,45%.

Однако увеличение данного коэффициента было незначительно нивелировано снижением доли женщин репродуктивного возраста (-4,79%). При сохранении этой доли общий коэффициент рождаемости мог бы увеличиться на 22%.

Таким образом, зафиксированный рост рождаемости в период активизации демографической политики действительно большей частью (на 78,6%) обусловлен увеличением интенсивности рождений.

В то же время социологические опросы² показывают, что при оценке мер, направленных на увеличение рождаемости, мнения жителей Вологодской области разделились. Так, население Вологодской области можно разделить на три группы.

В первую группу входят лица, для которых предпринятые меры имели положительный эффект. Во вторую объединены те, для кого предпринятые меры не имели никакого эффекта. Третья группа состоит из респондентов, не определившихся в вопросах репродуктивных планов (установок).

Первая группа респондентов составляет 9,8% выборки. Максимально представлена в возрастном интервале от 15 до 20 лет (рис. 5).

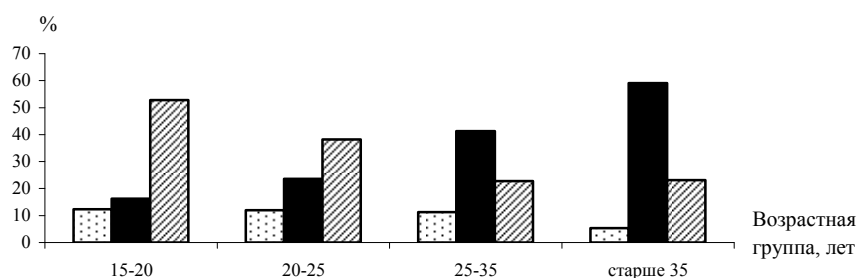


Рис. 5. Распределение ответов на вопрос:

«Учитывая меры, описанные выше (увеличение размера детских пособий, пособия по беременности и родам, выплата 250 тыс. руб. за рождение второго или последующего ребенка), лично Вы увеличите число детей в своей семье?»:

▨ да; ■ нет; ▩ затрудняюсь ответить

Это бездетные или одноклетные респонденты с высокой установкой детности: желаемое и планируемое число детей – три и более. Уровень доходов средний, образование не-

² По данным массового анкетирования населения репродуктивного возраста. Опрос проводится ИСЭРТ РАН с 2005 г. на территории Вологодской области. Выборка квотная по полу и возрасту с пропорциональным размещением единиц наблюдения, n=1500 чел., ошибка выборки не превышает 5%.

законченное среднее и среднее техническое. Четкой корреляции по полу не выявлено (из планирующих увеличение числа детей в своей семье 52% составляют мужчины и 48% – женщины). Для данной категории населения эффективность материального стимулирования рождаемости обусловлена высокими репродуктивными установками и нереализованностью репродуктивных планов в силу молодости и отсутствия брачного партнера.

Вторая группа, которая составляет 55,5% опрошенных, почти наполовину представлена респондентами старшей возрастной группы (рис. 5). Их потребность в детях уже удовлетворена. Для представителей данной группы характерны невысокие значения желаемого и планируемого чисел детей. Образование преимущественно высшее и среднее профессиональное.

Третья группа (33,5% выборки) – затруднившиеся ответить на вопросы о репродуктивных планах в связи с предпринятыми мерами. Они представляют собой резерв повышения репродуктивных установок под влиянием продуманной мотивационно-стимулирующей демографической политики государства. Представители данной группы – в основном молодые люди: 44% из них – в возрасте от 15 до 20 лет, 32% – от 20 до 35 лет, 21% – в старшей возрастной группе. Уровень доходов средний (по самооценке). Большею частью респонденты бездетные (более 60%) и малодетные, с высокими репродуктивными установками: желаемое число детей – два-четыре, планируемое число детей – два-три. Образование большинства – среднее техническое и незаконченное среднее.

В целом, вероятность появления в семье второго-третьего ребенка в результате получения существующих пособий не превышают 10% (рис. 6).

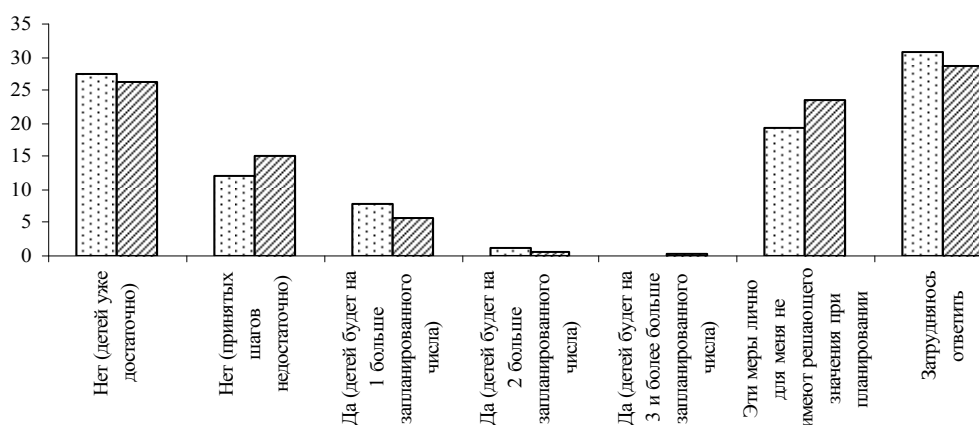


Рис. 6. Распределение ответов на вопрос: «Учитывая введенные меры (увеличение размера детских пособий, пособия по беременности и родам, выплата 250 тыс. руб. за рождение второго или последующего ребенка), лично Вы увеличите число детей в своей семье? % от числа опрошенных: □ 2007 г.; ▨ 2008 г.

По данным специального обследования, проведенного под руководством Л.Н. Овчаровой, активный всплеск рождаемости, который наблюдался в 2008 г., обусловлен в основном намерениями по рождению первого ребенка и во вновь образуемых семьях. В семьях, образованных не менее трех лет назад, стереотипы репродуктивных намерений уже сформированы, и данные меры социальной политики весьма умеренно влияют на решение о рождении еще одного ребенка [9]. Несмотря на значительный рост располагаемых денежных доходов населения в тот же период дифференциация стала еще более существенной [10, с. 101].

Вероятно, увеличение интенсивности рождений обусловлено общим улучшением экономической ситуации [5, с. 110] и позитивным настроем населения, сформированным вниманием Правительства РФ к проблемам семьи и родительства. Не менее значим тот факт, что установки детности, которые отразились в ответах о предпочитаемом числе детей, увеличились незначительно и характерны не для всего населения: у жителей крупных городов продолжается снижение репродуктивных ориентаций (табл. 3).

Таблица 3

Предпочитаемое число детей у жителей Вологодской области,
среднее значение, ед.

Территория	Предпочитаемое число детей	2005 г.	2011 г.
Область	Идеальное	2,06	2,09
	Желаемое	2,20	2,08
	Планируемое	1,77	1,86
Крупные города (Вологда и Череповец)	Идеальное	2,04	1,99
	Желаемое	2,13	1,99
	Планируемое	1,77	1,70
Муниципальные районы (районные центры, село)	Идеальное	2,11	2,20
	Желаемое	2,22	2,17
	Планируемое	1,78	2,02

Поскольку большая часть населения данного региона, как и страны в целом, проживает в городах (74%), следовательно, велик риск дальнейшего распространения малодетности.

Таким образом, увеличение рождаемости, продолжающееся в последние пять лет, обусловлено изменением возрастной структуры женщин репродуктивного возраста, совпавшим с изменением возрастной модели рождаемости, но в большей степени – собственно повышением интенсивности рождений. По данным социологических исследований, на рост рождаемости также повлияли общее улучшение социально-экономических условий и демографическая политика стимулирования рождаемости в кризисные периоды. Особую роль сыграл общественный резонанс и новые меры стимулирования рождаемости, что свидетельствует о правильности выбранного курса: перспективной смены механизмов, влияющих на демографические процессы, сопровождающихся хорошей информационной поддержкой.

Литература

1. Федеральная служба государственной статистики. URL: <http://www.gks.ru>
2. Концепция долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 г., утверждена распоряжением Правительства РФ от 17 ноября 2008 г. № 1662-р. / Интернет-версия системы Консультант Плюс. URL: <http://www.consultant.ru>
3. Концепция демографического развития Российской Федерации на период до 2015 г. Одобрена распоряжением Правительства РФ от 24 сентября 2001 г. № 1270-р. / Интернет-версия системы Консультант Плюс. URL: <http://www.consultant.ru>
4. Концепция демографической политики Российской Федерации на период до 2025 г. Утверждена Указом Президента РФ № 1351 от 9 октября 2007 г. URL: <http://text.document.kremlin.ru>
5. Доброхлеб В.Г. Региональные возможности регулирования репродуктивного поведения населения // Регион: экономика и социология. 2012. № 3.
6. Зверева Н.В., Архангельский В.Н. Предварительные итоги и перспективы современной политики в области рождаемости в России // Федерализм. 2010. № 2 (58).
7. Демографический ежегодник Вологодской области. Стат. сб. Вологда: Вологодстат, 2012.
8. Практикум по статистике населения и демографии: учебное пособие / Под ред. О.Д. Воробьевой. М.: Финансы и статистика, 2011.
9. Детерминанты репродуктивного поведения населения и факторы семейного неблагополучия: результаты панельных исследований / Отв. ред. Л.Н. Овчарова. М.: Московский общественный научный фонд; Независимый институт социальной политики, 2010.
10. Иванов В.Н. Задачи снижения уровня бедности населения и стимулирования потребительского спроса в российской экономике // Проблемы прогнозирования. 2012. № 4.