

*Е.А. Фёдорова, В.В. Нехаенко, С.Е. Довженко*

### **ВЛИЯНИЕ ФИНАНСОВОЙ ГРАМОТНОСТИ НАСЕЛЕНИЯ РФ НА ПОВЕДЕНИЕ НА ФИНАНСОВОМ РЫНКЕ (эмпирическая оценка)**

*В статье представлены результаты оценки финансовой грамотности населения в РФ исходя из трех уровней: базового, продвинутого и специфического для России на основе анкетирования 1006 чел. С помощью эконометрического моделирования проведено исследование влияния финансовой грамотности граждан на их позицию по отношению к финансовому рынку. Выявлено, что финансово образованные люди более активны на фондовом рынке, тщательнее планируют свой уход на пенсию и имеют меньше просроченных задолженностей по кредитам в банках.*

**Введение.** Без базовых знаний и навыков, соответствующего уровня финансовой грамотности невозможны уверенное распоряжение личными доходами, качественное управление и использование разнообразных финансовых продуктов и услуг. Финансово образованные граждане активнее действуют на финансовом рынке, имеют меньшую величину просроченных задолженностей в банке, а также тщательнее планируют свой выход на пенсию. В нашем исследовании оценки уровня финансовой грамотности российских граждан сравниваются с их активностью на фондовом рынке.

Финансовые рынки по всему миру становятся все более доступными для частных «малых» инвесторов по мере того, как новые финансовые инструменты и продукты получают все большее распространение. Развитие современной рыночной экономики предполагает широкое участие населения в долгосрочных накопительных пенсионных, страховых и ипотечных схемах, помогающих решить вопросы пенсионного накопления, социального и медицинского страхования, образования и жилья. В условиях рыночной экономики возможности инвестирования, сбережения и кредитования огромны, и человеку, не разбирающемуся в этих вопросах, сложно понять, на что ему нужно обратить внимание при пользовании финансовыми инструментами и продуктами и как определить, какие возможности являются лучшим выбором лично для него. Таким образом, низкий уровень финансовой грамотности негативно влияет не только на благосостояние отдельного индивида, но и на экономику страны. Это может выражаться в неэффективном распределении личных сбережений, накоплении населением избыточной кредиторской задолженности и т. п.

Несмотря на довольно значительное количество исследований в мировой и отечественной науке, единой концепции финансовой грамотности населения не существует. Подходы исследователей к понятию финансовой грамотности можно условно подразделить на несколько групп.

*Первая группа* оценивает финансовую грамотность населения, исходя из понимания терминологии финансовых рынков и умения рассчитывать доходность финансовых инвестиций: финансово образованный индивид должен уметь считать простые и сложные проценты, понимать вмененную стоимость денег и прогнозировать вероятность наступления события [1; 2]. Финансово образованный индивид также различает виды и качество финансовых инвестиций, т.е. понимает разницу между облигациями и акциями, может оценить влияние процентной ставки на стоимость финансового актива и т.д. [3; 4]. Данный подход оценки финансовой грамотности является одним из самых распространенных в зарубежных исследованиях.

Исследователи *второй группы* оценивают финансовую грамотность населения как способность индивида понимать возможные негативные финансовые последствия своих решений: видеть опасность наличия финансовой пирамиды, а также знать свои права в случае невозврата денег. Чаще всего именно так определяется финансовая грамотность в отечественных исследованиях. Вот, например, вопросы, которые задавались респондентам в опросе, проведенном НИУ ВШЭ: «Какой из вариантов, с Вашей точки зрения, может оказаться финансовой пирамидой, при крушении которой Вы можете потерять свои деньги?», «Знаете ли Вы о том, что в России действует государственная система страхования вкладов в российских банках?» [5]. В опросе российских граждан, проведенном Национальным агентством финансовых исследований (НАФИ)<sup>1</sup> по заказу Всемирного банка, задавались вопросы о страховании банковских вкладов, роли государства в возмещении убытков от потерь вложений на финансовом рынке [6].

К *третьей группе* отнесены исследования, которые не только оценивают общий уровень финансовой грамотности населения, но и измеряют уровень финансовой грамотности в какой-то узкой области финансового рынка. Например, в [7; 8] для оценки финансовой грамотности авторами задавались вопросы, касающиеся финансового опыта респондентов, предпочтений при выборе механизмов пенсионных планов, например: «Знаете ли Вы, что такое кредитный скоринг?», «Какими из перечисленных видов кредитов Вы пользовались?», «Каково главное преимущество сохранения пенсионных накоплений в отложенных налоговых счетах?».

Однако чаще всего целью исследований является, помимо оценки уровня финансовой грамотности населения, ответ на вопрос: зачем государству нужны финансово образованные люди? Как финансовая грамотность связана с деятельностью индивида?

D. Bernheim [9; 10] одним из первых исследовал важность финансовой образованности в принятии решений домохозяйствами. Автор показал, что большинство респондентов не только не умеет выполнять даже простейших расчетов, но и не обладает элементарными финансовыми знаниями, что впоследствии негативно сказалось на решении ими своих финансовых проблем.

С тех пор появилось немало работ, посвященных изучению влияния финансовой грамотности населения на его активность в различных сферах экономики. Например, более высокая финансовая грамотность ассоциируется с более эффективным управлением деньгами [11]. Менее финансово образованные граждане имеют тенденцию к оформлению ипотечных кредитов на менее благоприятных условиях [12-14] и в дальнейшем отказываются от рефинансирования условий ипотечного договора при снижении процентных ставок [15]. Также стоит отметить, что менее финансово образованные инвесторы имеют менее диверсифицированный портфель акций [16] или вообще не участвуют на фондовом рынке [17-19]. Что касается отечественных исследований, то вопросами финансовой грамотности занимались А.В. Гукова [20], О.Е. Кузина [5], Л.В. Стахович [21], Е.Г. Попкова [22] и др. Исходя из данных исследований, можно предположить, что и в России финансово грамотные люди более активны на финансовом рынке. Однако то, что действует в условиях развитой экономики с прозрачными правилами, может не вполне соответствовать реалиям отечественной развивающейся экономики. Основной вопрос нашего исследования сформулирован так: «Действительно ли более высокий уровень финансовой грамотности способствует более активной позиции на финансовом рынке?». В качестве метода оценки финансовой грамотности мы использовали опрос.

---

<sup>1</sup> Национальное агентство финансовых исследований (НАФИ) – Российская независимая коммерческая организация (основана в 2006 г.), специализирующаяся на исследовании финансового поведения населения и бизнеса.

**Описание данных.** Опрос проводился на базе Молодежного центра изучения финансовых операций (МЦФО) в январе-мае 2013 г. В нем приняли участие 1006 чел. из всех регионов РФ. После устранения неполных или ошибочно заполненных анкет общий объем выборки составил 902 опрошенных. Анкета состояла из вопросов, касающихся возраста, пола, доходов, образования, рабочего статуса респондентов, их активности на рынке пенсионных и банковских услуг, участия на фондовом рынке и выявляющих уровень финансовой грамотности респондентов.

После сбора данных мы проанализировали описательные статистики полученной выборки. Возраст респондентов варьируется от 18 до 67 лет (средний возраст по выборке составил 29 лет). В опросе приняло участие приблизительно равное количество мужчин и женщин – 48 и 52% соответственно. Средний доход по всей выборке составил 878,6 долл. Анализируя информацию об образовательном уровне респондентов, можно сделать вывод, что из них 4% имеют среднее образование, 35% – неполное высшее образование, 61% – высшее образование. В соответствии с родом занятий выборка распределилась следующим образом: 55% опрошенных являются наемными работниками, 34% – студентами, 9% – работают на себя, 2% – безработные. При указании места проживания 38% респондентов ответили, что проживают в Москве, 4% – в С.-Петербурге, 58% – в других регионах РФ.

**Оценка уровня финансовой грамотности.** Уровень финансовой грамотности оценивался с помощью анкетирования на основе первого из указанных выше подходов. Для измерения финансовой грамотности были разработаны три группы вопросов, соответствующие трем уровням финансовой грамотности: базовый, продвинутый и специфичный для России. Для оценки базового и продвинутого уровней финансовой грамотности в качестве основы были взяты вопросы из работ [1; 3].

Первый блок вопросов оценивал основные финансовые навыки респондентов, необходимые для совершения ежедневных финансовых операций. *Базовый уровень* финансовой грамотности определялся способностью рассчитать простые и сложные проценты, вероятность наступления события, оценить инфляцию на получаемый доход, а также временную стоимость денег (стоимость денег с учетом фактора времени). Например, были такие вопросы: «Предположим, процентная ставка по вкладу в банке была 9% в год, а инфляция составила 10% за год. Через один год сколько вы сможете купить товаров за деньги с вашего счета в банке?», «Предположим, у Вас есть 100 руб. на счету в банке, а процентная ставка составляет 20% в год. Через пять лет какая сумма будет на Вашем счету, если в течение данного периода вы не снимали деньги со счета?» и т. д. На рис. 1 показаны основные результаты по первому блоку вопросов. Исходя из них можно сделать следующие выводы. Более 86,5% респондентов дали правильный ответ на первый вопрос и, таким образом, знают базовые принципы расчета вероятности события. Также достаточно большое число респондентов (92%) умеют рассчитывать инфляцию. Приблизительно равное число респондентов дали правильные ответы на вопросы относительно простых процентов (81,6%), а также временной стоимости денег (78%). Однако только 64,5% респондентов смогли правильно рассчитать сложные проценты.

Отметим также, что хотя процент правильных ответов на каждый вопрос достаточно высокий, доля респондентов, которые ответили правильно на все пять вопросов, составляет всего 39%, а тех, кто ответил правильно хотя бы на четыре вопроса – 75%. Таким образом, можно сделать вывод о том, что большинство респондентов имеют знания только по некоторым финансовым концепциям, а их общий базовый уровень финансовых знаний является сравнительно низким.

При определении *продвинутого уровня* финансовой грамотности акцентировались более глубокие финансовые знания: понимание разницы между акциями и

облигациями, понятие диверсификации портфеля, уровень риска финансовых инвестиций, влияние процентной ставки на цену финансовых активов.

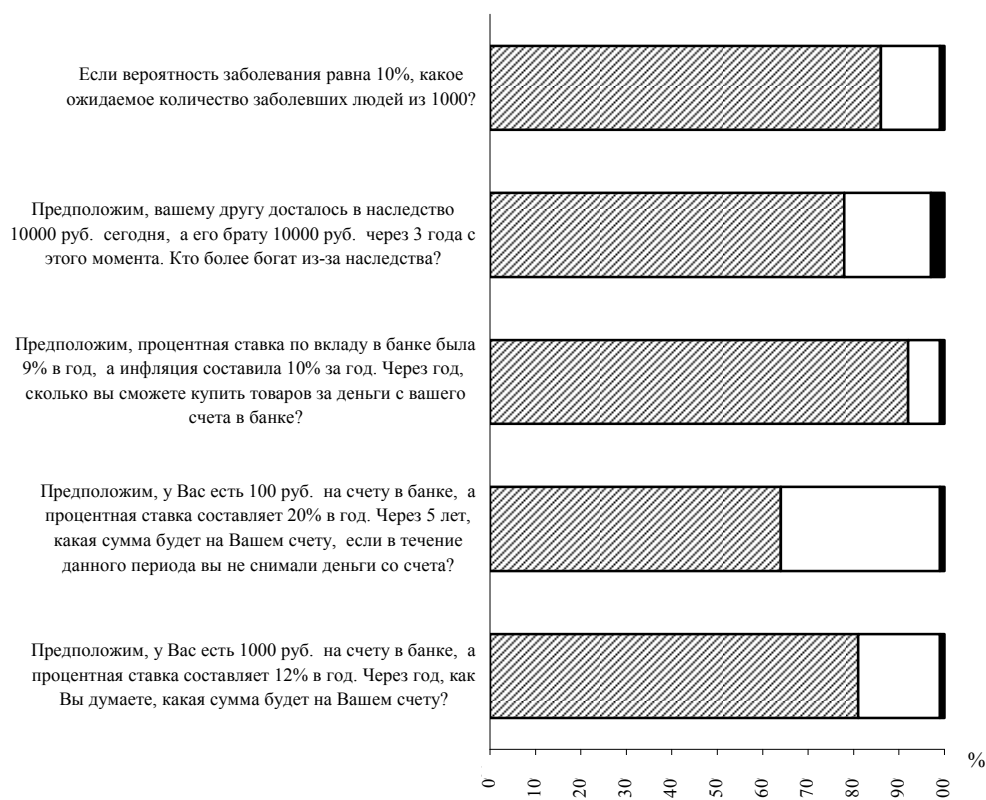


Рис. 1. Распределение ответов респондентов на первый блок вопросов:  
 ▨ правильно; □ неправильно; ■ не знаю

В анкете для оценки данного уровня финансовой грамотности было предложено ответить на следующие вопросы: «Если процентная ставка упадет, что произойдет с ценами на облигации?», «Какие виды активов обычно демонстрируют наиболее высокие колебания в течение времени?» и т.д.

Анализируя результаты второго блока вопросов, можно сделать вывод, что более 84% респондентов знают основные функции акций и облигаций, 88% понимают различие между данными видами финансовых активов (правильно ответили на вопрос относительно того, какие активы демонстрируют наиболее высокие колебания), около 91% респондентов представляют себе основную цель диверсификации портфеля. Однако только 39% понимают, как влияет процентная ставка на цену облигаций. Таким образом, только 28,6% респондентов дали правильные ответы на все пять вопросов, характеризующие продвинутый уровень финансовой грамотности, 74% – на четыре вопроса.

С помощью *третьего блока* вопросов оценивалось понимание *специфики* российского финансового рынка: знаний о налогообложении финансовых инвестиций, ограничениях на инвестиции пенсионных накоплений, где именно можно осуществлять финансовые инвестиции и т. д. Исходя из ответов только 43% респондентов знают, что на Московской бирже существуют индексы пенсионных накоплений, около 71% – что доходы, полученные от инвестиций в ценные бумаги, облагаются налогом, однако практически большинство респондентов не осведомлено о том, какое

количество эмитентов присутствует на Московской бирже. Только 13,3% респондентов ответили правильно на все вопросы и только 36% – на четыре.

Помимо уровня финансовой грамотности также оценивалась склонность респондентов к риску. В анкете был задан вопрос: «В какой степени Вы согласны или не согласны с утверждением: «Я считаю, что более важно иметь безопасные инвестиции и гарантированный доход, чем рисковать для того, чтобы получить максимальный доход»? Ответы оценивались по шкале от 1 до 5, где 1 означает «полностью не согласен» (максимальный риск), а 5 – «полностью согласен» (минимальный риск). В результате 47% респондентов поставили оценку «3», 20% – «4», 12% – «5», 15% – «2» и лишь 6% – «1». Таким образом, можно сделать вывод, что большинство респондентов не слишком склонны к риску. На вопрос: «Что вы предпочтете: 1 тыс. руб. сразу или 5 тыс. руб., но вероятность их получения 1 к 5», 58% респондентов ответили, что предпочтут первый вариант (т.е. они склонны к минимальному риску), а 42% – что хотели бы получить 5 тыс. руб.

Таким образом, в соответствии с нашим определением базового уровня финансовой грамотности, им обладают 39% респондентов, 29% опрошенных имеют продвинутый уровень и лишь 13% – специфичный для России уровень финансовой грамотности (рис. 2).

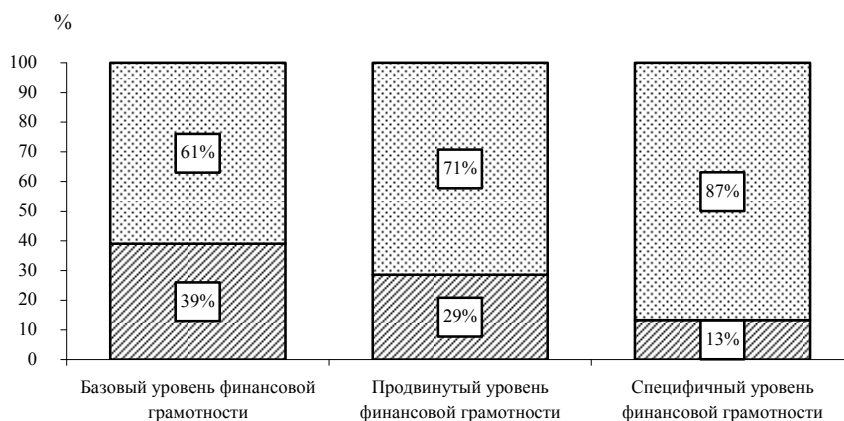


Рис. 2. Распределение респондентов по уровням финансовой грамотности:  
 ■ финансово грамотные; ▨ финансово неграмотные

Стоит также отметить, что только 12,6% респондентов ответили полностью правильно и на первый, и на второй блок вопросов, а 61,1% ответили правильно хотя бы на четыре вопроса в каждом из этих блоков. Вместе с тем правильно ответили на все вопросы из трех блоков только 3% респондентов, а 26% ответили правильно на четыре вопроса в каждом из этих блоков. Эти результаты говорят о весьма низком уровне финансовых знаний респондентов. Наши результаты частично подтверждаются опросом российских граждан, проведенным НАФИ по заказу Всемирного банка [6]. Согласно результатам теста на финансовую арифметику, включающего вопросы на расчет доходности различных вкладов, сумм выплат по кредитам и т.д. только 19% респондентов ответили правильно на пять или шесть вопросов [6].

Полученные результаты являются очень важными, поскольку большинство моделей оценки эффективности и выбора инвестиционных портфелей предполагают, что инвесторы хорошо осведомлены и хорошо информированы. Данное предположение о рациональном поведении индивида лежит в основе практически всех фи-

нансовых теорий. Однако наше исследование показывает, что индивиды могут поступать нерационально из-за того, что они не способны правильно оценить результаты своих решений. Финансовая грамотность населения не должна приниматься в качестве данности и быть само собой разумеющейся. Сходные результаты были получены и в работах [3; 23].

**Финансовая грамотность и активность на финансовом рынке.** На следующем этапе проверялись гипотезы, связанные с оценкой уровня финансовой грамотности и активностью на финансовом рынке. Под активностью на финансовом рынке мы понимаем участие на фондовом рынке, степень планирования пенсионных накоплений, а также степень активности на рынке банковских услуг.

Мы применили экономико-математическое моделирование, а именно – логит-моделирование. Все расчеты выполнялись в программном продукте EViews. Объем выборки составил 902 наблюдения. Опросник включал гораздо больше вопросов и позиций, однако значимыми оказались только те, которые приведены в табл. 1. Рассмотрим подробнее каждую из моделей, где в качестве зависимой переменной выступают: 1) степень планирования респондентами ухода на пенсию; 2) наличие ценных бумаг (акции, облигации и другие ценные бумаги; 3) просроченная задолженность по полученному кредиту в банке. Обобщенные результаты исследования представлены в таблице.

Таблица

Обобщенные результаты исследования\*

Переменная и тест на адекватность модели	Пенсионная активность			Фондовый рынок			Просроченная задолженность в банке		
	Коэффициент	Стандартное отклонение	Значение	Коэффициент	Стандартное отклонение	Значение	Коэффициент	Стандартное отклонение	Значение
А	1	2	3	4	5	6	7	8	9
Возраст	0,038	0,014	0,007				0,027	0,013	0,032
Доход				0,0002	0,0001	0,092	0,0002	0,0001	0,022
Пол				0,935	0,257	0,000	0,340	0,218	0,119
Финансовая грамотность (продвинутая)	0,439	0,204	0,031	0,377	0,262	0,150	-0,410	0,234	0,080
Финансовая грамотность (специфичная)				0,609	0,254	0,017			
Техническое образование	0,793	0,415	0,056						
Экономическое образование	0,654	0,341	0,056						
Планируется передача управления пенсией негосударственному пенсионному фонду	0,647	0,210	0,002	0,589	0,335	0,079			
Планируется передача управления пенсией государственному пенсионному фонду				-0,410	0,277	0,139			
Наличие дебетовой карты							0,377	0,232	0,104
Наличие ипотеки							0,976	0,316	0,002
Наличие кредитной карты							0,439	0,222	0,048

Продолжение таблицы

А	1	2	3	4	5	6	7	8	9
Наличие ценных бумаг	0,642	0,282	0,023						
Пенсионная активность				0,343	0,126	0,007			
Принятие решений на основе информации из газет				0,808	0,380	0,033			
Участие в паевых инвестиционных фондах				1,242	0,477	0,009			
Применение компьютерных программ при принятии решений				0,484	0,289	0,094			
Чтение условий договора при принятии решений	0,705	0,507	0,164	-0,905	0,559	0,106			
Отношение к риску	0,389	0,204	0,056				-0,182	0,103	0,078
Принятие решений на основе советов родителей				-0,711	0,283	0,012	-0,407	0,253	0,107
McFadden R-squared	0,1824			0,137			0,221		
LR-statistic	92,726			48,052			51,018		
Prob(LR-statistic)	0			0			0		

\* Расчеты авторов.

Полученная модель в целом является значимой, поскольку значение вероятности для LR-статистики равно 0,00. Значение коэффициента  $R_{MF}^2$  равно 0,137-0,221, что является приемлемым для модели, построенной на основе анкетирования.

*Планирование выхода на пенсию.* Для создания зависимой переменной был задан следующий вопрос: «Как много вы думали об уходе на пенсию, о планировании ухода, чтобы финансово обезопасить себя на пенсии?» Ответы на данный вопрос распределились следующим образом: «много» – 12%, «несколько» – 29%, «мало» – 35%, «совсем не думал(а)» – 24%. Это означает, что около 60% респондентов практически не думали о своем уходе на пенсию. В регрессионном анализе мы использовали бинарную переменную, которая принимает значение 0, если респондент ответил «совсем не думал (а)» и «мало» и 1, если респондент ответил «несколько» и «много».

В итоге значимыми оказались восемь переменных. Все они имеют положительную связь с зависимой переменной, которая выражается в том, что при увеличении значения любой из представленных выше переменных увеличивается вероятность того, что респондент больше размышлял и анализировал свой уход на пенсию. Стоит отметить, что из трех переменных «техническое образование», «экономическое образование» и «другое», значимыми оказались первые две, и их значимость положительная. Данное обстоятельство, скорее всего, можно объяснить тем, что люди с экономическим или техническим образованием лучше разбираются в анализе финансовых рынков, тонкостях пенсионного законодательства, различных опциях перевода накопительной части пенсии и, наконец, больше интересуются глобальными экономическими процессами, в отличие от людей с другим образованием (ответ «другое»). Поэтому такие респонденты лучше подготовлены к уходу

на пенсию и стараются финансово обезопасить себя в максимальной степени. По сходным причинам люди, активно действующие на фондовом рынке и имеющие ценные бумаги, больше размышляют об уходе на пенсию.

Вместе с тем планирование ухода на пенсию также положительно зависит от возраста респондентов, что вполне логично, так как с годами все ближе приближается пенсионный возраст, по достижении которого гражданин может претендовать на получение пенсии. И соответственно чем ближе данная дата, тем больше человек думает о пенсии. Респонденты, планирующие доверить накопительную часть своей пенсии<sup>2</sup> негосударственному пенсионному фонду (НПФ), больше размышляют об уходе на пенсию. Интересен также вывод о том, что респонденты, которые всегда читают условия договора или контракта при его заключении, тщательнее планируют свой уход на пенсию. Это можно объяснить тем, что такие люди обстоятельны и более ответственно подходят к вопросам, связанным с личным благосостоянием. Менее рискованные респонденты также больше задумываются об уходе на пенсию и принимают решение более обдуманно.

Стоит отметить, что и продвинутый уровень финансовой грамотности оказался положительно значимым: более финансово образованные люди, планируя свой уход на пенсию, стараются финансово обезопасить себя. Наши результаты совпадают с данными [1; 3], в которых также показана высокая положительная связь между уровнем финансовых знаний респондентов и планированием ухода на пенсию. В этих работах также была выявлена зависимость между возрастом и планированием ухода на пенсию: с увеличением возраста респонденты активнее размышляют о планировании ухода на пенсию.

*Финансовая грамотность и активность на фондовом рынке.* На следующем этапе оценивался уровень активности участия респондентов на фондовом рынке. Для создания зависимой переменной мы использовали следующий вопрос: «Имеете ли Вы: а) акции, б) облигации, в) другие виды ценных бумаг, г) не имею». Ответы на данный вопрос распределились следующим образом: имеют «акции» 19% респондентов, «облигации» – 3%, «другие виды ценных бумаг» – 9%, «не имею» – 69%. Из этого следует, что большинство опрошенных не имеет ценных бумаг и соответственно не принимает участия на фондовом рынке. В регрессионном анализе использовалась бинарная переменная, которая принимает значение 1, если респондент ответил «акции», «облигации», «другие виды ценных бумаг», и 0, если респондент ответил «не имею».

На основании данных таблицы можно сделать вывод о том, что значимыми оказались двенадцать переменных. На первом шаге рассмотрим показатели, которые имеют положительную связь с зависимой переменной, а именно: два уровня финансовой грамотности (продвинутый и специфичный), использование финансовых компьютерных программ, доход респондента, использование информации из газет, показатель планирования ухода на пенсию, покупка паев паевых инвестиционных фондов (ПИФов), пол респондента, вклады в НПФ.

В первую очередь следует отметить положительную значимость продвинутого и специфичного уровней финансовой грамотности (второй и третий уровни): чем более высокий уровень финансового образования имеют респонденты, тем более они активны на фондовом рынке и тем больше инвестируют в ценные бумаги. Необходимо отметить особую значимость третьего уровня финансовой грамотности, поскольку знание российской специфики, глубокое понимание ее рыночных процессов напрямую связано с деятельностью на фондовом рынке. Наиболее важный результат о влиянии финансовой грамотности на принятие решений, а именно на покупку ценных бумаг, также описан в [4].

<sup>2</sup> В работе [4] была разработана двухуровневая система страхования пенсионных накоплений, которая защищает пенсионные накопления от рыночных колебаний [24].



В современных условиях использование финансовых компьютерных программ является необходимым атрибутом участия на фондовом рынке, поскольку практически все торги проходят в электронном виде. Поэтому вполне логична положительная значимость переменной «применение компьютерных программ при принятии решений». Стоит также отметить, что для успешного участия на фондовом рынке необходимо иметь, по возможности, полное представление об изменениях в экономической и политической ситуации в мире. Этим можно объяснить тот факт, что люди, которые используют информацию из СМИ и финансовых журналов, имеют в среднем большую вероятность наличия акций или других ценных бумаг.

Показатель планирования ухода на пенсию имеет положительную зависимость с показателем владения акциями. Стоит отметить, что данный показатель принимает значение 1 в случае, если респондент «много» задумывался об уходе на пенсию или задумывался «несколько». Таким образом, положительная зависимость означает, что чем больше респондент анализирует свой уход на пенсию, тем больше вероятность того, что он владеет акциями. Это можно объяснить тем, что такие респонденты стараются в максимальной степени финансово обезопасить себя в будущем и инвестируют в ценные бумаги.

Чем больше доход респондента, тем выше вероятность того, что он владеет какими-либо видами ценных бумаг. Такой же результат был получен в [15; 25]. Финансово обеспеченные люди сравнительно более активны на фондовом рынке и стараются обезопасить себя от возможных кризисных ситуаций, диверсифицировать и приумножить свой доход, инвестируя в ценные бумаги. Интересным наблюдением является следующее: если респондент – мужчина, то с большей вероятностью можно утверждать, что он имеет различные виды ценных бумаг. Такой же результат был получен ранее в западных исследованиях: относительно низкое участие женщин на фондовом рынке по сравнению с мужчинами было доказано, например, в [26].

На следующем шаге были рассмотрены показатели, которые имеют отрицательную связь с зависимой переменной, а именно: чтение условий договора, передача пенсии государственной управляющей компании, источник советов – родители. Интересно, что мнение родителей отрицательно влияет на вероятность владения ценными бумагами. С одной стороны, родители из-за своего возраста могут иметь меньшую склонность к риску и соответственно не рекомендовать своим детям приобретать ценные бумаги. С другой – в силу того, что фондовый рынок в России появился сравнительно недавно и пока недостаточно развит, можно сделать вывод о том, что родители имеют сравнительно малый опыт участия на нем и поэтому советуют своим детям не принимать такие риски.

*Финансовая грамотность и просроченная задолженность на рынке банковских услуг.* На данном этапе для создания зависимой переменной был использован следующий вопрос: «Есть ли у Вас просроченная задолженность по полученному кредиту в банке?» В регрессионном анализе мы использовали бинарную переменную, которая принимает значение 1, если респондент ответил: «Имею просроченную задолженность», и 0, если респондент не имеет просроченной задолженности. Стоит отметить, что только 7,1% респондентов имеют просроченную задолженность в банке.

Что касается оценки влияния финансовой грамотности на просроченную задолженность, то согласно проведенным расчетам, значимыми оказались девять переменных. Положительную связь с вероятностью возникновения просроченной задолженности имеют следующие переменные: возраст, наличие дебетовой карты, доход, пользование ипотечным кредитом, пол, наличие кредитной карты.

В соответствии с полученным результатом следует, что чем старше заемщик (напомним, что средний возраст в выборке – 29 лет), тем больше вероятность появления просроченной задолженности. Наличие дебетовой карты и уровень дохода

также показали положительную связь с вероятностью возникновения просроченной задолженности. Также обнаружено, что на возможность возникновения просроченной задолженности влияет пол человека (если заемщиком является мужчина, то вероятность просрочки выше). Данный факт можно связать с тем, что в большинстве своем женщины имеют меньшую склонность к риску по сравнению с мужчинами и соответственно реже приобретают кредиты. Наличие кредитной карты также увеличивает вероятность возникновения просроченной задолженности. По своей сути кредитная карта – это деньги банка, отданные держателю карты в долг. Просрочка может возникать в следующих ситуациях: либо держатель карты попросту забыл о сроке внесения платежа по карте, либо он, не рассчитав свой доход, по максимуму воспользовался деньгами банка и в результате не смог погасить задолженность. В работе [27] показано, что на просрочку в банке влияют также кризисные ситуации в экономике.

Лишь три показателя демонстрируют отрицательную связь с вероятностью возникновения просроченной задолженности: отношение к риску, уровень финансовой грамотности и мнение родителей. При этом связь между отношением к риску и вероятностью просрочки не совсем отрицательна. Дело в том, что в наших расчетах большее значение соответствовало меньшему риску, т. е. полученные результаты необходимо интерпретировать следующим образом: чем больше заемщик готов рисковать, тем выше вероятность того, что заемщик не отдаст долг вовремя. И это на самом деле так, ведь чем больше риск – тем выше возможность потери дохода.

Мнение родителей отрицательно влияет на вероятность возникновения просроченной задолженности, так как родители более опытные в этом вопросе по сравнению со своими детьми. Они могут порекомендовать банк, в котором лучше брать кредит, разъяснить особенности и условия предоставления каждого продукта, а также сообщить о возможной ответственности за невыполнение условий договора. Не удивительно также, что уровень финансовой грамотности отрицательно влияет на возможность возникновения просроченной задолженности. Чем более человек финансово образован, тем он более информирован о банковских продуктах, условиях кредита, своей ответственности, правоприменении. Это означает, что данный человек будет на будущее просчитывать, какую сумму, на какой срок и под какой процент он может взять и сможет ли впоследствии погасить кредит. Аналогичный результат был получен в [2; 28]. Отрицательная зависимость между возрастом респондентов и их просроченной задолженностью, показанная в [2], совпадает с нашими результатами.

Таким образом, наше исследование доказало, что уровень финансовой грамотности влияет на активность индивида на финансовом рынке.

**Методы повышения финансовой грамотности населения.** Как показывают результаты различных исследований, уровень финансовой грамотности в России достаточно низкий, и для его повышения необходимо предпринять меры на уровне государства. В настоящее время проблема повышения финансовой грамотности осознана, что отразилось в разработке стратегии развития страны, где рост финансовой грамотности рассматривается в качестве важнейшего фактора развития и необходимого условия экономического роста в целом. В Концепции долгосрочного социально-экономического развития РФ на период до 2020 г., утвержденной Правительством РФ в 2008 г. [29], повышение финансовой грамотности названо среди основных направлений формирования инвестиционного ресурса. В России также созданы отдельные программы и инициативы по повышению финансовой грамотности, среди них можно выделить следующие:

1. Школа начального финансового образования – проводит семинары по финансовой грамотности: как рационально использовать время, деньги, отношения между людьми, как ставить и анализировать свои цели, как научиться смотреть на свою жизнь в перспективе нескольких лет.

2. Проекты и конкурсы по повышению финансовой грамотности, организованные МЦФО – через проведение обучающих семинаров МЦФО помогают студентам и школьникам разобраться в основных законах и механизмах функционирования современной экономики, способствуют приобретению практических навыков, необходимых для решения современных экономических ситуаций.

3. Экспертное Интернет-телевидение ФИНАНСОВОЕ-ОБРАЗОВАНИЕ.РФ – ресурс, содержащий прикладные знания в области финансов и предоставляющий их в доступном видео-формате. Основные темы, которые затрагиваются в рамках проекта: пенсия, банк, страхование, финансы и экономика, малый бизнес, личные финансы, инвестиции.

4. Центр финансовой грамотности – информационный проект по финансовому просвещению граждан проводит образовательные программы, консультации, оказывает помощь в составлении личного финансового плана, услуги финансового советника. Кроме того, в рамках Центра организовано продвижение финансовой грамотности как формата совместной деятельности госорганов, компаний финансового рынка, СМИ и иных заинтересованных сторон с целью их финансового просвещения по вопросам финансовой безопасности.

Однако следует констатировать тот факт, что порой не обо всех программах по повышению финансовой грамотности известно населению. Так, опрос респондентов, какие программы им известны, показал, что 41% респондентов (второй результат по выборке) вообще не обладает информацией ни об одной из указанных программ (рис. 3)<sup>3</sup>.

Какие Вы знаете программы, проекты по повышению уровня финансовой грамотности?



Рис. 3. Проекты по повышению уровня финансовой грамотности населения

Таким образом, можно констатировать, что хотя определенная деятельность по повышению финансовой грамотности населения и началась, далеко не все о ней знают. Здесь важную роль должны сыграть СМИ, которые могли бы своевременно оповещать россиян о существующих проектах и программах и проводимых мероприятиях.

<sup>3</sup> ФСФР России – Федеральная служба по финансовым рынкам России. Упразднена 1 сентября 2013 г.

Попытка выяснить у самих респондентов, какие действия правительства, по их мнению, могут способствовать повышению финансовой грамотности населения, дала следующие результаты: 28% опрошенных высказались за проведение всевозможных программ по повышению финансовой грамотности для студентов; 27% – за внедрение в общеобразовательных школах уроков, посвященных финансовой грамотности; 23% – за проведение обучающих семинаров для трудовых коллективов; 22% – за реализацию комплексных программ по финансовому просвещению населения.

**Выводы.** Таким образом, можно сделать следующие выводы. Во-первых, российские граждане имеют достаточно низкий уровень финансовой грамотности: только 39% респондентов являются финансово грамотными согласно базовому уровню финансовой грамотности, 29% опрошенных являются финансово-грамотными согласно продвинутому уровню, и только 13% понимают специфику российского фондового рынка.

Во-вторых, уровень финансовой грамотности респондентов влияет на их степень участия на финансовом рынке. Более финансово образованные люди более активно работают на фондовом рынке, инвестируют пенсионные накопления и имеют меньше просроченной задолженности по кредитам в банке. Полученные результаты опросов российских граждан подтверждают результаты довольно значительного количества подобных исследований в развитых и развивающихся странах. Однако стоит отметить, что согласно полученным нами данным для участия на финансовом рынке необходимо владеть как минимум продвинутым уровнем финансовой грамотности. Понимание реальной специфики российского рынка влияет только на активность граждан на фондовом рынке.

В-третьих, важной задачей является повышение финансовой грамотности населения. Высокий уровень финансовой грамотности необходим каждому человеку не только для достижения его личных финансовых целей и обеспечения жизненного цикла. Какой бы ни была конкретная цель отдельного гражданина, выигрышем от финансовой грамотности населения будет повышение уровня жизни, уверенность в будущем, стабильность и процветание экономики и общества в целом.

### Литература

1. Lusardi A., Mitchell O.S. *Baby Boomer Retirement Security: The Roles of Planning, Financial Literacy and Housing Wealth // Journal of Monetary Economics*. 2007. № 54.
2. Gathergood J. *Self-Control, Financial Literacy and Consumer Over-Indebtedness // Journal of Economic Psychology*. 2012. № 33.
3. Rooij M.C.J., Lusardi A., Alessie R.J.M. *Financial Literacy and Retirement Planning in the Netherlands // Journal of Economic Psychology*. 2011. № 32.
4. Rooij M.C.J., Lusardi A., Alessie R.J.M. *Financial Literacy and Stock Market Participation // Journal of Financial Economics*. 2011. № 101.
5. Кузина О. Е. Финансовая грамотность россиян (динамика и перспективы) // *Деньги и кредит*. 2012. № 1.
6. Кузина О.Е., Ибраимова Д.Х. *Проблемы измерения и пути повышения финансовой грамотности населения России // Мониторинг общественного мнения*. 2008. № 4.
7. Meier S., Sprenger C.D. *Discounting Financial Literacy: Time Preferences and Participation in Financial Education Programs // Journal of Economic Behavior & Organization*. 2013. № 95.
8. Dvorak T., Hanley H. *Financial Literacy and the Design of Retirement Plans // The Journal of Socio-Economics*. 2010. № 39.
9. Bernheim D. *Do Households Appreciate their Financial Vulnerabilities? An Analysis of Actions, Perceptions, and Public Policy // Tax Policy and Economic Growth, American Council for Capital Formation*. Washington: DC. 1995.
10. Bernheim D. *Financial Illiteracy, Education and Retirement Saving // Mitchell O., Schieber S. (Eds.). Living with Defined Contribution Pensions*. University of Pennsylvania Press, Philadelphia. 1998.
11. Hilgert M., Hogarth J., Beverly S. *Household Financial Management: the Connection Between Knowledge and Behavior // Federal Reserve Bulletin* July. 2003.
12. Gerardi K., Goette L. & Meier S. *Financial Literacy and Subprime Mortgage Delinquency: Evidence from a Survey Matched to Administrative Data // Federal Reserve Bank of Atlanta Working Paper*. 2010.
13. Miles D. *The UK Mortgage Market: Taking a Longer-Term View // Working Paper*. UK Treasury. 2004.
14. Moore D. *Survey of Financial Literacy in Washington State: Knowledge, Behavior, Attitudes and Experiences // Technical Report 03-39. Social and Economic Sciences Research Center*. Washington: State University. 2003.
15. Campbell J. *Household Finance // Journal of Finance*. 2006. № 61.

16. Calvet L., Campbell J. & Sodini P. *Measuring the Financial Sophistication of Households* // *American Economic Review*. 2009. № 99.
17. Christelis D., Jappelli T. & Padula M. *Cognitive Abilities and Portfolio Choice* // *European Economic Review*. 2010. № 54.
18. Kimball M., Shumway T. *Investor Sophistication, and the Participation, Home Bias, Diversification, and Employer Stock Puzzles* // *Unpublished Manuscript, University of Michigan*. 2006.
19. Vissing-Jorgensen A. *Perspectives on Behavioral Finance: Does «Irrationality» Disappear with Wealth? Evidence from Expectations and Actions* // M. Gertler & K. Rogoff (Eds.), *NBER Macroeconomics Annual*. MIT Press: Cambridge. 2004.
20. Гукова А.В. Оценка результативности проектов повышения финансовой грамотности населения // *Финансы и бизнес*. 2012. Т. 4.
21. Стахович Л.В. *Формирование финансовой грамотности населения в сфере финансовых рынков: анализ международного опыта* // *Финансы и кредит*. 2008. № 16.
22. Попкова Е.Г., Романова М.К., Новакова Е.И. *Международные практики оценки финансовой грамотности* // *Аудит и финансовый анализ*. 2012. № 2.
23. Hilgert M., Hogarth J. *Financial Knowledge, Experience and Learning Preferences: Preliminary Results from a New Survey on Financial Literacy* // *Consumer Interests Annual*. 2002. № 48.
24. Федорова Е.А., Титаренко А.В. *Механизмы компенсации возможных убытков при управлении пенсионными накоплениями: создание двухуровневой системы страхования* // *Проблемы прогнозирования*. 2013. № 5.
25. Guiso L., Haliassos M., Jappelli T. *Household Portfolios* // MIT Press, Cambridge, MA. 2002.
26. Haliassos M., Bertaut C. *Why Do So Few Hold Stocks?* // *Economic Journal*. 1995. № 105.
27. Столбов М.И. *Кризис на российском рынке ипотеки сквозь призму теории финансового акселератора* // *Проблемы прогнозирования*. 2011. № 4.
28. Lusardi A. & Tufano P. *Debt Literacy, Financial Experience and Overindebtedness* // *National Bureau of Economic Research Working Paper*. No. 14808. Cambridge: Mass. 2009.
29. «О концепции долгосрочного социального экономического развития РФ на период до 2020 г. (с изменениями и дополнениями)». *Распоряжение Правительства РФ от 17 ноября 2008 г. № 1662-р* [www:base.garant.ru](http://www.base.garant.ru)