

ПРОИЗВОДСТВЕННЫЙ АППАРАТ РОССИИ: ОСНОВНЫЕ ХАРАКТЕРИСТИКИ И ПЕРСПЕКТИВЫ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ¹

В статье рассматриваются количественные и качественные официальные оценки производственного аппарата РФ на начало периода реформ, проблемы расчетов альтернативных оценок и некоторые их результаты, а также возможности использования существующего производственного аппарата в среднесрочной перспективе.

Стратегическая цель инвестиционной политики в долгосрочной перспективе – создание производственного аппарата, способного обеспечить эффективное экономическое развитие Российской Федерации. В процессе достижения этой цели должен быть сформирован высокотехнологичный мобильный инвестиционный комплекс, существенно повышен технический уровень производственного аппарата, обеспечены условия для структурных сдвигов в народном хозяйстве и появления конкурентоспособных экспортных производств в обрабатывающих отраслях промышленности.

Реализация цели требует масштабных инвестиций, сопоставимых по величине с инвестициями, вложенными в создание существующего производственного аппарата. Между тем доля инвестиций в основной капитал в валовом внутреннем продукте России в настоящее время при расчете в сопоставимых ценах не превышает 9%, тогда как в 1970-1980 гг. она составляла 25-30%. При этом необходимо учитывать, что валовой внутренний продукт (ВВП) России в 1992-1999 гг. сократился почти на 50%. Несмотря на рост инвестиций в основной капитал в 1999-2000 гг., они не превышают четвертой части инвестиций 1990 г. и не обеспечивают даже простого воспроизводства производственного аппарата, не говоря уже о его радикальном обновлении. Инвестиционный климат в России остается неблагоприятным, кредитные и инвестиционные риски – слишком высокими. Даже при благоприятных условиях (продолжение вызванного девальвацией рубля промышленного подъема, сохранение высоких мировых цен на топливные ресурсы) нельзя надеяться на быстрое значительное увеличение объема инвестиций в основной капитал. Очевидно, что в среднесрочной перспективе (2001-2010 гг.) материальной базой экономического развития России будет в основном существующий производственный аппарат.

В то же время очевидно, что значительная, если не большая, часть производственного аппарата России не соответствует современным требованиям. Возникают естественные вопросы: в какой мере существующий производственный аппарат (ПА) может обеспечить экономический рост за счет повышения уровня его использования (в настоящее время этот уровень – менее 50%) и в каком году перспективного периода российской экономике придется столкнуться с инвестиционным ограничением роста, когда темпы роста будут полностью определяться объемами новых инвестиций. Попытки ответа на этот вопрос требуют продолжения исследований количественных и качественных характеристик ПА России, состояния и динамики основных производственных фондов (ОПФ) и производственных мощностей (ПМ).

¹ Статья подготовлена при поддержке Российского гуманитарного научного фонда (проект № 00-02-00172).

Количественные характеристики производственного аппарата России.

Высокая доля накопления в ВВП централизованно планируемой экономики России в 1970-1980 гг. обеспечивала быстрый рост объема ОПФ. Согласно официальным данным, среднегодовые темпы прироста ОПФ равнялись в 1976-1980 гг. 8%, в 1981-1985 гг. – 7%, в 1986-1990 гг. – 5,5%. За 1975-1990 гг. ОПФ увеличились в 2,7 раза и составили в 1990 г. 1270,5 млрд. руб. Наиболее высокие темпы роста объема ОПФ наблюдались в прогрессивных отраслях топливного комплекса (добыче нефти и природного газа), что было связано, прежде всего, с экспортными потребностями, а также в отраслях инвестиционного комплекса (машиностроения и строительстве), обеспечивавших общие высокие темпы увеличения ОПФ. В то же время для основных фондов в отраслях конструкционных и строительных материалов были характерны более медленные темпы, что обусловило возрастающую несбалансированность производственной базы сопряженных между собой инвестиционных и конструкционных отраслей. В рассматриваемый период постоянно снижалась доля легкой и пищевой промышленности в общем объеме ОПФ.

Стоимостные оценки основных фондов и темпы роста, рассчитанные на их основе, как и другие макроэкономические показатели в стоимостном измерении, вызывают обоснованные сомнения, прежде всего, из-за наличия в плановой экономике инфляционных процессов, не находивших отражения в официальных статистических показателях. Поэтому потребность в объективной количественной оценке ПА России естественным образом приводит к необходимости альтернативных расчетов его объема, структуры и темпов роста, исключающих влияние основных факторов, искажающих истинные значения этих показателей.

Корректная оценка основных фондов предполагает измерение их физического объема, т. е. их массы в постоянных ценах. Расчеты постоянных цен основываются на учете изменений цен на сравнимую продукцию, поэтому надежность таких цен зависит от скорости обновления продукции. Наибольшие трудности вызывает применение постоянных цен в машиностроении, в последние десятилетия перед рыночными реформами в нем обновлялось ежегодно от 7 до 10% продукции. Это создавало возможность удорожания новой продукции машиностроения при установлении новых цен на нее – постоянных, временных и цен разовых заказов. Индексы изменения цен в машиностроении не отражали их реального изменения и не могли служить основой для расчета постоянных цен. По большинству видов машин и оборудования наблюдался опережающий рост цен по сравнению с их производительностью, происходило их скрытое удорожание.

Росли цены и на продукцию строительного комплекса как следствие удорожания строительной техники, а также удорожания строительных материалов, не сопровождавшегося соответствующим повышением их качества.

В таких условиях измерение физического объема основных фондов требовало их систематической переоценки и построения сопоставимого ряда в постоянных ценах на основе цепных индексов цен, рассчитанных для каждого года переоценки. В действительности до 1992 г. переоценка основных фондов проводилась редко и нерегулярно, и в экономических исследованиях традиционно использовались данные о динамике и структуре основных фондов, основанные на смешанной их оценке, в ценах разных лет.

Фактором, оказывавшим существенное влияние на оценки структуры ОПФ, была качественная неоднородность инвестиционных ресурсов. В традиционных экономических исследованиях динамики и структуры основных фондов периода плановой экономики неявно предполагался равный «вес» инвестиционного рубля

по отдельным отраслям народного хозяйства и промышленности. В действительности неодинаковое качество инвестиционных ресурсов, используемых в отдельных отраслях, различие технического уровня машин и оборудования, строительных проектов означают неполную сопоставимость инвестиционного рубля. Под качественной неоднородностью инвестиционного рубля, вкладываемого в различные виды инвестиционных ресурсов, понимается его реальная покупательная способность, измеряемая как соотношение обобщенной оценки качества соответствующего товара и его цены.

Попытки учесть инфляционное удорожание в оценках ОПФ предприняты рядом российских экономистов. В Институте народнохозяйственного прогнозирования РАН под руководством Ю.В. Яременко проведены расчеты альтернативных оценок основных фондов, скорректированных на инфляционное удорожание и качественную неоднородность инвестиционных ресурсов, как для СССР (см. [1, с. 217-228]), так и для Российской Федерации.

Расчеты по российским данным за 1975-1994 гг. показали, что общий объем ОПФ в смешанной оценке в 1994 г. почти на треть превышал их объем за вычетом инфляционного удорожания. Такие значительные различия между альтернативной и формальной оценками общего объема ОПФ свидетельствуют о значительных ошибках в инвестиционной политике прошлых лет, направленной на погоню за объемами, что приводило к высокой инфляции в инвестиционной сфере.

Анализ структуры ОПФ на основе альтернативных оценок позволил выделить четыре группы отраслей народного хозяйства и промышленности. Первая группа – это отрасли, альтернативные оценки ОПФ которых выше формальных: машиностроение, цветная металлургия, промышленность строительных материалов. Эти отрасли характеризуются высокой насыщенностью инвестиционного рубля. Следует заметить, что насыщенность оказывает на альтернативные оценки ОПФ более сильное влияние, чем инфляционное удорожание, вследствие большего размаха колебаний этого показателя.

Ко второй группе относятся отрасли, альтернативные оценки ОПФ которых практически равны статистическим, – химическая, деревообрабатывающая и легкая промышленность. Отрасли с большой долей зарубежного оборудования оказались в целом в лучшем положении с точки зрения обеспеченности ОПФ по сравнению с отраслями, получавшими преимущественно отечественное оборудование.

В третью группу входят отрасли, альтернативная оценка ОПФ которых ощутимо ниже статистической, но эта разница измеряется в процентах, а не в разах. К ним относятся черная металлургия, электроэнергетика, пищевая промышленность, транспорт, связь, строительство и торговля.

Для отраслей четвертой группы, альтернативная оценка ОПФ которых в несколько раз ниже формальной, характерна низкая насыщенность инвестиционного рубля. Это – нефтяная, газовая, угольная промышленность, сельское хозяйство.

На конечном этапе исследования выполнено сопоставление альтернативных оценок ОПФ в целом и по отраслям народного хозяйства и промышленности с соответствующими данными по США. Анализируя в целом полученные результаты, можно утверждать, что основные выводы исследования относятся к методологической и методической областям. Существующие статистические данные позволяют с удовлетворительной точностью оценить общее удорожание единицы ПМ. Наиболее надежные оценки при этом могут быть получены на основе статистики удельных капитальных вложений на единицу ПМ. Она позволяет охватить широкий круг капитальных вложений (около 70%). Стоимость единицы ПМ при этом

рассчитывается как средневзвешенная величина, в качестве весов используются мощности анализируемого периода. Для отраслей народного хозяйства, в которых ПМ не измеряются, можно использовать оценки удорожания поставляемого в них оборудования.

Очевидно, что истинную динамику основных фондов искажает лишь необоснованное, инфляционное удорожание инвестиционной продукции и услуг. Соответственно в общем удорожании единицы ПМ необходимо выделить составляющую, связанную с повышением качества основных фондов и действием объективных факторов, и составляющую инфляционного удорожания. Удовлетворительный подход к такому выделению отсутствовал. Наиболее известный в этой области так называемый характеристический метод, в основе которого лежит представление о продукте как о совокупности различных физических параметров – длины, мощности, объема, скорости и др., – применим лишь к узкому кругу машин и оборудования, главным образом товаров длительного пользования. Исследования, проведенные в ИНП РАН, основаны на выделении в совокупности анализируемой техники прогрессивных видов оборудования, удорожание которых рассматривалось как обусловленное значительным эффектом экономии ресурсов, и традиционных видов, удорожание которых считалось экономически необоснованным. Такой подход в значительной мере условен, и отсутствие надежной основы для выделения инфляционной составляющей в общем удорожании остается серьезным недостатком исследований инфляционных процессов в инвестиционной сфере.

В межстрановых сравнениях основного капитала наиболее сложно обоснование валютного паритета в инвестиционной сфере сопоставляемых стран с помощью принимаемых исследователями гипотез и его результирующего значения. Поэтому результаты сопоставлений, осуществленных в разное время отдельными исследователями, весьма различаются.

Наиболее бесспорным результатом сопоставления расчета альтернативных оценок ОПФ России с данными по США представляется вывод о том, что общий объем ОПФ России увеличился в 1975-1994 гг. в 1,48 раза по сравнению с ОПФ США. Причем этот результат получен даже с учетом принятых в расчетах жестких по отношению к российской экономике гипотезах (инфляционная компонента составляла в 1975-1990 гг. 70-75% общего удорожания единицы ПМ, паритет в инвестиционной сфере 1 руб. = 0,7 долл.) и начавшегося в 1991 г. инвестиционного кризиса. Это свидетельствует о том, что в России к началу инвестиционного кризиса 1991-1998 гг. ОПФ были по своему физическому состоянию относительно «молодыми» и ПА имел запас прочности.

Высокие темпы роста ОПФ в российской плановой экономике, характеризующие не только официальными статистическими данными, но и альтернативными оценками, подтверждают, что с точки зрения чисто количественных показателей в этой области все обстояло благополучно. В 70-е годы в российской экономике началось перенакопление основного капитала, о чем свидетельствовало, прежде всего, появление свободных рабочих мест, стоимость которых в 1985-1990 гг. оценивалась в народном хозяйстве 12%, в промышленности – 14% общей стоимости ОПФ. Объемные показатели развития ПА превысили потребности народного хозяйства, недостаточным оказалось его качество.

Основные особенности производственного аппарата России. Подавляющая часть ПА России была создана в условиях плановой экономики, соответствовала ее требованиям и имела связанные с ними характерные черты. Основная задача

плановой экономики – наращивание объемов выпускаемой продукции – в значительной мере определяла экстенсивный характер воспроизводства ОПФ.

Инвестиционная деятельность и обновление ОПФ обусловлены двумя основными факторами: инвестиционным обеспечением роста производства; техническим совершенствованием ПА и соответственно снижением ресурсоемкости и повышением рентабельности производства. Выделение их в известной мере условно, оба они влияют на инвестиционную деятельность одновременно и в тесной взаимосвязи. Однако в рыночной экономике в периоды быстрого роста преобладает воздействие первого фактора, в периоды замедления – второго. В итоге осуществляются сбалансированное расширение ПА и повышение его технического уровня. В российской плановой экономике до 1987 г. явно преобладал первый фактор, расширение производства было основной целью экономической деятельности и происходило в основном на основе тиражирования известных, апробированных на практике видов машин и оборудования. Задача повышения технического уровня средств производства оказалась второстепенной. Это нашло выражение в высокой доле инвестиций в новое строительство, низком уровне затрат на техническое перевооружение предприятий и низких коэффициентах ликвидации ОПФ. Экстенсивный характер воспроизводства ОПФ привел к накоплению в народном хозяйстве значительного объема морально устаревших и физически изношенных фондов.

Необходимо отметить, что во второй половине 80-х годов была предпринята попытка перейти к интенсивному обновлению ОПФ, повысив коэффициенты ликвидационного выбытия и значительно увеличив долю технического перевооружения в инвестициях. Однако положительный эффект этого преобразования поглотили негативные последствия других проводившихся в это время реформ.

Наиболее полная оценка технического уровня ОПФ СССР (что позволяет составить удовлетворительное представление и об ОПФ РФ, составлявших около 2/3 общесоюзных) нашла отражение в результатах инвентаризации активной части ОПФ в 1986 г. Согласно им, 28% всех машин и оборудования в промышленности не соответствовали современному техническому уровню и требовали замены, около 56% соответствовали отечественным стандартам, но подлежали модернизации и 16% находились на уровне высших мировых достижений или превосходили их. Наибольшее количество подлежавшего выбытию морально устаревшего оборудования было накоплено в промышленности строительных материалов (39,3% активной части ОПФ) и электроэнергетике (32,6%). Высокие значения и небольшая дифференциация показателя доли оборудования низкого технического уровня, требующего замены, по остальным отраслям промышленности (практически везде его значение находилось в интервале от 25 до 32%) подтверждают вывод о низком уровне затрат на техническое перевооружение предприятий и низких коэффициентах ликвидационного выбытия ОПФ в целом по народному хозяйству СССР.

Основными причинами необходимости замены машин и оборудования были: невозможность обеспечить достаточную точность и надежность в эксплуатации – 8,0% активной части ОПФ промышленности (электроэнергетика, промышленность строительных материалов, машиностроение, черная и цветная металлургия); низкая производительность труда – 6,0% (пищевая, легкая и угольная промышленность); высокие материальные и энергетические затраты – 5,1% (химическая промышленность).

Безусловный интерес с точки зрения характеристики технического уровня ПА России представляют результаты исследования в ИНП РАН качественной неоднородности инвестиционного рубля в СССР на основе сравнения отечественного

оборудования с зарубежными аналогами [2]. Согласно им, потенциал интенсификации базисных технологий за счет снижения трудоемкости эксплуатации единицы производительности оборудования составлял в конце 80-х годов около 25%.

Наибольшими резервами в этом направлении располагали топливно-энергетический комплекс, ряд подотраслей легкой промышленности, сталеплавильное производство и лесозаготовки. Потенциал сбережения строительно-монтажных работ и строительных материалов, связанный с сокращением удельных габаритов оборудования, составлял около 12%. Потенциал ресурсосбережения, связанный со снижением конструктивной металлоемкости техники, оценивался 19-20% затрат металла на производство оборудования. Снижение удельной энергоемкости отечественного оборудования могло обеспечить экономию около 17% потребляемой в производственной сфере энергии. Значительные возможности ресурсосбережения были связаны с повышением надежности машин и оборудования.

Приведенные выше результаты инвентаризации ОПФ и научных исследований накануне радикального реформирования российской экономики позволяют получить удовлетворительное представление о необходимых масштабах и направлениях совершенствования ПА России и связанных с ними возможностей ресурсосбережения в российской экономике. Однако они не пригодны для сопоставления технического уровня ПА России и развитых стран. Для этого необходимо проведение в сравниваемых странах исследований, аналогичных инвентаризации в СССР в 1986 г. по одинаковой методологии и методике.

Характерная черта ПА России накануне рыночных реформ – технологическая несбалансированность производственных систем, несопряженность их отдельных элементов. В ряде отраслей существовал значимый отрыв технического уровня оборудования центрального звена технологической цепи (оборудования, определяющего объемные показатели производственного процесса) от финишных стадий производства (специализированного оборудования, которое во многом определяет качественную сторону продукции и технического уровня ПМ в целом). Эта особенность также была связана с преимущественным вниманием к чисто количественным показателям производства.

Технологическая несбалансированность и техническое отставание звеньев, определявших качественную сторону производимой продукции, непосредственно связаны с другой характерной чертой материально-технической базы плановой экономики, препятствующей эффективному развитию народного хозяйства России в рыночных условиях, – отсутствием ориентации на конкуренцию производимых продуктов и услуг на внутреннем и внешнем рынках. Потребительский сектор России отставал от развитых стран в большинстве случаев по качеству, а часто и по количеству выпускаемой продукции. Монополия внешней торговли обеспечивала строго регламентированные объемы импорта и экспорта, соответствовавшие концепции развития плановой экономики. Хотя население страны отдавало предпочтение импортным потребительским товарам, это не создавало ограничений на развитие отечественной промышленности. Импорт потребительских товаров не превышал 15% их общей стоимости.

Необходимо подчеркнуть, что неконкурентоспособность российской продукции объясняется не только субъективным стремлением к максимальным темпам роста, повлиявшим на технический уровень ПА, но и объективным фактором – природно-климатическими условиями России. Низкий по сравнению с остальными странами среднегодовой уровень температуры обуславливает необходимость значительных дополнительных инвестиций, что находит отражение в текущих затратах

в виде повышенных объемов амортизации, а также расходов тепло- и электроэнергии. Это обстоятельство требует строгого и обстоятельного обоснования внешне-экономической политики России.

Переход к рыночным условиям хозяйствования осложнял и ряд других особенностей ПА России. Низкий уровень транспортных тарифов, экономические преимущества крупных предприятий привели в плановом хозяйстве России к высокой концентрации и специализации производства. В переходном периоде вследствие быстрого роста цен на энергоносители и соответствующего повышения транспортных тарифов значительная часть продукции таких предприятий стала нерентабельной. Более низкая, чем в развитых странах, доля мелких предприятий затрудняла формирование конкурентной среды в России.

Если для однородных предприятий в развитой стране характерен сходный уровень рентабельности, то в России к началу реформ такие предприятия могли быть и высокорентабельными, и так называемыми плано-убыточными. Основная причина такой дифференциации – различия соответствующих предприятий по техническому уровню. Заинтересованное в расширении выпуска продукции государство сохраняло путем перераспределения финансовых средств технически отсталые, нерентабельные предприятия. При переходе к рыночной экономике возникла опасность лавинообразного банкротства предприятий. Банкротство наиболее убыточного предприятия могло обусловить сокращение доходов, а соответственно и спроса на продукцию других предприятий, вызывая цепную реакцию банкротств. Однако рост транспортных тарифов, ухудшивший положение крупных и высоко специализированных предприятий, в данном случае оказал положительное влияние – привел к регионализации производства и снижению конкуренции.

Осложняли переход к рыночным условиям и структурные особенности ПА России – слабое развитие отраслей потребительского комплекса, представляющих наиболее благоприятные условия для формирования конкурентной среды, высокий удельный вес промежуточных отраслей и производств оборонного комплекса, с огромными сложностями вписывающихся в рыночное хозяйство.

Производственный аппарат России в переходном периоде. Анализ состояния российского ПА на рубеже 90-х годов позволял утверждать, что обвальная переход к рыночной экономике, либерализация внешней торговли и широкое вторжение на российский рынок как высококачественной продукции из развитых стран, так и дешевой – из развивающихся серьезно осложнят положение отечественных производителей, приведут к разрушению значительной, если не основной, части производственного потенциала обрабатывающей промышленности и, прежде всего, потребительского сектора. Очевидна была необходимость подготовки российского ПА к переходу на рыночные условия хозяйствования и интеграции в мировую экономику. Нужно было либо сначала модернизировать производственный аппарат, либо осуществлять постепенно и параллельно модернизацию ПА и переход к рыночным отношениям. Такой точки зрения придерживался Ю.В. Яременко [3]. Он считал, что при любом способе действий было необходимо продуктивно использовать заделы длительного индустриального развития страны – уровень образования, прикладную и фундаментальную науку, крупные транспортные и энергетические системы, заделы в технике и технологии.

Подготовка ПА России к переходу на рыночные отношения в любом случае должна была предполагать планомерный вывод из производства наиболее устаревшего и технически несовершенного оборудования, преодоление технологической несбалансированности путем насыщения производственных участков обо-

дованием с сопряженными техническими параметрами, общее повышение технического уровня ПА. Необходимыми условиями для этого должны были стать сохранение в руках государства действенных рычагов влияния на экономическое развитие, контроль за ценами на основные продукты, постепенное и поэтапное разгосударствление предприятий, сохранение централизованных инвестиций на уровне не менее 40% их дореформенного объема, рациональная внешнеэкономическая политика.

Основным внутренним источником материальных, технологических, трудовых ресурсов преобразований ПА должен был стать потенциал оборонного комплекса. Главная цель конверсии оборонного комплекса предусматривала техническое перевооружение гражданского машиностроения, увеличение его возможностей путем перепрофилирования оборонных предприятий и обновление на этой основе ПА основных отраслей экономики.

Начавшиеся в 1992 г. радикальные реформы проводились без учета особенностей российского ПА. В результате либерализации цен и приватизации предприятий значительно возросла дифференциация населения по доходам. Высокодоходная группа формировала спрос преимущественно на импортные товары. Доходы остальной части населения, потреблявшей ранее отечественную продукцию, существенно снизились, что привело к резкому сокращению спроса на нее. Границы для внешних конкурентов были открыты без учета интересов отечественных производителей. Средний уровень таможенных пошлин по импорту составлял в первые годы реформ 3% и лишь впоследствии достиг требуемых Генеральным соглашением по тарифам и торговле 13,5%. Это привело к росту доли импорта на потребительском рынке с 12% в 1990 г. до 54% в 1994 г.

Совокупным результатом перечисленных выше процессов стало падение производства, особенно сильно затронувшее отрасли обрабатывающей промышленности, и значительное снижение уровня использования ПМ. В 1998 г. коэффициент использования ПМ по производству важнейших продуктов химической промышленности составил 29%, машиностроения – 33, деревообрабатывающей промышленности – 40, промышленности строительных материалов – 28, легкой промышленности – 20%². Таким образом, во всех отраслях обрабатывающей промышленности образовались значительные резервы свободного «натурального» капитала.

Величину ПМ в статистической отчетности (балансах ПМ) определяют два основных фактора: воспроизводственный (ввод в действие новых ПМ за счет нового строительства, реконструкции и технического перевооружения; выбытие вследствие ветхости и износа); номенклатурный (сдвиги в ассортименте выпускаемой продукции, влияющие на трудоемкость ее выпуска). Другие регистрируемые в настоящее время факторы (аренда и сдача в аренду ПМ) до сих пор не оказывали на величину ПМ существенного влияния.

Воспроизводственный фактор определяет физическое наличие ПМ, соответствующего оборудования и производственных площадей. Номенклатурный – свидетельствует о перепрофилировании определенного предприятия или его участка при условии сохранения имевшегося на нем оборудования.

На воспроизводственные характеристики ПМ решающее влияние оказал инвестиционный кризис 1991-1998 гг. Снижение за этот период инвестиций в основной капитал реального сектора до 17% их объема в 1990 г. привело к почти трехкратному со-

² Здесь и далее приводятся результаты расчетов на основе балансов мощностей по производству 80 важнейших видов промышленной продукции.

кращению введенных за этот период новых ПМ по сравнению с 1986-1990 гг. (в среднегодовом исчислении). В то же время ликвидационное выбытие ПМ в 1991-1998 гг. увеличилось по сравнению с предыдущим периодом незначительно (приблизительно на 10%).

Сокращение ПМ в 1991-1998 гг. отражало влияние не только инвестиционного кризиса, но и уровня производства соответствующих продуктов. Например, в 1992 г. в ИНП РАН выполнен прогноз ликвидационного выбытия ПМ на основе сроков их службы, показателей воспроизводства и временных тенденций за базисный период. Прогнозные оценки, предусматривавшие значительное сокращение ПМ в основных производствах текстильной промышленности в 2000 г. за счет воспроизводственных факторов, оправдались, тогда как аналогичный прогноз для производства синтетического аммиака оказался несостоятельным, поскольку спрос на продукцию текстильной промышленности в прогнозном периоде резко сократился, а возможности сбыта синтетического аммиака сохранялись в основном за счет его экспорта (коэффициент использования ПМ этого производства колебался в 1991-1998 гг. в пределах 60-80%, а сокращение ПМ за этот период составило 4%).

Влияние номенклатурного фактора на величину ПМ свидетельствует о адаптации предприятий к новым условиям организации экономической деятельности и изменению спроса на их продукцию. Если в 1986-1990 гг. сокращение и прирост ПМ за счет этого фактора в основном уравновешивались (сокращение превысило прирост на 6%), то в период реформ сокращение спроса на традиционную продукцию привело к перепрофилированию значительной части предприятий, сопровождавшемуся сокращением их ПМ и снижением эффективности производства (таблица).

Таблица

Оценки сокращения производственных мощностей (ПМ) в 1991-2000 гг., %

Отрасль промышленности	2000 г./1990 г.	Сокращение ПМ за счет фактора	
		воспроизводственного	номенклатурного
Угольная	71,0	29,0	9,9
Черная металлургия	73,3	16,3	10,4
Химическая	75,6	4,7	19,7
Машиностроение	59,5	4,8	35,7
Деревообрабатывающая	55,5	24,6	19,9
Строительных материалов	64,5	14,9	20,6
Легкая	43,4	40,5	16,1
Пищевая	84,4	5,5*	21,2
<i>* Прирост ПМ.</i>			

В целом переход к новым условиям хозяйствования не вызвал ускоренного ликвидационного выбытия ПМ, созданных в условиях плановой экономики и не подготовленных к рыночной конкуренции. Это может быть объяснено влиянием ряда факторов:

– ликвидационное выбытие было связано с организационными осложнениями и необходимостью в каждом случае получить согласие соответствующих министерств и ведомств. О значимости этого ограничения свидетельствует предложение Минэкономики (1999 г.) о разрешении предприятиям продавать неиспользуемое оборудование;

- рынок оборудования в условиях сокращения производства в 1991-1998 гг. был весьма ограничен;
- в ряде отраслей ликвидационное выбытие ПМ связано со значительными затратами;
- сокращение производства в 1991-1998 гг. не всегда было связано с физическим и моральным состоянием оборудования.

К перечисленным причинам преимущественно экономического характера можно добавить ожидания руководителей и собственников предприятий, связанные с расширением возможностей сбыта продукции на внутреннем и внешнем рынках.

Возможности использования существующего производственного аппарата в среднесрочной перспективе. Начавшийся в 1999 г. рост производства в РФ объясняется тем, что, с одной стороны, в результате девальвации рубля в 1998 г. и подорожания импортных товаров спрос среднеобеспеченной части населения был переориентирован на более дешевую продукцию отечественного производства, с другой – значительное снижение себестоимости российской продукции в валютном выражении позволило значительно увеличить экспорт российских товаров в рублевом исчислении. Способствовало росту производства и повышение в этот период мировых цен на энергоносители. В целом, рост конкурентоспособности российских товаров был обусловлен фактически влиянием только ценового фактора. Начавшееся в сентябре 1999 г. увеличение объема инвестиций в основной капитал российской экономики не могло сколько-нибудь существенно повлиять на технический уровень ОПФ.

Ценовой фактор может обеспечить рост производства в России на протяжении достаточно длительного периода. Если одновременно будут расти доходы населения, в том числе и населения с доходами ниже среднего уровня, продолжение экономического роста будет обеспечиваться в основном увеличением внутреннего спроса на отечественные товары. Если рост производства приведет к преимущественному росту доходов населения с доходами выше среднего уровня и увеличению дифференциации доходов (в 1999 г. коэффициент фондов составил, по официальным данным, 13,9 по сравнению с 13,4 в 1998 г.), то дальнейший подъем будет обусловлен высокими экспортными возможностями российской экономики, в том числе обрабатывающей промышленности.

В условиях преимущественного влияния ценового фактора на российское производство исследование возможностей получения на основе использования существующего ПА конкурентоспособной продукции приобретает особое значение. В данном случае необходимо учитывать, что на издержки и качество продукции влияет ряд факторов, не связанных непосредственно с техническим уровнем ПА. В связи с этим возникает вопрос о правомерности использования термина «конкурентоспособные мощности» (т. е. мощности, на которых может быть произведена конкурентоспособная продукция). В этом отношении можно выделить следующие моменты.

1. В.Н. Борисов в исследовании перспектив развития отечественного машиностроения [4] приводит ряд конкурентоспособных видов оборудования и техники, выпускаемых в различных подотраслях машиностроения. Приведенные примеры позволяют сделать вывод о том, что конкурентоспособность продукции зависит не столько от производственных мощностей, сколько от технического уровня выпускаемой продукции.

2. Важное значение для конкурентоспособности продукции имеет качество используемого при ее производстве сырья.

3. Высокие цены на продукцию обрабатывающей промышленности в 90-х годах в России в значительной степени объяснялись тем, что за годы реформ внутренние цены на топливо, сырье и полуфабрикаты вследствие диктата отечественных монополистов возросли и оказались выше мировых.

4. Существенное влияние на конкурентоспособность российской продукции оказывают качество и интенсивность использования рабочей силы. Производительность труда за время реформ снизилась в обрабатывающей промышленности почти вдвое. Низкая оценка качества российской рабочей силы – одно из основных препятствий для притока зарубежных инвестиций в Россию.

5. Слабо используются в России такие инструменты защиты внутреннего рынка, как повышение таможенных пошлин, квотирование и лицензирование импорта, хотя Россия на зарубежных рынках сталкивается с такими ограничениями. До сих пор не разработан дифференцированный подход к определению уровня таможенных пошлин, который обеспечивал бы сбыт на российском рынке ряда отечественных товаров, по конкурентоспособности приближающихся к импортным.

6. Помимо таможенных пошлин и других ограничений импорта, страны, защищающие отечественное производство от зарубежной конкуренции, широко используют существенное превышение паритета покупательной способности отечественной денежной единицы над ее валютным курсом. В России этот механизм начал работать случайно в результате обвальной девальвации рубля и доказал свою высокую эффективность.

7. Российские производители значительно уступают зарубежным по условиям сбыта своей продукции – кредитованию потребителей, уровню рекламы, логистике, организации дилерской сети, маркетинговым исследованиям.

8. Российские предприятия слабо используют известные по мировому опыту конкурентные стратегии, позволяющие удерживать позиции на рынке. В исследованиях конкурентоспособности российской продукции нельзя выделять состояние производственного аппарата как единственный определяющий ее фактор, необходимо изучать весь комплекс влияющих на нее условий. В соответствии с этим в определенных условиях для обеспечения экономического роста может быть использована значительно большая часть ПА России, чем это предполагалось в исследованиях последних лет.

Исследования возможностей роста производства за счет повышения уровня использования ПМ начали появляться по мере того, как, с одной стороны, темпы спада производства приблизились к нулю, а с другой – стало ясно, что снижение темпов инфляции не дает оснований надеяться на быстрый рост инвестиций в реальный сектор экономики. Исследования содержат широкий спектр оценок потенциального роста производства за счет свободных ПМ.

Минимальная оценка возможностей при росте продукции за счет существующих ПМ – 10% – содержится в работе Г. Ханина [5]. Она основывается на том, что автор ставит знак равенства между износом и ликвидационным выбытием оборудования. Между тем износ ОПФ как чисто финансовая категория дает о их физическом состоянии весьма приблизительное представление. Тем более нельзя отождествлять износ и ликвидационное выбытие. Оборудование, если оно не выведено из действия, способно производить продукцию независимо от уровня начисленного на него износа.

Более высоко оценивали возможности роста производства на существующих ПМ отраслевые специалисты (см. [6, с. 30]). Некапиталоемкий прирост продукции оценивался в электротехнической промышленности 40-50%, в тракторном и сель-

скохозийственном машиностроении – 25-30%, в энергетическом машиностроении – 20-25%, в строительно-дорожном машиностроении – 20%.

Подробный анализ факторов, препятствующих вовлечению свободных ПМ в производство, приводит в своем исследовании А.А. Водянов [7]. Особенно подчеркивается, что большинство мощностей, введенных в дореформенный период, ориентировано на изготовление устаревших изделий, часто связано с ресурсозатратными технологиями. Возможность вовлечения неиспользуемого капитала в производство ограничивается и технологической несопряженностью мощностей, различным техническим состоянием отдельных звеньев ПА. Но ввиду ограниченности внутренних источников накоплений автор приходит к выводу о необходимости максимального использования имеющихся ПМ с тем, чтобы оздоровить производство и сформировать финансовый потенциал для последующей реконструкции ПМ. Безусловной поддержки заслуживает также вывод о необходимости проведения централизованной инвентаризации и переписи ОПФ с целью выявления простаивающих мощностей, не имеющих перспектив функционирования.

Сведения о росте производства в 1999-2000 гг., достигнутом практически только за счет повышения уровня использования имеющихся ПМ, существенно меняют отношение к проблеме вовлечения свободных мощностей в производство и подтверждают вывод о том, что для обеспечения экономического роста может быть использована значительно бóльшая часть имеющегося ПА, чем предполагалось в последние годы. Уже сейчас очевидно, что потенциальный прирост продукции за счет неиспользуемых мощностей значительно превысит 35-40%. Так, прирост производства тракторного и сельскохозяйственного машиностроения (потенциал которого был оценен отраслевыми специалистами 25-30%) составил в 1999-2000 гг., по оценке, 172%, хотя очевидно, что он был достигнут на существующих мощностях за счет ранее выпускавшихся образцов продукции.

Безусловно, не все свободные мощности могут быть вовлечены в производство. Но поскольку не проведена инвентаризация фондов и нет надежной основы для количественных оценок возможностей использования существующего ПА, представляется целесообразным привести чисто формальные оценки возможностей роста производства за счет свободных мощностей (в предположении, что все они за исключением 10-процентного резерва, могут быть вовлечены в производство). В химической промышленности производство может возрасти в 3,1 раза, машиностроении – 2,7, деревообрабатывающей промышленности – 2,3, промышленности строительных материалов – 3,2, легкой промышленности – 4,5, пищевой – в 2,6 раза. Эти оценки должны быть учтены в дальнейших количественных исследованиях возможностей экономического роста на основе существующего производственного аппарата.

Литература

1. Яременко Ю.В. Теория и методология исследования многоуровневой экономики // Избр. тр. в 3-х книгах. Кн. 1. М.: Наука, 1997.
2. Роговский Е.А., Рутковская Е.А., Поляков Е.В. Качественная неоднородность инвестиционных ресурсов и методы ее измерения // Экономика и мат. методы. 1990. Вып. 3.
3. Яременко Ю.В. Приоритет – структурно-технологическому обновлению народного хозяйства // Российский экономический журнал. 1994. № 1.
4. Борисов В.Н. Машиностроение: реструктуризация и конкурентоспособность // Экономист. 1999. № 7.
5. Ханин Г. Опасные иллюзии // Эксперт. 1999. № 22.
6. Экономический подъем России в 1998-2005 годах: стратегия действий // Проблемы прогнозирования. 1998. № 3.
7. Водянов А.А. Промышленные мощности: состояние и использование // Экономист. 1999. № 9.