

ПРОБЛЕМЫ ПЕРЕХОДА ОТ ПРОИЗВОДСТВЕННОЙ К ВОСПРОИЗВОДСТВЕННОЙ МОДЕЛИ ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ РОССИИ*

Создание инвестиционного механизма, обеспечивающего эффективное использование сбережений граждан и их направление на стратегические цели развития экономики в рыночных условиях, – достаточно сложная задача. На протяжении столетий она рассматривается как одна из фундаментальных, но ее решение до настоящего времени сопряжено со значительными трудностями [1]. Все большие сомнения вызывает способность современного общества приумножать и накапливать богатство страны.

Для большинства стран мира характерна ситуация, в которой нормы инвестирования находятся ниже уровня сбережений. Как минимум, это указывает на ограниченные возможности общества полноценно использовать создаваемый им продукт. Из общей картины выпадают только данные по слаборазвитым странам, поддерживаемым мировым сообществом, и по США, ввиду активного привлечения средств со всего мира. В индустриально развитых странах (ЕС, Япония, Канада, Австралия и т.д.) в инвестиционном процессе не находит применения около 3-5% сбережений. Из-за проблем с вывозом капитала в развивающихся странах недоиспользуется около 10-20% сбережений. В странах с трансформационной экономикой не доходит до стадии инвестирования свыше 25% располагаемого ресурса [2].

Парадоксальным представляется тот факт, что по мере роста уровня развития общества происходит увеличение доли средств, направляемых на текущее потребление, опережающими темпами растет величина государственного долга. По мере повышения уровня ВВП на душу населения нормы инвестирования имеют тенденцию к снижению. Если в развивающихся экономиках (ВВП на душу населения менее 1500 долл./чел.) норма инвести-

** Статья подготовлена при финансовой поддержке Российского фонда фундаментальных исследований в рамках проекта № 15-06-03133 «Моделирование воспроизводственного процесса в отраслях российской экономики (на примере металлургии)».*

рования составляет 30-40% ВВП, то в развитых странах находится на уровне 15-20%, а у мировых лидеров (ВВП на душу населения более 30 000 долл./чел.) снижается до 8-12% [2-3].

Особенностью современного этапа экономического развития является самовозрастающая стоимость ранее созданных активов. Усиливаются различия в процессах воспроизводства капитала (основных фондов) и материальных активов (производственных мощностей). Практически не получают отражение в уровне капитализации компаний результаты ее инвестиционной деятельности. Фондовые индексы указывают на опережающий рост стоимости компаний в сравнении с объемом средств, вкладываемых в развитие их основного капитала. Тем самым «старые» активы (подвергающиеся физическому и моральному износу) признаются обществом более ценными, чем новые. Значимыми для накопления капитала становятся такие параметры, как развитие бренда, наличие клиентской базы и тому подобные нематериальные активы в сравнении со специализированными материальными активами.

Значительные инвестиционные затраты направлены на поддержание действующего производственного аппарата и инфраструктуры. В данном случае инвестиционная деятельность может рассматриваться как особый вид необходимых затрат, обеспечивающих сохранение ранее созданной стоимости. По сути, на отраслевом уровне это составная часть производственного процесса, так как средства, выделяемые на нужды поддержания производства, носят стабильный обязательный характер. Изменяя стоимость основных фондов, вложенные средства несущественно влияют на производственные мощности. В промышленно развитых странах, ввиду масштаба ранее накопленного материального капитала, текущих инвестиций в лучшем случае хватает для обслуживания имеющихся мощностей, но не для их преумножения. Согласно имеющимся оценкам, до 80% инвестиций в традиционные производства связаны с деятельностью по замене выбывающих активов.

Инвестиционный процесс в большинстве стран мира поставлен в зависимость от глобального финансового рынка и транснациональных компаний (ТНК), контролирующих рынки продукции инвестиционного назначения. При существенном различии паритета покупательной способности валют в части товаров потребительского назначения (кратные отличия), по товарам инвестиционного назначения отклонения минимальны (проценты) [3].

Принципиальным остается вопрос о воспроизводимости ранее созданного производственного потенциала в стране. Проблема состоит не только в целесообразности повторения того, что было создано ранее, а в разрушении последовательной логики социально-экономического развития системы. Новые условия и требования к производству возникают не в результате экономического развития (эндогенного управляемого процесса), а привносятся в систему национальной экономики извне. Для решения существующих в стране вопросов стало возможным использовать потенциал других стран, альтернативные способы решения технологических задач, включая в производственные цепочки зарубежные компании и ресурсы.

Вышеуказанным явлениям даются разнообразные и нередко противоречащие друг другу объяснения. С одной стороны, даже в совокупности негативные процессы не доказывают, что перед индустриально развитым обществом возникли принципиально новые вызовы. С другой стороны, подобное развитие событий не вытекает из известных теоретических схем, в рамках которых предполагается диаметрально противоположное развитие [1].

Сегодня можно сделать вывод, что в индустриально развитых экономиках не существует универсальной успешной модели инвестиционного развития. При разнообразии концепций нет целостного механизма, который можно было бы позаимствовать. Падение доли индустриально развитых стран в мировом ВВП, промышленном производстве, инвестиционных вложениях и по многим другим параметрам указывает на проблемы их экономического развития. Как минимум, это ставит под сомнение целесообразность ориентироваться на действующие в этих странах механизмы инвестиционного развития. В лучшем случае предложения по использованию зарубежного опыта можно свести к благим пожеланиям об улучшении инвестиционного климата. Так, наиболее интересной была попытка использования модели «долговой экономики», предполагающей авансированное развитие, которая, однако, привела к кризису 2007 г. и последующих годов [4]. Только на начальном этапе она позволила активизировать инвестиционную деятельность, а в дальнейшем стимулировала потребительские расходы населения, обеспечивая рост выпуска продукции на уже имеющихся мощностях. Только частично кредиты на образование, здравоохранение, жилье, отдых можно было рассматривать как вложения в нематериальный (человеческий)

капитал. На базе потребительского кредитования решались вопросы использования производственного потенциала, а не его развития. В условиях относительного сокращения средств, выделяемых на развитие основных фондов, возникла диспропорция между величиной долга и источником его погашения (материализованными сбережениями). Вместе с тем, сама идея использования сбережений одних граждан для повышения человеческого капитала других существенно повлияла на процесс инвестиционного развития мировой экономики, и заслуживает внимания при проведении экономической политики в России.

Процесс инвестиционного развития и его влияние на динамику экономического роста, непосредственно связаны со спецификой условий ведения бизнеса в России. Под их влиянием в инвестиционной сфере на всех уровнях сформировался клубок проблем, от разрешения которых зависят перспективы развития российской экономики. Это проявляется в разрыве между величинами нормы сбережений и нормы инвестирования, в значимой роли инвестиций из-за рубежа в Россию и из страны за рубеж, в низком уровне признания ценности результатов инвестиционной деятельности и других диспропорциях.

Соотношение прибавочного и необходимого продукта за 1990-2010-е годы существенно изменилось. Так, согласно имеющимся оценкам [5, с. 720] соотношение между величиной необходимого и прибавочного продукта (норма прибавочного продукта) в России изменилось за 1987-2012 гг. с 81 до 190,7%. При этом норма инвестирования снизилась с 32 до 18% [3]. Авторы исследования особо подчеркивают, что объем валового накопления в стране на протяжении почти всех 1990-2000-х годов уступал объему денежных доходов 20% наиболее богатых жителей страны [5]. Именно мотивацией данных людей и определяется процесс инвестиционного развития отечественной экономики.

Существующий в стране инвестиционный механизм тесно связан с процессами в глобальной экономике и в меньшей степени зависит от действий, реализуемых в рамках экономической политики. На межгосударственный уровень вышли проблемы использования финансовых средств и производственной деятельности (поддержания производства на основе экспорта ресурсов). При решении воспроизводственных проблем в экономике активно используется зарубежный производственный потенциал. На-

личие значительного импорта создает возможности для проведения политики импортозамещения, то есть удовлетворения уже существующего спроса на отечественной базе. Возможности растут все 2000-е годы, а логика экспортно ориентированного развития сохраняется [6-7]. Даже успехи сельского хозяйства можно рассматривать как успех экспортной модели развития. Россия вышла на 1 место в мире по экспорту зерна, в лидерах по росту экспорта другой сельскохозяйственной продукции.

Все чаще приходится сталкиваться с недостатками принятой модели развития. Постоянно обостряются вопросы управления воспроизводственными процессами в российской экономике, связанные с доступом к инвестиционной базе других стран. Если в 2000-е годы это касалось только высокотехнологичных производств, то в 2014-2016 гг. данная проблема стала актуальной и для массового производства. Девальвация рубля и санкции достаточно сильно ударили по инвестиционным программам ряда компаний, причем не напрямую, а опосредовано, через усложнение внешнеторговых связей и имиджевые издержки.

Не менее значимым является институциональный аспект развития, определяемый процессом реформирования экономических отношений и связанной с этим неопределенностью условий для принятия инвестиционных решений в стране.

Проблемы с формированием развитого рынка капитала в стране привели к широкому распространению специфических институтов передела собственности, включая приватизацию, рейдерство, процедуры банкротства и т.п. Опыт 1990-х годов показывает, что именно ошибки в инвестиционной области (формирование финансовых обязательств) стали одной из предпосылок смены собственников на предприятиях, а в 2000-е годы ситуация могла повториться. Компании были перекредитованы на основе активного вмешательства государства, что спасло действующих владельцев. Очевидных решений для 2010-х годов не существует, понятно только, что проблема рынка сбережений – это не только проблема действующих владельцев собственности, а общества в целом. С позиций инвестиционного развития для будущих владельцев собственности (инвесторов) ее значение даже выше, чем для нынешних владельцев.

Попытки придать инвестиционному процессу цивилизованную форму, навести элементарный порядок, выстроить систему инвестиционного развития предпринимались неоднократно, но

безрезультатно [5; 8-9]. Очевидные «либеральные» решения не срабатывали, так как не имели четкого адресата. Почти забыты проблемы «эффективных собственников», «дачной амнистии», обманутых вкладчиков-застройщиков и прочие многочисленные явления правового вакуума (связанные с поиском владельцев бизнеса). Министерства работают с предприятиями (менеджерами), но задачи разработки инвестиционной политики не относятся к кругу их компетенций. Только из материалов экономических форумов (Санкт-Петербург, Сочи, Красноярск и т.п.) можно составить представление о работе государства с собственниками. Фактически взаимодействие носит неформальный характер, включая встречи руководства страны с РСПП, «Деловой Россией» и другими представителями собственников. Без ответа на вопрос о том, как государству работать с собственниками, очень трудно найти подходы к решению институциональных проблем инвестиционного развития. Истории, подобные «пикалевскому» конфликту собственников, множатся с каждым годом [10]. В отношении личных накоплений граждан была использована другая тактика. Гарантия вкладов позволила стабилизировать ситуацию в банковской сфере, и данный опыт можно было бы распространить и на сферу капитальных вложений.

Собственник является главным инвестором, так как принимает решение об использовании имеющихся у него средств в целях приумножения своей собственности. Поэтому инвестиционный процесс в стране не может не зависеть от отношений между государством и собственником. До сих пор в РФ не налажен учет имущественных прав. Создается впечатление, что, кроме журнала «Forbes» и обывателей, данный вопрос никого больше не интересует. Вместе с тем, значительные государственные расходы связаны именно с обеспечением имущественных прав граждан. Государству и самому, как минимум, необходимо знать, каким имуществом оно располагает, как меняется его стоимость, и решать данные вопросы необходимо в рамках институциональных подходов. Это основа для нормализации воспроизводственного процесса в рамках управления государственными активами.

Противоречия в согласовании производственных и воспроизводственных процессов в экономике связаны с формированием макроэкономической среды, исходя из необходимости решения текущих задач. Процесс, как и продукт инвестиционной деятель-

ности, носит долгосрочный характер [11]. Если условия меняются, то и последствия наступают иногда даже раньше, чем удается реализовать инвестиционный проект. О проблемах в данной сфере можно судить по омертвлению ресурсов в объектах незавершенного строительства. Только по проектам, финансируемым в рамках государственных программ, прирост составляет около 1 трлн. руб. в год, а в целом по экономике достигает 3 трлн. руб. [3]. Как правило, благоприятные условия для производственной и для инвестиционной деятельности могут существенно различаться. В России возникли специфические элементы инвестиционного процесса, включая инвестиционную составляющую цен и тарифов (в том числе при фактически отсутствующих действиях по реализации инвестиционных программ). Как дополнительную плату за ранее осуществленные сбережения можно оценивать проведение государством политики по повышению налогов на имущество граждан. Показательными являются проблемы, с которыми сталкиваются органы власти субъектов РФ. Например, в городе Москве для активизации инвестиционной деятельности пришлось использовать нестандартные методы, включая выкуп ранее заключенных инвестиционных контрактов, выплаты компенсаций за имущество, решение вопросов с объектами разрешенной, но «нелегальной» застройки.

В 2010-е годы усилились различия между эффективностью производственной и инвестиционной деятельности, между рынком ресурсов и рынком продукции инвестиционного назначения. Сократился импорт оборудования, резко возросли затраты по привлечению ресурсов (трудовых, инфраструктурных, социальных) при относительном снижении цен их использования [7].

Специфические барьеры в инвестиционной сфере затрудняют управление существующим механизмом, снижающим мотивацию к вложениям в Россию. Обострились проблемы межотраслевого управления, связанные с противоречиями в действиях министерств (Минфин, Минэкономразвития, Минпромторг). В условиях директивной экономики обеспечить взаимосвязку и сбалансированность процессов было достаточно сложно, и сроки реализации проектов растягивались. Всегда возникает проблема, в каком объеме направлять ресурсы на использование уже имеющегося производственного потенциала, а в каком – на создание новых мощностей. В современных условиях проблемы согласования значительно возросли, и фактическое управление мегапроек-

тами вынуждены осуществлять высшие должностные лица государства. При этом сроки строительства растягиваются, так же как и выход производства на проектную мощность.

Бесспорно, специфика инвестиционной деятельности в России, ее отличия от ситуации в данной области в других странах мира, – это результат экономической политики 1990-2000-х годов, наложивших свой отпечаток на инвестиционный процесс. В России инвестиционная политика государства и бизнеса последовательно корректируется по мере изменений в экономике (табл. 1).

Таблица 1

Трансформация целей и задач, решаемых в рамках инвестиционного механизма

Цели и задачи	1990-е годы	2000-е годы	2010-е годы
Целевые установки	Решение проблем избыточного производственного потенциала	Интеграция в глобальную экономику	Подготовка к новым вызовам и угрозам национальной экономики
Задачи, решаемые на государственном уровне	Приватизация	Государственные инвестиционные программы	Региональные проекты. Формирование инвестиционной базы решения государственных задач в сфере производства вооружений. Институты создания новых бизнесов
Задачи, решаемые на уровне бизнеса	Возможности реструктуризации, перепрофилирования мощностей	Инвестиции в поддержание конкурентоспособности продукции и производственного потенциала, в диверсификацию продукции и интеграцию производства	Модернизация и оптимизация бизнес структур в целях повышения эффективности производства
Задачи, решаемые на межгосударственном уровне	Привлечение иностранного бизнеса в формирующиеся сектора	Привлечение иностранного инвестиционного потенциала	Привлечение иностранного бизнеса к совместным проектам

До определенного момента в 1990-е годы в стране реализовывалась антиинвестиционная модель, ориентированная на экономию, прежде всего, капитальных вложений. Развитие бизнеса осуществлялось на основе перепрофилирования отечественных мощностей и привлечения зарубежных компаний на российский рынок. Развитие с опорой на имеющийся производственный по-

тенциал представлялось логичным и экономически целесообразным в условиях кризиса (дешевые ресурсы, дорогие финансы). Мобилизация существующих ресурсных возможностей в условиях изменения спроса позволила части бизнеса повысить эффективность производства и отложить на будущее стратегические инвестиционные решения. Государство не вмешивалось в процесс принятия бизнесом экономических решений (даже в госкомпаниях) и предоставило ему возможности выбора (налогового режима, уровня теневых операций, уровня интеграции в экономику других стран и т.п.), по сути, переведя отечественный бизнес в режим функционирования транснациональных компаний. Компании же сами создали для себя благоприятные условия. Бизнес принял решение об интеграции в определенные цепочки накопления стоимости, о системе привлечения ресурсов, об использовании финансовых схем и т.п. Спад инвестиционной активности в стране (в 3,5 раза) фактически привел к разрушению отечественного инвестиционного комплекса, включая разработку проектов (ликвидация отраслевых проектных институтов), производство оборудования, перепрофилирование специализированных строительных организаций. Параллельно в РФ приходили зарубежные компании, располагающие собственной инвестиционной базой.

Процесс развития отечественного производства в 2000-е годы, ориентированного на экспорт и на удовлетворение потребительского спроса, можно считать позитивным. В основе действующего производственного механизма – взаимосвязь между центрами затрат, находящимися в России, и центрами использования доходов, находящимися за рубежом. Компании охотно работают на отечественном рынке ресурсов и на зарубежном рынке капитала. Это следствие сформированной еще в 1990-е годы логики развития, в которой экспортная составляющая экономического роста имеет приоритетное значение. Первоначально в основе курса на интеграцию в мировую экономику был экспорт сырьевых ресурсов при импорте продукции инвестиционного и потребительского назначения. В дальнейшем сотрудничество распространилось на финансовую и инвестиционную области.

Развитие в 2000-е годы, ориентированное на текущий спрос и ресурсные возможности, сопровождалось высокими темпами экономического роста и позволяло привлекать к стратегическим инвестиционным решениям иностранные компании. Это способ-

ствовало расширению внутреннего рынка, формированию новых стандартов качества, активизации инвестиционной деятельности (в 2000-2008 гг. среднегодовые темпы прироста капитальных вложений составляли 14,7%). В рамках проводимой экономической политики закономерным представляется результат предоставления финансовых ресурсов на развитие фондоэксплуатирующим организациям (предприятиям топливно-энергетического комплекса, металлургии, организациям здравоохранения и образования). Ввиду проблем с отечественной инвестиционной базой, большая часть финансовых средств неизбежно направлялась за рубеж. Как непосредственно – через скупку зарубежных активов, так и опосредованно – через импорт оборудования. Соответственно, государству было трудно управлять воспроизводственными процессами в стране, которые не контролируются обществом и независимы от мер общеэкономического характера. То, что могло предоставить российское государство бизнесу, на практике у бизнеса уже было, а то, что было нужно бизнесу для активизации инвестиционной деятельности, – к сожалению, в стране отсутствовало (инвестиционная база развития), необходимо было искать зарубежных партнеров. Обратной стороной реализуемых процессов стало усиление структурных диспропорций в российской экономике.

Перспективы построения модели инвестиционного развития экономики России оцениваются по-разному, но тезис о том, что она нужна, не вызывает сомнений у достаточно широкого круга специалистов [6-9]. Если рассмотреть имеющийся спектр оценок, то нетрудно понять, что в них нет противоречий по конечному результату (повышение темпов роста ВВП), но есть существенные различия по возможности его достижения в обозримой перспективе. Обобщая оценку специфики условий проведения инвестиционной политики в России и ее отличия от общемировой практики, можно сделать следующие выводы.

Главное, что показали 2000-е годы – бизнес умеет зарабатывать, но не всегда может эффективно использовать заработанное. В результате он неохотно инвестирует в РФ, часто сталкивается с финансовыми проблемами в процессе реализации инвестиционных проектов.

Первопричина существующих трудностей, вероятно, в том, что отечественный бизнес стремится получить доход от самого инвестиционного процесса, а не только от его результатов. Это полностью соответствует действующему в стране экономическо-

му механизму (стремление заработать на всем, на чем только можно). Вместе с тем, ситуация, при которой собственник вкладывает свои средства и на их освоении еще стремится извлечь выгоду, лишена экономического смысла (нельзя получить прибыль при продаже себе своего же товара).

Сложившаяся в стране модель поведения государства и бизнеса противоречит целям и задачам эффективного использования сбережений граждан. К сожалению, инвестиционная деятельность слабо ориентирована на эффективное накопление средств. Крайне медленно происходит изменение отношения к инвестиционному процессу. Нет понимания того, что инвестирование является, прежде всего, способом сохранения денег, а уже потом – способом зарабатывания на созданных активах новых доходов. Нередко стратегия эффективного использования капитала на практике трансформируется в политику «проедания» ранее созданного производственного потенциала.

Таким образом, при построении инвестиционного механизма развития экономики России необходимо учитывать специфику действующей модели принятия управленческих решений. В настоящее время при пристальном интересе к отдельным аспектам инвестиционной деятельности мало внимания уделяется концептуальным основам формирования инвестиционного механизма. В частности, следующим вопросам: какие внутренние цели должны быть у модели; какие конкретные задачи правительство будет решать с ее помощью (помимо конкуренции за финансовые ресурсы с механизмами других стран); какие факторы будут определять ее функционирование. В настоящее время именно эти концептуальные вопросы представляют основной интерес. Не ответив на них, невозможно обсуждать частные вопросы – выделять деньги из бюджета или нет, какой инвестиционный климат нужен бизнесу – обеспечивающий ввоз или вывоз капитала и т.д. [8-9].

Методологической основой современных макроэкономических взглядов на формирование инвестиционного процесса является теория воспроизводства, оперирующая пропорциями формирования общественного продукта и его распределения по направлениям использования [1]. Продукция, используемая для удовлетворения потребительского и инвестиционного спроса, предполагает наличие соответствующего ресурсного обеспечения со стороны производственных мощностей отраслей экономики. Теоре-

тически изменение соотношения между необходимым и прибавочным продуктом определяет потребности общества в инвестиционной деятельности [5]. Прибавочный продукт при помощи инвестиционной деятельности трансформируется в капитал. На микроэкономическом уровне система принятия решений исследуется в рамках теории инвестиционного менеджмента [1]. В ее рамках рассматриваются цели, критерии оценки эффективности и условия реализации инвестиционных проектов.

Вышеуказанные подходы и позволяют определять ограничительные условия на организацию инвестиционного процесса в России (наличие средств и спрос на них со стороны подготовленных к реализации проектов). На их основе организована система обоснования инвестиционных процессов, главными в которой выступают условия, а не управляющие факторы развития [5-6; 9]. С помощью этой системы крайне сложно обеспечить управление развитием производственного потенциала технологически сложных производств, определяемых развитой системой межотраслевых связей, реализацию проектов межрегионального значения. Подчеркнем, что центральную роль в инвестиционном развитии играют процессы, осуществляемые на мезоуровне. Это предопределено межотраслевым характером процесса исполнения инвестиционных проектов по созданию производственного потенциала и его последующему использованию, необходимостью обеспечения пропорционального развития взаимосвязанных производств.

Межотраслевым ограничениям на процесс осуществления инвестиционной деятельности уделялось значительное внимание в теории оценки экономической эффективности капитальных вложений [11-12]. Достаточно напомнить, что, согласно классическим оценкам специалистов НИЭИ Госплана СССР, соотношение прямых и полных капитальных затрат на развитие отдельных отраслей экономики варьировалось от 1,2 до 19,3 раза [12]. Чем выше было данное соотношение, тем сложнее была реализация проектов инвестиционного развития отрасли. Эффективность проекта непосредственно связана с вложениями в ресурсную базу (для обеспечения возможности функционирования создаваемых производственных мощностей) и в сферу потребления выпускаемой на новом производстве продукции. При реализации проектов по разработке природных ресурсов с ориентацией на экспортные поставки зависимость от сопряженных вложений минимизирует-

ся, принципиально иные трудности возникают при организации производства продукции высокой степени переработки, предназначенной для внутреннего рынка.

В рамках общей схемы расчетов воспроизводства капитала взаимосвязи производственной и инвестиционной деятельности определяют пропорции в формировании промежуточного продукта [11] (рис. 1).



Рис. 1. Взаимосвязи, обеспечивающие процесс инвестиционного развития

Принципиальное значение для организации процессов инвестиционного развития имеет наличие в стране ресурсов формирования и ресурсов использования производственного потенциала [11; 13]:

- на первоначальном этапе, после разработки инвестиционного проекта, необходимо привлечь разнообразные ресурсы формирования производственного потенциала к его реализации (строительные мощности, специализированное оборудование, конструкционные материалы);
- в дальнейшем необходимо, чтобы функционирование объекта получило обеспечение как со стороны рынка ресурсов

использования производственного потенциала (трудовых, материальных, инфраструктурных и т.п.), так и со стороны рынка продукции (спроса).

На практике универсальная схема прогнозирования инвестиционного процесса должна учитывать наличие в экономике перераспределительных процессов, глобальный характер финансовых рынков, наличие процессов авансирования производства (долговая модель экономики) и использование моделей отложенного спроса (страховые запасы и различного рода резервы) [4, 6, 14].

Теоретическая неопределенность не позволяет дать однозначную оценку явлениям реальной экономической жизни. Идет пересмотр базовых подходов к анализу воспроизводственного процесса в экономике. Достаточно сложно определить, в какой мере изменение роли инвестиционного процесса в развитии современного общества, в частности, в решении проблемы сбережений, является закономерным процессом (не хотят или не имеют возможности инвестировать). Как минимум, для того, чтобы понять, с чем связаны текущие изменения в области накопления капитала, в чем их отличия от ранее наблюдавшихся тенденций, необходимо определиться по главным моментам инвестиционного развития (рис. 2).

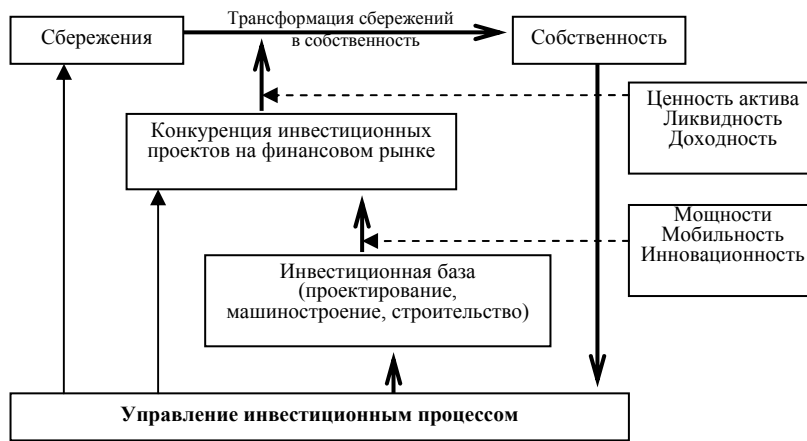


Рис. 2. Общая схема инвестиционного развития

Во-первых, нужно понять, кто и зачем в современном мире осуществляет инвестиционную деятельность. В настоящее время усиливаются различия в компетенциях по ведению производст-

венной и инвестиционной деятельности. Организация инвестиционного процесса в отраслях становится задачей специализированных компаний (инжиниринговых, финансовых и т.п.). Хозяйственный способ строительства уступает место строительству «под ключ». Особенностью современного экономического процесса является разделение функций владения и распоряжения собственностью, управления производством. Это порождает известный в институциональной теории конфликт собственника и менеджмента [1]. Он обусловлен различием взглядов заинтересованных сторон на критерии оценки эффективности экономической деятельности, разницей в горизонте принятия управленческих решений и многими другими обстоятельствами.

Во-вторых, требуется выявить факторы, определяющие процесс инвестиционного развития. Многообразие факторов и условий ограничивает возможности использования универсальной схемы их оценки, исходя из принятых сегодня экономических критериев. Постоянно возрастающие инвестиции в общественные системы (инфраструктура, социальная сфера, оборонные нужды, государственное управление и т.п.) не предполагают непосредственного извлечения прибыли. Безальтернативный характер носят затраты на поддержание производственного потенциала предприятий, обеспечивающие обновление парка оборудования. Во многих странах мира не увенчались успехом попытки стимулировать инвестиционный процесс, исходя из традиционных представлений об управляющих факторах. Так, промышленно развитые страны осуществляют денежную эмиссию, развиваются в условиях отрицательных процентных ставок (дефляции), формируют модель долговой экономики, а нормы инвестирования в лучшем случае продолжают оставаться на достигнутом уровне.

Переход к новой парадигме развития носит революционный характер, так как приводит к переоценке роли отдельных отраслей в экономике, меняет центры принятия решений по вопросам экономической политики. Достаточно ярко это проявляется в различиях взглядов на инвестиционный процесс сторонников действующей экономической модели и разработчиков альтернативных вариантов (табл. 2) [5-9; 14-15].

Сторонники действующего экономического механизма предполагают, что постепенно будет осуществляться подведение инвестиционной базы под существующие в стране системы аккумуля-

лирования национального капитала. Доминирующий в настоящее время подход основан на представлениях о том, что цель инвестиционной деятельности состоит в извлечении прибыли [6], что инвестиционные решения предлагают фондоэксплуатирующие организации (а не разработчики проектов), что бизнес-климат формируется государственными и коммерческими институтами (а не обществом, которое или признает, или не признает результат инвестиционной деятельности). Соответственно, инвестиционная привлекательность проектов зависит от доходности определенных сегментов рынка, а уровень инвестиционной активности непосредственно связан с наличием финансовых ресурсов у компаний (чем больше прибыли, тем выше капитальные вложения). Общественная эффективность инвестиций, как правило, сводится к параметрам эффекта от реализации инвестиционных проектов для бюджета, то есть выступает частью бизнес-эффекта, изымаемого государством. У сторонников данного подхода неявным, а иногда и явным образом прослеживается идея о том, что инвестиционная деятельность самого государства является «злом», а, следовательно, ее надо всячески ограничивать и контролировать.

Альтернативные взгляды на инвестиционную деятельность исходят из представлений о доминирующей роли в инвестировании мотивов человека к сохранению и приумножению имеющихся у него временно свободных средств. Осуществляется поиск возможностей их материализации в активах компаний. Направления вложений формируют специализированные инжиниринговые компании (разработчики проектов), исходя из оценок потребностей рынка и наличия производственных возможностей по выпуску продукции инвестиционного назначения. Реализация проектов происходит за счет привлеченных средств, включая целевое инвестирование и кредитные ресурсы корпораций и финансовых структур. Процесс инвестиционного развития решает стратегические задачи. Он не может определяться изменениями текущей рыночной конъюнктуры, так как результаты реализации инвестиционных проектов будут оцениваться уже в новых условиях, исходя из новой конъюнктуры и наличия альтернативных предложений. Ценность инвестиций определяется не просто возможностью получения дополнительной прибыли, а ролью в сохранении ранее накопленного капитала (производственного потенциала). При тесной связи между данными параметрами необ-

ходимо понимать, что бизнес в процессе инвестирования рискует не просто дополнительными доходами, а всеми имеющимися у него активами. Успех инвестиционной политики определяется, прежде всего, целевой ориентацией инвестиций, а не «экономией» затрат на ее достижение.

Таблица 2

Основные различия в подходах к осуществлению инвестиционной деятельности

Подход	Действующая экономическая модель	Альтернативный подход
Мотив	Добровольный выбор	Выбор, диктуемый внешними условиями
Цели	Прибыль от вложенных средств	Стратегические позиции компании на рынке
Условия выбора	Конкуренция на отраслевом рынке	Новые компетенции в рамках межотраслевого сотрудничества
Факторы успеха	Отраслевые	Межотраслевые, обеспечивающие создание нового инвестиционного продукта
Риски	Объем вложенных средств	Стоимость всего бизнеса
Финансирование	Собственные средства	Привлеченные средства
Реализация инвестиционного проекта	Хозяйственный способ	Создание объектов «под ключ»
Инициатор инвестиционной деятельности	Собственник объекта	Инжиниринговая компания

Возможность получения определенного объема прибыли (за ограниченный промежуток времени) или эффективность накопления капитала определяют принципиально разные ориентиры инвестиционного развития. Потенциал действующего механизма инвестиционного развития используется почти полностью, если и есть резервы (получения ожидаемой доходности в краткосрочной перспективе), то они измеряются процентами, но не разами, что и отражается в разработанных Министерством экономического развития РФ среднесрочных прогнозах [6]. Потребности экономики в накоплении капитала, устранении отставания от индустриально развитых стран в техническом уровне производства, социальной инфраструктуре превышают возможности, определяемые инвестиционным процессом в РФ. Следовательно, либо надо умерить потребности, что и предполагается в рамках правительственных

прогнозов, либо обеспечить формирование более эффективного инвестиционного механизма [8-9].

Конечная цель построения инвестиционной модели развития, с нашей точки зрения, состоит в обеспечении эффективной трансформации сбережений граждан и доходов бизнеса в накопленный капитал. Именно эту задачу должен решать инвестиционный механизм развития. Он развивается в нужном направлении, и уровень использования сбережений на накопление капитала повышается – с 35% в 2000 г. до 77% в 2015 г. [3]. Параллельно инвестиционным способом будут решаться задачи увеличения располагаемых общественных благ, развития бизнеса, занимающегося инвестиционной деятельностью и привлечением для этого новых научно-технических решений. Именно предприятия инвестиционного комплекса являются основными потребителями инноваций. Наполнение инвестиций отечественной продукцией позволит увеличить производство в машиностроении и строительстве в 2,5-3 раза [7; 14]. В совокупности будет нормализован воспроизводственный процесс на отечественной ресурсной базе, способный обеспечить привлечение ресурсов и из других стран.

В чем заключаются сложности переориентации экономики на новые цели перехода от производственного к воспроизводственному механизму экономического развития? При всей логичности данного перехода есть трудности мировоззренческого характера, накладывающие отпечаток на всю систему принятия управленческих решений в экономике. Главное, с нашей точки зрения, – непонимание того, что сэкономить на инвестициях (сбережениях) невозможно, можно только перенести сроки или довести ситуацию до коллапса и инвестировать не в развитие производства, а в устранение последствий техногенных катастроф [16]. Количественные изменения инвестиций в данном случае не носят принципиального характера, так как требуется новый взгляд на процессы, изменения качественного свойства.

Совершенствование систем управления инвестиционной деятельностью в стране невозможно без существенных изменений в самом объекте управления, т.е. в совокупности производственно-технологических и экономических связей, возникающих в процессе инвестиционной деятельности. При относительной автономности объектов между ними существуют динамические связи, что предполагает последовательность деятельности с перемен-

ным составом участников. Согласование интересов участников на основе рыночных принципов требует учета особенностей инвестиционных проектов, оценки состояния рынка продукции, необходимой для подготовки и реализации проектов (инвестиционной базы), и прогнозного состояния рынков ресурсов, необходимых для обеспечения эксплуатации создаваемых мощностей.

Наиболее продуктивной для описания инвестиционного механизма является концепция многоуровневой экономики Ю.В. Яременко [13]. Единство механизма не исключает, а предполагает относительную автономность образующих ее подсистем. Они дополняют друг друга, обеспечивая позитивную логику развития экономики. Создав основу для простого воспроизводства производственного потенциала, можно осуществлять процесс расширенного воспроизводства. Эффективность воспроизводства материального капитала становится базой для повышения социальной эффективности развития, увеличения человеческого капитала. В свою очередь, рост человеческого капитала приводит к формированию новых требований к качеству рабочих мест. Перед бизнесом возникает задача перехода от инвестиций в поддержание производства к вложениям в его модернизацию (невостребованный производственный аппарат утрачивает свою стоимость).

Условно систему экономического развития можно представить в виде пирамиды инвестиционного механизма, в которой по мере решения проблем на определенном уровне осуществляется переход к приоритетам нового уровня (рис. 3).

В рамках инвестиционных программ объединяются взаимодополняющие проекты различных групп инвесторов, имеется пересечение и в составе участников проектов. Мотивы, критерии и ожидаемые результаты у участников существенно различаются, что и предполагает относительную автономность используемых инвестиционных механизмов при решении задач различного уровня. Следует учитывать разную степень влияния отдельных групп проектов, факторов и условий их реализации на развитие инвестиционного процесса в стране. Необходимо учитывать, что воспроизводственные процессы в бизнесе непосредственно не связаны с воспроизводственными процессами в национальной экономике.

В мировой практике системы воспроизводства в рамках национальной экономики функционируют при активном использо-

вании ресурсов других государств (трудовые мигранты, заемный капитал, инновации и т.п.). Следствием тенденций глобализации становятся структурные дисбалансы, угрозы сохранения сложившихся моделей развития.



Рис. 3. Мотивы, параметры эффективности и инвестиционная база, значимые для принятия инвестиционных решений на различных уровнях инвестиционного механизма

В России можно достаточно условно обозначить три зоны принятия инвестиционных решений. Во-первых, это первичный уровень вложений отдельного лица или групп лиц, связанных с использованием имеющихся у них доходов. Во-вторых, вложения транснациональных компаний в российскую экономику, а также вложения крупного и среднего отечественного бизнеса. В-третьих, это верхний уровень, определяемый государством в отношении проектов, имеющих социально-экономическое значение и финансируемых преимущественно на основе бюджетных расходов и средств государственных компаний.

Для каждой из данных групп инвесторов характерны различия в целевых установках и имеющейся в стране инвестиционной базе.

1. Для первичного уровня вложений в России создана достаточно развитая инвестиционная база. Населением активно строятся жильё, дачи. Малый бизнес создает торговые точки, мастерские, пищеблоки, в том числе и незаконные с точки зрения государства объекты (периодически сносимые), но ликвидные на рынке. Данные параметры практически не попадают в отчетность об инвестиционной деятельности (например, по документам объект проходит как сезонная палатка, а по факту – торговый центр). Росстатом оцениваются теневой оборот, самозанятость населения, но игнорируются вложения в воспроизводство данных процессов [3]. О процессе можно судить только по косвенным индикаторам, исходя из полученных результатов. Население само создает для себя средства производства, пусть и примитивные, но обеспечивающие достаточный для сложившихся в стране условий уровень доходов. Особо подчеркнем, что на базовом уровне действующие структуры инвестиционного развития создавались без государственного участия и нередко работают вопреки установленным правилам (как правило, без получения разрешительной документации). Каждый дачник в течение сезона получает десяток инвестиционных предложений, каждый квартиросъемщик страдает от обилия предложений по ремонту и модернизации жилья. У инвесторов базового уровня существует возможность использовать сбережения самостоятельно или поручить это структурам более высокого уровня (банкам, инвестиционным компаниям и т.п.). Прогресс в обществе и отражает данный переход, обеспечивающий повышение эффективности инвестиций (сбережений).

2. Бизнес-уровень сталкивается с ограничениями со стороны отечественной инвестиционной базы, но научился их преодолевать за счет зарубежного производственного потенциала. Существующие институциональные проблемы, связанные с вопросами признания и защиты прав собственности, обеспечения ликвидности активов и т.п., не являются принципиально новыми. Компании к ним уже приспособились. Они были осознаны в начале 2000-х годов, частично решались через оффшоры и тому подобные схемы (различные обременения, лизинг, аренда), что обеспечивало защиту активов [10]. Если бизнесу надо что-то построить и это принесет прибыль, то построят и в рамках действующего механизма, в том числе с нарушением установленных норм, например, используя мощности, официально не принятые к экс-

плуатации. Осуществление строительства, реализация инвестиционных проектов во многих секторах ведутся хозяйственным способом с минимальным привлечением специализированных организаций. Только частично данный процесс рассматривается статистикой как инвестиционный. Также трудно учесть разницу вклада в стоимость объекта текущих инвестиций и ранее выполненных работ по строительству, в стоимость перераспределенных между собственниками активов. Особенно успешными являются проекты, реализуемые в РФ с опорой на инвестиционные механизмы других стран и дополнительной защитой положениями закона об иностранных инвестициях (зачем работать по общему законодательству, если есть возможность дополнительной защиты специальными актами). Существует достаточно устойчивый механизм воспроизводства в стране активов транснациональных компаний. Модель вложений ТНК в российскую экономику базировалась на интересе к природным ресурсам, нематериальному капиталу и к освоению рынков продукции потребительского назначения. Для оценки процесса по секторам можно использовать достаточно надежные индикаторы, отражающие величину зарубежных вложений (накопленный капитал, прямые инвестиции и т.п.). По данным Росстата, общий объем иностранных инвестиций в 2013 г. в РФ составил 170,2 млрд. долл., приток прямых иностранных инвестиций составил 26,1 млрд. долл. [3]. По мере исчерпания ранее существовавших возможностей процесс вхождения иностранных компаний на российский рынок замедляется, но продолжает играть важную роль в инвестиционной сфере. В ряде секторов в данный механизм встраиваются предприятия отечественного инвестиционного комплекса (производство продукции инвестиционного назначения, специализированных строительных материалов). Компании привлекаются к проектам, реализуемым государством, начинают выполнять системообразующую функцию в инвестиционном механизме. Они формируют новые стандарты качества и помогают сопряженным предприятиям их соблюдать [12].

3. По опыту 2000-х годов хорошо известны инвестиционные способы решения государственных задач [7-8; 10]. Государство имеет возможность удовлетворять инвестиционные потребности через собственные институты (структуры) или опосредованно, через квазирыночные подсистемы (банки с высокой долей госу-

дарственного участия в капитале, систему контрактных заказчиков и пр.). В современных условиях помимо непосредственного бюджетного финансирования использовались разнообразные формы организации инвестиционного процесса. Если надо органам власти, то объекты общественного значения создавались на основе использования структур более низкого инвестиционного уровня. Государство осуществляло проекты строительства через социальную ответственность бизнеса, кредиты госбанков, а также механизм точечного управления (поручений). Инвестиционная деятельность бизнес структур, контролируемых государством, достаточно позитивна. Она, фактически, обеспечивает достижение целей энергетической политики, развития оборонно-промышленного комплекса, подготовки научно-технологического задела. Инвестиции государства в стратегические отраслевые программы, согласно данным о выделении бюджетных средств (0-5%) играют крайне ограниченную роль в проведении промышленной политики [6]. Одна из причин заключается в том, что в отличие от виртуальных вложений (ценные бумаги США), прирост реальных активов (в том числе потенциально приватизируемых) не учитывается государством в качестве потенциально доходного результата. Государственные инвестиции в создаваемые объекты считаются затратами, а ценность самих объектов игнорируется, хотя для возврата вложенных средств в стране существует приватизационный механизм. В инвестиционном процессе верхнего государственного уровня важную роль продолжают играть «бесценные» объекты (неликвидные в обозримой перспективе), связанные с выполнением социальных функций и решением политических задач. Реализация проектов с использованием принципиально новых научно-технических решений создает предпосылки для их последующего тиражирования структурами бизнес уровня. В настоящее время система подготовки подобных проектов формируется и является одним из приоритетов государственной инвестиционной политики [7]. Роль подсистемы государственного инвестирования должна состоять в том, чтобы «вытягивать» подсистемы нижестоящего уровня, стимулируя их к дальнейшему развитию. К сожалению, на практике идет делегирование бизнесу задач, не относящихся к его компетенциям. Государство возлагает на предпринимателей дополнительную нагрузку, пору-

чая выполнение несвойственных функций (развитие спорта, строительство инфраструктурных объектов и т.п.).

На всех уровнях принятия инвестиционных решений существуют примерно одинаковые проблемы подготовки и реализации проектов, связанные с состоянием ресурсного обеспечения инвестиционного процесса. Трудности возрастают по мере усложнения проектов, достигая максимума для мегапроектов, реализуемых государством (освоение территорий, создание принципиально новых отраслей и рынков продукции).

При проведении инвестиционной политики необходим учет объективных обстоятельств, связанных с наличием в стране инвестиционных ресурсов для поддержания производственного потенциала отраслей. Специфика секторов, определяемая состоянием инвестиционной базы развития, отражена в табл. 3.

Таблица 3

Особенности ресурсного и финансового обеспечения инвестиционных процессов в секторах отечественной экономики

Сектор	Инвестиционная база	Доминирующий источник финансирования
Высокотехнологичный сектор	Отечественная научная и инновационная база	Государственное финансирование
Внешнеторговые сектора	Зарубежная инвестиционная база	Собственные средства компаний
Социальная сфера	Зарубежная инвестиционная база	Государственное финансирование
Инвестиционная сфера	Зарубежная инвестиционная база	Заемные средства
Потребительский комплекс	ТНК	ТНК
Малый бизнес	Отечественная инвестиционная база	Собственные средства

Наиболее благоприятной является ситуация в отраслях, сохранивших интегрированные системы инвестиционного развития. Научно-производственные объединения существуют в ряде высокотехнологичных секторов экономики, включая атомную промышленность, авиастроение, оборонно-промышленный комплекс. Практика 2010-х годов показывает, что даже у них реализация инвестиционных программ вызывает сложности (выполнение планов на 30-70%) из-за ограничений со стороны сопряженных производств (материалы, комплектующие и т.п.), то есть из-за проблем межотраслевого согласования и управления. Однако

организационные вопросы решаемы, и позитивный опыт показывает, что возникающие трудности можно преодолеть в ограниченные сроки. Улучшается ситуация с выполнением оборонного заказа, очевиден прогресс в развитии Московского метрополитена, успешно аккумулированы инвестиционные ресурсы для строительства систем энергоснабжения и транспортной инфраструктуры в Республике Крым.

Относительно стабильной является инвестиционная ситуация в секторах непосредственно связанных с внешнеторговой деятельностью, прежде всего, в производствах, связанных с добычей и переработкой природных ресурсов (ТЭК и комплекс конструкционных материалов). Они ориентированы на использование инвестиционной базы других стран и по традиционным проектам поддержания и расширения действующего производства не имеют ограничений со стороны специализированных ресурсов. Способны решать проблемы инвестиционного развития, привлекая в страну инновационно-инвестиционного потенциала ТНК, отдельные производства потребительского комплекса (пищевая промышленность, автомобилестроение). Сформировался процесс устойчивого развития, который позволяет успешно адаптироваться к изменениям ситуации в отечественной экономике (напитки и сигареты производили при средних доходах населения, равных как 100, так и 1000 долларов).

Привлекательность отдельных направлений и последовательность действий по инвестиционному развитию секторов отечественной экономики, ориентированных на внутренний спрос, определяются как расширением возможностей бизнеса, так и приобретением необходимых для развития компетенций. В частности, ускоренное накопление капитала характерно для сферы финансов, торговли, связи, легкового автомобильного транспорта, то есть инфраструктурного обеспечения системы рыночных отношений в России. Высокий уровень транзакционных издержек и потенциальные возможности их снижения на основе апробированных в мировой практике решений являются предпосылками для эффективной реализации инвестиционных проектов в данных секторах. По мере формирования институтов инвестиционного развития и создания отечественной инвестиционной базы улучшается ситуация в сельском хозяйстве, строительстве. Обозначились и проблемы, связанные с тем, что в ряде секторов после

бурного роста наступила инвестиционная пауза. Не получили устойчивого характера воспроизводственные процессы в сфере образования, здравоохранения, что было связано с проблемами обеспечения проектов отечественной продукцией и использованием финансирования в рамках специальных программ. Не имеют должной поддержки со стороны отечественной инвестиционной базы предприятия инвестиционного комплекса, прежде всего, сферы проектирования и машиностроения [17]. К сожалению, в России крайне мало структур, обладающих потенциалом в области инвестиционных решений, и нередко они его реализуют за рубежом, в том числе с использованием мер государственной поддержки. Проблемы доступа к качественным инвестиционным ресурсам в 2010-е годы обострились. Это следствие внешних ограничений, связанных с санкциями западных стран, и внутренних ограничений, так как значительные ресурсы востребованы в программах развития ОПК. До сих пор не созданы устойчивые механизмы обновления инфраструктуры, системы жилищно-коммунального хозяйства и ряда других секторов, подконтрольных государству.

Проблемы, характерные для общемировой практики организации инвестиционного процесса, в России имеют свою специфику, что не позволяет использовать типовые решения для совершенствования инвестиционной деятельности. При помощи принятого в настоящее время подхода к оценке эффективности инвестиций достаточно сложно объяснить наблюдаемые в российской экономике процессы в инвестиционной области. В рамках правительственных программ противоречие между «выбранной» теорией и реально сложившейся практикой предполагается устранить на основе институциональных изменений, сокращения административных барьеров, активизации борьбы с коррупцией и т.п. [6]. Ввиду того, что диспропорции в инвестиционном процессе и межотраслевом взаимодействии имеют объективный характер, связанный с имеющимся в стране производственным потенциалом, а их устранение осуществляется на основе использования ресурсов глобальной экономики (импорта), то достаточно сложно понять, как организационные меры могут привести к изменению ситуации. Отсутствует желание признать, что, с позиции здравого смысла, наблюдаемый в России инвестиционный процесс представляется вполне логичным. Он ориентирован на накопление капитала как основы обеспечения сохранности сбережений, а, следовательно,

направлен на вложения в развитые рынки капитала с высоким уровнем надежности и ликвидности вложенных средств [14]. Изменить ситуацию достаточно сложно, так как требуется повысить конкурентоспособность отечественного инвестиционного механизма в сравнении с механизмами других стран мира.

Изменения в глобальной и отечественной экономике объективно способствуют усилению роли национальных систем накопления капитала в инвестиционном процессе, в формировании прироста выпуска продукции. Инвестиционный механизм обеспечивает основные процессы в развитии общества, его восприимчивость к научно-техническому развитию, накоплению материального и человеческого капитала, формирование и эффективное использование доходов граждан. Определенные механизмы управления сбережениями российских граждан, регулирования прав собственности в стране работают, и, к сожалению, они имеют слабое отношение к инвестиционному процессу в России, к обеспечению воспроизводства производственного потенциала отечественной экономики. Построение модели инвестиционного развития экономики России должно обеспечить решение фундаментальной задачи приумножения богатства страны и благосостояния граждан, а, следовательно, в рамках государственной экономической политики необходим переход от управления производственными процессами к решению воспроизводственных проблем.

Литература и информационные источники

1. *Мировая экономическая мысль: сквозь призму веков. В 5 т. Том 2. Восходящий капитализм. М.: Мысль, 2005. – 751 с.*
2. *The World Bank [Электронный ресурс]: <http://data.worldbank.org>*
3. *Федеральная служба государственной статистики [Электронный ресурс]: <http://www.gks.ru>*
4. *Панфилов В.С. Долговая политика экономических субъектов и возможности экономического развития // Вестник Российского гуманитарного научного фонда. 2013. № 4 (73). С. 70-78.*
5. *Национальная экономика: учебник / Под ред. П.В. Савченко. 4-е изд., перераб. и доп. М.: ИНФРА-М, 2016. – 839 с.*
6. *Концепция долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года. Утверждена распоряжением Правительства РФ от 17 ноября 2008 года №1662-р.*
7. *Восстановление экономического роста – генеральное направление антикризисной политики. Научный доклад. Москва, ИНИ РАН, 2016. [Электронный ресурс]: <http://www.ecfor.ru/pdf.php?id=dokklad>*
8. *Столыпинский клуб. Экспертная площадка рыночников-реалистов [Электронный ресурс]: <http://stolypinsky.club>*
9. *Алексей Кудрин. Официальный сайт [Электронный ресурс]: <http://akudrin.ru>*
10. *Кричевский Н. Доклад «Постпикалевская Россия: новая политико-экономическая реальность» [Электронный ресурс]: <http://www.krachevsky.ru/publikatsii/11-articles/333-doklad-postpikalevskaya-rossiya-novaya-politiko-ekonomicheskaya-realnost.html>*

11. *Гладышевский А.И. Прогнозирование воспроизводственных процессов в экономике (инвестиционный аспект). М.: МАКС Пресс, 2004. – 392 с.*
12. *Планирование и анализ народнохозяйственной структуры капитальных вложений / Под ред. Красовского В.П. М.: Экономика, 1970. – 262 с.*
13. *Ярёменко Ю.В. Прогнозы развития народного хозяйства и варианты экономической политики. М.: Наука, 1997 – 479 с.*
14. *Буданов И.А. Вовлечение ресурсов сбережения в экономику и развитие воспроизводственных процессов в РФ // Проблемы прогнозирования. 2012. № 5. С.29-46.*
15. *Суворов Н.В., Балашова Е.Е. Межотраслевой анализ взаимосвязи структурных изменений, эффективности внешнеэкономических связей и масштабов инвестиционной деятельности в отечественной экономике // Проблемы прогнозирования. 2002. № 5. С. 48-63.*
16. *Перспективы развития экономики России: прогноз до 2030 года (коллективная монография) / Под ред. акад. В.В. Ивантера, д.э.н. М.Ю. Ксенофонтова. М.: Анкил, 2013. – 408 с.*
17. *Балагурова Е.А., Борисов В.Н., Орлова Т.Г., Почукаев К.Г. Учет инновационной функции машиностроения в прогнозно-аналитических построениях модернизационного развития // Научные труды: Институт народнохозяйственного прогнозирования РАН. М.: МАКС Пресс, 2014. С. 264-278.*