

И.А. Буданов

ФОРМИРОВАНИЕ ИНВЕСТИЦИОННОЙ МОДЕЛИ ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ РОССИИ¹

В статье рассмотрены подходы к оценке роли механизма инвестиционного развития экономики. Дан анализ особенностей инвестиционного процесса в РФ в 2000-2010-е годы. Рассмотрены возможности устранения выявленных диспропорций на основе совершенствования инвестиционной политики государства. Особое внимание уделено проблемам формирования модели инвестиционного развития в экономике России на среднесрочную перспективу.

Вопрос о возможности расширить инвестиционную деятельность в стране в рамках совершенствования экономического механизма развития в настоящее время остается одним из ключевых [1-3]. Если в начале 2000-х инвестиции росли на десятки процентов в год, то в 2010-е годы кризисные процессы наиболее ярко проявились именно в инвестиционной области (за 2014-2015 гг. инвестиции сократились на 10% [4]). Однозначного мнения о том, что обусловило данные изменения, нет. Причин, по которым возникают проблемы в инвестиционной сфере, называется много: от отсутствия финансовых средств (по мнению представителей реального сектора) до отсутствия эффективных проектов (по мнению банковско-финансовых учреждений) [2]. При этом возрастают как инвестиционные потребности экономики, обусловленные износом основных фондов (в 2015 г. инвестиции в основной капитал составили около 67% уровня 1990 г. [4]), так и финансовые ресурсы, предназначенные для инвестирования. Однако инвестиционная проблема в стране выходит на первый план с позиций не только процессов экономического роста, но и социально-экономической стабильности страны, так как промедление с ее решением продуцирует системные риски [3].

Для преодоления возникших трудностей развития экономики необходимо понять первопричины наблюдаемой динамики, переосмыслить суть инвестиционного процесса, его роль и место в современной российской экономике.

К сожалению, в обществе сохраняется представление о том, что инвестирование – это результат «доброй воли» бизнеса: при благоприятных для него условиях он будет вкладывать деньги, а если нет – не будет [1]. В теории и на практике ситуация принципиально иная: если бизнес хочет спасти заработанное, ему необходимо полученные средства вкладывать в развитие активов. Задача заключается только в выборе альтернативных вариантов вложений: во что вкладывать, с какими целями и в расчете на какой результат. За счет повышения привлекательности проектов для иностранных инвесторов можно вкладывать больше средств, чем их есть в отечественной экономике, но пока в России использование собственного финансово-инвестиционного ресурса находится на крайне низком уровне (в 2015 г. использование сбережений на накопление основного капитала составило 77%) [4; 5].

Из множества причин, по которым использование собственных инвестиционных ресурсов в отечественной экономике непривлекательно для бизнеса, наибольший интерес представляют возможности обеспечения функционирования бизнеса и государства посредством безинвестиционных решений (откладывания их до лучших времен) и сравнительные преимущества направления инвестиций в экономику других стран. Именно эти причины главным образом ограничивают возмож-

¹ *Статья подготовлена при финансовой поддержке Российского фонда фундаментальных исследований (проект №15-06-03133).*

ности построения инвестиционной модели развития экономики России. Прежде чем проводить государственную инвестиционную политику, важно иметь четкие представления о том, в какой мере действующий экономический механизм порождает инвестиционные проблемы, и в какой мере экономические проблемы становятся следствием отсутствия инвестиционного механизма их решения. В зависимости от ответа на вопрос, для чего необходим инвестиционный механизм, зависят подходы к его построению в России. Инвестиционный процесс выполняет различные функции (рисунок).

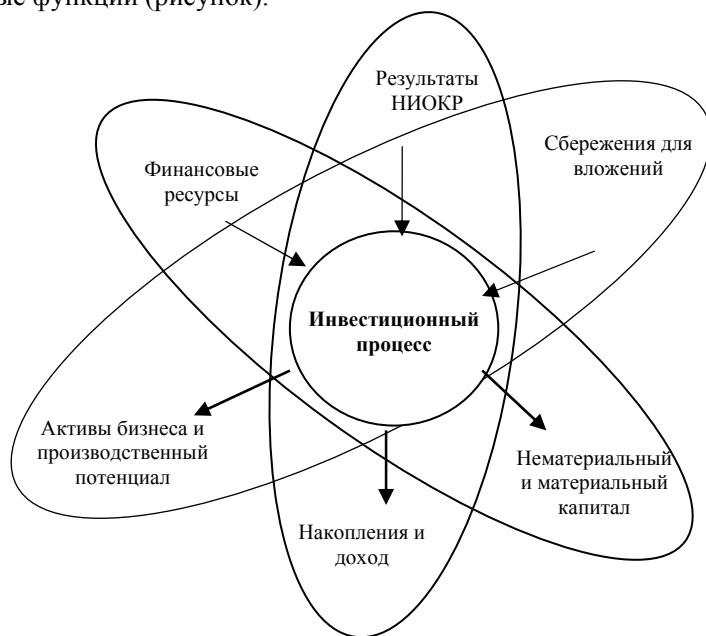


Рисунок. Использование в инвестиционном процессе полученных экономических результатов

Для специалистов по моделям экономического роста инвестиции – это важный фактор, оказывающий влияние на темпы роста [6; 7]; для специалистов по доходам и расходам населения – один из видов использования средств и потенциальных доходов; для исследований технологического развития – важный элемент инновационно-инвестиционного процесса [8]. Интересы при оценках инвестиционной деятельности в России есть и у специалистов в области финансов, причем в настоящее время они преобладают. Приоритет отдельных функций неизбежно формирует ограничения для решения других задач. В рамках национальной экономики могут возникать противоречия между функциями, выполняемыми инвестиционным механизмом. Например, можно увеличивать отдачу на вложенные средства, повышать эффективность производства, осуществляя «проедание» капитала, а не его наращивание. В замкнутых (теоретических) экономических системах задачи, решаемые в рамках воспроизводственного процесса, взаимосвязаны, но в глобальной экономике возникают существенные различия в процессах. Средства на инвестирование можно зарабатывать в одной стране, а вкладывать заработанное в другую.

Таким образом, инвестиции – один из интегральных показателей экономического развития. В современных условиях при характеристике эффективности использования полученных результатов экономической деятельности он становится самым важным элементом ВВП страны, от которого зависит приумножение богатства.

Основные аспекты формирования инвестиционного механизма в России связаны с решением на его основе социальных, финансово-экономических, научно-технических задач. Каждый аспект представляется важным и требует специального рассмотрения.

Социально-экономический аспект проблемы формирования инвестиционного механизма в России. Система экономических отношений в стране должна обеспечивать возможности формирования доходов населения, используемых в дальнейшем на текущее потребление и сбережения. Несбалансированность доходов, предназначенных для потребления, и наличия потребительских товаров может приводить к социальным конфликтам, как и отсутствие инвестиционных товаров при увеличении доходов, предназначенных для накоплений, может иметь негативные последствия. За 1990-2000-е годы Россия прошла большой путь по формированию системы сбережений. В рамках плановой экономики данную функцию преимущественно выполняло государство. В качестве средства сбережений, а не только предмета потребления выступали товары длительного пользования и жилье (рецидив экономического кризиса 2014 г. показал, как мало изменилось общество).

Результатом «шоковой терапии» 1992 г. стало резкое обесценение сбережений. В 1990-е годы, помимо возможности долларовых накоплений, населению активно предлагались финансовые пирамиды, услуги псевдофинансовых институтов (МММ, Селенга, Тибет и т.п.) и банковских учреждений (Инкомбанк, Менатеп и др.), работающие на изъятие сбережений [9]. С 2000 г. в стране постепенно выстраивались институты, ориентированные на сбережение средств (пенсионные фонды, инвестиционные компании и т.п.). Государство взяло обязательства гарантировать сохранение части аккумулируемых в банках сбережений (постепенно увеличивая гарантию со 100 тыс. руб. до 1,4 млн. руб.) и осуществлять меры по защите «обманутых» дольщиков [10]. Аккумулируемые средства фактически находятся в обороте (кредитование оборотных средств) и только в незначительном объеме трансформируются в реальные активы. Эти решения промежуточного характера были тактическим ответом на потребности населения в сбережении средств (вклады физических лиц в кредитные организации возросли с 453 млрд. руб. в 2000 г. до 21,5 трлн. руб. в 2015 г. [4]). Проблема инвестиций в части сохранения сбережений граждан путем вложения их в создание активов, представляющих долгосрочную общественную ценность, фактически не решена.

Необходимо понимать ограниченность выбора: кроме инвестирования в отечественную экономику, есть только одна альтернатива – инвестирование в экономику другой страны (промежуточные стадии в виде банков, финансовых пирамид, «подушек» или других посредников нет необходимости рассматривать). Население и бизнес активно использовали имеющиеся возможности вложений в экономику других стран (инвестиции из РФ за рубеж возросли с 15,1 млрд. долл. в 2000 г. до 201,6 млрд. долл. в 2013 г.) [4]. Доступ к отечественным активам был изначально ограничен установленными правилами разгосударствления экономики, а в дальнейшем возникли трудности с трансформацией сбережений в реальные активы. Показательны предложения РСПП 2016 г. по использованию средств пенсионных фондов для приватизации объектов государственной собственности [11]. Они указывают на невозможность с помощью инвестиционной деятельности трансформировать сбережения во что-то более ценное, чем созданное много десятилетий назад. Аналогичный процесс можно было наблюдать в 2000-2010-е годы, и чем меньше остается объектов для приватизации, тем острее становится проблема сбережений. Совокупная выручка от приватизации за 2010-2015 гг. оценивается в 850 млрд. руб. [4], однако эти средства не были направлены на расширение нового производства.

Возможность спасения заработанного – важнейшая характеристика экономической системы, определяющая перспективы ее среднесрочного развития. Насколько остра проблема сбережений в России? На фоне разговоров о том, что в стране нет денег, создается впечатление, что нет и проблемы их вложений. Однако откуда тогда появляются зарубежные активы отечественных компаний, долги компаний, на чем базируется вывоз капитала, рост остатков на банковских счетах? [4] Подчеркнем, что разница между нормой инвестирования и нормой сбережений существует

более 20 лет, но она только частично учитывается в составе ресурсов, которыми располагает экономика. Данные средства аккумулируются за рубежом, в «теневых» активах, запасах и прочих оборотных активах. Разница накапливается (превышая 32 трлн. руб.), традиционные каналы в виде недвижимости, валюты уже не обеспечивают решения проблем. Девальвация рубля в 2014-2015 гг., санация банковской системы, грядущая переоценка результатов инвестирования в жилой фонд подрывают доверие к действующей системе сбережений. Аналогия с 1980-ми годами, когда «денежный навес» на потребительском рынке стал одним из источников кризиса в СССР, показывает, что необходимо пристальное внимание государства к решению проблемы отложенных вложений (неудовлетворенный спрос на результаты инвестиционной деятельности).

Финансово-экономический аспект проблемы формирования инвестиционного механизма в России. Доминирующий подход к оценке инвестиционного процесса в России базируется на расчете доходности вложений [12]. В чем видится экономический аспект проблемы накоплений: бизнес не создает «инвестиционный товар», который ничего не стоит. Если инвестиции в создание объекта выше, чем его стоимость, то бизнес не заинтересован в этом процессе. Немаловажное значение имеет не только будущая стоимость вложенных средств, но и их ликвидность. В лучшем случае под созданные активы предприятия могут получить кредиты величиной в половину их стоимости (вне зависимости от экономической ценности). Неадекватность стоимости объекта затратам на его создание является очевидным ограничением развития инвестиционного процесса в России.

Не вызывает сомнений, что инвестиции в перспективе должны генерировать доходы. Вместе с тем источники доходов для отдельного инвестора могут быть разнообразны². Принципиальным в рамках воспроизводственной системы является вопрос об источниках возмещения инвестиций. В мировой практике таким источником является амортизация, для этого в составе издержек предусмотрен соответствующий элемент затрат, используется система переоценки основных фондов [13]. В России за 2005-2014 гг. амортизационные отчисления возросли с 1,04 трлн. руб. до 4,75 трлн. руб., но мало влияют на инвестиционную активность. Доминирующим в практике является представление о возмещении капитальных вложений из прибыли, введены различные «инвестиционные составляющие цены», в том числе авансового характера (т.е. исходя из намерений, а не из реальных вложений) [13]. Насколько ценны для общества результаты инвестиций (объекты недвижимости, производственные мощности, научные достижения и т.д.), настолько и эффективны вложенные в них финансовые средства. Особо подчеркнем, что ценность объекта инвестирования определяется объемом не только изначально вложенных средств, но и дальнейших потенциальных вложений [14]. Они в свою очередь зависят от возможности в рамках инвестиционного процесса интегрировать в создаваемые объекты научно-технические достижения.

Для бизнеса несомненно важны показатели текущей прибыли, определяемой конъюнктурой рынка, и долгосрочной прибыли, определяемой качеством стратегических решений по инвестированию. Оценки в рамках макроэкономической теории предполагают использование более сложных подходов. Важными являются возможности получения мультипликативных эффектов вложений [6; 7], зависящих, в частности, от того, какое оборудование будет использоваться для наполнения инвестиций – отечественного или зарубежного производства. Необходим учет полученной

² Возврат инвестиций осуществляется путем амортизационных отчислений, прибыли от ведения бизнеса, размещения акций на фондовом рынке и т.п. До сих пор основным результатом инвестиционной деятельности считается прибыль, а не сам созданный объект. Ввиду отсутствия интереса к бизнесу нередки случаи, когда производственный аппарат предприятия-банкрота разбирается на металлолом, а земля используется под застройку.

выгоды, исходя из объема всего располагаемого инвестиционного ресурса (сбережений), а не только его части, которая была использована в инвестиционном процессе.

Институциональный аспект проблемы формирования инвестиционного механизма в России. Рассмотрим два наиболее дискуссионных в настоящее время момента, связанные с ролью конкурентных отношений в системе организации инвестиционного процесса и с целесообразностью применения способов регулирования производственных процессов к регулированию воспроизводственной деятельности.

Принципиальное значение имеет ответ на вопрос, в какой мере принятая в настоящее время общеэкономическая модель поведения адекватна задачам построения инвестиционного механизма. Декларируемый рыночный подход к организации системы экономических взаимодействий лежит в основе решений, обусловивших процессы экономического развития страны в 1990-2000-е годы. Ввиду ограничений по капиталу действующая модель развития формировалась с минимальным акцентом на инвестиционный процесс. В системе принятия решений инвестиции рассматривались преимущественно как составная часть расходов бизнеса, на которых принято экономить. Двудеиная форма инвестиций в рамках экономического процесса, одновременно выступающих и в виде затрат, и в виде результатов, порождает конфликт с общеэкономической моделью поведения, от способа разрешения которого зависит эффект модели инвестиционного развития экономики страны.

В отличие от средств, направляемых на потребление, сэкономить на сбережениях невозможно, так как это средства, предназначенные для накопления. Они не исчезают для собственника, а приобретают новую форму. Вопрос заключается только в эффективности использования имеющихся ресурсов.

Естественное желание, как можно быстрее вернуть вложенные средства в наиболее ликвидной денежной форме (срок окупаемости), вступает в противоречие с логикой сбережений в рамках инвестиционного процесса. Полученные средства все равно требуют капитализации (реинвестирования), т.е. сохранения в неденежной форме, путем создания на их основе реальных активов.

Таким образом, с макроэкономических позиций инвестирование – это использование уже полученного результата. Аргумент «не использую, так как инвестиции не обеспечивают достаточной доходности» приемлем только на микроуровне при выборе альтернативных решений и только в отношении тех или иных вариантов. Если не во что вложить заработанное, существует только одна альтернатива – демотивация трудовой деятельности (процессы, известные по 1980-м годам).

Роль конкуренции в механизме инвестиционного развития. Принципиальным является аспект, связанный с системой конкурентных отношений в рамках общеэкономического и инвестиционного механизмов [10; 12]. Конкуренция в инвестиционном механизме происходит в рамках выработки привлекательной для общества целевой установки. Ошибка в определении цели обесценивает все производимые затраты по ее достижению (вне зависимости от уровня контроля за эффективностью их осуществления).

Конкуренция в классическом понимании (ценовая) предполагает достижение цели при минимальном уровне затрат. Создается то, что уже имеется на рынке. Это типовая ситуация для товарного рынка продукции массового назначения. Она крайне редко встречается в инвестиционной деятельности по созданию реальных активов. Универсальные правила конкуренции, используемые в РФ для регулирования различных видов деятельности, стимулируя производственную деятельность, сдерживают процессы инвестиционного развития.

Консолидирующая роль инвестиционного механизма в экономике предопределена воспроизводственным процессом, обусловленным необходимостью поддержания и развития производственного потенциала. Данный процесс носит устойчи-

вый характер, так как даже малейший сбой может приводить к потерям во всей системе взаимодействий (многократно превосходящим выгоды или потери отдельного участника). Случайные участники резко повышают риски недостижения позитивного результата инвестиционной деятельности. Сбой возможен в любой из подсистем, но только в том случае, если она функционирует автономно от общего инвестиционного механизма и не подконтрольна другим участникам процесса, что и приводит к кризисным явлениям общесистемного характера. В качестве успешного примера организации бизнеса можно выделить сферу недвижимости. Крупные компании, аккумулируя различные виды ресурсов, создали интегрированные структуры, способные реализовывать инвестиционные проекты. В этих условиях инвестор предпочитает выполнение проекта «под ключ» и, как правило, западными компаниями. Риски, связанные с организацией инвестиционного процесса, возрастают в российских условиях в результате мер, предпринимаемых государством и бизнесом.

Вводя требования конкуренции в систему реализации инвестиционного проекта, государство не повышает, а снижает эффективность инвестиционного процесса (повышая транзакционные издержки, обусловленные ростом рисков). В данном случае проявляется противоречие между логикой рыночного поведения в рамках установленной в настоящее время общеэкономической модели и логикой инвестиционного процесса.

Особенностью организации отечественной системы ведения бизнеса является разделение центров затрат и центров прибыли не только по функциональному, но и по географическому принципу. Это позволяет минимизировать риски для компаний, но увеличивает транзакционные издержки, генерирует системные риски (например, реализованные при введении ограничений по банковским вкладам на Кипре в 2013 г.) [15].

Таким образом, функции рыночного механизма, случайного выбора партнера в инвестиционном процессе крайне ограничены. При формировании механизма инвестиционного развития экономики требуется учитывать целевые задачи, которые необходимо решать в рамках данного механизма, и понимать, каким способом можно устранить диспропорции существующего инвестиционного процесса, анализируя взаимосвязи между объемом сбережений и приростом активов в экономике.

Ключевые диспропорции инвестиционного процесса в России. В рамках инвестиционного процесса на отечественной базе существует разнообразие причин, по которым система согласования спроса и возможностей его удовлетворения не срабатывает (начиная от оппортунистического поведения участников). Это ставит под сомнение саму возможность построения инвестиционной модели развития на рыночных принципах как минимум в обозримой перспективе. Диспропорции характерны для финансовых ресурсов, строительных мощностей, рынка оборудования инвестиционного назначения (табл. 1).

Улучшение соотношения между объемом средств, предназначенных для инвестирования, и реально введенными в эксплуатацию объектами является позитивной тенденцией. Вместе с тем значительные средства по-прежнему оседают в запасах, незавершенном строительстве, вывозятся из страны. При внешнем сходстве процессов в России и в развитых странах следует учитывать различия ситуации в инвестиционной области, следовательно, и в возможных подходах к проведению инвестиционной политики.

Без ответа на вопросы, в какой мере инвестиционный процесс влияет на ситуацию в экономике России и в какой мере действия правительства влияют на динамику инвестиционного процесса в отраслях, невозможно оценить трудности перехода к модели инвестиционного развития России.

Таблица 1

Основные диспропорции инвестиционного процесса в 2010-2014 гг.

Показатель	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.*	2010-2014 гг.
Превышение валовых сбережений над валовыми накоплениями, трлн. руб.	1,73	2,51	1,47	0,28	1,79	7,8
Превышение инвестиций в основной капитал над вводом основных фондов, трлн. руб.	2,88	2,22	2,25	2,29	3,01	12,65
Соотношение объемов ввода основных фондов и валовых сбережений (руб./руб.)	0,51	0,53	0,61	0,73	0,67	0,61
Соотношение инвестиций российских организаций за рубеж и общего объема инвестиций в РФ (руб./руб.)	0,320	0,443	0,368	0,491	Н.д.	0,410
Соотношение иностранных инвестиций в РФ и общего объема инвестиций в РФ (руб./руб.)	0,382	0,556	0,373	0,414	Н.д.	0,430

* Данные за 2014 г. рассчитаны в соответствии с методикой, утвержденной Приказом Росстата № 56 от 30.01.2014

Источник: [4].

В рамках правительственных программ предполагается возможность сохранить действующую экономическую модель, дополнив ее элементами государственной поддержки бизнеса в новых условиях, в частности, активизировать на этой основе инвестиционную деятельность [1; 10]. При этом игнорируется тот факт, что экономическая модель 2000-х годов в своей основе не была инвестиционной, по сути являясь антикризисной (ориентированной на решение задач в условиях минимальных инвестиций), адекватной сложившимся в производственной сфере условиям. Модель являлась действенным инструментом восстановления экономики страны после кризиса 1990-х годов (почти двукратный спад производства), опирающимся на мобилизацию ранее созданного производственного потенциала и использование возможностей, предоставленных глобальным кризисом на сырьевых рынках 2000-х годов (почти семикратный рост цен). Несомненным преимуществом существующей модели была возможность обеспечения экономического роста без активного государственного вмешательства, что обусловило минимальную зависимость экономики компаний от действий правительства. Основу модели составляли самостоятельные решения бизнеса по мобилизации имеющихся в стране ресурсов развития, резервов повышения эффективности экономической деятельности. Высокая степень адаптации бизнеса к изменению внешних условий была связана с осуществлением интеграционных процессов (снижающих риски рыночной среды), наличием доступа к глобальному рынку и возможностями использования финансовой системы, инновационно-инвестиционной базы других стран. В рамках данной модели инвестиционная деятельность в РФ сводилась к пополнению оборотных средств, поддержанию производственного аппарата. Для решения более сложных задач, связанных с организацией новых видов экономической деятельности, вовлечением в оборот природных ресурсов, активно использовались инвестиционные ресурсы глобального рынка, привлекались транснациональные компании.

Потенциал инвестиционного роста длительное время оставался невостребованным: зачем строить производственные площади, когда дешевле купить уже построенные? В 2000-е годы происходило восстановление стоимости активов при интенсивном переделе собственности (табл. 2). За 2005-2014 гг. ввод новых основных фондов в экономике РФ составлял лишь 63% общего прироста стоимости основных фондов за

данный период. Это указывает на значимую роль в инвестиционном процессе передела собственности и переоценки активов. Если в 2005 г. стоимость основных фондов оценивалась в 41,5 трлн. руб., то в 2014 г. она составила 147,4 трлн. руб., т.е. возросла в 3,55 раза (при минимальном изменении величины производственных мощностей) [4]. В качестве универсального примера наблюдаемых процессов можно привести изменение стоимости квартиры, которая после 15-ти лет эксплуатации возрастала в 10-15 раз. Нечто подобное происходило и в промышленности, в которой возможности инвестирования и потребности в производственных мощностях росли, а новые активы создавались в ограниченном количестве.

Таблица 2

Изменение стоимости основных фондов в 2000-2014 гг.

Показатель	2000 г.	2005 г.	2010 г.	2014 г.
Прирост основных фондов, трлн. руб.	3,10	6,60	10,90	13,90
Ввод новых основных фондов, трлн. руб.	0,84	2,90	6,30	10,90
Соотношение ввода новых основных фондов и прироста основных фондов в стране, руб./руб.	0,27	0,44	0,57	0,78
Амортизационные отчисления коммерческих организаций, трлн. руб.	-	1,04	2,67	4,75

Источник: [4].

Вклад инвестиций в процесс экономического роста в 1990-2000-х годах можно оценить разными способами. Согласно оценкам Росстата и Минэкономразвития РФ, вклад валового накопления основного капитала в прирост ВВП составлял неодинаковую величину: 23% в 2013 г., между тем как в 2011 г. – 46%, а в общей совокупности факторов значительно уступал расходам на конечное потребление и чистому экспорту. При этом нельзя не признать того факта, что вложения при относительно небольшом их объеме в реальные активы обладали значительным кумулятивным эффектом (вовлекая в использование простаивающие основные фонды). Очевидно, что успех экономики России 2000-х годов определялся возможностями использования существующего производственного потенциала (аккумулирующего многолетние инвестиции), изменением уровня цен на товары российского экспорта, ростом доходов населения, в том числе за счет реализации крупных программ по кредитованию расходов [10; 12].

Восстановительный рост в отечественной экономике и устранение диспропорций на глобальном товарном рынке создали к середине 2010-х годов принципиально иную экономическую ситуацию, в которой ранее существовавшие мотивы действий и факторы успеха утратили свое значение. Вместе с тем, если «старые» источники экономического роста исчерпали свои возможности, это еще не означает, что вместо них автоматически появятся новые, связанные с инвестициями и инновациями. В современных условиях у государства осталось не так много ресурсов, которые оно может предложить бизнесу для успешного развития производства. Компаниям предоставлены свобода действий, меры общеэкономической и финансовой поддержки. Однако бизнесу для инвестиционного развития важны не деньги, а инвестиционные ресурсы (проектные решения, специализированное оборудование, современные конструкционные материалы), которые в стране имеются в ограниченном количестве, а возможности их привлечения из-за рубежа осложнены девальвацией рубля и санкциями.

Фактически государство не обладает ресурсами (за исключением остатков государственной собственности), которые могут заинтересовать бизнес при переходе к модели инвестиционного развития. В процессе проведения промышленной политики необходимо обеспечить их генерирование.

Формируются принципиально новые задачи, требующие безотлагательного решения. Необходимо, во-первых, понять, как встроить инновации в действующую систему экономического развития, во-вторых, насколько и как увеличить объем инвестиционных ресурсов, чтобы они могли существенно повлиять на экономическую динамику. От экономической политики государства во многом будет зависеть степень использования аккумулируемых ресурсов инвестиционного развития, их направления на нужды отечественной или зарубежной экономики.

Перспективы эволюционного варианта инвестиционного развития. Макроэкономистам хорошо известен алгоритм расчета объема прироста ВВП, увеличения спроса на продукцию отраслей при активизации инвестиционной деятельности [3; 6; 7]. Используя логику формальных рассуждений [2], можно говорить о необходимости увеличения доходности бизнеса, объемов кредитования и государственного инвестирования. На практике данная схема (удвоения темпов роста инвестирования во второй половине 1980-х годов, т.е. политика ускорения), привела лишь к усугублению ситуации в советской экономике. Повторения этого хотелось бы избежать [9; 16]. В условиях снижения отдачи от инвестиций, что наблюдается в последние годы, увеличение вложений при прочих равных условиях приводит к снижению, а не к росту ВВП. Подчеркнем, что и в современных условиях проблема состоит не в отсутствии финансовых средств для инвестирования, а в возможностях на базе действующей модели экономики трансформировать их в накопления [5].

Смена парадигмы развития России (переход к инвестиционной модели) должна быть связана с радикальными изменениями, когда хорошо известным процессам придается новое содержание. Даже для крупных транснациональных компаний данный переход в 1970-1980-е годы происходил с большим трудом, а для правительства и отечественных предприятий до сих пор характерна инвестиционная деятельность остаточным способом. Только по мере роста понимания, что будущее экономики определяется формированием инновационного задела, его реализацией в инвестиционных программах бизнеса, произойдут реальные изменения в экономической политике.

Неизбежным представляется переход системы управления от тактических решений (исправление ошибок и контроль над процессами на рынке) к разработке стратегических решений инвестиционного характера. При этом предполагаются не локальные, а концептуальные изменения в подходах, взглядах на процессы, в системе обоснований решений. На базе происходящего в стране инвестиционного процесса необходимо выстроить новый инвестиционный механизм развития экономики. Сложившийся стихийно действующий инвестиционный механизм, влияя на экономику, тем не менее, не является основой развития страны. По роли в формировании экономических процессов он значительно уступает экспортной ориентации производства, изменению потребительского спроса. Можно привести следующую аналогию: в советский период были и конкуренция, и рыночные отношения, но функционировали они в рамках планового механизма развития. Они не мешали, но и не определяли изменений в стране [17]. В настоящее время инвестиционная деятельность решает задачи поддержания производственного потенциала и конкурентоспособности ограниченного круга отраслей, прежде всего экспортно-ориентированных, но не задает целевых установок экономического развития производств, в лучшем случае генерирует спрос на импортную высокотехнологичную продукцию.

В России инвестиционный процесс, с одной стороны, представлен *как элемент решения тех или иных проблем*. Компании ведут инвестиционную деятельность, в рамках государственной системы созданы и работают институты, призванные осуществлять инвестиционную политику. Как система трансформации финансовых

средств, предназначенных для накопления в других видах активов, функционирует и инвестиционный механизм в целом. Вместе с тем он работает с относительно низкими показателями эффективности, имеет локальный характер, значимый для отдельных сегментов рынка, но не для общества в целом. С другой – в России есть примеры действия механизма инвестиционного развития как *системного процесса* и примеры решения социально-экономических задач инвестиционным способом. Они наглядно демонстрируют, что инвестиции могут открывать возможности для новых вложений (развитие путем накопления капитала) и решать поставленную задачу.

В качестве примера системного процесса показательным является инвестирование в улучшение условий жизни, в частности, это вызвало бум дачного строительства и модернизацию жилья. В кратчайшие сроки было создано отечественное производство широкого спектра качественных строительных и отделочных материалов, оборудования бытового назначения. В настоящее время на рынке функционируют многочисленные специализированные компании, осуществляющие все виды работ: от проектирования до последующего гарантийного обслуживания и оказания услуг по модернизации. Особо подчеркнем, что модернизация созданных объектов идет при параллельном развитии соответствующей инвестиционной базы. Фактически можно наблюдать позитивный воспроизводственный процесс, построенный на экономических принципах и обеспечивающий накопление капитала в стране.

Не менее показательны примеры инвестиционной деятельности по решению задач, поставленных государством. При активном участии государства осуществляется подготовка инвестиционного решения поставленных задач, включая финансовое обеспечение, формирование требований к качеству удовлетворения потребности. Как правило, разрабатывается проект, который реализуется «под ключ». Так как в рамках используемого инвестиционного механизма долгосрочный спрос не формируется, то бизнес относится к проекту как к случайному (одномоментному). Бизнес готов реализовать проект, но не готов создать или обновить для этого инвестиционную базу. В сложившихся условиях логичным представляется импорт оборудования для реализации государственных программ в сфере образования, здравоохранения, импорт материалов для осуществления мегапроектов по строительству объектов в Сочи, Владивостоке. Вне устойчивого механизма накопления капитала, связанного с развитием территории или отрасли, бизнес не готов инвестировать. Как правило, инвестиционный бум завершается инвестиционным спадом, а накопление капитала плавно переходит в его «проедание» [18].

Особое место в РФ занимает процесс экономического роста с опорой на инвестиционные механизмы других стран. Как показывает практика, успехи в инвестиционном развитии в 2000-2010-е годы определяются приходом в Россию зарубежных компаний. Если в 2000 г. поступление иностранных инвестиций оценивалось в 11 млрд. долл., то в 2011 г. они достигли 190 млрд. долл. (без учета коммерческих банков и органов денежно-кредитного регулирования). Они создают новое или модернизируют действующее производство, доводя его технологический уровень до требований, определяемых качеством выпускаемой продукции. В действующий механизм развития транснациональных компаний вовлекаются отечественные потребители (автопром, пищевая промышленность и др.) и добывающие производства (ТЭК, лесопромышленный комплекс и др.). Используются апробированные решения, что и обеспечивает успех в ряде производств конструкционных материалов, системах связи и телекоммуникаций, нефтехимической промышленности. Попытки встроить в зарубежные инвестиционные механизмы технологические, интеллектуальные ресурсы, как показывает опыт Сколково и других инновационных площадок, не принесли желаемых результатов [18]. В отраслях, где влияние зару-

бежных компаний невелико (инвестиционное машиностроение, легкая промышленность и т.п.), успехи модернизации менее эффективны. Данный факт достаточно широко тиражируется либеральными экономистами, указывающими на необходимость улучшения бизнес-климата и привлечения иностранных инвесторов. Тем самым фактически декларируется отказ от собственного инвестиционного механизма (из-за его более низкой эффективности), а приоритет в регулировании национальной экономики отдается, как и ранее, механизмам глобального рынка [2; 12].

Россия в данном случае не исключение. Большинство стран мира (и не только с переходной экономикой) интегрировано в инвестиционные механизмы, контролируемые транснациональными компаниями, сохраняя за собой возможности управления развитием малого и среднего бизнеса. Формирование относительно автономного механизма предполагает решение достаточно сложных проблем преодоления технологического отставания, создания собственного инвестиционного комплекса и проведения на этой основе политики индустриализации. В свое время успешно их преодолели Япония, Южная Корея, Китай и ряд других стран, сумевших добиться успеха в накоплении капитала. Тот факт, что этим странам удалось решить существующие на данном пути проблемы, в экономической публицистике принято определять как «чудо», а не как результат логики экономического развития. Подчеркнем, что достигнутые в наиболее развитых странах результаты определялись созданием механизма инвестиционного развития экономики, использующего как внутренние ресурсы, так и ресурсы глобальной экономики [19].

Перспективы ускоренного перехода экономики РФ к модели инвестиционно-го развития. Оценивая ситуацию в инвестиционном механизме России на предмет возможности его трансформации в механизм развития экономики, следует учитывать существенные ограничения общесистемного характера. До тех пор, пока управление инвестиционным процессом будет сводиться к управлению «деньгами», сами проекты будут реализовываться с опорой на зарубежный инвестиционный комплекс. Однако крайне трудно проводить промышленную политику в стране и регулировать деятельность российских компаний, если их действия будут определяться инвестиционным механизмом других стран. Проведение политики принуждения к инвестированию в отечественную экономику может опираться на опыт многих стран, включая США, но об этом может идти речь только при наличии самого механизма инвестиционного развития [8]. Вопрос повышения конкурентоспособности отечественного инвестиционного механизма в сравнении с инвестиционным механизмом других стран (конкурирующих за российские накопления) должен рассматриваться исходя из имеющихся в стране возможностей и ограничений.

России необходимо устранить разрыв с мировыми лидерами по основным экономическим показателям, следовательно, решать задачи догоняющего развития. Учитывая наличие кратного отставания по уровню накопления капитала в различных видах экономической деятельности и инфраструктуре, ограничений по инвестиционному спросу не существует как минимум на среднесрочную перспективу. В расчете на величину выпуска продукции необходим двух-трехкратный рост объема инвестиций только для того, чтобы выйти на сопоставимый с потенциальными конкурентами уровень. Так, по показателю инвестиций на одного занятого в России (2,5 тыс. долл./чел.) существует значительное отставание от параметров стран с высокими темпами экономического развития (тыс. долл./чел.): Турция – 6; ЮАР – 6,7; Южная Корея – 12,1; Канада – 20 и т.д.) [4]. Но не стоит преувеличивать возникающих трудностей, так как имеющихся финансовых возможностей достаточно для решения данной задачи (как минимум) по традиционным видам экономической деятельности.

Задачи инвестиционного обновления были решены в базовых переделах металлургии, химической промышленности, сфере торговли. Техническое оснащение банковской сферы, системы связи и телекоммуникаций соответствует мировому уровню. Значительно сократилось отставание от передового уровня в отраслях социальной сферы (образование, здравоохранение), сфере развлечений и досуга. Несомненный интерес для реализации модели инвестиционного развития экономики представляет возврат к идеологии форсированного роста, ранее существовавшей в правительственных прогнозах (2012-2013 гг.) [10]. Ориентиры для реализации модели инвестиционного развития экономики России достаточно четко поставлены в задачах, сформулированных Президентом РФ (создание качественных рабочих мест, структурные сдвиги в экономике, повышение производительности труда и т.д.) [15].

Удовлетворить потребности экономики в наращивании капитала можно только при наличии соответствующих инвестиционных ресурсов (проектов, строительных мощностей, специализированного оборудования). Нормативный подход исходит из того, что инвестиционная база, обеспечивающая воспроизводство производственного потенциала экономики, в стране существовала, но была разрушена в 1990-2000-е годы. С 1990 по 2014 г. доля инвестиций в фондосоздающие отрасли в общем объеме вложений снизилась с 12,8 до 5%. К ним были претензии по качеству, по эффективности, однако никто не отрицал их высокого технического уровня, хотя и уступающего аналогичному в странах-лидерах, но значительно превосходящего среднемировые показатели. Предприятия, занятые промышленным строительством, производством оборудования инвестиционного назначения, были интегрированы в систему межотраслевых связей, имели кадровое обеспечение, научную поддержку. Их главной проблемой в 1990-2000-е годы была невостребованность продукции в РФ, трудности встраивания в новую систему экономических отношений из-за отсутствия в стране адаптационных механизмов и институтов [20]. Как показал отечественный опыт других секторов (от металлургии до сельского хозяйства), восстановительный рост может проходить в ограниченные сроки, и нет оснований считать его невозможным применительно к предприятиям инвестиционного комплекса. Многие из них достаточно стабильно развиваются и в современных условиях. Успешно функционируют системы инвестиционного развития сохранившихся (атомная промышленность, оборонная промышленность) и восстановленных (авиастроение, судостроение и др.) воспроизводственных комплексов, опирающихся на отечественную инвестиционную и научную базы. В ограниченные сроки была реанимирована система инвестиционного развития Московского метрополитена, повышен качественный уровень прокладки трубопроводов, мостостроения и т.п. Данные производства, несомненно, являются результатом государственной поддержки, а не действий рыночных механизмов [10; 15]. Вместе с тем есть неудачные попытки возродить ряд других производств (например, специальную металлургию), реконструируемых в рамках программ госкорпорации «Ростех» [18]. Добиться значимых успехов не позволили не только ограниченность финансовых средств, но и проблемы встраивания модернизируемых производств в действующие системы, использующие импорт.

Подходы к реализации инвестиционных программ требуют реорганизации. Как в 1990-2000-е годы приоритетом отраслевого развития была интеграция производственных процессов, так и в 2010-е годы успех инвестиционного развития зависит от интеграции бизнеса в рамках воспроизводственных процессов. Как показала отечественная практика, даже для реализации инвестиционных проектов регионального масштаба (Сочи, Владивосток и др.) потребовалось создание специализированных структур [15]. Наиболее ответственный этап – подготовка инвестиционной программы развития экономики России. Прошло время обсуждений, что де-

лать со сверхдоходами от сырьевого экспорта. Наступил период подготовки инвестиционных программ и выстраивания механизма их реализации как основы повышения конкурентоспособности не отдельных видов бизнеса, а отечественной экономики в целом. Ответом на существующие вызовы может быть переход от контролирующих и регулирующих функций государства к созидательной деятельности.

Переход к модели инвестиционного роста принципиально меняет существующие оценки перспектив экономического развития страны. Развитие на основе накопления капитала обеспечить сложнее, чем на основе стимулирования экспорта или потребительского спроса. Необходимо обеспечить формирование потребностей в накоплении капитала именно в России, создать спрос на инвестиции как основу дальнейшего развития отечественной экономики. Требуются не просто инвестиции и не только ресурсы для их наполнения реальными активами, но и компетенции по их последующей модернизации на базе инноваций. Как показала практика, инвестиционная база отраслей при поддержке со стороны научно-проектной базы в состоянии выработать решения по повышению конкурентоспособности соответствующих секторов экономики.

Существует необходимость переноса акцентов деятельности государственных институтов и бизнеса с контроля над производственными потоками на управление инвестиционными процессами, с задач извлечения прибыли на приумножение общественного богатства в нашей стране, а не за рубежом. Достаточно сложно предположить, в какой момент времени собственник потребует от менеджмента не прибыли, а инвестиционных решений, относится это к среднесрочной (при действующих владельцах) или долгосрочной (смена собственников) перспективе. Не менее сложно оценить, когда государственный аппарат будет готов осуществить созидательные функции, т.е. акцентировать свою деятельность не на контроле за процессами, а на подготовке и реализации инвестиционных проектов, программ развития отраслей и территорий.

Мировой опыт индустриализации показывает, что в том случае, когда удается выработать правильный подход, выстроить механизм инвестиционного развития, темпы роста экономики повышаются, текущие вопросы рыночных отношений теряют актуальность. Если механизм работает, то инвестиционный рост определяется скоростью генерирования отечественных инвестиционных ресурсов, специализированного оборудования, мощностей промышленного строительства – при одновременном снижении транзакционных издержек в рамках совершенствования организации инвестиционного процесса. На первый план выходит проблема, во что еще можно вложить средства, а не где их взять.

Литература

1. *Прогноз социально-экономического развития Российской Федерации на 2016 г. и на плановый период 2017 и 2018 годов от 26.10.2015 г. М., 2015.*
2. *Программа «Экономика роста» взгляд бизнеса. Столыпинский клуб. Январь 2016. [Электронный ресурс]: www.stolypinsky.club/economica-rosta/.*
3. *Перспективы развития экономики России: прогноз до 2030 года. / Под ред. акад. В.В. Ивантера, д.э.н. М.Ю. Ксенофонтова. М.: Анкил, 2013, 408 с.*
4. *Росстат. [Электронный ресурс]: <http://www.gks.ru/>*
5. *Буданов И.А. Вовлечение ресурсов сбережения в экономику и развитие воспроизводственных процессов в РФ // Проблемы прогнозирования. 2012. № 5. С. 29-46.*
6. *Широв А.А., Янтовский А.А. Оценка мультипликативных эффектов в экономике. Возможности и ограничения // Всероссийский экономический журнал ЭКО. 2011. № 2. С. 40-58.*
7. *Суворов Н.В., Балашова Е.Е. Межотраслевой анализ взаимосвязи структурных изменений, эффективности внешнеэкономических связей и масштабов инвестиционной деятельности в отечественной экономике // Проблемы прогнозирования. 2002. № 5. С. 48-63.*
8. *Ивантер В.В., Кожков Н.И. Основные положения концепции инновационной индустриализации России // Проблемы прогнозирования. 2012. № 5. С. 3-12.*

9. Узяков М.Н. Трансформация российской экономики и возможности экономического роста. М.: ИСЭПН, 2000. 360 с.
10. Правительство России. [Электронный ресурс]: <http://www.government.ru/>
11. Российский союз промышленников и предпринимателей [Электронный ресурс]: <http://www.rspp.ru/>
12. Минэкономразвития России. Макроэкономика. <http://www.economy.gov.ru/minec/activity/sections/macro/>
13. Гладышевский А.И. Прогнозирование воспроизводственных процессов в экономике (инвестиционный аспект). М.: МАКС Пресс, 2004. 392 с.
14. Буданов И.А. Накопление капитала в процессе освоения Арктической зоны РФ// МИР (Модернизация. Инновации. Развитие). 2015. Т.6. № 4-1 (24). С. 180-189.
15. Президент России. Стенограммы. http://www.kremlin.ru/events/president/transcripts/press_conferences/
16. Яременко Ю.В. Прогнозы развития народного хозяйства и варианты экономической политики. М.: Наука, 1997, 479 с.
17. Политическая экономия. Учебник для высших учебных заведений / Под ред. В.А. Медведева, Л.И. Абалкина, О.И. Ожерельева и др. М.: Политиздат, 1988. 735 с.
18. Счетная палата РФ. [Электронный ресурс]: audit.gov.ru
19. Российское экономическое чудо: сделаем сами. Прогноз развития экономики России до 2020 года / Под ред. А.Р. Белоусова. М.: Деловая литература, 2007. 352 с.
20. Борисов В.Н., Почукаева О.В. Инновационное развитие машиностроения // Проблемы прогнозирования. 2013. № 1. С. 38-51.