

Ю.Ф. Флоринская

### **ВЫПУСКНИКИ ШКОЛ ИЗ МАЛЫХ ГОРОДОВ РОССИИ: ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫЕ И МИГРАЦИОННЫЕ СТРАТЕГИИ**

*В статье использованы результаты исследовательского проекта, выполненного в Институте социального анализа и прогнозирования РАНХиГС в 2015 г.: данные количественного опроса выпускников 11-х классов общеобразовательных школ в малых российских городах, а также материалы экспертных интервью с представителями городских управлений образования и руководства школ. Основной вывод исследования – наличие огромного миграционного потенциала молодежи в малых городах, связанного, в основном, с получением высшего образования в крупных городах, к сожалению, без реальной перспективы возвращения на малую родину.*

Миграция молодежи – далеко не новый сюжет различных социологических и статистических исследований. Ей посвящено множество статей как в России, так и за рубежом. В фокусе таких работ, как правило, – проблемы либо профессионального выбора молодых граждан и его влияния на региональные рынки труда [1; 2], либо демографических и социально-экономических изменений на территориях, оттока и притока молодежи [3-6]. При этом ситуация часто анализируется на примере лишь какого-либо одного региона [7; 8]. Кроме того, значительная часть работ посвящена молодежи, получившей профессиональное образование и выбирающей дальнейший жизненный путь [9-11].

В данной статье, с одной стороны, использованы опыт и подходы, опубликованные в исследованиях, а с другой – в нее привнесено нечто новое в изучение молодежной миграции. Во-первых, рассматривается категория наиболее молодых самостоятельно мигрирующих граждан – выпускников 11-х классов общеобразовательных школ, только подступающих к выбору профессии, а также будущего места жительства. Во-вторых, работа выполнена на примере не конкретного региона, а четырех малых городов различных областей России. В-третьих, автор как участник подобного исследования в малых городах в 2004 г.<sup>1</sup> имеет уникальную возможность, сравнив полученные результаты, увидеть изменения в стратегиях поведения молодежи, произошедшие за 10 лет.

Для исследования были выбраны малые города РФ, различающиеся по экономическому и географическому положению: Вязники (Владимирская область); Ртищево (Саратовская область); Камень-на-Оби (Алтайский край); Сатка (Челябинская область). Выборка выпускников при проведении анкетирования учеников выпускных классов на тему: «Что вы собираетесь делать после окончания школы?» составила 420 учащихся 11-х классов средних общеобразовательных школ. В каждом городе были проведены экспертные интервью с руководителями департаментов образования, директорами школ, учителями.

Среди 420-ти опрошенных выпускников – немногим более трети мальчики (38%) и почти две трети (62%) девочки. Большинство из них – «хорошисты» (учились в основном на «4»), четверть – отличники (учились в основном на «5») и лишь 12% – троечники. Такое соотношение вполне объяснимо, так как с введением еди-

---

<sup>1</sup> Исследование было выполнено Независимым исследовательским Советом по миграции стран СНГ и Балтии в 2004 г. в нескольких малых городах России [12; 13].

ного государственного экзамена (ЕГЭ) отбор в выпускные классы крайне ужесточился, и не очень хорошо успевающие учащиеся вынуждены уходить из школы после окончания 9-го класса. Именно поэтому успеваемость современных выпускников 11-го класса разительно отличается от картины десятилетней давности: по опросу 2004 г. около 40% выпускников в малых городах учились в основном на «3».

**Миграционный опыт выпускников и их семей.** Подавляющее большинство опрошенных выпускников – коренные жители городов, в которых родились (89% по сравнению с 11% приехавших). Немного выше доля мигрантов среди респондентов в Камне-на-Оби – 17%. По сравнению с опросом 2004 г. доля мигрантов среди выпускников в малых городах снизилась почти в 2 раза (11% в сравнении с 20%), что косвенно свидетельствует о дальнейшем снижении миграционной привлекательности таких городов.

Миграция респондентов вместе с их семьями на место жительства в малые города происходила в основном в период, пока опрашиваемые дети были маленькими: доля родившихся не в городах опроса с 1997 по 2004 г. составила половину всех выпускников; учащихся в начальной школе – около 15%, в средней – 20%. Всплеск переезда – 2013 – год, когда в малые города приехали более 15% всех переезжавших. Во время обучения в 10-11 классах новых мигрантов среди опрошенных выпускников не появилось.

Миграция среди опрошенных выпускников – это в основном миграция внутри России. Только 16% всех переезжавших были выходцами из других стран (Казахстана и Узбекистана). Самый заметный приток – из своего областного центра, география остальных городов крайне разнообразна.

В миграционной истории примерно половины переезжавших отмечено более одного переезда. Но важно, что среди них очень мало тех, кто начинал свой миграционный путь из сел или поселков городского типа (таких всего 20% среди всех приехавших в малые города, или 2% всех опрошенных). Таким образом, не приходится говорить о последовательной, в чем-то более «легкой» для населения урбанизации: из сел в малые города, из малых городов – в средние, из средних – в крупные и т. д. Незавершенности российской урбанизации и пролонгировании ее российскими институтами посвящены многие российские исследования [14-16].

География краткосрочных поездок (в гости, к родственникам, на отдых и т.д.) у опрошенных выпускников значительно шире, чем миграций на постоянное место жительства, так, только 5% выпускников никогда не выезжали из своего города. При этом 64% путешествовали только в пределах России, 15% – выезжали в страны ближнего зарубежья, 21% – в страны дальнего зарубежья (самые посещаемые – Турция и Египет). Самые активные путешественники в другие страны живут в Сатке (только 55% никогда не выезжали за пределы России), а наименее активные – в Камне-на-Оби (69% путешествовали только по России). Почти половина выпускников побывали в Москве, каждый пятый – в С.-Петербурге. Даже из самого отдаленного и самого неблагополучного Камня-на-Оби около 29% были в Москве и 21% – в С.-Петербурге. Из выпускников, которые когда-либо выезжали из своих городов, почти все побывали в своем областном центре, при этом больше половины из них совершали такие поездки несколько раз в год.

**Занятость и образование родителей, материальное положение и жилищные условия домохозяйств выпускников.** Домохозяйства выпускников преимущественно состоят из трех-четырех человек – в них живут 79% респондентов. Средний размер домохозяйств выпускников чуть больше общепринятого (3,5): в Сатке – 3,8 и Камне-на-Оби – 3,6, чуть меньше – в Вязниках и Ртищево – 3,4.

В семьях выпускников 50% матерей имеют высшее и незаконченное высшее образование, отцов с таким уровнем образования только 37%. Отцы чаще, чем ма-

тери, имеют среднее профессиональное образование. Меньше всего с высшим образованием среди матерей и отцов выпускников в Камне-на-Оби; но в этом же городе выше доля имеющих среднее профессиональное образование как матерей, так и отцов. В Сатке, наоборот, выше всего доля родителей с высшим образованием, но ниже – со средним профессиональным.

В целом в исследованных малых городах примерно 25% матерей и 39% отцов не имеют постоянного места работы, о котором могли бы или не пожелали сообщить дети. Каждый десятый выпускник заявил о том, что его родитель (родители) работает на выезде (в другом городе/стране). Меньше всего таких в Сатке – 5%, больше всего в Вязниках – 18%<sup>2</sup>; в Ртищево – 7%, в Камне-на-Оби – 10%. В работах на выезде наиболее распространены такие занятия родителей, как охранник, строитель, инженер, управленец, водитель.

Основным источником дохода домохозяйств выпускников служит заработная плата родителей по месту жительства («в своем городе») – такой вариант ответа выбрали 87% респондентов. На втором месте – пенсия членов домохозяйства (17%). На третьем-четвертом местах – доходы от бизнеса и доходы от работы на выезде (10 и 9% соответственно). Доходы от личного подсобного хозяйства на фоне других источников не так велики – их среди основных назвали только 3%. Доходы от работы родителей на выезде чаще всего упоминались в ответах выпускников из Вязников (13%), что вполне логично, так как именно в этом городе значительно развита трудовая миграция в другие города и регионы; в Сатке выше всего доля доходов от бизнеса (14%), в Камне-на-Оби – личного подсобного хозяйства (ЛПХ) (5%).

Сравнение с результатами исследования 2004 г. показывает, что за десятилетие несколько снизилась роль пенсий как основного источника дохода (в 2004 г. 25% выпускников в малых городах называли ее среди основных источников дохода, сейчас 17%, и существенно снизилась роль ЛПХ (25% в 2004 г. и 3% – в 2015 г.).

По оценке выпускников, большинство их семей относится к обеспеченным: 30% заявили, что им доступно все, кроме покупки квартиры, 34% – все, что нужно (табл. 1). К бедным и очень бедным отнесли свои семьи всего 6%.

Таблица 1

Как вы оцениваете материальное положение своей семьи?, % ответов

Город опроса	Денег НЕ хватает даже на еду	На еду денег хватает, но покупать одежду и оплачивать жилищно-коммунальные услуги затруднительно	Денег хватает на еду и одежду, на более крупные покупки (холодильник, телевизор) НЕ хватает	Денег хватает на товары длительного пользования и отдых, но покупка квартиры недоступна	Денег достаточно, чтобы купить все, что считаем нужным	Затрудняюсь ответить (отказ от ответа)
Вязники	0	3,5	16,8	28,3	38,1	13,3
Камень-на-Оби	0,9	5,5	16,4	31,8	30,1	15,5
Ртищево	0,0	5,6	15,7	30,6	34,3	13,8
Сатка	1,1	6,9	17,2	27,6	32,3	14,9
Все города	0,5	5,3	16,5	29,7	33,7	14,3

Если сравнить с ответами выпускников из малых городов десятилетней давности, то удовлетворенность материальным положением своих семей тогда была больше – 93% отнесли свои семьи к двум верхним по обеспеченности группам

<sup>2</sup> В 2004 г. доля выпускников, заявивших о работе родителей не в своем городе, была в Вязниках еще выше – 23%.

(сейчас – 63%), только 9% заявили об ухудшении материального положения в последние годы (сейчас – 13%). В то же время объективные изменения уровня жизни населения за эти десять лет в России в целом, и в малых городах в частности, должны были привести к другому результату – обеспеченных должно было стать больше. Видимо, современные выпускники стали значительно требовательнее к материальным условиям существования своих семей, чем это было 10 лет назад.

Вместе с тем сравнение с обследованиями Росстатом финансового положения домохозяйств в малых городах (до 50 тыс. жителей) в 2014 г. показывает значительные расхождения во взглядах школьников и взрослых: четверть домохозяйств в обследовании Росстата отнесли себя к бедным и очень бедным («не хватает денег даже на еду» и «затруднительно покупать одежду и оплачивать жилищно-коммунальные услуги»), и только 2% заявили, что у них «средств достаточно, чтобы купить все, что считают нужным». Среди школьников такой вариант выбрали 34,5%! Таким образом, можно предположить, что родители, стараясь оградить своих детей от материальных трудностей, затрудняют формирование у них более-менее объективной оценки материального положения домохозяйств [17].

Большинство выпускников (90%) заявили, что их устраивают (скорее устраивают) жилищные условия, в которых живут, при этом разброс по городам крайне небольшой – от 87% в Камне-на-Оби до 92% в Вязниках. Таким образом, высокая миграционная активность молодежи в малых городах не может быть непосредственно связана с недовольством жильем в своем городе (соответственно желанием улучшить жилищные условия). Об отсутствии прямой связи между жилищными условиями и миграционными намерениями указывают и выводы исследования миграционной мобильности жителей 10-ти крупных российских городов, проведенного Центром миграционных исследований в 2005 г.<sup>3</sup> [18].

Заметим, что в оценке жилищных условий, как и в оценке материального положения, проявился более требовательный подход современных школьников в отличие от их сверстников 10 лет назад: в 2004 г. только 3% заявляли о том, что их не устраивают (скорее не устраивают) жилищные условия, в которых живут их семьи в малом городе, а в 2015 г. их было вдвое больше – 6%.

**Образовательные планы выпускников.** Подавляющее большинство выпускников из малых городов России планируют после окончания школы получить высшее образование – 91% (табл. 2). Ниже всего доля желающих получить высшее образование в Камне-на-Оби (81%), выше всего – в Вязниках (97%) (табл. 2).

Таблица 2

Что вы собираетесь делать после окончания школы?, % ответов

Город опроса	Поступать в ВУЗ	Поступать в техникум, колледж, училище и т.д.	Работать (если работать, то кем и где)	Пойду в армию	Еще не решил(а)	Другое
Вязники	96,5	1,8	0,0	0,9	0,8	0,0
Камень-на-Оби	81,1	8,1	4,5	0,9	4,5	0,9
Ртищево	94,4	2,8	0,0	0,9	1,9	0,0
Сатка	90,8	4,6	0,0	2,3	1,1	1,1
Все города	90,7	4,3	1,2	1,2	2,1	0,5

Около 4% выпускников планируют получить среднее профессиональное образование на базе 11-ти классов. В Камне-на-Оби рассчитывающих на поступление в

<sup>3</sup> Исследование «Проблемы территориальной мобильности в России» проводилось под руководством Ж.А.Зайончковской в рамках проекта Минэкономразвития России и Центра миграционных исследований. Для исследования была спроектирована выборка общим объемом 3200 респондентов, репрезентирующая население областных центров 10 регионов РФ в возрасте от 18 до 49 (полных) лет.

техникумы и колледжи заметно больше – 8%. Здесь же больше доля планирующих работать сразу после школы (почти 5% при 1% в среднем) и еще не определившихся с решением (5% по сравнению с 2% в среднем). В среднем лишь около 3% юношей планируют сразу после школы отправиться в армию.

Таким образом, за прошедшее с прошлого исследования десятилетие «бум» высшего образования не только не прошел, но даже усилился – в 2004 г. получать высшее образование после школы планировали около трех четвертей выпускников, а сейчас – 91%. Интересно, что в Вязниках и 10 лет назад доля желающих поступать в вузы была выше, чем в других городах (80% по сравнению с 75% в среднем по всем обследованным городам, сейчас соответственно – 97 и 91%).

Высшее образование как «пропуск в некую лучшую жизнь» рассматривают все семьи выпускников, и бедные, и богатые (доля желающих поступать в вуз колеблется от 73% среди тех, кто испытывает затруднения с покупкой одежды и оплатой услуг ЖКХ, до 95% среди тех, кто может себе позволить все, кроме покупки квартиры), а также семьи, в которых родители имеют высшее образование или среднее (диапазон от 82% при начальном профессиональном образовании родителей до 95% при высшем). В целом уровень образования современных выпускников, вероятно, значительно превысит уровень образования их родителей: среди матерей только половина имеет высшее образование, среди отцов – чуть более трети.

#### Из экспертных интервью:

– С введением ЕГЭ и с ужесточением процедуры ведения ЕГЭ, и с пропагандистской работой, как на уровне России, субъекта, так и на уровне нашего муниципалитета, считаю, что дети стали понимать, что 10-11 класс предназначены в первую очередь для тех, кто хочет получать высшее образование. И является не ступенью, а прямым продолжением 11 класса – ВУЗ. И ничего другого как бы здесь быть не должно (Руководитель управления образования, г. Вязники).

– Радует то, что даже молодые специалисты, которые в малом бизнесе, они хотят получить образование. Сегодня уже я наблюдаю по своим выпускникам, каждый старается получить образование для этой цели. (Директор школы, г. Камень-на-Оби).

Полученные нами данные вполне укладываются в общероссийские тренды, а те в свою очередь – в общемировую тренд перехода ко всеобщему высшему образованию. Так, доля возрастной когорты, поступающей в вузы, в 2013 г. составила (%): в России 76, Греции – 91, Дании – 80, Литве – 75, США – 82, Финляндии – 94, Южной Кореи – 96, Германии – 46, Франции – 56, Нидерландах – 63, Великобритании – 59, Израиле – 62, Норвегии – 76, в Испании – 68 [19].

Поступать в вузы массово планируют даже «троечники»: если в 2004 г. только 40% таких выпускников в малых городах собирались получать высшее образование, то сейчас – 71%.

По экспертным наблюдениям, в последние годы в связи с повсеместным введением ЕГЭ, наметилась новая тенденция, которая не наблюдалась 10 лет назад: численность учеников, поступающих в 10-й класс (по сравнению с численностью девятиклассников), уменьшается в два раза и более. Остальные учащиеся после 9-го класса, боясь, что не смогут по окончании школы достойно сдать ЕГЭ, уходят в колледжи и техникумы. Именно за счет этой категории учащихся в большей степени будут пополняться учреждения среднего профессионального образования (19% при среднем показателе 4%). В этом, возможно, есть и определенный плюс для системы среднего профессионального образования, пришедшей в упадок в постсоветский период. Об этой тенденции массово говорили опрошенные в малых городах эксперты из области образования.

#### Из экспертных интервью:

– Вот, например, в этом году у нас выпускалось 19 чел. (в 9-х классах), из них в 10 класс пошло 4 чел., в техникум порядка 10. Притом в техникумы Владимира и Нижнего Новгорода. Специальности: строительные, архитектурные, дизайнер. Одна в Иваново поехала. В общем-то, понимают, что надо получать образование, сначала профессиональное, а потом уже будет видно. Я считаю, что государство хотело обратить внимание на рабочие профессии, на профессиональное образование, оно сделало правильную процедуру ЕГЭ. (Директор школы, г. Вязники).

– Если у нас 9-ый класс заканчивает порядка 600 детей, а в 10-й приходит порядка 250-и – 220-и... То есть где-то 40% остается только. Где-то порядка 60% уходит. Это правильно. Мы давно ведем целенаправленную беседу... Ну столько юристов, экономистов, филологов и прочее стране просто не нужны (Руководитель управления образования, г. Вязники).

**Выбор миграционной стратегии и направления будущих миграций.** Ничтожно малый процент выпускников (4%) планирует остаться в своем родном городе после окончания школы (табл. 3).

Таблица 3

Где Вы собираетесь жить после окончания школы?, % ответов

Город опроса	В своем городе	В другом городе России	В другой стране	Еще не знаю
Вязники	3,5	75,2	0,0	21,2
Камень-на-Оби	5,5	70,6	3,7	20,2
Ртищево	2,8	77,8	0,0	19,4
Сатка	4,7	67,4	2,3	25,6
Все города	4,1	73,1	1,4	21,4

#### Из экспертных интервью:

– И наша молодежь уже на пороге 11-го класса, я у них все время спрашиваю: «Куда дальше, где, как с нами остаетесь?» Они сразу в один голос: «Нет, мы поедем получать образование». Я говорю: «Почему?» – «Потому что здесь нет того, чего мы хотим. Хотелось бы получить именно хорошую профессию и потом не прыгать, так сказать, с одной на другую, а выбрать для себя дорогу уже и идти по ней (Руководитель управления молодежной политики г. Сатка).

Примерно пятая часть пока не определилась с будущим местом жительства или учебы, но три четверти выпускников имеют намерение жить в другом городе России или даже в другой стране (1%). Больше всего доля желающих покинуть свой город среди выпускников Ртищево, меньше всего – в Сатке (в нем выше всего и процент не определившихся – каждый четвертый). Девушки в целом чаще настроены на отъезд из своих городов, чем юноши (соответственно 77 и 71%).

По сравнению с ситуацией десятилетней давности доля желающих остаться в своем малом городе заметно уменьшилась – с 14% в 2004 г. до 4% в 2015 г. При этом процент не определившихся остался практически тем же (22 и 21%). В результате доля выбирающих миграционную стратегию увеличилась – с 64% в 2004 г. до 73% в 2015 г.

Отвечая на вопросы анкеты, выпускники говорили не только о своих собственных миграционных намерениях, но и оценивали стратегии своего окружения. По их представлениям, подавляющее большинство их друзей и знакомых также планируют покинуть малые города: по мнению 92% респондентов таких в их окружении «очень много» («скорее много»).

Выбор городов для будущей учебы и жизни вполне предсказуем и близок к географическому распределению мест работы родителей – трудовых мигрантов, а также к основным направлениям краткосрочных поездок школьников. Самые заметные потоки направлены в областные центры своих регионов. Исключение составляют только ситуация в Камне-на-Оби, где Барнаул уступает по объему предполагаемой миграции Новосибирску. В планах выбора выпускниками городов присутствуют Москва и С.-Петербург, но в расположенных в европейской части России Ртищево и Вязниках Москву выбирают значительно чаще, чем в Сатке и Камне-на-Оби. В целом, выбор направления предполагаемой миграции выглядит следующим образом (процент ответов только определившихся с решением об отъезде):

Вязники	Владимир – 37; Москва – 24; Нижний Новгород – 23; С.-Петербург и Иваново – по 6%
Камень-на-Оби	Новосибирск – 42; Барнаул – 31; С.-Петербург – 6; Москва – 1; ближнее зарубежье (Белоруссия и Киргизия) – 3; дальнее зарубежье (США и Польша) – 3%
Ртищево	Саратов – 55; Москва – 25; Самара – 7; С.-Петербург – 1
Сатка	Челябинск – 50; Екатеринбург – 18; Москва – 12; С.-Петербург – 8; дальнее зарубежье (Великобритания и ОАЭ) – 4%

### Из экспертных интервью:

– Те, у кого есть возможности либо интеллектуальные, либо финансовые, они и в Москву, и в Питер едут учиться, за границу сейчас едут учиться. И в Праге учатся ребята. Когда люди едут как раз таки за границу учиться, то я считаю, что большая вероятность того, что они захотят там закрепиться (Управляющая персоналом Мазнезита, г. Сатка).

– Петербург впереди, туда уезжает очень много. И Екатеринбург. Мы прицельно смотрели по уровню 2013 года по поступлению в эти четыре больших города, Москва – меньше всего детей, больше всего Петербург, Челябинск, Екатеринбург (Руководитель управления образования, г. Сатка).

– В процентном соотношении я не знаю. Процентом 70 – это Саратов, процентов, наверное, 10 – это Москва и процентов 20 – это Пенза (Директор лицея, Ртищево).

– Когда мы проводили анкетирование среди молодежи 11-х классов, и там из вопросов: куда бы вы хотели уехать из своего города, закончив учебное заведение среднего звена, то все писали Петербург, Москва и называли север – Сургут. Туда где, наверное, жизнь как-то поактивнее. Новосибирск, кстати, тоже у нас указывали многие, очень многие, да почти все указали Новосибирск. В принципе, у нас по большому счету молодежь туда и перетекла. Там учатся. Высшее сейчас студенты заканчивают Новосибирские вузы и Алтайский край, конечно, у них (Руководитель управления молодежной политики, г. Камень-на-Оби).

### Кто и что помогает при выборе места будущей работы/учебы и места жительства?, % ответов

Советы родственников, учителей	73
Советы друзей-сверстников, одноклассников	27
Интернет	40
Публикации в газетах и журналах	3
ТВ или радио	4
Объявления служб по трудоустройству	5
Другое	16

### Из экспертных интервью:

– Железнодорожники у нас считаются богатыми людьми. И они, конечно, своих детей стараются устроить в крупные города (Начальник отдела экономики и инвестиционной политики администрации г. Ртищево).

– Я думаю, что родители очень сильно влияют, потому что многое от родителей идет. «Ты пойдешь туда». Но, реже всего, сейчас я наблюдаю, что с подружкой за компанию (Руководитель управления молодежной политики, г. Камень-на-Оби).

– Вы понимаете... у меня дочь подрастает, 11 классов заканчивает и идет с физико-математической направленностью, заканчивает класс, пойдет в вуз. Понятно. У меня у самого желания нет ребенка сюда возвращать. Ей некуда будет трудоустроиться. Некуда и некем. Поэтому даже у меня планы на дальнейшее в любом случае где-то ее устраивать в большом городе. А как? И, наверное, так каждый родитель думает. Потому что в городе работы нет (Директор педколледжа, г. Камень-на-Оби).

Сравнение с результатами опроса в 2004 г. показывает реальную смену источников информации для школьников из малых городов: еще 10 лет назад на Интернет ориентировались всего 4% выпускников (столько же, сколько на ТВ и радио); при этом публикации в газетах и журналах тогда были важны для большего числа опрошенных – 8% (и всего 3% в настоящем опросе).

Решение жилищного вопроса не является решающим фактором выбора направления миграции – большинство выпускников собираются либо жить в общежитии, либо снимать жилье. Обе эти стратегии могут быть осуществлены в любом крупном городе. О намерении купить жилье в городе предполагаемой учебы заявил каждый десятый выпускник. Больше всего таких в Сатке – 17%, меньше всего – в Ртищево (5%). Часть выпускников уже имеет собственное жилье в городе предполагаемой миграции.

Из экспертных интервью:

– К примеру, у меня дом 16 квартир. В двух квартирах у нас две девочки. Одна учится в мединституте, уже пятый курс заканчивает, ей уже родители купили там квартиру, в Саратове. Семья не при высоком достатке. Там родственники помогли, ипотеку они взяли. Вторая семья, у них девочка закончила в Самаре, и они тоже там ей купили жилье (Начальник отдела экономики и инвестиционной политики администрации г. Ртищево).

За десять лет после предыдущего исследования планы проживания у родственников заметно уменьшились – с 13 до 4%, намерений снимать квартиру стало реже (35% в 2004 г. и 30% в 2015 г.), а расчет на общежития, наоборот, значительно увеличился (с 17% в 2004 г. до 42% в 2015).

**Факторы, влияющие на решение «уехать или остаться».** Почти половина выпускников собирается покинуть свой родной город навсегда, в Камне-на-Оби таких даже 61% (табл. 4).

Таблица 4

На какой срок Вы готовы покинуть свой город?, % ответов

Город опроса	Кратковременно, до года	На период от года до 6 лет	На более длительный период	Навсегда	Не собираюсь уезжать	Другое
Вязники	6,2	20,4	28,3	38,9	0,9	5,3
Камень-на-Оби	5,5	14,7	15,6	60,6	0,9	2,8
Ртищево	6,5	16,7	28,7	44,4	0,0	3,7
Сатка	2,4	14,1	34,1	43,5	3,5	2,4
Все города	5,3	16,6	26,3	47,0	1,2	3,6

Тех, кто не собирается возвращаться после учебы (покидает город «на более длительный период», чем 6 лет учебы), с большой долей вероятности можно отнести к покинувшим свой город навсегда, так как по свидетельству многих экспертов и по опыту прошлых выпусков, мало кто возвращается, если удастся устроиться на работу в крупных городах после учебы. Таким образом, три четверти выпускников, вероятно, навсегда «потеряны» как жители для своих родных малых городов. Исключительно на учебу в других городах рассчитывают от 14% (в Сатке) до 20% (в Вязниках) выпускников.

Доля выпускников, планирующих невозвратную миграцию, за 10 лет после предыдущего опроса увеличилась почти в два раза – в 2004 г. эти две категории ответов – «навсегда» и «на более длительный период» – в сумме выбрали 44% респондентов (сейчас – 73%). Доля тех, кто предполагает получить образование и вернуться в свой город на работу, наоборот, сократилась почти в два раза – с 33 до 17%. Таким образом, улучшение материальных условий жизни населения в 2000-е годы и приток денег в инфраструктуру малых городов никак позитивно не сказались на привлекательности этих городов для жизни молодежи, скорее наоборот.

Из экспертных интервью:

– Возвращаются единицы. Возвращаются только те, кто психологически не приемлют большой город, суету большого города; возвращаются некоторые, те кто, наверное, семейные какие-то устои, традиции очень такие крепкие, они не могут оставить родителей, например, здесь. Честно сказать, что дети выпускаются и возврат их специалистами сюда минимален (Директор школы, г. Сатка).

– За последние годы возвращаются примерно 10% выпускников. Часть из тех, кто возвращается, потом снова уезжают. Заражены большим городом (Начальник управления общего образования Ртищевского муниципального района).

– Нет, вот двадцать лет работаю, не было случая, чтобы ... чтоб выпускники медицинских вузов, кто-то пришел, не было такого случая. Хотя половина вакансий – это медицинские. Те медики, которые проработали, и по причине сокращения или увольнения, и такие бывают, а чтоб после ВУЗа пришли – нет. Мы б их встречали на въезде в город и провожали (Руководитель службы занятости Вязниковского района).

– Молодежь уезжает вся. Здесь делать нечего. Здесь ни работы, ни зарплаты нет, одни торгаши, одна торговля. Больше ничего здесь нет. Ни одного предприятия, кроме нашего, здесь нет. Остальные, если кто-то маленько шевелится, это новосибирские предприятия. Та же птицефабрика, тот же маслосырзавод, тот же мясокомбинат. У меня два сына, оба живут в Новосибирске. Друзья сыновей все уехали с Камня в Барнаул, ну поскольку Алтайский край... потом



из Барнаула также убежали в Новосибирск. То есть там есть перспектива, там есть возможность для развития (Главный энергетик теплосетей, г. Камень-на-Оби).

Почти каждый пятый выпускник не нашел «притягательных» факторов, которые могли бы повлиять на возможное возвращение в родной город, столько же затруднились назвать конкретные обстоятельства, при которых возвращение было бы возможно.

Фактически треть выпускников занимают твердую позицию по поводу возвращения, на которую не могут повлиять никакие обстоятельства.

Вот что писали некоторые выпускники в анкетах: «Ни при каких, потому что здесь незачем оставаться»; «Не останусь, даже если будет конец света»; «Ни при каких. Хотя если мой город станет цитаделью мира, то, может быть, еще и подумаю».

– Нет, видите, сначала нужно дать, чтобы в городе была вся инфраструктура, та, которая существует в больших городах. Я не знаю, я просто не понимаю, почему нет досуга в городе. Просто нет (Руководство чугунолитейного завода, г. Сатка).

– С другой стороны, молодежи некуда пойти по вечерам. Были разнообразные кафе, в которых даже столики бронировали – такая популярность была, но, начиная с прошлого года, стали закрываться. Налоги на малый бизнес изменились, а затем – и спрос упал из-за снижения доходов (Начальник управления культуры и молодежной политики администрации г. Вязники).

– У нас было очень много кинотеатров в городе... Очень много. Куда сейчас это подевалось? И то, что сейчас есть, запущено или такое, знаете, не хочется туда идти (Директор политехникума, г. Камень-на-Оби).

#### Из экспертных интервью:

– Если говорить о том, куда деваться молодому человеку нашему, это проблема. Досуговая часть – это я катаюсь на коньках, на лыжах. Это у меня весь город знакомый. Для молодежи абсолютно творческой составляющей никакой нет. Моя дочь, мне глядя в глаза, говорит, как вы тут живете вообще. Я приезжаю на 2-3 дня и я понимаю, что мне негде сходить кофе попить, мне негде сходить в WI-FI зону, нет ни одной зоны отдыха, зоны развлечения. Для молодежи это важно (Руководитель управления образования, г. Сатка).

Самый распространенный ответ в перечне притягательных обстоятельств – «семейные обстоятельства» (26% в 2004 г. этот вариант выбрали 20% выпускников). Речь шла о болезнях родственников, о помощи родителям, о создании семьи в своем городе. На втором месте – «высокооплачиваемая работа» (16% в 2004 г. такой вариант выбрали 35% выпускников). При этом работа по полученной специальности, как и в 2004 г., по-прежнему не так важна (2 и 4% соответственно). За 10 лет существенно уменьшилась доля тех, кто хотел остаться в своем городе при «возможности получить высшее образование», – с 13 до 5% (рис. 1).

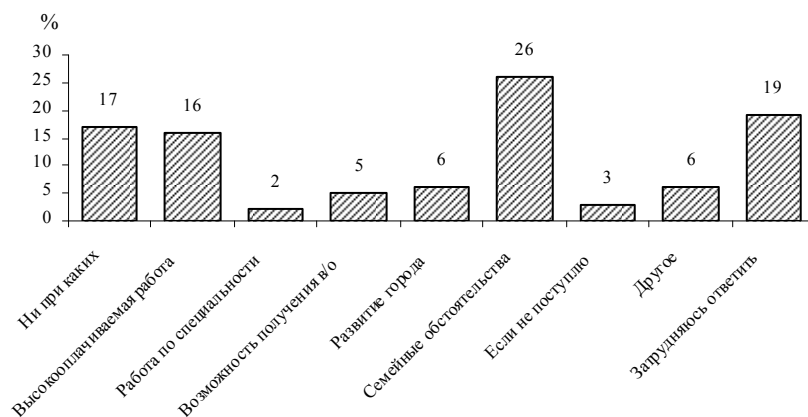


Рис. 1. При каких обстоятельствах Вы готовы остаться в своем городе (вернуться в него)?  
Доля выбравших тот или иной вариант ответа, все города

Развитие своего города как притягивающий фактор также назвали вдвое меньше выпускников, чем в 2004 г. (6 и 12%). При этом понятно, что ответы о развитии города, касающиеся повышения уровня жизни, улучшения инфраструктуры, строи-

тельства объектов культуры, дорог, создания рабочих мест и т.д. – это, скорее, общие слова – «за все хорошее против всего плохого», за которыми не стоит серьезный анализ реальных возможностей возвращения.

Вот характерные цитаты из анкет выпускников об условиях возвращения: «Город будет развиваться, повышение зарплаты, улучшение условий работы, экологической обстановки»; «Если в моем городе будет Диснейленд»; «Если в нашем городе появятся развлекательные программы, места, где можно получить хорошее образование, высокая заработная плата, возможность найти хорошую работу»; «Если улучшат положение нашего города и не будут губить молодежь»; «При условии хорошего образования, развитой культуры, высокооплачиваемой работы, архитектуры и развитой сферы услуг».

#### Из экспертных интервью:

– Я все равно общаюсь с молодежью, которая уже готова трудиться и так далее, какие-то решения принимать. Вообще ничего не держит, честно скажу. То есть печальная такая ситуация. Это только, может быть, семейные какие-то, ну там больная мама, больной папа, или финансовое.

Ну, если меня ничего не держит... Я молодая девушка, меня ничего не держит, родители более-менее здоровы, то есть у меня моральных никаких нету оснований. Почему бы мне не поехать в тот же Барнаул или Новосибирск, большой город и попробовать там семью построить? Где еще работу предлагают. То есть как бы такая ситуация. Если мы не будем удерживать наших специалистов, мы превратимся в деревню, да и все. И сгинем совсем. Мы и так не крупный город (Руководитель филиала вуза, г. Камень-на-Оби).

Среди значимых факторов, которые реально могут помешать отъезду выпускников, только один отметила треть отвечавших – если «негде будет жить в другом городе» (рис. 2).

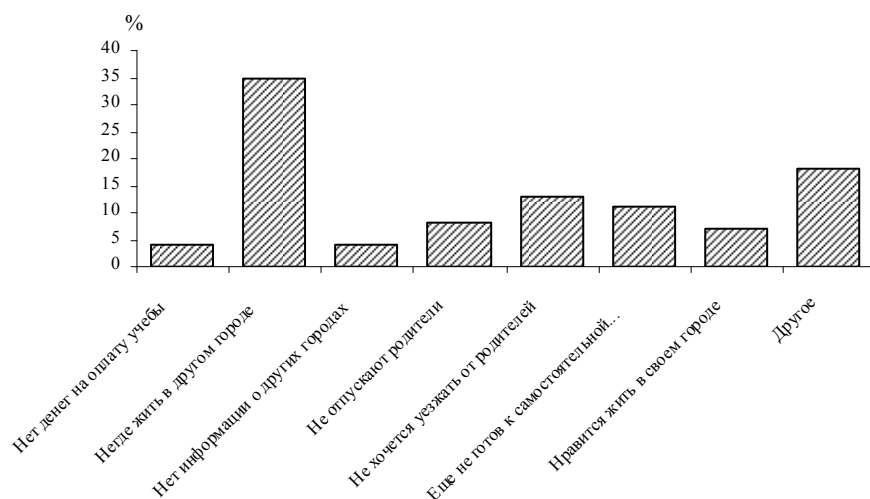


Рис. 2. Какие обстоятельства могут помешать Вам уехать в другой город? Доля выбравших тот или иной вариант ответа, все города

Поскольку самый распространенный ответ по поводу жилищных условий в городе предполагаемой миграции – общежитие, то видимо, непредоставление общежития студентам может быть критическим негативным фактором возможности учебы в другом городе (даже не оплата этой учебы!). В опросе 2004 г. соотношение факторов оплаты учебы и жилищной проблемы было кардинально другим. В 6 раз больше выпускников считали невозможность оплаты учебы главным препятствующим отъезду обстоятельством (24% по сравнению с 4% в 2015 г.); в то же время отсутствие жилья в городе миграции отмечали в два раза реже, чем сейчас (соответственно 18 и 35%).

\* \* \*

Таким образом, исследование со всей очевидностью показало следующее. Во-первых, бум высшего образования в малых городах России за последнее десяти-

1. Черкасова М.С. Профессиональные планы выпускников школ в контексте ситуации на региональном рынке труда // *Дискуссия*. 2015. № 2 (54). С. 107-112.
2. Minza, W.M. Young Migrants and Education-to-Work Transitions in Pontianak, West Kalimantan // *Asia Pacific Journal of Anthropology*. 2012. 13 (1), pp. 64-75.
3. Мкртчян Н.В. О влиянии миграции на возрастной состав населения регионов, городов и районов России // В кн.: *Научные труды: Ин-т народнохозяйственного прогнозирования РАН*. М.: МАКС Пресс, 2014. С. 381-396.
4. Mkrtychyan N. V. Migration of Young People to Regional Centers of Russia at the End of the 20th and the Beginning of the 21-st Centuries // *Regional Research of Russia*. 2013. Vol. 3. No. 4, pp. 335-347.
5. Kashnitsky, I. Migration of Youths in Russia: Impact on Sex-Age Structures // *Mediterranean Journal of Social Sciences*. 2013. 4 (10), pp. 358-365.
6. Zago N. Migração rural-urbana, juventude e ensino superior // *Revista Brasileira de Educacao*. 2016. 21 (64), pp. 61-78.
7. Вандышев М.Н. Потенциальная мобильность выпускников школ малых и средних городов Свердловской области // *Мониторинг общественного мнения: экономические и социальные перемены*. 2014. № 5 (123). С. 114-124.
8. Чернышев К.А. Современные проблемы миграции молодежи Кировской области / *Региональная экономика: теория и практика*. 2014. № 48 (375). С. 48-58.
9. Варшавская Е.Я., Чудиновских О.С. Миграционные планы выпускников региональных вузов России // *Вестник Московского Университета*. Сер. 6. Экономика. 2014. №3. С. 36-58.
10. Tano S. Regional Clustering of Human Capital: School Grades and Migration of University Graduates // *Annals of Regional Science*. 2014. 52 (2), pp. 561-581.
11. Perret C. Les régions françaises face aux migrations des diplômés de l'enseignement supérieur entrant sur le marché du travail / *Annales de Géographie*. 2008. 117 (662), pp. 62-84.
12. Флоринская Ю.Ф., Рощина Т.Г. Оценка уровня миграционной мобильности молодежи малых российских городов (по опросам выпускников школ) // *Проблемы прогнозирования*. 2008. № 3. С. 125-139.
13. Флоринская Ю., Рощина Т. Жизненные планы выпускников школ из малых городов // *Человек*. 2005. № 5.
14. Нефедова Т. Отходничество в системе миграций в постсоветской России // *Демоскоп-Weekly*. 641-642, май 2015. <http://demoscope.ru/weekly/2015/0641/item01.php>
15. Нефедова Т.Г. Миграционная аттрактивность городов как индикатор трансформации постсоветского городского пространства России // *Наука. Инновации. Технологии. Северо-Кавказский федеральный университет*. 2014. С. 106-136.
16. Мкртчян Н.В. Миграция молодежи в региональные центры России в конце XX – начале XXI века // *Известия РАН. Сер. Географическая*. 2013. № 6. С. 19-30.
17. Доходы, расходы и потребление домашних хозяйств в 2014 году. М.: Росстат, 2015. [http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat\\_main/rosstat/ru/statistics/publications/catalog/doc\\_1140096812812](http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/publications/catalog/doc_1140096812812)
18. Флоринская Ю. Влияние материального положения и жилищных условий на мобильность российского населения // *Проблемы прогнозирования*. 2008. № 6. С. 140-154.
19. Клячко Т.Л. Финансирование системы высшего образования в России – основные проблемы. 20 марта 2014 г. Финансовый Университет при Правительстве РФ. Презентация. Режим доступа: [http://www.fa.ru/chair/fin/research/Documents/D0\\_A4\\_D0\\_B8\\_D0\\_BD\\_D0\\_B0\\_D0\\_BD\\_D1\\_81\\_D0\\_B8\\_D1\\_80\\_D0\\_BE\\_D0\\_B2\\_D0\\_B0\\_D0\\_BD\\_D0\\_B8\\_D0\\_B5\\_D0\\_D1\\_81\\_D0\\_B8\\_D1\\_81\\_D1\\_82\\_D0\\_B5\\_D0\\_BC\\_D1\\_8B\\_D0\\_D0\\_92\\_D0\\_9E.pdf](http://www.fa.ru/chair/fin/research/Documents/D0_A4_D0_B8_D0_BD_D0_B0_D0_BD_D1_81_D0_B8_D1_80_D0_BE_D0_B2_D0_B0_D0_BD_D0_B8_D0_B5_D0_D1_81_D0_B8_D1_81_D1_82_D0_B5_D0_BC_D1_8B_D0_D0_92_D0_9E.pdf)