

*Н.А. Казакова, А.И. Болвачев, А.Л. Гендон, Г.Ф. Голубева*

### **АНАЛИЗ И ПРОГНОЗИРОВАНИЕ ТЕНДЕНЦИЙ ДОБАВЛЕННОЙ СТОИМОСТИ В ОБРАБАТЫВАЮЩЕЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ КАЛИНИНГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ**

*В статье рассматриваются проблемы оценки валовой добавленной стоимости на региональном уровне. Проведен структурно-динамический анализ тенденций изменения добавленной стоимости по основным видам обрабатывающих производств и выявлена их роль в экономике Калининградской области. На основе определения приоритетных видов промышленного производства и механизмов повышения доли добавленной стоимости в выпуске продукции определены подходы к новой промышленной политике региона.*

Исследование формирования валовой добавленной стоимости на региональном уровне [1] позволяет сделать вывод о том, что в настоящее время при расчете добавленной стоимости существуют нижеследующие проблемы методического характера.

*Затраты на организационном уровне* определяются и группируются по элементам затрат относительно проданной продукции, а не всего выпуска. Кроме того, используемый метод списания затрат в различных организациях зависит от принятой учетной политики.

*Амортизационные отчисления на организационном уровне* учитываются в составе затрат, а в системе национальных счетов – в составе добавленной стоимости, т.е. в составе дохода.

*Налог на добавленную стоимость* в финансовой отчетности отделяется от выручки и затрат и как бы не участвует в экономическом обороте. В расчетах добавленной стоимости налог на добавленную стоимость необходимо снова вовлекать в оборот.

*Изменение незавершенного производства* не имеет в отчетности внутренней структуры, в результате этот неразложимый показатель невозможно включить в расчет добавленной стоимости, не совершив при этом ошибки. Однако сбрасывать со счета этот показатель также невозможно ввиду его существенности.

***Структура добавленной стоимости в обрабатывающей промышленности региона.*** Анализ структурно-динамических изменений в экономике Калининградской области показал, что за период 1992-1998 гг. прежняя обрабатывающая промышленность, специализировавшаяся на рыбопереработке, машиностроении и целлюлозно-бумажном производстве, была практически ликвидирована. С 1999 г. стали быстро развиваться производства, работающие на импортном сырье и материалах, что связано с введением таможенных льгот и беспошлинного вывоза произведенных в области товаров в другие российские регионы в соответствии с законодательством об Особой экономической зоне в Калининградской области (ОЭЗ 1996) [2; 3]. Условием использования законодательства об ОЭЗ 1996 стал возрастающий спрос в России на товары широкого потребления и качественное продовольствие. Кадры работников во многом были сформированы из бывших рабочих и служащих предприятий старых отраслей специализации, которые прекратили существование или резко сократили производство, а также кадры, высвободившиеся из оказавшегося в кризисном состоянии аграрного сектора. Немаловажное значение имел и приток мигрантов из других российских регионов и стран ближнего зарубежья [4-6].

К 2005 г. ведущее место в обрабатывающей промышленности заняли производство электрооборудования, электронного и оптического оборудования (32,6% объема отгруженных товаров собственного производства, выполненных работ и услуг собственными силами), пищевая промышленность (31,6%), а также набравшее мощности производство транспортных средств и оборудования (7%) (табл. 1).

Таблица 1

Изменение структуры выпуска продукции по обрабатывающим производствам Калининградской области за 2005-2015 гг., % к итогу

Обрабатывающие производства	2005 г.	2008 г.	2013 г.	2015 г.
Производство пищевых продуктов, включая напитки, и табака	31,6	25	22,8	40,6
Текстильное и швейное производство	2,2	2,2	0,7	0,9
Целлюлозно-бумажное производство, издательская и полиграфическая деятельность	5	2	1,4	2,0
Химическое производство	1,2	0,9	2,5	1,4
Производство прочих неметаллических минеральных продуктов	3,5	1,9	1,3	1,5
Металлургическое производство и производство готовых металлических изделий	4,2	1,2	2	2,8
Производство машин и оборудования	7,2	7,6	1,5	1,4
Производство электрооборудования, электронного и оптического оборудования	32,6	24,8	8	5,9
Производство транспортных средств и оборудования	7	27,6	57,1	41,7
Остальные производства	5,5	6,8	2,7	1,8

Источник: [7].

Главная причина роста данных производств заключается в основном в беспощинном ввозе сырья и полуфабрикатов со сборкой или доработкой в Калининградской области для последующего беспощинного вывоза в другие регионы России.

К 2008 г. доля производства электрооборудования, электронного и оптического оборудования сократилась до 24,8%, а пищевой промышленности – до 25%. В то же время производство транспортных средств и оборудования (автомобиле- и судостроения) составило 27,6% и стало занимать ведущее место в регионе.

Кризис 2008-2009 гг. привел к сокращению производства телевизоров, холодильников, пылесосов и других товаров длительного пользования; возникли сложности в мясной промышленности из-за ограничений на импорт сырья из Польши. Сложная внутренняя и внешняя политическая ситуация привела к очередным структурным сдвигам в промышленном производстве Калининградской области. По данным государственной статистики [8], сокращается производство электрооборудования, электронного и оптического оборудования (доля в обрабатывающих производствах в 2015 г. составила 5,9%), производства машин и оборудования (1,4%).

В 2015 г. наибольшую долю составило производство транспортных средств 41,7% (по сравнению с 57,1% в 2013 г.), доля производства пищевых продуктов увеличилась до 40,6% (по сравнению с 22,8% в 2013 г.) Таким образом, в 2015 г. в Калининградской области остались две ведущие отрасли: производство транспортных средств и оборудования и производство пищевых продуктов, на которые приходилось 82,3% всей обрабатывающей промышленности области [9].

Льготные режимы ОЭЗ 1996 г. стимулировали рост численности занятых в обрабатывающих производствах за счет создания новых частных предприятий (организаций) (табл. 2). Получили развитие предприятия с иностранным участием: в 2012 г. на них работали 16% всех занятых в обрабатывающей промышленности области. Увеличилась занятость в индивидуальном предпринимательстве. В результате в 2012 г. на микропредприятиях работали 12,5% занятых в обрабатывающей промышленно-

сти. В то же время производством для продажи был охвачен всего 1% занятых в домашних хозяйствах.

Таблица 2

Динамика среднегодовой численности занятых в обрабатывающих производствах Калининградской области в 2005-2014 гг., тыс. чел.

Год	Занято в экономике	В том числе в обрабатывающих производствах	Из них	
			в организациях	в малых формах хозяйствования без образования юридического лица
2005	446,8	69,7	58,7	11,0
2008	475,8	95,2	82,8	12,4
2010	471,4	87,1	74,4	12,7
2012	476,7	85,9	69,5	16,4
2014	477,8	...	...	...
2016 (оценка)	479,1	88,2	72,0	16,2

Источники: [4].

Кризис 2008-2009 гг. привел к сокращению на 18 тыс. чел. численности занятых на предприятиях (в организациях) области. За 2010-2012 гг. уменьшилась на 9 тыс. чел. и общая численность занятых в обрабатывающих производствах, что привело к значительному сокращению производства добавленной стоимости, которое в 2013 г. практически снизилось до уровня 2004 г. Доля предприятий и организаций обрабатывающей промышленности в производстве валовой добавленной стоимости региона составила 22%. В целом за 2005-2013 гг. объем производства валовой добавленной стоимости в обрабатывающих производствах Калининградской области увеличился на 42%. К 2016 г. ожидается рост еще на 10% [10-12].

Негативным фактором, влияющим на норму добавленной стоимости в обрабатывающих производствах, следует назвать сокращение ввода в действие новых производственных мощностей. В 2013 г. в обрабатывающей промышленности области насчитывалось основных фондов на 57,3 млрд. руб., что составило 0,58% общероссийского уровня. В расчете на душу населения это на 13% ниже, чем в среднем по РФ. В 2013 г. в обрабатывающей промышленности Калининградской области было введено основных фондов на 7,4 млрд. руб., что составило 0,62% к уровню РФ.

При этом доля численности населения Калининградской области составляет 0,67% населения РФ. В то же время состояние основных фондов обрабатывающей промышленности Калининградской области можно признать хорошим, что подтверждает коэффициент износа 32,8% – это ниже, чем в среднем по РФ (43,4%) [13].

**Оценка динамики создания добавленной стоимости по видам обрабатывающих производств.** В начале 1990-х годов в Калининградской области велась активная дискуссия о создании зоны свободного предпринимательства (затем особой экономической зоны) и обсуждались требования к норме добавленной стоимости для тех предприятий и организаций, которые освобождены от таможенных платежей при импорте сырья и полуфабрикатов для поставок готовой продукции другим субъектам РФ. По мнению большинства экспертов, необходимо не только установить конкретную норму добавленной стоимости, но и определить условие ее увеличения предприятиями – резидентами особой экономической зоны (ОЭЗ). Но был установлен лишь нижний предел нормы добавленной стоимости – 30%, а для предприятий по производству электроники и сложной бытовой техники – 15%. Не было предусмотрено требование повышения в перспективе этого уровня. Более того, для предприятий, которые не могли обеспечить этот уровень, нашелся способ показать, что он «достигается»: часть импортируемого сырья, полуфабрикатов растаможивалась на Россию, превращаясь на бумаге в произ-

веденную на территории РФ продукцию. В результате норма добавленной стоимости на большинстве предприятий – резидентов ОЭЗ 1996 невысока и за последние годы практически не меняется. Более того, за 2009-2013 гг. она снизилась на 0,3% с 18,7 до 18,4%. При этом особенно низка она в тех производствах, где ведущую роль играют предприятия режима ОЭЗ 1996 г. (табл. 3).

Наиболее низкие значения добавленной стоимости в выпуске продукции в 2013 г. имели производство транспортных средств и оборудования (14,3%), электрооборудования, электронного и оптического оборудования (16,6%), пищевых продуктов (21,9%) (табл. 3). Эти виды деятельности занимают большую долю в выпуске продукции области, и поэтому именно они определяют низкий уровень добавленной стоимости обрабатывающих производств в целом (18,4%). Предприятия и организации этих видов деятельности работают преимущественно с использованием таможенных льгот и правил вывоза на остальную территорию РФ произведенной в области продукции, определяемых законом об ОЭЗ 1996 г.

Таблица 3

Динамика нормы валовой добавленной стоимости в выпуске продукции по видам обрабатывающих производств Калининградской области, 2009-2016 гг.

Вид деятельности	Удельный вес ВДС в выпуске, %					Изменение за анализируемый период, %	2016 г. (оценка)
	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.		
Обрабатывающие производства, всего	18,7	15,2	18,1	17,3	18,4	-0,3	18,6
Производство пищевых продуктов, включая напитки, и табака	23,0	22,5	25,4	25,8	21,9	-1,1	22,1
Текстильное и швейное производство	17,9	22,2	26,7	22,6	30,7	12,8	31,1
Производство кожи, изделий из кожи и производство обуви	23,5	27,6	42,0	20,5	41,8	18,3	41,2
Обработка древесины и производство изделий из дерева	26,3	20,2	33,6	17,2	55,4	29,1	55,8
Целлюлозно-бумажное производство; издательская и полиграфическая деятельность	55,8	26,7	33,4	30,7	25,3	-30,5	22,7
Производство кокса, нефтепродуктов и ядерных материалов	40,5	37,9	42,1	-	-	-	-
Химическое производство	30,5	12,6	33,4	5,8	22,8	-7,7	25,0
Производство резиновых и пластмассовых изделий	16,9	21,4	51,5	67,1	67,1	50,2	65,0
Производство прочих неметаллических минеральных продуктов	22,9	47,0	44,1	46,6	42,1	19,2	42,0
Металлургическое производство и производство готовых металлических изделий	30,6	32,2	29,3	19,5	16,5	-14,1	16,0
Производство машин и оборудования	35,9	33,9	34,6	34,9	30,2	-5,7	30,0
Производство электро-, электронного и оптического оборудования	12,2	14,1	16,2	11,1	16,6	4,3	15,0
Производство транспортных средств и оборудования	9,2	7,5	11,4	13,3	14,3	5,1	14,5
Прочие производства	31,1	39,3	31,9	30,6	33,5	2,4	31,0

Источник: [12].

Норма добавленной стоимости в производстве пищевых продуктов – 21,9% складывается из показателей трех групп производств. Более высокие показатели имеют молочная промышленность (47%), производство напитков (40%) и табачных изделий (39%). Достаточно высок этот показатель в сахарной (65%) и мукомольно-крупяной (48%) промыш-

ленности, но их доля в производстве продукции невелика, поэтому и влияние на норму добавленной стоимости обрабатывающей промышленности в целом незначительно.

Наиболее низкая норма добавленной стоимости в рыбопереработке (15%), маслодельной промышленности (17%) и производстве товаров, работающем на импортном сырье (какао, шоколад, твердые сорта пшеницы, чай, кофе пряности и др.). Средний уровень нормы добавленной стоимости характерен для производств мяса и мясопродуктов (25%), кормопроизводства (33%), хлебопекарного производства (29%). Как правило, низкая доля добавленной стоимости означает использование преимущественно импортного сырья, а более высокая – либо использование местного сырья, либо более глубокую степень переработки.

Относительно высокую норму добавленной стоимости имеют швейное (31%) и обувное (42%) производства, это – трудоемкие отрасли, где в стоимости товара большая доля затрат труда. В 2016 г. прогнозируется увеличение нормы добавленной стоимости в выпуске продукции легкой промышленности до 31,1% в основном за счет ее увеличения в производстве одежды.

Высокая норма добавленной стоимости (свыше 55% в 2013 г.) в обработке древесины и производстве изделий из дерева складывается из двух сильно различающихся компонентов с близкими объемами производства. Весьма трудоемким, требующим значительных затрат труда, является производство деревянных строительных конструкций, включая сборные деревянные строения, и столярные изделия, что обусловило высокую норму добавленной стоимости – 95% (табл. 4).

Таблица 4

Динамика нормы валовой добавленной стоимости в выпуске продукции в деревообрабатывающей и целлюлозно-бумажной промышленности, издательской и полиграфической деятельности, 2009-2016 гг.

Вид деятельности	Удельный вес ВДС в выпуске, %					Изменение за анализируемый период, %	2016 г. (оценка)
	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.		
Обработка древесины и производство изделий из дерева	26,3	20,2	33,6	17,2	55,4	29,1	55,8
Распиловка и строгание древесины, пропитка древесины	19,5	7,6	27,4	14,1	17,0	-2,5	16,9
Производство шпона, фанеры, плит, панелей	31,1	-	-	-	-	-	-
Производство деревянных строительных конструкций, включая сборные деревянные строения, и столярных изделий	34,8	43,3	49,9	24,4	94,6	59,9	95
Производство деревянной тары; производство прочих изделий из дерева и пробки, соломки и материалов для плетения	38,1	39,6	37,5	19,0	22,7	-15,5	30,5
Целлюлозно-бумажное производство; издательская и полиграфическая деятельность	55,8	26,7	33,4	30,7	25,3	-30,5	22,7
Производство целлюлозы и древесной массы	70,0	-	-	-	70,0	0,0	70,0
Производство бумаги и картона	57,5	14,5	13,7	15,0	10,7	-46,8	10,0
Производство изделий из бумаги и картона	38,9	54,5	62,8	27,7	13,1	-25,8	11,2
Издательская деятельность	71,5	58,5	56,8	48,2	47,4	-24,1	45,2
Полиграфическая деятельность и предоставление услуг в этой области	43,8	46,7	45,9	46,0	42,4	-1,4	43,4

В 2016 г. прогнозируется небольшой рост в обработке древесины и производстве изделий из дерева в основном за счет роста производства деревянных строительных конструкций и производства деревянной тары и прочих изделий из дерева и пробки.

Другой компонент – распиловка и строгание древесины, пропитка древесины имеет норму добавленной стоимости всего 17%. Целлюлозно-бумажное производство, издательская и полиграфическая деятельность также включают компоненты, резко различающиеся нормой добавленной стоимости. Более высокая норма добавленной стоимости в производстве целлюлозы. Однако прежняя отрасль специализации промышленности Калининградской области, обеспечивавшая 5% производства целлюлозы в СССР и в 1990-е годы значительную часть производства промышленной продукции региона, к настоящему времени утратила существенную часть производственного потенциала, включая полную ликвидацию части предприятий. Практически прекратился выпуск целлюлозы, производившейся из древесины, поставлявшейся с севера европейской части страны. Норма добавленной стоимости на обоих производствах продолжает сокращаться по сравнению с 2009 г. В 2013 г. она составляла 11-13%. Развивается издательская и полиграфическая деятельность с довольно высокой нормой добавленной стоимости (47 и 42% соответственно). В производстве кокса, нефтепродуктов и ядерных материалов первый продукт (кокс) давно не производится (Калининградский коксохимический завод работал на польском силезском угле, поставки которого в 1990-е годы прекратились). Производство нефтепродуктов с 2012 г. в счетах производства по экономике региона также отсутствует.

В последние годы получило развитие химическое производство, в том числе производство удобрений с низкой нормой добавленной стоимости (8,7%). В результате ввода в действие ЗАО «Алко-Нафта» с выручкой более 7 млрд. руб. в лидеры химического производства вышло производство пластмасс и синтетических смол, в котором норма добавленной стоимости в 2013 г. составила 26,6% (табл. 5), что выше, чем в среднем по химическому производству. Норма добавленной стоимости в производстве лаков и красок равна 20%, что ниже, чем в среднем по химическому производству (23%).

Таблица 5

Динамика нормы валовой добавленной стоимости в выпуске продукции химической промышленности Калининградской области, 2009-2016 гг.

Вид деятельности	Удельный вес ВДС в выпуске, %					Изменение за анализируемый период, %	2016 г. (оценка)
	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.		
А	1	2	3	4	5	6	7
Химическое производство	30,5	12,6	33,4	5,8	22,8	-7,7	25,0
Производство промышленных газов; производство красителей и пигментов; производство прочих основных неорганических химических веществ; производство прочих основных органических химических веществ.	48,4	54,0	44,0	41,9	31,7	-16,7	30,5
Производство удобрений и азотных соединений; производство химических средств защиты растений (пестицидов) и прочих агрохимических продуктов	30,7	10,6	11,4	11,3	8,7	-22,0	6,7
Производство пластмасс и синтетических смол в первичных формах	44,5	39,4	40,4	32,5	26,6	-17,9	25,0

Продолжение табл. 5

А	1	2	3	4	5	6	7
Производство красок и лаков	23,1	18,2	32,3	16,0	20,2	-2,9	24,1
Производство фармацевтической продукции	98,4	55,4	98,6	39,7	70,0	-28,4	72,0
Производство мыла; моющих, чистящих, полирующих средств; производство парфюмерных и косметических средств	29,8	56,7	42,3	-	12,8	-17,0	17,0
Производство прочих химических продуктов	70,0	-	70,0	-	-	-	70,0

Производство резиновых и пластмассовых изделий отличается высокой степенью переработки сырья, что обеспечивает высокую норму добавленной стоимости 67%. В результате при доле в общем объеме выручки обрабатывающей промышленности всего 0,7%, доля этого производства в валовой добавленной стоимости достигает 2,4%.

В производстве прочих неметаллических минеральных продуктов (норма добавленной стоимости 42%) преобладает производство изделий из бетона, гипса и цемента; резка, обработка и отделка декоративного и строительного камня; производство прочей неметаллической минеральной продукции (87% всего выпуска данного производства; норма добавленной стоимости 39%) (табл. 6).

Таблица 6

Динамика нормы валовой добавленной стоимости в выпуске продукции в производстве прочих неметаллических минеральных продуктов, 2009-2016 гг.

Вид деятельности	Удельный вес ВДС в выпуске, %					Изменение за анализируемый период, %	2016 г. (прогноз)
	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.		
Производство прочих неметаллических минеральных продуктов	22,9	47,0	44,1	46,6	42,1	19,2	42,0
Производство стекла и изделий из стекла	36,0	16,6	34,6	48,8	76,6	40,6	77,0
Производство керамических изделий; плиток и плит; кирпича, черепицы и прочих строительных изделий из обожженной глины	13,0	45,8	36,3	23,3	61,7	48,7	61,0
Производство цемента, извести и гипса	31,7	48,4	-	27,7	27,4	-4,3	27,3
Производство изделий из бетона, гипса и цемента; резка, обработка и отделка декоративного и строительного камня; производство прочей неметаллической минеральной продукции	24,2	49,3	45,7	48,6	39,0	14,8	14,1

Еще выше (62%) норма добавленной стоимости в производстве керамических изделий; плиток и плит; кирпича, черепицы и прочих строительных изделий из обожженной глины (обеспечивает 11% выпуска). Это одно из немногих производств, базирующихся преимущественно на местных сырьевых ресурсах.

По прогнозам норма добавленной стоимости возрастет в 2016 г. в химическом производстве до 25% за счет увеличения производства фармацевтической продукции, производства красок и лаков и производства мыла, моющих, парфюмерных и косметических средств. Самый высокий рост нормы добавленной стоимости ожидается в производстве фармацевтической продукции (72%).

В металлургическом производстве и производстве готовых металлических изделий (2,2% выпуска и 2% добавленной стоимости обрабатывающих производств) норма добавленной стоимости невелика (16,5%). В этом виде деятельности много субъектов малого предпринимательства, в том числе, микропредприятий, занимающихся преимущественно простыми технологическими операциями – ковкой, прессованием, штамповкой, обработкой металлов, производством строительных металлических конструкций, металлической тары, готовых металлических изделий, сплавов цветных металлов.

На производство машин и оборудования (одно из ведущих в советское время) в 2013 г. пришлось только 1,4% выпуска и 2,3% добавленной стоимости, создаваемой в обрабатывающей промышленности. Норма добавленной стоимости составляет 30%, однако имеет тенденцию к снижению (в 2009 г. составляла 35,9%), что существенно выше средней по обрабатывающим производствам (табл. 7).

Таблица 7

Динамика нормы валовой добавленной стоимости в выпуске продукции в производстве машин и оборудования, 2009-2016 гг.

Вид деятельности	Удельный вес ВДС в выпуске, %					Изменение за анализируемый период, %	2016 г. (прогноз)
	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.		
Производство машин и оборудования	35,9	33,9	34,6	34,9	30,2	-5,7	30,0
Производство механического оборудования и прочего оборудования общего назначения	44,5	44,2	33,9	34,1	27,5	-17,0	25,2
Производство машин и оборудования для сельского и лесного хозяйства; производство станков и прочих машин и оборудования специального назначения	47,6	13,8	50,0	41,3	66,4	18,8	67,5

К числу относительно крупных предприятий, обеспечивающих более половины выпуска продукции (с численностью занятых от 100 до 500 чел. и выручкой от 600 до 1000 млн. руб.) относятся ООО «Балткран» (подъемные краны, кроме строительных), ООО «Металлфрио Солюшинз» (теплообменные устройства, холодильное оборудование, кондиционеры и др.) и ООО «Оптим-Кран» (печи и печные горелки). По численности сотрудников к этой же группе предприятий относится ОАО «Электросварка» (сварочное оборудование), но со значительно меньшими объемами выручки от продаж.

В 2016 г. в этом виде деятельности можно прогнозировать сохранение сложившихся тенденций.

Производство электрооборудования, электронного и оптического оборудования – самое неустойчивое из производств, определяющих специализацию обрабатывающей промышленности, которое быстро меняет объемы выпуска продукции в соответствии с колебаниями как спроса на продукцию его предприятий, так и предложения деталей и узлов для сборки готовой продукции (табл. 8). Норма добавленной стоимости составляет всего 16,6%, что ниже, чем в среднем по обрабатывающей промышленности.

Производство транспортных средств и оборудования (автомобилей и судов), обеспечивает 56% выпуска продукции и 44% добавленной стоимости обрабатывающей промышленности региона, и считается одним из наиболее перспективных в области (табл. 9).

Таблица 8

Динамика нормы валовой добавленной стоимости в выпуске продукции  
в производстве электрооборудования, электронного и оптического  
оборудования, 2009-2016 гг.

Вид деятельности	Удельный вес ВДС в выпуске, %					Изменение за анали- зируемый период, %	2016 г. (прогноз)
	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.		
Производство электрооборудования, электронного и оптического оборудования	12,2	14,1	16,2	11,1	16,6	4,3	15,0
Производство офисного оборудования и вычислительной техники	16,6	54,9	42,8	42,5	43,0	26,3	43,0
Производство изолированных проводов и кабелей	50,7	44,2	21,4	14,9	13,6	-37,1	15,0
Производство химических источников тока, электрических ламп, осветительного и прочего электрооборудования	37,2	44,7	34,2	22,2	15,2	-21,9	14,5
Производство электро- и радиоэлементов, электровакuumных приборов; производство телевизионной и радиопередающей аппаратуры, аппаратуры электросвязи	10,4	4,6	1,6	4,9	13,9	3,5	14,0
Производство аппаратуры для приема, записи и воспроизведения звука и изображения	11,5	14,8	18,6	8,3	14,9	3,3	15,2
Производство медицинских изделий, включая хирургическое оборудование и ортопедических приспособлений, производство приборов и инструментов для измерения, контроля испытаний, навигации управления и прочих целей; производство приборов контроля и регулирования технологических процессов	17,2	31,8	44,4	41,8	38,2	21,0	40,2
Производство оптических приборов, фото-, и кинооборудования; производство часов и других приборов времени	51,0	46,5	45,8	46,0	46,2	-4,8	45,9

За рассматриваемый период с 2009 г. доля добавленной стоимости в производстве автомобилей значительно возросла (с 6 до 14,3%), но все еще остается на уровне ниже среднеотраслевого значения. Производство автомобилей обеспечивает 87% добавленной стоимости отрасли транспортного машиностроения. Переход на полный цикл производства от сборки, покраски и других простейших операций к производству узлов и деталей для автомобилестроения способствует дальнейшему росту и позволяет прогнозировать в ближайшей перспективе увеличение валовой добавленной стоимости в отрасли большими темпами. Строительство и ремонт судов производит 11% добавленной стоимости отрасли транспортного машиностроения и имеет высокую норму добавленной стоимости (21,5%). Однако перспективы

развития этого вида деятельности зависят от государственных заказов на строительство как гражданских, так и военных судов, а также от зарубежных партнеров.

Таблица 9

Динамика нормы валовой добавленной стоимости в выпуске продукции в производстве транспортных средств и оборудования, 2009-2016 гг.

Вид деятельности	Удельный вес ВДС в выпуске, %					Изменение за анализируемый период, %	2016 г. (прогноз)
	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.		
Производство транспортных средств и оборудования	9,2	7,5	11,4	13,3	14,3	5,1	14,5
Производство автомобилей, прицепов и полуприцепов	6,1	5,8	10,1	13,0	13,5	7,5	17,2
Строительство и ремонт судов	21,7	20,0	23,0	15,3	21,5	-0,2	21,1
Производство железнодорожного подвижного состава	28,9	9,3	19,0	33,7	39,6	10,7	40,3
Производство летательных аппаратов, включая космические	70,2	60,9	55,8	53,9	51,1	-19,1	50,4
Производство мотоциклов и велосипедов, включая производство прочих транспортных средств и оборудования, не включенных в другие группировки	-	51,3	36,4	17,3	29,0	-	28,0

Прочие виды обрабатывающих производств также имеют высокую норму добавленной стоимости – 33,5% (табл. 10). В этой группе выделяется мебельное производство с выручкой от продаж более 5 млрд. руб., что составляет более 70% производства данной группы. Это единственное из «импортозамещающих» производств, стабильно обеспечивающее в течение более пяти лет относительно высокую норму добавленной стоимости в пределах 26-27%.

Таблица 10

Динамика нормы валовой добавленной стоимости в выпуске продукции в прочих производствах, 2009-2016 гг.

Вид деятельности	Удельный вес ВДС в выпуске, %					Изменение за анализируемый период, %	2016 г. (прогноз)
	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.		
Прочие производства	31,1	39,3	31,9	30,6	33,5	2,4	31,0
Производство мебели	26,3	29,7	25,5	23,9	26,7	0,3	27,4
Производство ювелирных изделий, медалей и технических изделий из драгоценных металлов и драгоценных камней; производство монет	16,3	32,3	47,0	49,7	49,7	33,4	51,1
Производство музыкальных инструментов, спортивных товаров, игр и игрушек и пр.	75,5	50,6	44,3	38,1	62,3	-13,2	62,1
Обработка металлических отходов и лома	55,2	66,4	52,5	40,1	57,2	2,0	55,6
Обработка неметаллических отходов и лома	65,7	53,7	68,2	34,7	35,5	-30,3	35,1

В обрабатывающих производствах, на которых специализируется промышленность Калининградской области, рост валовой добавленной стоимости за анализируемый период наблюдался в производстве транспортных средств и оборудования – почти в 6 раз при среднем росте по обрабатывающим производствам в 2,3 раза. В производстве электрооборудования, электронного и оптического оборудования добавленная стоимость возросла в два с лишним раза, в пищевой промышленности – в 1,5 раза. Выше среднего были темпы роста в прочих производствах, где главную роль играет мебельное производство – в 2,8 раза. Но самые высокие темпы роста (в основном из-за низкой начальной базы) имели новые для Калининградской области виды химических производств, в том числе резиновых и пластмассовых изделий. Более чем в 4 раза увеличилось собственное производство прочих неметаллических минеральных продуктов (стройматериалов). Резко снизился объем произведенной добавленной стоимости в целлюлозно-бумажной промышленности, в производстве машин и оборудования, прекратилось производство нефтепродуктов. Снижение было характерно и для металлургического производства и производства готовых металлических изделий.

По оценкам специалистов Российского института стратегических исследований [10], в средне- и долгосрочной перспективе ожидаются негативные тенденции развития обрабатывающих производств в Калининградской области. Это связано с тем, что большая часть обрабатывающих предприятий являются субъектами малого и среднего бизнеса, которым сложно выжить в условиях высокой конкуренции по окончании переходного периода. В благоприятных условиях окажутся лишь отдельные предприятия, имеющие высокий уровень переработки и соответственно высокую долю добавленной стоимости в выпуске продукции. Большинство малых и средних производственных предприятий области, ранее работавших в беспрошльном режиме, прекратят свою профильную деятельность. Если после 2016 г. не будет разработан и внедрен механизм снижения транспортных расходов, ставящий местных и российских производителей в равные условия, то единственным направлением развития обрабатывающей промышленности Калининградской области может стать переработка импортного сырья в товары, имеющие высокую долю добавленной стоимости на выходе. Преимущественные внешние рынки сбыта – страны Таможенного союза. Прогнозы валовой добавленной стоимости на 2016-2018 гг. и среднесрочные тенденции развития основных видов обрабатывающих производств в регионе показывают, что умеренный рост ВДС будет происходить в отраслях пищевой и химической промышленности; в большинстве обрабатывающих производств ожидаются лишь незначительные изменения в динамике, а в таких отраслях, как целлюлозно-бумажное производство, электронное и оптическое оборудование, обработка древесины, будет происходить снижение динамики.

Обобщая результаты проведенного исследования, можно сделать следующие выводы.

Основными факторами, оказавшими влияние на тенденции динамики валовой добавленной стоимости, можно назвать: приток мигрантов, удешевление рабочей силы и соответственно снижение доли заработной платы и отчислений в бюджет и внебюджетные фонды в условиях кризиса в большинстве видов деятельности обрабатывающих производств, особенно в малом и среднем бизнесе; сокращение доли амортизационных отчислений, поиск путей адаптации бизнеса к меняющимся условиям хозяйствования в регионе, прежде всего, к сокращению поддержки со стороны государственных и региональных властей инвестиционного и инновационного развития предприятий и организаций; постоянный рост налоговой нагрузки; отсутствие реальной поддержки развития малого и среднего бизнеса в приоритетных обрабатывающих отраслях. Как результат действия данных факторов в регионе происходит изменение структуры обрабатывающих отраслей промышленного производства. Проведенный анализ может быть положен в основу разработки

новой промышленной политики, а также определения в ней приоритетных видов промышленного производства и механизмов повышения уровня добавленной стоимости в выпуске продукции [14-16]. На данном этапе государственного и международного экономического развития это послужит обоснованием методов повышения конкурентоспособности региона с учетом его институциональной и, прежде всего, эксклавной специфики.

### *Литература*

1. Казакова Н.А., Голубева Г.Ф. *Методология экономического анализа выявления приоритетных видов промышленного производства в аспекте обеспечения устойчивого развития региональной экономики // Экономический анализ: теория и практика. 2015. № 27 (426). С. 30-41.*
2. *Федеральный закон Российской Федерации от 22 января 1996 г. № 13-ФЗ «Об Особой экономической зоне в Калининградской области. 1996» // Российская газета, 30 января 1996 г.*
3. *Федеральный закон Российской Федерации от 10 января 2006 г. № 16-ФЗ «Об Особой экономической зоне в Калининградской области и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации. 2006» // Российская газета, 19 января 2006 г.*
4. Казакова Н.А., Хлевная Е.А., Французова И.И., Наседкина Т.И. *Анализ факторов формирования инновационной модели развития региональной экономики: российский и мировой опыт // Менеджмент в России и за рубежом. 2009. № 3. С. 56-62.*
5. Волошенко К.Ю., Кузнецова А.Л. *Опыт разработки и применения балансовой модели управления региональным развитием в специфических территориальных условиях // Балтийский регион. 2014. № 3. С. 7-26.*
6. Гимбицкий К.К., Кузнецова А.Л., Федоров Г.М. *Развитие экономики Калининградской области: этапы реструктуризации // Балтийский регион. 2014. № 1. С. 56-71.*
7. *Калининградская область в цифрах. 2016. Крат. стат. сб. Калининград: Калининградстат, 2016. 137 с.*
8. Казакова Н.А. *Информационно-аналитическая система как современный инструмент экономического анализа // Вопросы статистики. 2003. № 10. С. 32-42.*
9. *Калининградская область в цифрах. 2009. Стат. сб. Калининград: Калининградстат, 2009. 320 с.*
10. Жданов В. П., Краснянский И. Ю., Палецкая Т. М. *Оценка развития видов экономической деятельности в Калининградской области в условиях ВТО и прекращения действия режима переходного периода в ОЭЗ в 2016 г. Аналит. обзоры Российского института стратегических исследований (РИСИ). М.: РИСИ, 2013. № 1 (36).*
11. *Калининградская область в цифрах. 2015. Крат. стат. сб. Калининград: Калининградстат, 2015. 150 с.*
12. *Калининградская область в цифрах. 2014. Крат. стат. сб. Калининград: Калининградстат, 2014. 154 с.*
13. *Регионы России 2013: Социально-экономические показатели. М.: Росстат, 2013. 990 с.*
14. Kazakova N.A., Bolvachev A.I., Dun I. *Analytical Study of Sustainable Development of the Region // International Education Studies. 2015. № 2. С. 154-160.*
15. Kazakova N.A., Gendon A.L., Khlevnaya E.A. *Development Potential of Russian Mining-and-Chemical Holdings // Gornyi Zhurnal. 2016. № 7. Pp. 89-91. DOI: dx.doi.org/10.17580/gzh.2016.07.19.*
16. Kazakova N.A., Bolvachev A.I., Gendon A.L., Golubeva G.F. *Monitoring Economic Security in the Region Based on Indicators of Sustainable Development // Studies on Russian Economic Development. 2016. Vol. 27. № 6. Pp. 650-660.*