

Д.Б.Кувалин, А.К.Моисеев, П.А.Лавриненко

Российские предприятия весной 2017г.: медленное восстановление инвестиционной активности на фоне экономической стабилизации¹

(обзор результатов опроса, проведенного в апреле-мае 2017г., бумажная версия статьи по результатам опроса будет опубликована в 6-м номере журнала «Проблемы прогнозирования» за 2017г.)

В статье анализируются и комментируются результаты очередного опроса российских предприятий реального сектора, проведенного Институтом народнохозяйственного прогнозирования РАН. Представлены мнения предприятий о качестве экономической политики федеральных и региональных властей. Получены оценки, отражающие динамику инвестиционной активности предприятий и динамику финансирования инвестиций из различных источников, а также потребность предприятий в модернизации производства. Приводятся мнения предприятий по поводу желательной динамики обменного курса рубля. Отражена текущая ситуация с обеспеченностью предприятий трудовыми ресурсами. Рассмотрены ответы предприятий на вопросы о наличии у них территориально обособленных подразделений и об использовании ими аутсорсинга.

Данные статистики показывают, что весной 2017 г. в российской экономике появились признаки восстановительного роста. По итогам января-мая 2017 г. индекс промышленного производства составил 101,7% по отношению к аналогичному периоду 2016 г., индекс производства в сельском хозяйстве – 100,6%, грузооборот транспорта – 107,0%. Значительно – со 107,9% за январь-май 2016 г. до 104,1% за январь-май 2017 г. – снизился индекс потребительских цен. Индексы ВВП (100,5%) и инвестиций в основной капитал (102,3%) по итогам первого квартала 2017 г. после очень долгого перерыва также вернулись в зону положительных значений [1].

Отмеченное официальной статистикой улучшение ситуации в отечественной экономике отражается и в данных очередного опроса российских предприятий, проведенного ИНП РАН². В частности, после 4-летнего перерыва снова стала расти доля предприятий, осуществляющих производственные инвестиционные проекты, причем этот рост оказался довольно заметным. Если весной 2016 г. о наличии осуществляемых инвестиционных проектов сообщило 44,87% респондентов, то весной 2017 г. – уже 53,74% (табл. 1). При этом следует отметить, что в целом такой уровень инвестиционной активности все равно еще очень заметно уступает тому, который наблюдался в 2000-е годы (вплоть до осени 2008 г.).

Кроме того, предприятия пока достаточно осторожно оценивают свои перспективы в части запуска новых инвестпроектов. Хотя удельный вес респондентов, намеренных начать

¹ Статья подготовлена при финансовой поддержке Российского гуманитарного научного фонда (РГНФ). Проект №16-02-00714.

В подготовке статьи участвовали также Г.П.Белякова и Л.И.Писарева.

² Опрос был проведен в апреле-мае 2017 г. Всего в опросе участвовало 147 предприятий (электроэнергетика; черная и цветная металлургия; химия, нефтепереработка, машиностроение; промышленность стройматериалов, лесная, деревообрабатывающая и целлюлозно-бумажная промышленность; легкая, пищевая, медицинская, фармацевтическая, парфюмерная и полиграфическая промышленность; сельское хозяйство; строительство; транспорт; курортно-санаторная сфера) из 62 регионов России.

новые инвестиционные проекты, в 2017 г. вырос по сравнению с 2015-2016 гг., но все еще составляет менее 50%, значительно уступая даже уровню 2013-2014 годов (табл. 2).

Таблица 1

Ответы на вопрос: «Осуществляет ли Ваше предприятие в настоящее время какие-либо производственные инвестиционные проекты?» (сумма ответов =100%)

Период	Да	Нет	Всего ответивших предприятий
Февраль-март 2007г.			
ед.	117	40	157
%	74,52	25,48	100
Март-апрель 2008г.			
ед.	99	44	143
%	69,23	30,77	100
Апрель-май 2009г.			
ед.	85	105	190
%	44,74	55,26	100
Февраль-март 2010г.			
ед.	97	72	169
%	57,40	42,60	100
Март-апрель 2011г.			
ед.	103	94	197
%	52,28	47,72	100
Апрель-май 2012г.			
ед.	79	67	146
%	54,11	45,89	100
Апрель-май 2013г.			
ед.	97	58	155
%	62,58	37,42	100
Апрель-май 2014г.			
ед.	95	67	162
%	58,75	41,25	100
Апрель-май 2015г.			
ед.	75	80	155
%	48,39	51,61	100
Апрель-май 2016г.			
ед.	70	86	156
%	44,87	55,13	100
Апрель-май 2017г.			
ед.	79	68	147
%	53,74	46,26	100

Таблица 2

Ответы на вопрос: «Начнет ли Ваше предприятие осуществлять производственные инвестиционные проекты в ближайшие 1-2 года?» (сумма ответов=100%)

Период	Да	Нет	Трудно сказать	Всего ответивших предприятий
Февраль-март 2007г.				
ед.	100	12	46	158
%	63,29	7,59	29,11	100
Март-апрель 2008г.				
ед.	91	12	38	141
%	64,54	8,51	26,95	100
Апрель-май 2009г.				
ед.	67	37	88	192
%	34,90	19,27	45,83	100

Февраль-март 2010г.				
ед.	88	19	62	169
%	52,08	11,24	36,68	100
Март-апрель 2011г.				
ед.	91	34	71	196
%	46,43	17,35	36,22	100
Апрель-май 2012г.				
ед.	69	27	49	145
%	47,59	18,62	33,79	100
Апрель-май 2013г.				
ед.	87	18	49	154
%	56,49	11,69	31,82	100
Апрель-май 2014г.				
ед.	83	23	53	159
%	52,20	14,47	33,33	100
Апрель-май 2015г.				
ед.	52	24	77	153
%	33,99	15,69	50,32	100
Апрель-май 2016г.				
ед.	54	26	74	154
%	35,06	16,88	45,06	100
Апрель-май 2017г.				
ед.	60	20	65	145
%	41,38	13,79	44,83	100

По всей видимости, осторожность в оценке своих инвестиционных перспектив связана с трудностями, с которыми многие предприятия сталкиваются при поиске финансирования, особенно внешнего. По-прежнему доминирует, причем абсолютно, только один источник финансирования инвестиций – собственные средства предприятий. В 2017 г. его использовали 93,10% респондентов - это максимальная доля таких ответов за время проведения наших опросов. При этом доля банковского финансирования инвестиций продолжает снижаться. В 2017 г. она уменьшилась до 34,48%, или на 19 процентных пунктов по отношению к максимуму 2008 г. В то же время необходимо отметить рост числа сообщений о целевом финансировании инвестиций из федерального и региональных бюджетов. Этот процесс, конечно, в какой-то мере компенсирует потери предприятий от сокращения доступа к банковскому финансированию. Однако значимость целевого бюджетного финансирования для предприятий не очень велика – на протяжении всех последних лет им может пользоваться лишь малая часть респондентов (табл. 3).

Что касается трудностей, ограничивающих использование внешнего финансирования инвестиций, то главной из них из них остаются неприемлемые финансовые условия со стороны заимодавцев, прежде всего — высокий ссудный процент (табл. 4).

Таблица 3

Ответы на вопрос: «Каковы источники финансирования инвестиционных проектов Вашего предприятия?» (сумма ответов > 100%)

Период	Собственные средства предприятия	Целевое финансирование из федерального бюджета	Целевое финансирование из регионального бюджета	Кредиты российских банков	Кредиты или прямые инвестиции других российских предприятий	Иностранные кредиты или прямые иностранные инвестиции	Другие источники	Всего ответивших предприятий
Февраль-март 2004 г.								
ед.	124	4	6	58	11	5	4	135
%	91,85	2,96	4,44	42,96	8,15	3,70	2,96	-
Февраль-март 2005 г.								
ед.	139	3	5	66	10	8	5	151
%	92,05	1,99	3,31	43,71	6,62	5,30	3,31	-
Март-апрель 2006г.								
ед.	145	6	5	78	8	8	12	166
%	87,35	3,61	3,01	46,99	4,82	4,82	7,23	-
Февраль-март 2007 г.								
ед.	137	9	9	77	5	11	5	162
%	84,57	5,56	5,56	47,53	3,09	6,79	3,09	-
Март-апрель 2008 г.								
ед.	110	5	3	69	6	6	6	129
%	85,27	3,88	2,33	53,49	4,65	4,65	4,65	-
Март-апрель 2011 г.								
ед.	148	8	11	77	5	4	11	178
%	83,15	4,49	6,18	43,26	2,81	2,25	6,18	-
Апрель-май 2013г.								
ед.	132	16	2	57	7	3	8	148
%	89,19	10,81	1,35	38,51	4,73	2,03	5,41	-
Апрель-май 2015г.								
ед.	131	9	7	54	4	4	4	147
%	89,12	6,12	4,76	36,73	2,72	2,72	2,72	-
Апрель-май 2017г.								
ед.	135	16	10	50	6	3	5	145
%	93,10	11,03	6,90	34,48	4,14	2,07	3,45	-

Таблица 4

Ответы на вопрос: «Какие причины мешают Вашему предприятию больше использовать внешнее финансирование инвестиций?» (сумма ответов>100%)

Период	Неприемлемые финансовые условия с их стороны (слишком высокий процент, готовность выдавать кредиты только на короткое время и т.п.)	Неприемлемые юридические условия (заниженная степень ответственности с их стороны и завышенная со стороны предприятия и т.п.)	Неприемлемые условия по контролю над собственностью	Неприемлемая степень вмешательства в управление производством	По большому счету, почти ни у кого из внешних инвесторов в данный момент нет серьезных денег	Объективная степень готовности нашего предприятия к приему внешних инвестиций еще недостаточна	Другое	Всего ответивших предприятий
Июнь-июль 2000 г.								
ед.	59	13	23	8	24	30	13	116
%	50,86	11,21	19,83	6,9	20,69	25,86	11,21	-
Февраль-март 2004 г.								
ед.	70	17	23	12	18	41	9	133
%	52,60	12,78	17,29	9,02	13,53	30,83	6,77	-
Март-апрель 2008 г.								
ед.	58	6	15	7	5	49	16	120
%	48,33	5,00	12,50	5,83	4,17	40,83	13,33	-
Март-апрель 2011г.								
ед.	84	17	24	9	22	56	19	170
%	49,41	10,00	14,12	5,29	12,94	32,94	11,18	-
Апрель-май 2013г.								
ед.	79	17	21	13	8	50	11	139
%	56,83	12,23	15,11	9,35	5,76	35,97	7,91	-
Апрель-май 2015г.								
ед.	72	15	19	11	19	43	10	131
%	54,96	11,45	14,50	8,40	14,50	32,84	7,63	-
Апрель-май 2017г.								
ед.	70	18	12	6	21	36	14	125
%	56,00	14,40	9,60	4,80	16,80	28,80	11,20	-

Преобладание самофинансирования инвестиций просматривается и в ответах на другие вопросы. Например, доля сообщений об увеличении финансирования инвестиций за счет собственных средств в 2017г. была всего на 11 процентных пунктов ниже доли сообщений об уменьшении такого финансирования (табл. 5). Однако в случае внешнего финансирования инвестиций удельный вес ответов о его увеличении в 2017 г. был в 7 с лишним раз ниже, чем удельный вес ответов о его уменьшении – 4,39% против 31,57% (табл. 6).

Таблица 5

Ответы на вопрос: «Как за последний год изменилось финансирование производственных инвестиций Вашего предприятия за счет собственных средств?» (сумма ответов=100%)

Период	Увеличилось	Практически не изменилось	Уменьшилось	Всего ответивших предприятий
Февраль-март 2007г.				
ед.	80	47	29	156
%	51,28	30,13	18,59	100
Март-апрель 2008г.				
ед.	82	43	12	137
%	59,85	31,39	8,76	100
Март-апрель 2011г.				
ед.	53	89	51	193
%	27,46	46,11	26,43	100
Апрель-май 2013г.				
ед.	56	71	26	153
%	36,60	46,41	16,99	100
Апрель-май 2015г.				
ед.	31	52	69	152
%	20,39	34,21	45,40	100
Апрель-май 2017г.				
ед.	27	74	43	144
%	18,75	51,39	29,86	100

Таблица 6

Ответы на вопрос: «Как за последний год изменилось финансирование производственных инвестиций Вашего предприятия внешними инвесторами?» (сумма ответов=100%)

Период	Увеличилось	Практически не изменилось	Уменьшилось	Всего ответивших предприятий
Февраль-март 2007г.				
ед.	26	68	13	107
%	24,30	63,55	12,15	100
Март-апрель 2008г.				
ед.	20	67	9	96
%	20,83	69,79	9,38	100
Март-апрель 2011г.				
ед.	9	106	26	141
%	6,38	75,18	18,44	100
Апрель-май 2013г.				
ед.	10	72	29	111
%	9,01	64,86	26,13	100
Апрель-май 2015г.				
ед.	4	72	32	108
%	3,70	66,67	29,63	100
Апрель-май 2017г.				
ед.	5	73	36	114
%	4,39	64,04	31,57	100

Оценки предприятий по поводу необходимости модернизации производства также, несмотря на позитивные сдвиги в экономической ситуации, изменились мало. Доля предприятий, считающих, что им нужна коренная модернизация, весной 2017 г. составила 14,39%. Это примерно столько же, сколько осенью 2015 г., но вдвое меньше, чем предкризисной весной 2014 г. (табл. 7). В сущности это означает, что за годы кризиса уменьшилось число предприятий, которые считают, что в существующих условиях модернизация производства окажется экономически выгодной для них.

А при ответе на вопрос о достаточности уровня инвестиций для проведения полноценной модернизации предприятия оказались даже более пессимистичны, чем два года назад. Если в 2015 г. суммарная доля предприятий, считавших, что объем их инвестиций способен в той или иной степени обеспечить модернизацию производства, составляла 44,11%, то в 2017 г. эта доля снизилась до 40,00% (табл. 8).

Таблица 7

Ответы на вопрос: «*Насколько в настоящий момент велика потребность Вашего предприятия в модернизации производства и технологических новшествах?*» (сумма ответов=100%)

Период	Специальной модернизации не требуется, обновление будет производиться по мере возникновения потребности	Нужна частичная модернизация (обновление части оборудования, сооружений, коммуникаций, некоторых технологических процессов)	Необходима коренная модернизация	Всего ответивших Предприятий
Август-сентябрь 2007г. ед. %	17 9,44	110 61,12	53 29,44	180 100
Сентябрь-октябрь 2009г. ед. %	35 19,02	112 60,87	37 20,11	184 100
Март-апрель 2011г. ед. %	42 21,21	115 58,08	41 20,71	198 100
Ноябрь-декабрь 2012г. ед. %	35 21,08	95 57,23	36 21,69	166 100
Апрель-май 2014г. ед. %	26 15,76	91 55,15	48 29,09	165 100
Ноябрь-декабрь 2015г. ед. %	47 26,26	104 58,10	28 15,64	179 100
Апрель-май 2017г. ед. %	35 23,97	90 61,64	21 14,39	146 100

Таблица 8

Ответы на вопрос: «Обеспечивает ли сегодняшний уровень производственных инвестиций Вашего предприятия решение проблемы по полноценной модернизации производства?» (сумма ответов=100%)

Период	Да, вполне обеспечивает	Способен обеспечить лишь некоторые частные улучшения	Способен поддержать производство на существующем технологическом уровне и не более	Не обеспечивает даже сохранение существующего технологического уровня производства	Всего ответивших предприятий
Август-сентябрь 2007г.					
ед.	21	63	60	29	173
%	12,14	36,42	34,68	16,76	100
Сентябрь-октябрь 2009г.					
ед.	11	46	84	34	175
%	6,29	26,28	48,00	19,43	100
Март-апрель 2011г.					
ед.	23	68	68	37	196
%	11,73	34,69	34,69	18,89	100
Ноябрь-декабрь 2012г.					
ед.	30	46	58	29	163
%	18,40	28,22	35,58	17,80	100
Апрель-май 2014г.					
ед.	25	50	48	39	162
%	15,43	30,86	29,63	24,08	100
Ноябрь-декабрь 2015г.					
ед.	20	58	68	30	176
%	11,36	32,95	38,64	17,05	100
Апрель-май 2017г.					
ед.	23	35	63	24	145
%	15,86	24,14	43,15	16,55	100

В то же время позитивные сдвиги в динамике производства и инфляции отразились на оценках, которые предприятия поставили экономической политике федеральных и региональных властей. Весной 2016 г. оценки «неудовлетворительно» или «очень плохо» федеральной экономической политике в сумме поставило больше половины — 57,52% — респондентов. Весной 2017 г. суммарная доля таких ответов упала до 42,07% (табл. 9). Однако в целом российские предприятия продолжают не очень высоко оценивать качество экономической политики в стране, совпадая в своих взглядах с очень многими профессиональными экспертами [2-6]

Таблица 9

Ответы на вопрос: «Какую оценку, на Ваш взгляд, заслуживает сегодняшняя макроэкономическая политика государства?» (сумма ответов=100%)

Период	Отлично	Хорошо	Удовлетворительно	Неудовлетворительно	Очень плохо	Всего ответивших предприятий
Апрель-май 2016г.						
ед.	0	6	59	68	20	153
%	0,00	3,92	38,56	44,44	13,08	100
Апрель-май 2017г.						
ед.	2	7	75	45	16	145
%	1,38	4,83	51,72	31,04	11,03	100

Динамика оценок, поставленных экономической политике регионов, была сходной, хотя и чуть менее выраженной. В 2016 г. суммарная доля респондентов, которые оценили региональную экономическую политику как неудовлетворительную или очень плохую, равнялась 47,10%, а в 2017 г. - 40,14% (табл. 10).

Таблица 10

Ответы на вопрос: «*Какую оценку, на Ваш взгляд, заслуживает сегодняшняя экономическая политика региона, где расположено Ваше предприятие?*» (сумма ответов=100%)

Период	Отлично	Хорошо	Удовлетворительно	Неудовлетворительно	Очень плохо	Всего ответивших предприятий
Апрель-май 2016г. ед. %	0 0,00	11 7,10	71 45,80	58 37,42	15 9,68	155 100
Апрель-май 2017г. ед. %	2 1,36	13 8,84	73 49,66	48 32,66	11 7,48	147 100

Еще один фактор, который за последнее время заметно повлиял на взгляды российских предприятий, это быстрое укрепление обменного курса в течение 2016-2017 гг. Если в начале 2016г. курс рубля к американскому доллару доходил до уровня 75 руб./долл., то к концу 1-го квартала 2017 г. он упал до примерно 56 руб./долл. Такое развитие событий заметно снизило долю ответов о желательности дальнейшего укрепления курса рубля — с 37,97% в конце 2016 г. до 28,97% весной 2017 г. За этот же период доля респондентов, желающих ослабления рубля, выросла с 8,86% до 14,48%. Впрочем, как и раньше, весной 2017 г. в ответах лидировала точка зрения о желательности стабильного курса рубля (табл. 11).

Таблица 11

Ответы на вопрос: «*Какое развитие событий на валютном рынке является в данный момент более выгодным для Вашего предприятия?*» (сумма ответов=100%)

Период	Ослабление курса рубля	Стабильность курса рубля	Укрепление курса рубля	Изменения курса рубля не имеют для нас большого значения	Всего ответивших предприятий
Апрель-май 2014г., всего ед. %	24 14,91	71 44,10	43 26,71	23 14,28	161 100
Апрель-май 2016г., всего ед. %	20 13,07	59 38,56	56 36,60	18 11,77	153 100
Ноябрь-декабрь 2016г., всего ед. %	14 8,86	71 44,94	60 37,97	13 8,23	158 100
Апрель-май 2017г., всего ед. %	21 14,48	62 42,76	42 28,97	20 13,79	145 100

Анализируя результаты опроса, также необходимо отметить дальнейшую стабилизацию ситуации на рынке труда. Доля ответов о том, что предприятие оптимально обеспечено трудовыми ресурсами достигла 53,79%. Это максимум за весь период наших наблюдений (с 1999 г.). Одновременно на весьма невысоком для последних 18 лет уровне продолжает находиться доля сообщений об общей нехватке трудовых ресурсов — 14,48% (табл.12). Такое положение дел свидетельствует, помимо прочего, о том, что большинство российских предприятий вполне адаптировалось к ситуации на рынке труда.

Таблица 12

Ответы на вопрос: «Как Ваше предприятие в настоящее время обеспечено трудовыми ресурсами?» (сумма ответов=100%)

Период	Имеется избыток трудовых ресурсов	Предприятие оптимально обеспечено трудовыми ресурсами	По одним категориям есть избыток, по другим - недостаток трудовых ресурсов	Предприятие испытывает нехватку трудовых ресурсов	Всего ответивших предприятий
Март-апрель 2011г.					
ед.	8	82	64	43	197
%	4,06	41,62	32,49	21,83	100
Октябрь-декабрь 2011г.					
ед.	7	40	65	42	154
%	4,55	25,97	42,21	27,27	100
Апрель-май 2012г.					
ед.	8	55	51	33	147
%	5,44	37,42	34,69	22,45	100
Ноябрь-декабрь 2012г.					
ед.	4	45	65	53	167
%	2,39	26,95	38,92	31,74	100
Апрель-май 2013г.					
ед.	4	59	49	45	157
%	2,55	37,58	31,21	28,66	100
Ноябрь-декабрь 2013г.					
ед.	7	44	69	54	174
%	4,02	25,29	39,66	31,03	100
Апрель-май 2014г.					
ед.	8	51	61	42	162
%	4,94	31,48	37,65	25,93	100
Ноябрь-декабрь 2014г.,					
ед.	5	46	54	38	143
%	3,50	32,17	37,76	26,57	100
Апрель-май 2015г.					
ед.	14	66	49	26	155
%	9,03	42,59	31,61	16,77	100
Ноябрь-декабрь 2015г.					
ед.	10	70	72	25	177
%	5,65	39,55	40,68	14,12	100
Апрель-май 2016г.					
ед.	22	73	42	18	155
%	14,19	47,10	27,10	11,61	100
Ноябрь-декабрь 2016г.					
ед.	8	80	51	24	163
%	4,91	49,08	31,29	14,72	100
Апрель-май 2017г.					
ед.	10	78	36	21	145
	%	6,90	53,79	24,83	100

Один из возможных способов адаптации предприятий к проблемам на рынке труда — это создание подразделений, расположенных в других регионах. В одних случаях это позволяет найти работников, которых не хватает в том регионе, где расположены основные мощности предприятия. В других случаях это дает возможность снизить издержки, перенеся часть производства в регион с более низкими зарплатами, приблизив производство к рынкам сбыта или источникам сырья, и т. д.

Другой возможный способ снижения издержек за счет уменьшения расходов на труд — отдать выполнение части операций и функций, необходимых предприятию, на аутсорсинг — сторонним организациям. В этом случае предприятие может, выплачивая внешним сотрудникам ту же самую зарплату, что раньше и своим работникам, экономить, например, за счет сокращения потребности в помещениях, за счет уменьшения финансирования корпоративных социальных программ и т. д. Кроме того, нередко сторонние организации, способны выполнять поставленные задачи более квалифицированно, чем собственные работники.

Как показали данные опроса, российские предприятия уже довольно активно используют и создание своих подразделений в других регионах, и аутсорсинг. Почти четверть респондентов — 24,66% — сообщила, что их предприятие имеет территориально обособленные подразделения (табл.13), и еще 6,9% респондентов сообщило о намерении создать новые подразделения такого рода (табл. 14). Среди причин, которые обусловили создание территориально обособленных подразделений, предприятия называли — в порядке приоритетности — следующие: необходимость работать вблизи рынков сбыта, близость к источникам сырья, наличие кадров с необходимой квалификацией.

Таблица 13

Ответы на вопрос: «Имеет ли Ваше предприятие территориально обособленные подразделения в других населенных пунктах России?» (сумма ответов=100%)

Период	Да	Нет	Всего ответивших предприятий
Апрель-май 2017г.			
ед.	36	110	146
%	24,66	75,34	100

Таблица 14

Ответы на вопрос: «Планирует ли Ваше предприятие открывать новые территориально обособленные подразделения в других населенных пунктах России?» (сумма ответов=100%)

Период	Да	Нет	Трудно сказать	Всего ответивших предприятий
Апрель-май 2017г.				
ед.	10	125	10	145
%	6,90	86,20	6,90	100

Использование аутсорсинга подтвердило еще больше предприятий — 34,97% (табл. 15). В качестве причины использования аутсорсинга чаще всего называлась более низкая стоимость работы внешних исполнителей, также упоминались нехватка специалистов необходимого профиля на самом предприятии, возможность снизить налоговые платежи и уменьшить сбытовые издержки.

Таблица 15

Ответы на вопрос: «*Использует ли Ваше предприятие аутсорсинг (передачу внешним организациям на договорной основе) некоторых вспомогательных функций и операций, ранее выполнявшихся на самом предприятии?*» (сумма ответов=100%)

Период	Да	Нет	Нет, но планирует в будущем	Всего ответивших предприятий
Апрель-май 2017г. ед. %	50 34,97	88 61,54	5 3,49	143 100

Что касается ситуации со сбытом продукции, то она серьезно улучшилась по сравнению с апрелем-маем 2016 г., но практически не изменилась по сравнению с ноябрем-декабрем 2016 г. Суммарная доля респондентов, у которых объем реализации уменьшился, весной 2016 г. составила 44,08%, в конце 2016 г. - 32,93%, весной 2017 г. - 34,97%. При этом суммарный удельный вес ответов об увеличении сбыта выглядел следующим образом: весна 2016 г. - 13,15%, конец 2016 г. - 20,73%, весна 2017 г. - 19,58% (табл. 16). Таким образом, улучшение сбытовой ситуации, судя по всему, приостановилось.

Таблица 16

Ответы на вопрос: «*Как изменилась сбытоваая ситуация на Вашем предприятии за последние 6 месяцев?*» (сумма ответов = 100%)

Период	Объем реализации уменьшился			Объем реализации не изменился			Объем реализации увеличился		Всего ответивших предприятий
Апрель-май 2012 г.									
ед.	4	14	28	73	22	3	3	147	
%	2,72	9,52	19,05	49,66	14,97	2,04	2,04	100	
Ноябрь-декабрь 2012 г.									
ед.	5	3	32	83	35	6	5	169	
%	2,96	1,78	18,93	49,11	20,71	3,55	2,96	100	
Апрель-май 2013 г.									
ед.	6	11	34	67	33	5	1	157	
%	3,82	7,01	21,66	42,68	21,02	3,18	0,63	100	
Ноябрь-декабрь 2013 г.									
ед.	6	10	40	84	26	2	2	170	
%	3,53	5,88	23,53	49,41	15,29	1,18	1,18	100	
Апрель-май 2014 г.									
ед.	5	16	39	72	15	4	3	154	
%	3,25	10,39	25,32	46,75	9,74	2,60	1,95	100	
Ноябрь-декабрь 2014 г.									
ед.	3	8	38	62	23	3	5	142	
%	2,11	5,63	26,76	43,66	16,20	2,11	3,53	100	

Период	Объем реализации уменьшился			Объем реализации не изменился	Объем реализации увеличился			Всего ответивших предприятий
Апрель-май 2015 г.								
ед.	7	17	36	61	22	4	7	154
%	4,54	11,04	23,38	39,61	14,29	2,6	4,54	100
Ноябрь-декабрь 2015 г.								
ед.	9	12	33	78	25	5	10	172
%	5,23	6,98	19,19	45,35	14,53	2,91	5,81	100
Апрель-май 2016 г.								
ед.	16	14	37	65	13	3	4	152
%	10,53	9,21	24,34	42,77	8,55	1,97	2,63	100
Ноябрь-декабрь 2016 г.								
ед.	10	7	37	76	25	5	4	164
%	6,10	4,27	22,56	46,34	15,24	3,05	2,44	100
Апрель-май 2017 г.								
ед.	4	10	36	65	22	5	1	143
%	2,80	6,99	25,18	45,45	15,38	3,50	0,70	100

Особо следует указать на то обстоятельство, что, несмотря на сложности со сбытом продукции, продолжается вытеснение бартера и взаимозачетов из хозяйственной практики российских предприятий. Весной 2017 г. доля предприятий, которые не практикуют бартера и взаимозачетов, достигла исторического максимума — 77,86% (табл. 17). Иными словами, указанные технологии взаиморасчетов к настоящему моменту фактически стали экономической экзотикой.

Таблица 17

Ответы на вопрос: «Как за последние 6 месяцев изменилась доля бартерных сделок и взаимозачетов у Вашего предприятия по сравнению с предшествующим периодом времени?» (сумма ответов=100%)

Период	Возросла	Осталась на том же уровне	Уменьшилась	Не практикуем	Всего ответивших предприятий
Апрель-май 2012 г.					
ед.	8	29	11	99	147
%	5,44	19,73	7,48	67,35	100
Ноябрь-декабрь 2012 г.					
ед.	8	44	11	107	170
%	4,71	25,88	6,47	62,94	100
Апрель-май 2013 г.					
ед.	3	31	11	111	156
%	1,92	19,87	7,05	71,16	100
Ноябрь-декабрь 2013 г.					
ед.	8	36	10	118	172
%	4,65	20,93	5,81	68,61	100
Апрель-май 2014 г.					
ед.	3	33	6	118	160
%	1,87	20,63	3,75	73,75	100
Ноябрь-декабрь 2014 г.					
ед.	6	33	8	96	143
%	4,20	23,08	5,59	67,13	100
Апрель-май 2015 г.					
ед.	7	38	9	100	154
%	4,54	24,68	5,84	64,94	100

Период	Возросла	Осталась на том же уровне	Уменьшилась	Не практикуем	Всего ответивших предприятий
Ноябрь-декабрь 2015г.					
ед.	15	32	3	129	179
%	8,38	17,88	1,68	72,06	100
Апрель-май 2016г., всего					
ед.	11	28	5	112	156
%	7,05	11,95	3,21	71,79	100
Ноябрь-декабрь 2016г., всего					
ед.	7	30	8	114	159
%	4,40	18,87	5,03	71,70	100
Апрель-май 2017г., всего					
ед.	5	19	7	109	140
%	3,57	13,57	5,00	77,86	100

Основные выводы опроса:

1. Весной 2017 года появились явные признаки восстановления инвестиционной активности российских предприятий.
2. По-прежнему основным источником финансирования инвестиций остаются собственные средства предприятий, а доля банковского финансирования, как минимум, не растет.
3. Предприятия стали несколько лучше оценивать экономическую политику федеральных и региональных властей, хотя в целом уровень этих оценок остается невысоким.
4. Большинство предприятий по-прежнему высказывается в пользу стабильного курса рубля, а доля предприятий, желающих укрепления рубля, заметно снизилась.
5. Значительная часть российских предприятий — от четверти до трети — в целях сокращения издержек использует создание территориально обособленных подразделений и передачу части работ на аутсорсинг.

Литература

1. ФСГС России. Информация о социально-экономическом положении России - 2017. http://www.gks.ru/bgd/free/B17_00/Main.htm
2. Широр А.А. От кризиса механизмов финансирования к устойчивому экономическому росту // Проблемы прогнозирования. 2016 г., №4, с. 3-13
3. Ивантер В.В. Стратегия перехода к экономическому росту // Проблемы прогнозирования. 2016 г., №1, с. 3-7
4. Моисеев А.К. «Импортозамещение» денежно-кредитной политики // Проблемы прогнозирования. 2016 г., №3, с. 3-11
5. Дубенецкий Я.Н. Экономические ошибки и их последствия // Проблемы прогнозирования. 2016 г., №4, с. 24-34
6. Фальцман В.К. Проблемы структурной, инвестиционной и инновационной политики в период кризиса // Проблемы прогнозирования. 2016 г., №4, с. 14-23