

**В диссертационный совет Д 002.061.01  
при ФГБУН Институт  
народнохозяйственного  
прогнозирования РАН**

### **ОТЗЫВ**

официального оппонента доктора экономических наук,  
профессора Халикова Михаила Альфредовича  
на диссертацию Тереховой Светланы Викторовны  
на тему: «Повышение инновационной активности российских промышленных  
предприятий в современных условиях: факторы, проблемы и механизмы»  
представленную к защите на соискание ученой степени доктора экономических  
наук по специальности 08.00.05 - «Экономика и управление народным  
хозяйством» (специализация - экономика, организация и управление  
предприятиями, отраслями, комплексами: промышленность)

#### **Актуальность темы исследования.**

Актуальность исследования, связанного с разработкой новых подходов к решению проблемы повышения инновационной активности российских промышленных предприятий, методов и инструментальных средств оценки и управления инновационным потенциалом предприятий и регионов, обусловлена переходом экономики России к новому технологическому укладу в условиях ее высокой зависимости от экспорта высокотехнологичной техники и наукоемких технологий. Увеличение доли российских производителей на внутреннем и внешнем рынке несырьевой продукции предполагает опережающий рост конкурентоспособности отечественных промышленных предприятий, важнейшим фактором которого является активизация инновационной деятельности. Особую актуальность приобретает разработка и адаптация эффективных методов и инструментов осуществления инновационной деятельности промышленных предприятий с учетом влияния факторов внешней (макро- и мезоуровень) и внутренней (микроуровень) сред.

#### **Цель, структура и содержание исследования.**

Из заявленного в преамбуле следует, что цель диссертационного исследования Тереховой С.В. заключается в разработке методических подходов и инструментария формирования и внедрения на российских промышленных предприятиях механизмов повышения инновационной активности, учитывающих особенности их функционирования в условиях растущей конкуренции на региональных рынках.



**Структура** диссертации соответствует сформулированной цели, отличается логикой построения, системным подходом к проведению исследования, раскрывает поставленную проблему и содержит развернутую аргументацию полученных диссертантом результатов и выводов.

Диссертационная работа включает введение, пять глав, заключение, список литературы (300 источников), одиннадцать приложений, большая часть из которых содержит результаты адаптации предложенных механизмов оценки инновационного потенциала и выбора инновационной стратегии для хозяйствующих субъектов Вологодской области.

**В первой главе «Теоретико-методологические основы инновационного развития промышленных предприятий»** автором определены место и роль инновационных процессов в экономическом развитии социально-экономических систем микро- и мезоуровней. На основе развернутого анализа данных из различных статистических источников, характеризующих динамику инновационного развития российских и зарубежных предприятий, показаны особенности разработки и внедрения инноваций в постиндустриальную эпоху, выделены факторы инновационной активности отечественных предприятий обрабатывающей отрасли и перспективы обновления этой отрасли. В частности, приведены примеры, что коммерческая реализация ряда новых российских разработок осуществляется за рубежом, а в нашу страну продолжают экспортироваться зарубежные технологии прошлых поколений, что снижает инновационный потенциал отрасли и препятствует обновлению производственных активов на современной технологической основе (стр. 22-23).

Важное место при изучении теоретико-методологических вопросов инновационного развития объектов социально-экономической природы автор уделила: современному толкованию понятия «инновация» (стр. 32-35); исследованию генезиса теории инновационного развития и становления научных школ (стр. 36-38). Диссертантом представлена авторская точка зрения по поводу содержания понятия «инновационное развитие», в т.ч. применительно к промышленному предприятию (стр. 39-40).

Автор справедливо отмечает, что для эффективности инновационно-инвестиционной деятельности предприятий предполагает ее опору на инновационную систему национального и регионального масштабов. Исследуя состав национальной и региональной инновационных систем, автор устанавливает взаимосвязи составляющих элементов и предлагает подходы к формированию инновационных систем регионального уровня (стр. 42-46). В работе обобщен и систематизирован зарубежный опыт инновационного развития промышленных предприятий и роль государства в стимулировании капиталоемких инноваций и росте инновационной активности как основных факторов повышения конкурентоспособности национальной экономики (стр. 49-50). В этой связи в работе охарактеризована текущая ситуация в сфере формирования региональных инновационных систем в Российской Федерации (стр. 51-53), исследована эволюция моделей инновационных процессов и их значение для управления экономикой предприятия (стр. 55-56), показана



важность сочетания эталонных корпоративных стратегий предприятий со стратегиями инновационного развития (стр. 59-62).

**Во второй главе «Инновационное развитие промышленных предприятий России»** выделены внешние и внутренние факторы инновационного развития отечественных промышленных предприятий.

Автор приводит общую характеристику тенденций развития российской обрабатывающей промышленности на основе показателей: индекс промышленного производства (стр. 64), структура обрабатывающей промышленности (стр. 65), доля продукции наукоемких и высокотехнологичных отраслей в ВРП субъектов РФ (стр. 66), мультипликатор добавленной стоимости (стр. 66), товарная структура экспорта и импорта (стр. 68), среднегодовая численность работников предприятий (стр. 69), коэффициент обновления и выбытия производственных фондов (стр. 70), индекс физического объема инвестиций в основной капитал (стр. 72), рентабельность продукции (стр. 73), показатели развития инновационной деятельности в обрабатывающей промышленности (стр. 74-77, 79-86) и др. На основе анализа статистических данных автор приходит к выводу о продолжающейся деиндустриализации экономики страны и инертности основной части российского бизнеса в инновационной сфере.

С использованием оригинальной авторской методики (стр. 88-93) приведена диагностика внутренних факторов и проблем разработки и внедрения собственных инноваций на российских предприятиях (стр. 94-95). Данный анализ дополняется сведениями, полученными на основе разработанной автором системы мониторинга инновационных процессов в регионе (стр. 96-98). Внешние факторы и проблемы инновационного развития предприятий исследованы с привлечением и последующим анализом и обобщением представительного массива данных международных и российских мониторингов развития предпринимательства, опросов субъектов предпринимательства, в т. ч. проведенных при участии автора (стр. 99-104).

**В третьей главе «Научно-методологические основы обеспечения инновационного развития промышленных предприятий на макро- и мезоуровне»** диссертантом: раскрыты вопросы формирования благоприятной предпринимательской среды, обоснован комплекс мероприятий по эффективному использованию имеющихся в исследуемых регионах РФ резервов для активизации инновационных процессов на промышленных предприятиях с использованием программно-целевого подхода. В частности, с использованием специального методического инструментария проведен сравнительный анализ инновационных процессов в субъектах Северо-Западного федерального округа и выявлены проблемы развития региональной инновационной сферы в современных условиях (стр. 118-119). Показано, что значительная часть предприятий Вологодской области обладают высоким производственным потенциалом, который, однако, не используется в инновационной деятельности (стр. 120-129). В связи с этим автором определены основные направления активизации инновационных процессов промышленных предприятий на региональном уровне (стр. 130-132), а на материалах Вологодской области



разработаны методические рекомендации по формированию и управлению региональной инновационной программой, предусматривающей инерционный и активный сценарии (стр. 135-140). Эта программа предполагает модернизацию промышленности региона, развитие новых технологий, стимулирование несырьевого экспорта, импортозамещения. В рамках исследований проблематики развития несырьевого экспорта и импортозамещения с учетом инновационной компоненты автор ранжирует предприятия по уровню экспортного потенциала (стр. 144-146), а также анализирует (на материалах Вологодской области) наличие существующих возможностей по организации производства импортозамещающей продукции (стр. 156-160, 299-300).

**В четвертой главе «Исследование методов инновационного развития на микроуровне»** приводятся практические рекомендации по повышению инновационной активности российских промышленных предприятий на основе решения выявленных во второй главе проблем управленческого характера. Автором показана важность разработки и реализации инновационной стратегии в сочетании с реализуемой корпоративной стратегией предприятия (стр. 165-167), в том числе обосновывается необходимость активных инновационных стратегий (стр. 168, 172).

В качестве метода эффективной реализации стратегии предприятия предлагается проектное управление. С учетом специфики и проблем ведения инновационной деятельности на малых и средних предприятиях автором разработана модель проектного подхода на предприятии с привлечением ресурсов подразделений инновационной инфраструктуры (стр. 176-179). Модель обладает научной новизной и имеет практическое значение, что подтверждается положительными результатами ее апробации на промышленных предприятиях (стр. 181).

Отдельно затрагивается проблематика методов ресурсного обеспечения инновационного развития предприятий. Автором разработаны методические рекомендации для промышленных предприятий по оценке затрат, составлению дорожных карт инновационных проектов (стр. 182-183), привлечению финансирования для реализации инновационных проектов из бюджетных источников (стр. 184-186) и др., предложен алгоритм повышения капитализации предприятий на основе учета объектов интеллектуальной собственности (стр. 187). Методические рекомендации и упомянутый алгоритм объединены автором в организационный механизм коммерциализации научно-технических разработок предприятий с учетом объектов интеллектуальной собственности (стр. 188), практическое применение которого на исследуемых предприятиях позволило достичь положительных экономических результатов (стр. 192-193).

**В пятой главе «Методы инфраструктурного обеспечения инновационного развития промышленных предприятий»** приведены: теоретико-методологические основы инфраструктурного обеспечения инновационного развития промышленных предприятий (стр. 196-197); результаты группировки по функциональному составу инфраструктуры входящих в состав Северо-Западного федерального округа субъектов (стр. 198-199). Детальный анализ инфраструктурного обеспечения инновационного



развития предприятий региона проведен на примере Вологодской области: представлены результаты расчета индекса развития региональной инновационной инфраструктуры (стр. 200), приведены предложения по ее достройке (стр. 201-205). В качестве организационной формы взаимодействия участников инновационного процесса предложена модель центра оказания услуг полной цепочки инновационного цикла в регионе, которая апробирована соискателем в реальной практике работы центра трансфера и коммерциализации технологий на базе ИСЭРТ РАН (стр. 217-220).

### **Степень обоснованности положений, выводов и рекомендаций.**

В основу диссертационного исследования положены фундаментальные и поисковые исследования в области теории инновационного развития и теории развития организации, а также научные труды и методические разработки отечественных и зарубежных ученых, исследования обеспечения инновационного развития промышленных предприятий на макро-, мезо- и микроуровнях.

Достоверность выводов и результатов обеспечена инструментальной базой исследования, включающей прикладные экономико-статистические методы (средние и относительные величины, графический, ряды динамики), индексные методы, алгоритмы и расчеты автора, а также использованием при апробировании разработанных методик данных бухгалтерской (финансовой) и статистической отчетности предприятий обрабатывающей промышленности, данных Федеральной службы государственной статистики, Федеральной таможенной службы РФ.

При проведении исследований автором использован актуальный для выбранных постановок задач инструментарий. Результаты диссертационного исследования согласуются с базовыми понятиями и положениями классической и современных фундаментальных научных теорий.

Основные результаты диссертационного исследования широко представлены в опубликованных работах автора, в том числе в монографиях и в многочисленных статьях в рецензируемых научных журналах, а также прошли апробацию на научных конференциях и семинарах. Публикации соответствуют требованиям к публикации основных научных результатов диссертации, предусмотренным п.п. 11 и 13 Положения о присуждении учёных степеней.

Следует отметить высокую информативность представленных результатов и данных аналитических расчетов, проведенных с использованием авторских методик.

### **Новизна диссертационного исследования и полученных результатов.**

В работе получены результаты, обладающие научной новизной:

1. Разработан инструментарий методов и алгоритмов, позволяющий на основе численных расчетов с использованием оригинальной предметно-



ориентированной базы статистических показателей: формировать частные и интегральные показатели инновационного потенциала предприятия; определять динамику индексов, характеризующих уровень развития составляющих инновационного потенциала; проводить сравнение инновационного потенциала отличных по масштабу и рыночным условиям функционирования предприятий (стр. 89-93, 264-266).

2. Выявлены факторы снижения инновационной активности российских предприятий реального сектора экономики на этапах ее трансформации и выделены специфические проблемы, тормозящие развитие инновационных производств в конкурентоспособных отраслях, связанных с экспортом продукции с высокой добавленной стоимостью и импортозамещением (стр. 77-78, 94, 97-98).

3. Разработана система мониторинга инновационных процессов, позволяющая получить сведения как на мезоуровне в разрезе составляющих региональной инновационной системы (подсистема генерации знаний, производства, поддержки и распространения инноваций), выявить взаимосвязи между ними, так и на уровне отдельных хозяйствующих субъектов (стр. 95-96). Адаптация и опытная эксплуатация системы мониторинга позволила сформировать актуальные базы данных состояния инновационного потенциала предприятий выбранного региона (авторское свидетельство о гос. рег. Федеральной службы интеллектуальной собственности №2012620336; №2012620526).

4. С учетом принципов и с использованием практики проектного подхода построена модель взаимодействия элементов инновационной инфраструктуры предприятия (стр. 176-177). Ее отличительная особенность - разделение процессов проекта по стадиям реализации: производство инновационного продукта, продвижение инновационного продукта от стадии идеи до стадии рыночной реализации. Предложен механизм обеспечения реализации проектного управления на предприятиях, учитывающий особенности организации инновационной инфраструктуры (стр. 178).

5. Разработан алгоритм выбора предприятий, обладающих наибольшим потенциалом развития экспорта и импортозамещения на региональном уровне и в отраслевом разрезе (стр. 144-145, 156).

6. Исследована деятельность 45 центров трансфера и коммерциализации технологий (ЦТТ) (стр. 215-216) и представлен сравнительный анализ классической модели функционирования таких центров с моделью российских ЦТТ-лидеров (стр. 217). Для регионов с низким уровнем развития инновационной инфраструктуры предложена модель центра трансфера и коммерциализации технологий на основе «полного цикла услуг» (стр. 218-219).

7. Показано, что активатором инновационной деятельности на предприятии может стать разработанный в рамках диссертации организационный механизм коммерциализации научно-технических разработок предприятий на основе учета объектов интеллектуальной собственности (стр. 187-188).

**Теоретическая и практическая значимость результатов исследования.**



**Теоретическая значимость результатов исследования** состоит в развитии теоретико-методологической и совершенствовании инструментальной базы объекта исследования: сформирована целостная система отвечающих современным условиям теоретических подходов, методов и информационно-аналитических инструментов оценки и управления инновационным потенциалом российских промышленных предприятий в условиях трансформации экономики на мезо- и микро уровнях.

Работа имеет существенную **практическую значимость**, обусловленную возможностью применения разработанных методов и инструментов повышения инновационной активности хозяйствующих на мезо- и микроуровнях социально-экономических систем и отдельных предприятий. Особую ценность имеют авторская методика мониторинга инновационной активности предприятий региона и выбора результативных направлений роста экспорта и импортозамещения.

**Диссертация является завершенной научно-квалификационной работой.** Основные положения диссертации опубликованы в 73 печатных работах автора общим объемом 362,47 п. л. (из них личный вклад соискателя – 117 п. л.), в том числе в монографии, в 19 статьях в научных изданиях, включенных в перечень ВАК (из них одна статья в научных изданиях, включенных в базу данных Scopus, и одна в научных изданиях, включенных в базу данных Web of Science) и в семи коллективных монографиях. Публикации автора достаточно полно отражают основное содержание диссертации.

#### **Оценка содержания и замечания к текстам диссертационного исследования и автореферата.**

Как отмечено выше, диссертация Тереховой С.В. характеризуется логичностью изложения, обладает структурной целостностью и завершенностью, высоким качеством оформления. Содержание автореферата раскрывает основные положения и выводы диссертации.

Тем не менее, в диссертации и автореферате Тереховой С.В. содержатся спорные, дискуссионные положения и формальные неточности:

1) автор использует собственное определение инновационного развития, которое применительно к производственному предприятию интерпретируется как «длительное, непрерывное увеличение стоимости субъектов хозяйствования .....». Однако содержание второй и четвертой глав не конкретизирует эту сторону рассматриваемого понятия, которое в этих разделах работы фактически сводится к категории «инновационная активность». Так, например, при оценке результативности применения разработанных механизмов в п. 4.2. и 4.3. в качестве индикаторов используются показатели, характеризующие инновационную активность предприятия, а не прирост его стоимости. В продолжении этого тезиса отметим важность категорий «стоимость» и «инновационное развитие» в приложении к выбору инновационной и рыночной стратегий производственной корпорации, результаты деятельности которой на региональном и внешнем рынках непосредственно влияют как на ресурсный



потенциал «инновационного развития», так и на рыночную стоимость (оценку фондового рынка). Корректным представляется использование термина «инновационная стоимость», в контексте объекта исследования понимаемая как рыночная оценка накопленных в ходе реализации инновационного проекта активов с учетом их специфичности и риска;

2) представляется важным более четко отразить объект исследования: предприятие промышленности или обрабатывающей промышленности, предприятие госсектора или производственная корпорация- на какой объект делается основной акцент. В тексте диссертации, в т. ч. в авторских механизмах активизации инновационной деятельности, встречаются употребление таких словосочетаний как «предприятия обрабатывающей промышленности», «промышленные предприятия», но последнее предполагает охват значительно большего числа объектов исследования. Для предприятий госсектора и производственных корпораций следует по-разному оценивать ресурсный потенциал инновационной деятельности и источники финансирования инновационных проектов;

3) теоретическое и особенно прикладное значение диссертационного исследования могло бы значительно увеличиться, если бы автор увязала оценку инновационного потенциала предприятия с оценкой его конкурентоспособности. Это, однако, потребовало бы анализ показателей конкурентоспособности, выбор интегрального показателя и его «увязку» с предложенным показателем инновационного потенциала. Дополнительных усилий потребовало бы и обоснование взаимосвязанных (для некоторых сценариев развития рынка), либо отличных (для других) стратегий достижения приемлемых для собственников и менеджеров уровней этих показателей;

4) в третьей главе автор предлагает установить льготные ставки по налогу на прибыль, дифференцируемые в зависимости от доли инновационной продукции в общем объеме дохода от операционной деятельности предприятий. В то же время данный налог является базовым для региональных бюджетов. В этой связи автору следовало учесть, что региональные бюджеты не должны нести «потерь» от предоставляемой льготы, что предусматривает определенные компенсационные выплаты (трансферы) регионам с «выпадающими» доходами;

5) в тексте автореферата не в полной мере отражен пункт «Степень научной разработанности проблемы»: автор перечисляет авторитетных ученых, занимавшихся исследованием теоретико- методологической базы разработки и внедрения инноваций и воспроизводственных процессов в экономике с учетом инновационной компоненты. Однако, не отмечены ни нерешенные проблемы, ни конкретные задачи, подлежащие рассмотрению в рамках настоящего диссертационного исследования;

6) там же на стр. 10 при изложении научной новизны результатов исследования указано, что фактор масштаба производства (в данном контексте- предприятия малого и среднего бизнеса) оказывает решающее влияние на уровень финансирования и возможности осуществления инноваций. С этим выводом можно согласиться лишь отчасти. Можно привести примеры инновационных проектов, в которых крупные предприятия берут на себя



финансирование, а мелкие и средние (в основном, венчурные) –риски их реализации;

7) там же на стр. 23 и 24 крайне «неудачно» используется общий индекс «n» для обозначения отличных по смыслу величин.

В целом приведенные замечания не снижают научной ценности, теоретической и практической важности полученных соискателем результатов и сформулированных на их основе выводов и рекомендаций.

### **Общее заключение по диссертации Тереховой С.В.**

Диссертационная работа выполнена по актуальной теме, содержит результаты решения важной проблемы, имеющей теоретическое и практическое значение для инновационного развития предприятий реального сектора экономики России.

Диссертация является самостоятельным, законченным научным исследованием, выполненным на высоком теоретико-методологическом уровне, обладает внутренним единством, содержит достаточную совокупность научных результатов, выносимых автором на защиту, свидетельствует о личном вкладе соискателя в развитие теории и практики повышения эффективности инновационной деятельности промышленных предприятий.

Диссертационная работа Тереховой С. В. на тему: «Повышение инновационной активности российских промышленных предприятий в современных условиях: факторы, проблемы и механизмы» отвечает требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени доктора экономических наук, установленным Положением о присуждении ученых степеней, утвержденным Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. №842.

Терехова Светлана Викторовна заслуживает присуждения ученой степени доктора экономических наук по специальности 08.00.05 «Экономика и управление народным хозяйством» (специализация - экономика, организация и управление предприятиями, отраслями, комплексами: промышленность).

Официальный оппонент  
доктор экономических наук, профессор,  
профессор кафедры «Математические  
методы в экономике» ФГБОУ ВО  
«Российский экономический университет  
им. Г.В. Плеханова»

9 октября



*M.A. Khalikov*  
М.А. Халиков  
удостоверяю  
с персоналом  
20 18 г.

М.А. Халиков

Халиков Михаил Альфредович, доктор экономических наук (спец. 08.00.13 - «Математические и инструментальные методы экономики»), профессор.

Место работы: Федеральное государственное бюджетное образовательное



учреждение высшего образования «Российский экономический университет имени Г.В. Плеханова»

Адрес: 117997, Москва, Стремянный переулок, д. 36

Телефон: 8-499-237-94-09

E-mail: Khalikov.MA@rea.ru

Должность: профессор кафедры «Математические методы в экономике» Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский экономический университет имени Г.В. Плеханова».

**Список публикаций оппонента по теме диссертации Теревой С.В. за последние 5 лет (монографии и статьи в рецензируемых научных изданиях):**

1.Халиков М.А., Аббясова Д.Р. Факторы стоимости и управление стоимостью инновационно ориентированной компании [Электронный ресурс] / Д.Р. Аббясова, М.А. Халиков // Современные проблемы науки и образования. - 2015. - №2-2; URL: <http://www.science-education.ru/ru/article/view?id=21790> (дата обращения: 26.06.2018).

2.Халиков М.А., Хечумова Э.А., Щепилов М.В. Модели и методы выбора и оценки эффективности рыночной и внутрифирменной стратегии предприятия [Текст]/ М.А. Халиков, Э.А. Хечумова, М.В. Щепилов - М.: Коммерческие технологии,2015.-595 с.

3.Безухов Д.А., Халиков М.А. Выбор оптимального варианта обновления основного капитала предприятия с учетом рисков производственной сферы [Текст] / Д.А. Безухов, М.А. Халиков // Фундаментальные исследования. - 2015. - №4-0. - С. 191-198.

4.Халиков М.А., Новикова А.Б. Z-модели оценки вероятности банкротства предприятий корпоративного сектора экономики: критика, направления совершенствования [Текст] / А.Б. Новикова, М.А. Халиков // Фундаментальные исследования. - 2015. - № 2-10. - С. 2213-2221.

5.Халиков М.А., Зимина О.С. Модели неустойчивой динамики «затраты-выпуск» для предприятия с неоклассической производственной функцией [Текст] / О.С. Зимина, М.А. Халиков // Ученые записки Российской академии предпринимательства. - 2016. - Т. 47. - №1. - С. 80-89.

6.Халиков М.А., Максимов Д.А. Перспективы институционального подхода к оценке активов производственной корпорации [Текст] / Д.А. Максимов, М.А. Халиков // Актуальні проблеми економіки.- 2016.- Т. 183.- № 9.- С. 16-25.

7.Халиков М.А., Безухов Д.А., Максимов Д.А. Оптимизация структуры оборотного капитала производственной сферы промышленной корпорации



[Текст]/ Д.А. Безухов, Д.А. Максимов, М.А. Халиков- М.: ФГБОУ ВО «РЭУ им. Г.В. Плеханова», 2017.-172 с.

8.Халиков М.А., Никифорова М.А. Модели оценки критического объема производства многономенклатурного предприятия с учетом рыночного риска [Текст] / М.А. Никифорова, М.А. Халиков // Фундаментальные исследования. - 2017. - №11-1. - С. 248-252.

9.Халиков М.А., Никифорова М.А. Модели моно- и многопродуктовой фирмы в рамках неоклассического подхода [Текст] / М.А. Никифорова, М.А.Халиков // Фундаментальные исследования. - 2018. - №4.- С. – 130-137.

10.Халиков М.А., Никифорова М.А. Модели оценки надежности функционирования одно- и многопродуктовых цепочек производственного предприятия [Текст] / М.А. Никифорова, М.А. Халиков // Ученые записки Российской академии предпринимательства. - 2018. - Т. 17. - №1. - С. 100-112.

11.Халиков М.А., Никифорова М.А. Экономическая эффективность и риск структуры рабочего капитала предприятия [Текст] / М.А. Никифорова, М.А.Халиков // Фундаментальные исследования. - 2018. - №6.- С. – 222-228.

12.Халиков М.А., Муртазина Е.Э. Совершенствование моделей и численных методов оценки риска банкротства производственной корпорации [Текст] / Е.Э. Муртазина, М.А. Халиков // Фундаментальные исследования. - 2018.- №7.- С.186-194.

13.Халиков М.А., Максимов Д.А., Шабалина У.М. Risk Indicators and Risk Management Models for an Integration Group of Enterprises [Текст] / Д.А. Максимов, М. А. Халиков, У.М. Шабалина // Journal of Applied Economic Sciences-2018.- vol. XIII., Issue 1(55).- P.52-63.

Официальный оппонент

Проректор по научной деятельности  
ФГБОУ ВО «РЭУ им. Г.В. Плеханова»  
д.э.н., профессор



Халиков М.А.

Минашкин В.Г.