

А.Г. Коровкин*,
И.Б. Королев**

ФАКТОР ОБРАЗОВАНИЯ ПРИ СОГЛАСОВАНИИ СПРОСА И ПРЕДЛОЖЕНИЯ РАБОЧЕЙ СИЛЫ НА ЭТАПЕ ИНТЕНСИФИКАЦИИ ЭКОНОМИЧЕСКОГО РОСТА РФ

Рассматриваются вопросы учета фактора образования при исследовании процесса согласования спроса на рабочую силу и ее предложения. Анализируются различия в уровне участия в рабочей силе, уровне безработицы, величине заработной платы в зависимости от уровня образования. Измерена структурная безработица в РФ по уровням образования. Оценен вклад отдельных уровней образования в общий уровень структурных дисбалансов. Показано, что структурные проблемы российского рынка труда препятствуют интенсификации экономического роста РФ. Обсуждаются перспективы развития сферы занятости и рынка труда в РФ.

Ключевые слова: экономический рост, образование, рынок труда, рабочая сила, занятость, безработица, структурная безработица, согласование спроса на рабочую силу и ее предложения

A.G. Korovkin.,
I.B. Korolev

FACTEUR D'ÉDUCATION DANS LA COORDINATION DE LA DEMANDE ET DE L'OFFRE DE TRAVAIL AU STADE DE L'INTENSIFICATION DE LA CROISSANCE ÉCONOMIQUE DANS LA FÉDÉRATION DE RUSSIE

Résumé. L'article traite des problèmes de comptabilité du facteur d'éducation dans l'étude du processus d'harmonisation de la demande de travail et de son offre. Les différences dans le taux de participation au marché du travail, le taux de chômage, le montant des salaires en fonction du niveau d'éducation sont analysées. Le chômage structurel en fonction du niveau d'éducation est mesuré. La contribution des niveaux d'éducation séparés au niveau global des déséquilibres structurels est estimés. Il est montré que les problèmes structurels du marché du travail russe entravent l'intensification de la croissance économique de la Fédération de Russie. Les perspectives de développement de l'emploi et du marché du travail en Russie sont discutées.

Mots-clés: la croissance économique, l'éducation, le marché du travail, la main-d'œuvre, l'emploi, le chômage, le chômage structurel, l'harmonisation de la demande et de l'offre de main-d'œuvre.

* *Коровкин Андрей Германович* – доктор экономических наук, зав. лабораторией ИИП РАН, проф. кафедры экономики труда и персонала экономического факультета МГУ им. М.В. Ломоносова, Москва / *Korovkin Andrey Germanovich* - docteur en économie, chef du laboratoire de l'Institut des Prévisions Economiques de l'Académie de Science de la Russie (IPE RAS), professeur au département d'économie du travail et le personnel de la faculté d'économie de l'Université D'Etat De Moscou.

** *Королев Иван Борисович* – кандидат экономических наук, старший научный сотрудник ИИП РАН, Москва / *Korolev Ivan Borisovich* – candidat des Sciences économiques, Chercheur principal de l'Institut des Prévisions Economiques de l'Académie de Science de la Russie (IPE RAS), Moscou

В настоящем докладе образование рассматривается, прежде всего, как важнейшая качественная характеристика как со стороны спроса на рабочую силу, так и со стороны предложения. Безусловно, это только один из возможных ракурсов рассмотрения влияния фактора образования на экономическое развитие, и, в частности, на развитие сферы занятости и рынка труда. Ведь образование – это неотъемлемый, важнейший элемент человеческого капитала, и в этом качестве учитывается при рассмотрении факторов экономического роста. Образование может рассматриваться и как самостоятельная институциональная единица, как одна из подсистем в общей системе народнохозяйственных взаимосвязей.

Несовпадение качественных и количественных характеристик спроса на рабочую силу и ее предложения, в том числе образовательных – одна из ключевых макроэкономических проблем. Рассогласование спроса на рабочую силу и ее предложения ведет к тому, что дефицитный ресурс труда используется не полностью и недостаточно эффективно. В результате существующий потенциал экономического роста реализуется не в полной мере.

Уровень образования при характеристике состояния и динамики российского рынка труда. Если сегментировать рынок труда в зависимости от уровня образования, то значения основных его параметров для таких сегментов будут различны. Например, чем выше уровень образования, тем выше уровень участия населения в рабочей силе. Максимальный его уровень характерен для людей с высшим профессиональным образованием. Чем выше уровень образования, тем ниже уровень безработицы (рисунок).

Для населения с профессиональным образованием характерен существенно более низкий уровень безработицы, что, в частности, косвенно свидетельствует о более высокой конкурентоспособности на рынке труда. Это косвенно подтверждается и данными о структуре безработного населения по уровню образования (табл. 1).

В структуре безработного населения около 40% приходится на людей без профессионального образования. За 2010-2017 гг. их доля несколько снизилась, что, видимо, связано с повышением образовательного уровня рабочей силы в целом.

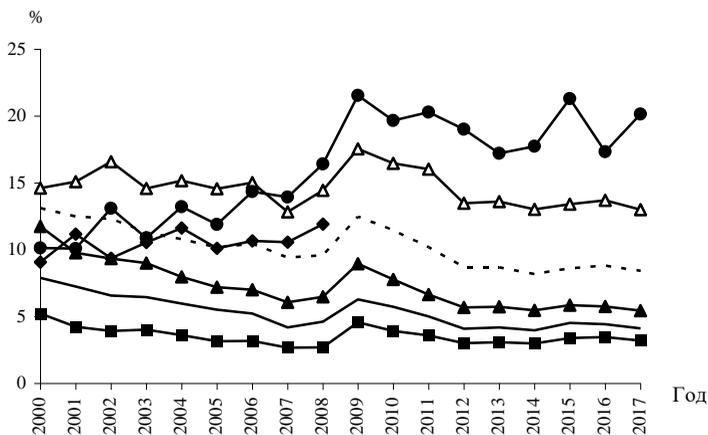


Рисунок. Уровень безработицы в РФ в зависимости от образования:
 —■— высшее профессиональное; —◆— неполное высшее профессиональное;
 — среднее профессиональное по программам подготовки специалистов
 среднего звена; —▲— среднее профессиональное по программам подготовки
 квалифицированных рабочих и служащих; - - - - - среднее (полное) общее;
 —△— основное общее; —●— не имеет основного общего

Таблица 1

Структура безработного населения по уровню образования, %

Показатель	2010 г.	2012 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.	Изменение в 2010-2017 гг., тыс. чел.
Высшее профессиональное образование и выше	14,8	16,4	18,2	19,7	20,5	20,6	-2,3
Среднее профессиональное образование по программам подготовки специалистов среднего звена	20,7	19,3	19,7	20,7	20,5	20	-352,3
Среднее профессиональное образование по программам подготовки квалифицированных рабочих и служащих	20,8	20,3	20,2	20,1	19,9	20,1	-357
Без профессионального образования	43,7	44	41,9	39,4	39,1	39,3	-863,1

Источник: [1].

В абсолютном выражении численность безработных без профессионального образования сократилась за 2010-2017 гг. на 863 тыс. чел. Число безработных с профессиональным образованием сократилось за этот же период чуть больше чем на 700 тыс. чел. При этом численность безработных с высшим профессиональным образованием практически не изменилась, а сокращение произошло за счет уменьшения численности безработного населения со средним профессиональным образованием. В результате доля безработных с высшим профессиональным образованием в их общем числе выросла за 2010-2017 гг. на 5,8 проц. п. Сохранение сложившихся тенденций будет, видимо, означать обострение проблемы поиска работы для лиц с высшим профессиональным образованием в перспективе. Заработная плата у работников с высшим профессиональным образованием на треть выше, чем в среднем по экономике [2]. Собственно, только люди с высшим профессиональным образованием получают заработную плату выше средней величины. Обращает свое внимание также устойчивость соответствующего соотношения во времени (хотя уровень образования работников, как и всего населения, растет и, соответственно, доля работников с относительно низким уровнем образования сокращается). В свою очередь, разрыв в уровне оплаты труда наиболее и наименее образованных составляет около двух раз (табл. 2).

Обращает на себя внимание тот факт, что уровень оплаты труда у работников без высшего профессионального образования отличается далеко не так сильно. Например, можно говорить о сопоставимости уровней оплаты труда работников со средним профессиональным образованием и людей со средним (полным) образованием (т.е. не имеющих профессионального образования). По состоянию на 2017 г., соответствующий уровень оплаты труда различался на 2-3%, что в абсолютном выражении эквивалентно сумме в 800-1200 руб. Таким образом, очевидно, что на дифференциацию по заработной плате доминирующее влияние оказывают другие факторы. В частности, распределение работников по видам экономической деятельности, по профессионально-квалификационным группам, регионам и др. В зависимости от уровня образования различается и ряд других, не рассматриваемых здесь подробно, но достаточно важных

характеристик (например, продолжительность поиска работы и доля застойной безработицы).

Таблица 2

Заработная плата работников по уровням образования,
% к средней по экономике

Показатель	2005 г.	2009 г.	2011 г.	2013 г.	2015 г.	2017 г.
Заработная плата в экономике РФ, руб.	8694	18084	22717	28702	32911	38609
Уровень образования:						
высшее профессиональное	130,93	134,7	131,7	133,2	131,8	132,9
среднее профессиональное по программам подготовки специалистов среднего звена	88,8	84,5	83,2	83,2	81,8	79,7
среднее профессиональное по программам подготовки квалифицированных рабочих и служащих	93,4	84,7	86,9	83,4	82,4	80,5
среднее (полное) общее	88,9	81,7	81,6	79,7	78,8	77,7
основное общее	73,8	68,3	70,3	75,3	72,1	72,4
не имеют основного общего	66,4	59,7	64,0	69,2	72,4	80,1

Источник: [2].

Рассогласование спроса и предложения на рабочую силу на молодежном рынке труда. Классический пример несогласования спроса и предложения на рынке труда – вопрос трудоустройства молодёжи. Молодежь достаточно активна на российском рынке труда. Многие студенты высших учебных заведений работают постоянно или время от времени уже в процессе обучения. Как показало обследование выпускников учреждений профессионального образования, каждый пятый из них работает постоянно. Чем выше уровень образования, тем выше доля тех студентов, кто работает. Например, среди выпускников среднего профессионального образования по программам подготовки квалифицированных рабочих и служащих постоянно работали во время учебы только 6%, а среди выпускников магистратуры – почти 35%.

Примерно в половине случаев эта работа связана с будущей специальностью, в половине случаев – нет. В зависимости от этого принципиально различается дальнейшая стратегия этих людей на

рынке труда. В случае если работа связана с получаемой специальностью, только 30% людей ищут новую работу после окончания. В противном случае ситуация обратная (табл. 3).

Отдельный вопрос – почему даже в этом случае треть бывших выпускников продолжает работу не по специальности. Вероятно, играют роль другие факторы, и прежде всего хороший уровень оплаты труда, дружный коллектив, риск не найти другую работу. По крайней мере, всегда есть риск не найти работу быстро, а это важно, когда есть острая и постоянная потребность в деньгах, например, у молодых людей, которые уже обзавелись семьей, и, может быть, маленькими детьми.

Таблица 3

Распределение выпускников, работавших во время обучения по специальности и не по специальности, в зависимости от того, искали они или нет новую работу после окончания обучения, %

	Всего	Искали другую работу после окончания обучения	Не искали другую работу после окончания обучения
Всего выпускников	100	44,2	55,7
Из них имели во время учебы работу связанную с получаемой профессией (специальностью)	53,5	28,9	71,1
не связанную с получаемой профессией (специальностью)	46,5	61,9	38,1

Источник: [3].

Есть и определенный процент людей, которые сразу разочаровываются в получаемой в учебном заведении специальности и поэтому не предпринимают усилий по поиску работы соответствующего профиля. То, что значительная часть выпускников (около трети) работает не по специальности, подтверждают и данные регулярных обследований рабочей силы. Чем ниже уровень профобразования, тем выше доля тех, кто работает не по специальности (табл. 4).

Таблица 4

Связь основной работы с полученной профессией (специальностью) у выпускников, окончивших организации профессионального образования в 2012-2016 гг., %

	Связана	Не связана
Всего	65,4	34,6
Высшее профессиональное образование	69,0	31,0
Среднее профессиональное по программам подготовки специалистов среднего звена	60,3	39,7
Среднее профессиональное по программам подготовки квалифицированных рабочих (служащих)	57,2	42,8

Источник: [1].

Например, для выпускников системы среднего профобразования по подготовке квалифицированных рабочих и служащих доля работающих не по специальности превышает 40%. Приведенные в табл. 4 значения – средние показатели для каждого из рассматриваемых уровней образования. Для каждого из них можно указать те специальности, где соответствующие значения будут значительно выше (в том числе более 50%) или ниже средних.

Эти данные также характеризуют степень эффективности согласования спроса и предложения, и на отдельных сегментах рынка труда эта проблема особенно остра. Кроме того даже стопроцентная связь основной работы выпускников с полученной специальностью не гарантирует отсутствия проблем согласования спроса и предложения рабочей силы на этом сегменте рынка труда, поскольку за кадром остаются вопросы удовлетворенности работодателей уровнем профессиональной подготовки выпускников, удовлетворенности работников уровнем заработной платы, институциональных характеристик рабочего места (например, эффективность согласования спроса на рабочую силу и ее предложения в формальном и неформальном секторах экономики может быть различной).

Структурная безработица на российском рынке труда. Другой важной характеристикой согласования является структурная безработица, которая остается актуальной проблемой отечественного рынка труда на протяжении длительного времени [4; 5]. Структурная безработица существует в региональном, отраслевом (по видам экономической деятельности), профессионально-квалификационном, образовательном и других разрезах. По нашим оценкам, при рассмотрении образовательного разреза, уровень структурной безработицы составляет 20-25% общей безработицы (табл. 5).

Вклад рассматриваемых уровней образования в общий уровень структурных дисбалансов различен. Максимальный

вклад (50%) приходится на самый низкий из выделенных уровней – без профобразования. Но и вклад самого высокого уровня образования (высшее профессиональное) также оказывается достаточно высоким: структурная безработица как минимум на четверть объясняется несовпадением текущего спроса на рабочую силу и текущего ее предложения в этом секторе.

Если рассматривать только сектор профессионального образования (то есть при оценке структурной безработицы исключить из рассмотрения людей без профобразования и вакантные рабочие места, не требующие наличия профессионального образования), распределение вкладов будет несколько другим. Возрастает вклад высшего профобразования и среднего образования по программам подготовки специалистов среднего звена.

Таблица 5

Структурная безработица по уровням образования, %

Показатель	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.
Уровень структурной безработицы	24,8	26,0	26,3	24,8	21,7	21,2	23,5
Вклад отдельных уровней образования:							
высшее профессиональное образование	31,4	28,8	27,1	25,2	25,3	25,7	25,5
среднее профессиональное по программам подготовки специалистов среднего звена	4,8	5,5	7,6	6,8	5,9	4,9	6,6
среднее профессиональное по программам подготовки квалифицированных рабочих и служащих	13,7	15,7	15,2	18,1	18,8	19,4	17,9
без профессионального образования	50	50	50	50	50	50	50

Таким образом, на рынке труда сохраняется проблема высокого уровня структурной несбалансированности. Часть этих структурных проблем – следствие общего структурно-технологического неравновесия. Более подробно проблемы возникновения

этого экономического состояния и его экономическое последствия представлены в [6; 7]. Другая часть структурных проблем определяется собственно неэффективностью рынка труда. Какие выводы из представленного анализа могут быть сделаны для практической политики?

В обществе и профессиональной среде в контексте интенсификации экономического роста обсуждается вопрос наличия излишков рабочей силы в экономике России и отдельных ее секторах. Но наличие структурных дисбалансов мешает использовать этот ресурс для активизации экономического роста, по крайней мере, в кратко- и среднесрочной перспективе. По нашим оценкам учёт структурной составляющей может принципиально изменить оценки соотношения спроса и предложения рабочей силы. Формально предложение превышает спрос. Но если учитывать, что не все резервы могут быть оперативно включены в рынок труда, а также то, что частично используется иностранная рабочая сила, соотношение спроса и предложения складывается в пользу спроса – возникает нехватка рабочей силы. Сложности реализации структурно-инвестиционной политики применительно к рынку труда состоят в следующем. Чтобы ликвидировать структурные дисбалансы, надо изменить сложившуюся систему рабочих мест в экономике. Для этого необходимы ресурсы – временной и денежно-инвестиционный. В какой мере ими обладают экономические агенты?

У населения все еще недостаточно возможностей активно инвестировать в собственное образование, повышение квалификации, в том числе вследствие невысоких доходов. Если говорить о стороне спроса на рабочую силу, то на части предприятий предлагается высокий уровень оплаты труда, есть отлаженные механизмы найма и использования рабочей силы. При некоторых есть корпоративные университеты и отлажена система переподготовки рабочих кадров. Однако есть и целый ряд предприятий, которые ориентируются на дешевую, в том числе иностранную рабочую силу. Кроме того, значительная часть предприятий просто не заинтересована в активном инвестировании в систему дополнительного профобразования, это слабо вписывается в популярную сегодня стратегию максимально возможного сокращения издержек. В связи с этим, например, весьма дискуссионным представляется вопрос о возможностях малого и среднего бизнеса абсорбировать значительное число высвобождаемых

с крупных предприятий работников. Наконец, в какой мере государственная экономическая политика, в том числе политика занятости, может способствовать смягчению структурных проблем? Здесь также можно отметить ряд потенциальных проблемных моментов. Например, далеко не все безработные обращаются в государственную службу занятости и получают статус официально зарегистрированных безработных.

Политика занятости часто акцентирована на решение проблем на отдельных сегментах рынка труда. Свежий пример – в связи с пенсионной реформой акцент соответствующей политики будет неизбежно смещаться на группу людей предпенсионного возраста, что потенциально несет в себе риски возможной консервации других структурных проблем. Кроме того, естественно, реализация мер политики занятости – только одно возможных направлений расходования бюджетных средств.

Вместе с тем, очевидно, что обеспечение более высокой степени согласования спроса на рабочую силу различного уровня образования и её предложения позволит заметно смягчить проблему структурной несбалансированности на российском рынке труда, и, таким образом, создаст возможности для более полной реализации экономического потенциала и ускорения экономического роста.

Авторы доклада благодарны за финансовую поддержку Российскому фонду фундаментальных исследований (проект №16-02-00542 «Взаимосвязь сфер занятости и профессионального образования в прогнозно-аналитическом исследовании динамики национального и региональных рынков труда в России»).

Литература и информационные источники

1. *Обследование рабочей силы. Росстат. 2018. Электронный ресурс. Режим доступа: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/publications/catalog/doc_11400_97038766. Доступ свободный (дата обращения: 31.07.2018).*
2. *Средняя начисленная заработная плата работников по уровню образования. Электронный ресурс: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/wages/labour_costs. Доступ свободный (дата обращения 03.09.2018).*
3. *Выборочное обследование трудоустройства выпускников. Росстат. 2016. Электронный ресурс: http://www.gks.ru/free_doc/new_site/population/trud/tog_trudoustr/index.html. Дата обращения: 15.03.2017*
4. *Коровкин А.Г. Динамика занятости и рынка труда. Вопросы макроэкономического анализа и прогнозирования. М.: МАКС-Пресс, 2001. 320 с.*
5. *Коровкин А.Г., Королев И.Б., Долгова И.Н., Андрюнин А.В., Единак Е.А. Макроэкономическая оценка состояния сферы занятости и рынка труда в России 2010-2025 годов. М., 2011. 87 с.*

6. Ivanter V.V., Porfiriev B.N. and others. *Structural and Investment Policy as an Instrument for Modernizing the Russian Economy* // *Studies on Russian Economic Development*. Volume 28, Issue 4. p. 364-372. <https://link.springer.com/article/10.1134/S1075700717040086>
7. Ивантер В.В. и др. *Структурно-инвестиционная политика в целях обеспечения экономического роста в России* / Под науч. ред. В.В. Ивантера. М.: Научный консультант, 2017.