

**ЗАРАБОТНАЯ ПЛАТА КАК ФАКТОР
РАЗМЕРА СЕМЬИ ПЕДАГОГИЧЕСКИХ
РАБОТНИКОВ ОБЩЕГО ОБРАЗОВАНИЯ**

https://doi.org/10.29003/m828.sp_ief_ras2019/415-435

К ответам на вопросы в социологических опросах о связи между уровнем жизни и рождаемостью надо относиться с большой осторожностью. Это связано с двумя причинами: социальным одобрением отказа от рождения ребенка в случае низкого уровня жизни и приоритетами в структуре ценностных ориентаций населения [1, с. 223-229]. Это означает, что отказ от рождения ребенка далеко не всегда связан с низким уровнем жизни, хотя люди в качестве основной могут называть именно эту причину.

Можно ли привести объективные аргументы в пользу того, что низкий уровень жизни действительно ограничивает рождаемость? Попробуем ответить на этот вопрос, привлекая статистические данные, характеризующие уровень жизни. В фокусе нашего внимания находятся педагогические работники общего образования, которые получают низкую заработную плату, не отражающую значимость их труда для социально-экономического развития страны.

Суммарный коэффициент рождаемости опустился ниже уровня простого воспроизводства населения еще в 1967 г. Его кратковременное повышение в 1980-е годы сменилось крайне низкими значениями в 1990-е годы. В настоящее время суммарный коэффициент рождаемости гораздо ниже уровня простого воспроизводства населения. По мере роста доли малочисленных поколений, рожденных в 1990-е годы, в общем числе женщин в репродуктивном возрасте, абсолютное число рождений, а, как следствие, и численность населения в трудоспособном возрасте будут снижаться. В этих условиях необходимость повышения качества будущей рабочей силы для пре-

дотворщения снижения темпов социально-экономического развития становится очевидной, тем более что о нехватке рабочей силы в экономике России говорят уже сейчас [2]. Развитие системы образования, повышение его качества, важнейшие факторы роста рабочей силы

Одним из наиболее значимых элементов качественной системы образования является достойная оплата труда педагогических работников. При низкой заработной плате руководству образовательных организаций привлечь и удержать в системе образования наиболее подготовленных специалистов сложнее, поскольку заработная плата является значимым фактором воспроизводства педагогических кадров в школе [3]. Можно обоснованно предполагать, что это верно и для дошкольных организаций.

В п.4 ст. 10 Федерального закона от 29.12.2012 г. № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» указывается, что дошкольное образование является первым уровнем общего образования. Однако, на наш взгляд, дошкольное образование все же стоит выделить отдельно. Во-первых, оно является добровольным, а не обязательным. Во-вторых, в дошкольном образовании воспитанию уделяется гораздо больше внимания, чем самому образованию, хотя отделить образование от воспитания в этом возрасте возможно далеко не всегда. В-третьих, различия между дошкольным и средним общим образованием достаточно велики, чтобы о них можно было бы говорить вместе. В связи с этим будем говорить отдельно про дошкольное и школьное образование, но учитывать, что они являются частью общего образования.

В системе образования дошкольное и школьное образование занимают очень важное место. На этих уровнях дети получают основные знания, навыки и умения, они учатся вести себя в окружающем мире и общаться с другими людьми – формируются их личности и наиболее важные черты характера. Система образования на более высоких уровнях работает уже с основой, заложенной на более низких уровнях, поэтому качественная система образования на начальных уровнях является залогом качества всей системы образования. Если на этих уровнях в образовательном процессе, при уходе за детьми

и их воспитании допущены ошибки, то исправить их в дальнейшем стоит очень дорого и возможно это далеко не всегда.

Методологические пояснения. Целью работы является анализ влияния покупательной способности заработной платы на демографическое воспроизводство педагогов дошкольного и школьного образования. Рассмотрим покупательную способность, измеренную в доступных для приобретения прожиточных минимумах, определим, сколько детей может содержать на свою заработную плату один педагог в разных регионах России, и составим распределение регионов по размеру покупательной способности.

Анализируя заработную плату педагогов образовательных организаций общего образования всех форм собственности, основное влияние уделим педагогам, работающим в муниципальных организациях. Эти организации наиболее многочисленные и составляют основу сети образовательных организаций в системе общего образования, но заработная плата в них значительно ниже по сравнению с организациями в государственной собственности. В 2013-2017 гг., в г. Санкт-Петербург, в 2015-2017 гг. в г. Севастополь, в 2016-2017 гг. в Ненецком АО, в 2017 г. (дошкольное образование) и в 2013-2015, 2017 гг. (общее образование) в Республике Ингушетия в муниципальной собственности не было образовательных организаций. В этих случаях использовались данные по организациям в региональной собственности.

Целевым показателем, характеризующим успешность государственной политики в сфере образования является отношение заработной платы педагогов к средней по региону заработной плате. Однако этот показатель не позволяет определить, высокую ли заработную плату получают педагоги, хватает ли ее для удовлетворения физиологических потребностей, т. е. он не дает информации об их уровне жизни. Для оценки покупательной способности заработной платы, используем отношение заработной платы педагогов к сумме прожиточных минимумов одного трудоспособного взрослого и разного числа детей в возрасте моложе трудоспособного. В качестве границы возьмем порог прожиточного минимума, т. к. он означает абсолютную бедность. Рождение ребенка будет отложено

или отменено, если заработная плата не позволяет существовать на нее одновременно взрослому и ребенку. Это означает, что нас интересует только демографическая нагрузка детьми. В нуклеарной семье, которых большинство, два родителя, заработной платы каждого из которых должно хватать на содержание одного ребенка. Если считать в целых цифрах, а в реальной семье не может быть, например, 1,3 ребенка, то для расширенного воспроизводства населения в семье должно быть не менее троих детей, поэтому в качестве дополнительной границы бедности выберем возможность содержания полутора детей.

В статье 2 Конвенции 117 «Об основных целях и нормах социальной политики» Международной организации труда отмечается, что «повышение жизненного уровня рассматривается в качестве основной цели при планировании экономического развития». Покупательная способность денежных доходов является одним из важнейших индикаторов жизненного уровня населения, а ее сравнение с прожиточным минимумом показывает достигнутую обществом ступень в своем развитии [4]. Нами рассматривается доход только в виде заработной платы, поскольку такой доход является регулярным, официальным и получается за выполнение основных обязанностей. Прочие доходы (например, доходы от личного подсобного хозяйства или от предпринимательской деятельности) могут существовать, но к Указу Президента РФ от 07.05.2012 г. № 597 «О мероприятиях по реализации государственной социальной политики» (*далее* – Указ Президента РФ № 597) отношения не имеют, поэтому они нами не рассматриваются.

Согласно Постановлению Правительства РФ от 14 сентября 2015 г. № 973 «О совершенствовании статистического учета в связи с включением в официальную статистическую информацию показателя среднемесячной начисленной заработной платы наемных работников в организациях, у индивидуальных предпринимателей и физических лиц (среднемесячного дохода от трудовой деятельности)» с 2015 г. в качестве средней заработной платы выступает заработная плата наемных работников в организациях, индивидуальных предпринимателей и физических лиц (среднемесячный доход от трудовой деятельности). Это привело к снижению размера средней заработной

платы. Ранее среднемесячная заработная плата по субъекту РФ исчислялась путем деления суммы фонда начисленной заработной платы работников списочного состава и внешних совместителей, фонда начисленной заработной платы работников, заключивших гражданско-правовые договоры, и других работников несписочного состава на среднесписочную численность работников (без внешних совместителей и лиц, выполнявших работы по договорам гражданско-правового характера) и на количество месяцев в периоде. В расчет включались сведения, предоставленные организациями всех видов экономической деятельности и всех форм собственности. Размер средней заработной платы, рассчитанной по разным методикам, различается достаточно сильно, поэтому в работе нами использовались обе методики. Кроме того, использование только новой методики может создать ложное представление о том, что цели Указа Президента РФ № 597 достигнуты (напр., см. [5, с. 21-22]), чего сделано не было. Наконец, если использовать только новую методику, то 2013 и 2014 г. окажутся вне рассмотрения. Отказаться же от новой методики и использовать только старую нельзя, так как с 2015 г. во всех отчетах при упоминании целевого показателя Указа Президента РФ № 597 используется заработная плата, которая рассчитана по новой методике.

Источником информации в работе послужили данные федерального статистического наблюдения Росстата в сфере оплаты труда отдельных категорий работников социальной сферы и науки за 2013-2017-е годы [6] и сведения о прожиточном минимуме [7]. Классификацию регионов по уровню экономического развития (высокоразвитые, развитые, средне развитые, менее развитые регионы) взята из работы А.В. Голяшева и др. [8].

Обследования показывают, что покупательная способность адекватно характеризует социально-экономическое положение населения, а ее связь с уровнем жизни прямая [9-14]. Можно выделить несколько работ, посвященных анализу покупательной способности заработной платы педагогов общего образования [15-19]. Понятие «покупательная способность» является сложным и вопрос о том, насколько можно отождествлять ее с возможностью заработной платы содержать детей, является дискуссионным. Кроме того покупательная способность не по-

звонит понять, на что тратятся деньги. Однако, если заработной платы недостаточно для приобретения скромного фиксированного набора товаров и услуг, то это заставляет задуматься о том, насколько она выполняет свои функции.

Если рассмотреть работы, посвященные заработной плате педагогов дошкольного образования, то в этих исследованиях отмечается, что заработная плата в дошкольном образовании значительно ниже средней по экономике заработной платы [20-22]. В отношении заработной платы в школьном образовании делается аналогичный вывод [16; 23-25]. Существенным недостатком этих работ является то, что в них рассматриваются короткие периоды времени (один-два года).

Общие характеристики заработной платы педагогов. Вопрос достижения заработной платой педагогов общего образования средней заработной платы в значительной степени зависит от методики расчета средней заработной платы и формы собственности образовательной организации. В образовательных организациях в государственной собственности заработная плата заметно выше по сравнению с организациями в муниципальной собственности, а в организациях в федеральной собственности отношение их заработной платы к средней заработной плате за 2013-2017 гг. даже увеличил свой значение. Тем не менее, в целом по стране за рассматриваемый период данное отношение снизилось (табл. 1). Введение новой методики расчета средней заработной платы позволило говорить о том, что заработная плата педагогов в школах очень близка к 100% средней заработной платы, но и при ее (методике – А.С.) использовании показатель отношения снижается. В дошкольном образовании заработная плата педагогов настолько ниже средней заработной платы, что при использовании любой методики расчета средней заработной платы это отношение гораздо ниже 100%.

Если рассмотреть заработную плату педагогов с учетом формы собственности образовательных организаций, то тенденции будут неблагоприятными. В образовательных организациях государственной формы собственности заработная плата педагогов гораздо выше, что позволяет им заметно влиять на среднюю по отрасли заработную плату.

Таблица 1

Динамика отношения заработной платы педагогических работников общего образования в образовательных организациях по формам собственности к средней по РФ заработной плате в 2013-2017 гг., %*

Год	Отношение заработной платы педагога к средней по региону			
	в образовательных организациях по всем формам собственности	в образовательной организации в федеральной собственности	в образовательной организации в региональной собственности	в образовательной организации в муниципальной собственности
Дошкольное образование				
2013	78,4 (н.д.)	84,0 (н.д.)	121,1 (н.д.)	74,3 (н.д.)
2014	78,8 (н.д.)	85,1 (н.д.)	109,9 (н.д.)	76,9 (н.д.)
2015	78,0 (86,5)	87,6 (97,2)	105,6 (117,0)	76,2 (84,5)
2016	74,8 (84,2)	88,0 (99,0)	108,1 (121,6)	72,6 (81,7)
2017	74,2 (84,0)	90,4 (102,3)	108,5 (122,8)	71,8 (81,3)
2017 / 2013	94,6	107,5	89,6	96,6
Школьное образование				
2013	97,5 (н.д.)	139,3 (н.д.)	145,5 (н.д.)	87,3 (н.д.)
2014	97,0 (н.д.)	169,1 (н.д.)	139,9 (н.д.)	87,1 (н.д.)
2015	95,9 (106,3)	166,1 (184,1)	143,3 (158,9)	84,9 (94,1)
2016	90,8 (102,2)	159,2 (179,1)	137,3 (154,4)	80,0 (90,0)
2017	89,2 (101,0)	154,2 (174,6)	139,1 (157,5)	77,6 (87,8)
2017 / 2013	91,5	110,7	95,6	88,8

** Примечание: значение в скобках рассчитано на основе новой методики определения средней заработной платы. За 2013 г. данные по новой методике расчета отсутствуют, поэтому отношение 2017 г. к 2013 г. приведены только для старой методики.*

Источник: расчеты автора на основе данных Росстата [6; 26].

Особенно хорошо это видно на примере школьного образования. В организациях муниципальной формы собственности, которые являются основными по числу организаций на этих уровнях системы образования, педагоги имеют гораздо более низкую заработную плату и она может составить 100% средней только при увеличении финансирования общего образования или при повышении доли платных услуг. По состоянию на конец 2017 г. в муниципальных школах показатель был выше требуемого уровня только в Московской, Ленинградской областях, Республике Крым и г. Москва.

Средняя по экономике заработная плата за 2013-2017 годы увеличилась на 31,4%. По всем формам собственности в дошкольном

образовании заработная плата увеличилась на 24,2%, а в школьном – на 20,3%, что гораздо ниже прироста средней заработной платы. Прирост заработной платы педагогов, работающих в организациях федеральной формы собственности, был наибольшим: 41,3 и 45,5% соответственно. В организациях региональной формы собственности в дошкольном образовании заработная плата увеличилась всего на 17,7%, а в школьном образовании прирост заработной платы составил 25,6%. В организациях муниципальной формы собственности прирост по обоим видам образования составил 27,0 и 16,7% соответственно.

В организациях федеральной формы собственности и заработная плата, и ее прирост были выше средних значений. В организациях региональной формы собственности прирост заработной платы был ниже среднего уровня, но и на начало рассматриваемого периода, и на момент его окончания заработная плата педагогов была выше средней. Зарботная плата педагогов в организациях муниципальной формы собственности была гораздо ниже средней на протяжении всего рассматриваемого периода, а ее прирост тоже был ниже среднего уровня. Рассмотренные тенденции позволяют утверждать, что именно педагоги последней группы находятся в наиболее трудной ситуации, а на их уровень жизни стоит обратить особое внимание.

Покупательная способность заработной платы педагогов. Одной из функций заработной платы является воспроизводство рабочей силы. На практике это означает, что заработной платы должно хватать для восстановления сил работника и членов его семьи и обеспечения им приемлемого уровня жизни в условиях изменения состава семьи.

Проблема повышения рождаемости является одной из наиболее важных в настоящее время, поскольку без ее решения для обеспечения экономического развития не хватит рабочей силы. Связь между уровнем жизни и рождаемостью сложная и не всегда именно низкая заработная плата является причиной отказа от рождения ребенка. Тем не менее, если заработная плата не позволяет работнику не только содержать семью, но даже обеспечить ей уровень жизни выше прожиточного минимума, то при прочих равных это отрицательно повлияет на рождаемость, хотя при анализе следует учитывать и другие факторы.

Для оценки того, насколько заработная плата педагогов в муниципальных образовательных организациях выполняет данную функцию, следует рассмотреть ее покупательную способность с учетом демографической нагрузки детьми, т.е. с учетом того, сколько детей может содержать один педагог при условии, что он может обеспечить себе и им уровень жизни выше прожиточного минимума. Распределение регионов России по данному критерию представлено в табл. 2.

Таблица 2

Распределение регионов России по покупательной способности заработной платы педагогов общего образования в муниципальных образовательных организациях с учетом демографической нагрузки детьми в 2013-2017 гг.

Год	Менее 1 ребенка	От 1 до 1,5 ребенка	От 1,5 до 2 детей	Более 2 детей
Дошкольное образование				
2013	3	20	28	32
2014	1	19	30	33
2015	19	31	24	11
2016	20	29	26	10
2017	10	36	30	8
Школьное образование				
2013	0	2	17	64
2014	0	1	23	59
2015	2	22	36	25
2016	2	23	35	22
2017	2	20	37	26

Источник: расчеты автора на основе [6-7].

Данные, представленные в табл. 2, свидетельствуют, что рассматриваемую функцию заработная плата не выполняет. В 2013-2014 гг. было несколько регионов, в которых педагог дошкольного образования на свою зарплату не мог содержать даже одного ребенка. Обеспечить уровень жизни более чем двум детям выше прожиточного минимума заработная плата педагогов могла в 39% регионов России и еще примерно в 35% регионов заработной платы хватало для содержания от полутора до двух детей. Заработная плата педагогов почти в 25% регионов позволяла содержать лишь менее полутора детей.

В 2015 г. положение педагогов дошкольного образования резко ухудшилось. В 23% регионов их заработной платы не хватало для содержания даже одного ребенка. В 12% регионов педагоги могли воспитывать более двух детей, а в 29% регионов – от полутора до двух детей. Почти в 60% регионов заработной платы педагогов не хватало для воспитания более чем полутора детей.

К 2017 г. экономика немного приспособилась к новым условиям и различия между регионами по покупательной способности заработной платы педагогов немного снизились. Тем не менее, в 12% регионов педагоги не могли содержать даже одного ребенка. В 11% регионов заработной платы хватало для содержания более чем двух детей, а в 35% регионов – от полутора до двух. Однако после некоторого улучшения в более чем половине регионов (54%) педагоги на свою заработную плату по-прежнему не могли содержать более полутора ребенка.

Отдельно стоит выделить регионы с особенно низкой покупательной способностью заработной платы педагогов. Так, заработная плата с учетом одного ребенка составляла менее 85% от прожиточного минимума в следующих регионах: Псковская область (в 2015 г. 80,7%, в 2016 г. 77,9%), Республики Дагестан (в 2015 г. 79,6%), Калмыкия (в 2015 г. 82,7%), Кабардино-Балкарская (в 2015 г. 80,8%, в 2016 г. 84,8%), Алтайский край (в 2015 г. 83,1%, в 2016 г. 80,1%). В Еврейской автономной области в 2016 г. заработная плата составляла лишь 85,1% прожиточного минимума взрослого с ребенком.

Педагоги в школах имеют более высокий уровень жизни. В 2013-2014 годах заработной платы хватало для воспитания более чем полутора детей почти во всех регионах, а в 3/4 регионов – более чем двух детей. В 2015-2017 гг. их уровень жизни снизился, но оставался выше, чем у педагогов дошкольного образования. Каждый год было два региона (Псковская область, Республики Дагестан, Калмыкия, Кабардино-Балкарская), в которых заработной платы не хватало для содержания даже одного ребенка. Тем не менее примерно в 28% регионов педагоги могли содержать более двух детей, а в 42% регионов – от полутора до двух детей. Лишь в 30% регионов их заработной платы не хватало на содержание более чем полутора детей. У педагогов школьного образования таких низких значений покупа-

тельной способности заработной платы, какие отмечались у педагогов дошкольного образования, не было.

На рис. 1-4 *Приложения* представлено распределение регионов России по покупательной способности заработной платы педагогов в муниципальных образовательных организациях с учетом демографической нагрузки детьми только за 2013 и 2017 г. Как уровень экономического развития влияет на данный показатель? Ответ на этот вопрос важен для того, чтобы оценить дальнейшие перспективы изменения заработной платы педагогов.

Начнем анализ с дошкольного образования (см. рис. 1-2 *Приложения*). По данным, представленным в табл. 1 и 2, покупательная способность заработной платы педагогов в нем ниже, поэтому отмечаемые негативные тенденции более заметны. Очень большое влияние на их уровень жизни оказывают экономическое положение региона, где они работают, и его специализация.

За рассматриваемый период уровень жизни педагогов дошкольного образования снизился, поэтому в 2017 г. более двух детей могли содержать только педагоги, которые проживали в высокоразвитых финансовых центрах (Московская область, г. Санкт-Петербург), регионах с высокой долей экспортно-ориентированной экономики, связанной с добычей углеводородов (Тюменская область вместе с автономными округами, Сахалинская область), экономически развитых регионах (Ленинградская область, Республика Татарстан) и экономически слабо развитом регионе Арктической зоны РФ с ориентацией на добычу полезных ископаемых (Чукотский АО).

Из 18-ти регионов с развитой экономикой 12 смогли обеспечить педагогам заработную плату, которая позволяет содержать от полутора до двух детей. Такого же результата смогли добиться и два высокоразвитых региона с ориентацией на добычу и экспорт полезных ископаемых (Республики Коми и Саха). Еще в шести развитых регионах (Вологодская, Липецкая, Новгородская, Новосибирская, Омская Ростовская области) заработной платы хватает для содержания менее полутора детей, при этом среди них нет регионов с ориентацией на добычу полезных ископаемых.

Средне развитые регионы составляют основную массу регионов, в которых заработной платы хватает для содержания

менее полутора детей (19 регионов). Также среди них в шести регионах (Ивановская, Костромская, Псковская, Смоленская области, Республика Осетия, Алтайский край) заработной платы не хватает для содержания даже одного ребенка, но в 12-ти регионах на нее можно содержать от полутора до двух детей. При этом в аграрно-промышленных регионах ситуация несколько хуже по сравнению с промышленно-аграрными.

Из всех менее развитых регионов лишь в Магаданской области, которая ориентирована на добычу полезных ископаемых и является регионом Крайнего Севера, заработная плата позволяет содержать от полутора до двух детей, а в остальных – меньше. При этом в четырех аграрных регионах ее не хватает для содержания даже одного ребенка (Еврейская автономная область, Республики Дагестан, Кабардино-Балкарская, Чеченская).

Если обобщать данные, то можно сделать следующие выводы. В регионах, ориентированных на добычу полезных ископаемых, покупательная способность заработной платы педагогов выше. В более экономически развитых регионах она тоже выше. Однако в средне развитых регионах, в которых педагоги могут содержать менее одного ребенка, покупательная способность количественно больше, чем в менее развитых регионах с таким уровнем жизни педагогов. В регионах Крайнего Севера педагоги могут содержать больше детей. В регионах, расположенных за Уралом, ситуация в целом лучше. В регионах с высокой долей сельского хозяйства покупательная способность заработной платы педагогов ниже.

В школьном образовании заработная плата выше. Тем не менее, уровень жизни педагогов в школах тоже снизился, но экономическая специализация регионов оказывает заметное влияние на их положение (см. рис. 3-4 *Приложения*).

Если в 2013 г. более двух детей могли содержать педагоги в подавляющем большинстве регионов, то в 2017 г. их список значительно сократился. Более двух детей могли содержать педагоги школьного образования из всех высокоразвитых регионов, четырех средне развитых регионов (Калужская область, Республики Бурятия, Хакасия, Камчатский край), двух менее развитых регионов с ориентацией на добычу полезных ископаемых, которые являются регионами Крайнего Севера (Магаданская область, Чукотский

АО). Также более двух детей могли содержать педагоги в 10 из 21 развитого региона, причем пять из них (всего таких регионов семь) относились к преимущественно добывающим регионам (Белгородская, Мурманская, Томская области, Республика Башкортостан, Красноярский край).

Во всех оставшихся развитых регионах за исключением Ростовской области педагоги могли содержать от полутора до двух детей. Также в эту группу попали два оставшихся менее развитых региона с сырьевой ориентацией (Амурская область и Забайкальский край) и два менее развитых аграрных региона (Республики Адыгея и Тыва). Оставшиеся регионы – средне развитые регионы.

Менее полутора детей могли содержать педагоги из 22 регионов, при этом в двух из них (Республики Дагестан и Кабардино-Балкарская) заработной платы не хватало для того, чтобы обеспечить прожиточный минимум даже одному ребенку. Также в эту группу попали оставшиеся средне развитые регионы и менее развитые аграрные регионы.

Если рассматривать уровень жизни педагогов обеих уровней системы образования в целом, то наиболее неблагоприятная ситуация сложилась в Псковской области, Республиках Дагестан, Ингушетия, Кабардино-Балкарская, Алтайском крае. Чуть лучше, но тоже неудовлетворительное положение педагогов отмечалось в Еврейской автономной, Ивановской, Кировской, Костромской, Смоленской областях, Республиках Калмыкия, Карачаево-Черкесская. Низкие показатели для достигнутого уровня экономического развития были зафиксированы в Ростовской области. Благополучным положение педагогов можно считать в Белгородской, Воронежской, Калужской, Ленинградской, Магаданской, Московской, Мурманской, Сахалинской, Свердловской, Томской, Тюменской областях, Республиках Бурятия, Саха, Татарстан, Хакасия, Камчатском крае, Ханты-Мансийском, Чукотском, Ямало-Ненецком автономных округах, городах Москва, Санкт-Петербург. Однако даже в этих регионах покупательная способность заработной платы педагогов достаточно низкая.

Связь между экономической специализацией, которая влияет на уровень экономического развития региона, есть, но прямой она является далеко не всегда. Даже в регионе с низким уровнем эконо-

мического развития заработная плата педагога может быть выше по сравнению с регионом с высоким уровнем.

Связь заработной платы педагогов с демографическим поведением. До 2013 г. различия в покупательной способности заработной платы педагогов дошкольного и общего образования были невелики, но с 2013 г. межрегиональная неоднородность стала расти. Это связано с разными финансовыми возможностями регионов и с уровнем жизни в них, т. к. основную часть внебюджетного фонда оплаты труда составляют платные услуги населению, спрос на которые различается в зависимости от региона. Значительную роль сыграло то, как распределяются стимулирующие выплаты, какие критерии стимулирования приняты в организации (стимулируется основная деятельность или дополнительная), изменились ли требования к результатам труда и прочие изменения, произошедшие в оплате труда.

В 2013-2014 и 2014-2015 г. больше половины директоров школ отмечали рост заработной платы учителей, но сами учителя оценивали это повышение гораздо скромнее [27, с. 1136-1137]. Это связано с ростом педагогической нагрузки. Тенденция ее роста подтверждена и в более позднем исследовании этих авторов [28, с. 16-17], что означает ухудшение положения учителей, поскольку их заработная плата росла медленнее средней по региону заработной платы в подавляющем большинстве регионов страны. В условиях снижения объемов платных услуг из-за снижения уровня жизни населения в 2016 г. учителя отметили ухудшение своего материального положения. При этом учителя с более высокой квалификацией чаще отмечали это снижение по сравнению с учителями низкой категории или вообще без нее, однако, необходимо учитывать, что в значительной степени данная проблема связана с несоответствием ожиданий и размером стимулирующих выплат [29, с. 176-178]. Несмотря на приток молодежи [27, с. 1138-1140; 29, с. 172], что отчасти позволило решить проблему старения кадрового состава педагогов, престиж профессии продолжает оставаться низким [27, с. 1142; 29, с. 179].

В отношении перспектив рождаемости можно предполагать, что увеличение педагогической нагрузки отрицательно повлияло на число детей в семьях педагогов. Также отрицательное воздействие оказало и снижение заработной платы, тогда как омоложе-

ние педагогического состава окажет положительное влияние на рождаемость в этой профессиональной группе.

Завершая анализ необходимо сказать о связи между заработной платой в образовании и рождаемостью и попытаться дать ответ на вопрос, поставленный в начале работы. Нам известна заработная плата педагогов, но, к сожалению, мы не знаем ничего об уровне рождаемости в этой профессиональной группе. Нельзя утверждать, что педагоги имеют близкое к среднему по региону значение суммарного коэффициента рождаемости.

Покупательная способность заработной платы педагогов общего образования является низкой и в большинстве регионов не позволяет содержать более одного ребенка, а в некоторых регионах ее недостаточно и для этого. Для повышения уровня жизни педагогов и членов их семей был принят Указ Президента РФ № 597, согласно которому в общем образовании заработная плата педагогов должна была достигнуть средней по региону в 2012 г., а в дошкольном образовании – к 2013 г. У нас нет оснований говорить о ее повышении до этого уровня. Более того, за период действия Указа Президента РФ № 597 (2013-2017 гг.) она снизилась. Наше предположение в отношении невозможности содержать более одного ребенка основывается на том, что за 2013-2017 гг. заработная плата в дошкольном образовании возросла на 24,2%, в школьном образовании – на 20,3%, а прожиточный минимум – на 38,5%. Кроме того, у специалистов в сфере определения прожиточного минимума есть основания высказывать такие же предположения о низких возможностях содержать несколько детей [4, с. 99]. Однако нами рассмотрены только педагоги муниципальных образовательных организаций.

Предлагаемый нами подход не лишен ограничений. Рассматривая заработную плату только одного родителя (педагога), не учитывается, что заработная плата другого родителя может быть выше и компенсировать нехватку денежных средств. Также не учитывается наличие в семье других родственников (в первую очередь бабушек и дедушек), которые могут помочь материально. Социальная помощь (в первую очередь материнский капитал и прочие значимые меры) и иные доходы (репетиторство, доходы с личных подсобных хозяйств,

сдача в аренду недвижимости, иная трудовая и коммерческая деятельность) также остались вне нашего поля зрения. Однако основным источником дохода в семьях педагогов является заработная плата [30, с. 394, 408, 453, 456]. Наконец, нами не учитывались социальные и психологические факторы, которые могут оказывать влияние на принятие решений о рождении ребенка (отношение к детям окружения дома, на работе и в обществе, здоровье, жилищные условия, уровень развития социальной инфраструктуры и другие). Все эти факторы в реальной жизни в той или иной степени влияют на принятие решения о рождении ребенка.

Для того чтобы ответить на вопросы о связи уровня экономического развития региона и рождаемости в семьях педагогов, а также о влиянии иных факторов, помимо заработной платы, на принятие решения о рождении ребенка в их семьях необходимо комплексное обследование этой профессиональной группы, которое включало бы в себя вопросы, посвященные их уровню жизни и демографическому поведению. Подобное обследование представлено в работе [30], но демографический аспект, к сожалению, в ней не рассматривался. При этом, чтобы получить достоверные данные, такое обследование должно проводиться не в одном, а в большом количестве регионов. Предложенная нами гипотеза о связи заработной платы педагогов с рождаемостью основывается на нормативных данных, поэтому допускаем, что после проведения обследования она может быть значительно уточнена, поскольку помимо заработной платы в нем будут учтены и иные факторы.

Основные выводы. Проведенное исследование позволило частично подтвердить проверяемую гипотезу. Заработная плата педагогов общего образования, которые работают в образовательных организациях государственной формы собственности, значительно выше средней по региону, что позволяет им поддерживать для себя и членов своих семей достаточно высокий уровень жизни. Однако таких образовательных организаций немного. Заработная плата и уровень жизни педагогов общего образования в муниципальных образовательных организациях ниже средних и за 2013-2017 гг. снизились. Вероятно, это связано как с введением против России экономических

санкций, так и с общим снижением уровня жизни населения страны, поскольку наиболее сильным снижением было в 2015-2016 гг. Также важной причиной является и недофинансирование системы образования. В настоящее время обеспечить с помощью заработной платы прожиточный минимум более чем полутора детям могут педагоги дошкольного образования из половины регионов страны, а педагоги школьного образования – из трех четвертей регионов. Это свидетельствует о низком уровне жизни педагогов и членов их семей.

Низкий уровень жизни серьезно ограничивает потребление педагогов и членов их семей и свидетельствует о низком престиже данной профессии. Также низкая заработная плата не позволяет им восстанавливать свои силы и может являться одной из причин низкого числа детей в семьях.

В ряде регионов заработной платы педагогов не хватает для содержания даже одного ребенка. Учитывая, что размер пособия по уходу за ребенком до полутора лет составляет всего 40% среднего заработка лица, получающего данное пособие, то рождение второго ребенка в таких семьях означает крайнюю степень бедности ее членов. В результате на ослабление потребности в детях наложились и финансовые ограничения, которые вместе препятствуют повышению рождаемости. Все это позволяет нам говорить о значительных недоработках при планировании и реализации государственной политики: социально-экономической, демографической, образовательной.

На положение педагога заметное влияние оказывает уровень экономического развития и географическое положение региона его проживания. Так, в финансовых центрах и регионах с ориентацией на добычу полезных ископаемых (в первую очередь углеводородов) заработная плата педагогов выше, а в сельскохозяйственных регионах – ниже. Заработная плата в промышленно ориентированных регионах зависит от специализации региона: в регионах с преобладанием легкой и пищевой промышленности они ниже, а в регионах с преобладанием тяжелой промышленности – выше. Это означает, что чем выше уровень экономического развития региона, тем в среднем в нем выше покупательная способность заработной платы педагога. В регионах Крайнего Севера покупательная способность

заработной платы педагогов выше, чем в густонаселенных регионах Центра и Юга России. За Уралом положение педагогов лучше, чем в Европейской части России.

Низкий уровень жизни педагогов требует реализации мер государственной политики, которые могли бы улучшить их положение. В первую очередь необходимы экономические меры.

Наиболее важной мерой является повышение оклада (или ставки) педагога до уровня средней по региону заработной платы, поскольку именно оклад является основой заработной платы педагога. В Указе Президента РФ № 597 поднята важная проблема низкой заработной платы в системе образования, но ее решение не было подкреплено достаточным объемом финансовых средств, поэтому за 2013-2017 гг. заработная плата педагогов росла медленнее, чем средняя по экономике заработная плата. При этом нагрузка на педагогов, например, в школьном образовании, возросла. В условиях низкого уровня жизни населения страны в целом дальнейший курс на коммерциализацию общего образования приведет к крайне неблагоприятным последствиям для социально-экономического развития страны.

Вторая мера тоже требует финансовых ресурсов. Она касается развития общественных фондов потребления для педагогов и членов их семей: получение путевок для отдыха по льготным ценам, снижение стоимости медицинских услуг и др. Реализация подобной меры поможет сделать данную профессию более привлекательной для выпускников педагогических образовательных организаций, так как повысит социальную защищенность педагогов.

Литература и информационные источники

1. Архангельский В.Н. Факторы рождаемости. М.: ТЕИС, 2006. 399 с.
2. Ивантер В.В., Фелпс Э., Квинт В.Л. и др. Как будет развиваться экономика России? // *Инновации*. 2013. № 1 (171). С. 3-12.
3. Абанкина И.В. Исследование результатов и эффектов введения новой системы оплаты труда учителей // *Вопросы образования*. 2009. № 4. С. 153-169.
4. Литвинов В.А. Покупательная способность россиян в условиях кризиса // *Уровень жизни населения регионов России*. 2009. № 8-9. С. 98-104.
5. Отчет об итогах деятельности Министерства образования и науки РФ за 2017 г. URL: <http://www.unkniga.ru/images/docs/2018/otchet-minobrnauki-2017-1.pdf>.
6. Итоги федерального статистического наблюдения в сфере оплаты труда отдельных категорий работников социальной сферы и науки. URL: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/wages/
http://www.gks.ru/free_doc/new_site/population/trud/itog_monitor/itog-monitor4-17.html.

7. Величина прожиточного минимума. URL: <https://www.fedstat.ru/indicator/30957>.
8. Голяшев А.В., Григорьев Л.М. Типы российских регионов: устойчивость и сдвиги в 2003-2013 годах. М.: Аналитический центр при Правительстве Российской Федерации. 2014. 48 с.
9. Кучма В.Р., Левченко О.В., Дерстуганова Т.М. и др. Влияние покупательной способности населения на смертность детей до 5 лет // Вопросы школьной и университетской медицины и здоровья. 2015. № 1. С. 48-51.
10. Левченко О.В. Влияние покупательной способности населения на смертность детей до 5 лет // Здоровье населения и среда обитания. 2016. № 12 (285). С. 7-10.
11. Левченко О.В. Влияние покупательной способности населения на младенческую смертность // Здоровье населения и среда обитания. 2017. № 1 (286). С. 33-36.
12. Белехова Г.В., Россошанский А.И., Чекмарева Е.А. Возможности повышения уровня жизни населения за счет роста заработной платы // Вопросы территориального развития. 2015. № 8 (28). С. 1-16.
13. Литвинцева Г.П. Денежные доходы населения регионов России с учетом покупательной способности рубля и скрытых доходов // Вопросы статистики. 2008. № 6. С. 29-38.
14. Литвинцева Г.П., Воронкова О.В., Стукаленко Е.А. Региональное неравенство доходов и уровень бедности населения России: анализ с учетом покупательной способности рубля // Проблемы прогнозирования. 2007. № 6 (105). С. 119-131.
15. Родина Н.В. Межрегиональные различия в заработной плате педагогов до и после принятия указов о повышении оплаты труда // Вопросы образования. 2014. № 1. С. 64-79.
16. Родина Н.В., Новиков А.В. Заработная плата педагогических работников общего и дошкольного образования и ее покупательная способность в субъектах Российской Федерации // Тенденции развития образования: что такое эффективная школа и эффективный детский сад. М.: Дело, 2014. С. 286-296.
17. Деркачев П.В. Межрегиональные различия в решении задачи повышения заработной платы педагогических работников // Вопросы образования. 2014. № 4. С. 128-147.
18. Клячко Т.Л., Аврамова Е.М., Логинов Д.М. Зависимость эффективной деятельности от материальных стимулов // Экономика образования. 2015. № 2. С. 63-73.
19. Клячко Т.Л., Аврамова Е.М., Логинов Д.М. Учительская зарплата и эффективность работы школы // Народное образование. 2014. № 5. С. 26-38.
20. Клячко Т.Л. Заработная плата педагогических работников // Экономическое развитие России. 2014. Т. 21. № 4. С. 59-62.
21. Колесникова Е.М. Педагоги частного и государственного дошкольного образования: статус группы и перспективы развития // Социологический журнал. 2016. Т. XIX. № 1 (84). С. 137-148.
22. Саница А.Л. Социально-экономические последствия низкой оплаты труда в дошкольных образовательных учреждениях // Уровень жизни населения регионов России. 2009. № 12. С. 74-82.
23. Новаковская О.А., Шадрин Н.М. Сущность и характеристика существующих систем оплаты труда в общеобразовательных организациях // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. 2014. № 10-2. С. 143-147.
24. Типенко Н.Г. Заработная плата в общем образовании в 2013 г.: межрегиональный анализ, тенденции и перспективы // Вопросы образования. 2014. № 4. С. 148-168.
25. Типенко Н.Г. Новые системы оплаты труда в школах: особенности введения и первые итоги // Уровень жизни населения регионов России. 2011. № 2. С. 31-41.
26. Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата на одного работника по полному кругу организаций. URL: http://www.gks.ru/free_doc/new_site/population/trud/sr-zarplata/t4.xlsx.
27. Аврамова Е.М., Логинов Д.М. О социально-экономическом значении повышения оплаты труда учителей // Экономика региона. 2016. Т. 12. № 4. С. 1135-1145.
28. Аврамова Е.М., Клячко Т.Л., Логинов Д.М. и др. Мониторинг эффективности школы. Что изменилось в работе учителя за последние годы (2014-2017 гг.) / гл. ред. Т.Л. Клячко. М.: РАНХиГС, 2018. 35 с. URL: <https://www.ranepa.ru/images/News/2018-04/24-04-2018-3-monitoring-shkola.pdf>.
29. Аврамова Е.М., Логинов Д.М. Новые тенденции в развитии школьного образования // Вопросы образования. 2016. № 4. С. 163-185.
30. Аврамова Е.М., Александрова О.А., Клячко Т.Л. и др. Общее образование: мониторинг эффективности. М.: Издательский дом «Дело» РАНХиГС, 2015. 470 с.



Рис. 1. Покупательная способность заработной платы педагогов дошкольного образования с учетом демографической нагрузки детьми в 2013 г.



Рис. 2. Покупательная способность заработной платы педагогов дошкольного образования в муниципальных образовательных организациях с учетом демографической нагрузки детьми в 2017 г.

* Источник: составлено автором на основе [6-7].



Рис. 3. Покупательная способность заработной платы педагогов школьного образования в муниципальных образовательных организациях с учетом демографической нагрузки детьми в 2013 г.



Рис. 4. Покупательная способность заработной платы педагогов школьного образования в муниципальных образовательных организациях с учетом демографической нагрузки детьми в 2017 г.