

В текущей версии бюллетеня «Проблемы социальной политики» анализируются ключевые вопросы функционирования пенсионной системы. В первой части бюллетеня рассматриваются различные вопросы, связанные с проблемой повышения пенсионного возраста. Во второй части анализируется влияние на экономическую ситуацию сложившегося в 2011-2012 гг. уровня страховых взносов на обязательное социальное страхование. Ключевые выводы по итогам проведенных исследований состоят в следующем:

КЛЮЧЕВЫЕ ВЫВОДЫ

1. Текущее состояние пенсионной системы России и проблема повышения пенсионного возраста

- В 2009-2011 гг. расходы на выплату пенсий резко возросли: если в 2008 г. они составили 4,9% ВВП, то к 2011 г. увеличились до 7,5% ВВП. Такой рост пенсионных расходов вполне оправдан: они всего лишь достигли величины, характерной для стран со схожим уровнем благосостояния
- Текущая демографическая нагрузка на российскую экономику сопоставима с европейской
- Растущий дефицит бюджета Пенсионного фонда – во многом надуманная проблема. Его увеличение не влечет за собой рост пенсионной нагрузки на экономику (которая и так невелика), а всего лишь указывает на относительно низкую нагрузку страховыми взносами в России (в сравнении с другими странами)
- Возраст выхода на пенсию российских мужчин и женщин по сравнению со странами Европы, США и Японией очень низок
- Демографические характеристики возраста выхода на пенсию, сложившиеся в настоящий момент в России: вероятности дожития до пенсии и ожидаемая продолжительность пребывания на ней – делают нецелесообразным повышение пенсионного возраста в кратко- и среднесрочной перспективе (в среднесрочной перспективе можно обосновать только его медленное повышение для женщин)

2. Последствия изменений системы ставок страховых взносов на обязательное социальное страхование в 2011-2012 гг.

- В результате повышения ставок страховых взносов в 2011 г. их поступления увеличились на 56% по сравнению с 2010 г. и составили 6,3% ВВП, в то время как годом ранее они были равны 4,9% ВВП
- Сумма поступлений страховых взносов и НДФЛ возросла на 1,1% ВВП, достигнув 9,9% ВВП
- Эффективная ставка страховых взносов в 2011 г. повысилась на 7,1 п.п. по сравнению со значением 2010 г. – до 26,2%
- В 2011 г. не наблюдалось относительного роста выплат заработной платы «в конвертах»: соотношение величины скрытой оплаты труда и ее легальной части осталось на уровне 2010 г.
- Несмотря на повышение ставок страховых взносов, нагрузка на российские предприятия, связанная с их уплатой, на фоне международных сопоставлений очень низка
- Рост доли страховых взносов в затратах в большинстве видов деятельности был компенсирован уменьшением доли затрат на оплату труда, так что доля совокупных затрат на труд во многих случаях даже снизилась
- В результате нового изменения ставок страховых взносов в 2012 г. прогнозируется сокращение их поступлений на 0,5% ВВП по сравнению с 2011 г.

Тема 1. Текущее состояние пенсионной системы России и проблема повышения пенсионного возраста

Пенсионная нагрузка на экономику России

В 2009-2010 гг. в результате ускоренной индексации и валоризации пенсий значительно увеличились пенсионные выплаты: если в 2007 г. на пенсии тратилась сумма, равная 4,5% ВВП, то в 2010 г. она увеличилась до 8,0% ВВП; в 2011 году пенсионные выплаты оказались равны 7,5% ВВП.

Несмотря на быстрый рост в последние годы, расходы на пенсионное обеспечение всего лишь достигли уровня, характерного для некоторых стран Восточной Европы (Чехии, Словакии, Латвии, Румынии) и намного отстают, к примеру, от уровня соответствующих расходов Польши или Венгрии. Отставание по величине пенсионных выплат от наиболее экономически развитых стран по-прежнему очень велико: в Италии на выплату пенсий в 2009 г. было потрачено 16,0%, во Франции – 14,5%, в Германии – 13,1%, в США – 10,6%, а в Японии – 10,9% ВВП.

За последние 16 лет доля пенсионеров в общей численности населения России увеличилась на 2,9 п.п., достигнув 28,1%. Но примерно такая же доля пенсионеров характерна для большей части европейских стран.

В России соотношение численности занятых и пенсионеров в начале 2012 г. равнялось 1,74. Во многих странах Европы, в частности в Германии, Франции, Италии, Польше, значение этого показателя уступает российскому. Например, во Франции на одного пенсионера приходится только 1,44 занятых.

Таким образом, нельзя сделать вывод о том, что нагрузка на экономику со стороны пенсионной системы в России выше, чем в большинстве европейских стран, США и Японии.

Одной из важнейших проблем российской пенсионной системы часто называется растущий объем средств, идущих на покрытие дефицита бюджета Пенсионного фонда. Действительно, если в 2006 г. на эти средства шло 0,2% ВВП, то в 2009 г. уже 1,0% ВВП, а в 2010 г. целых 4,0% ВВП (с учетом средств на валоризацию пенсий). Правда, после повышения ставок страховых взносов в 2011 г. дефицит уменьшился до 2,6% ВВП. Вообще говоря, дефицит бюджета Пенсионного фонда – это разность между выплатами страховой части трудовой пенсии и поступлениями страховых взносов, идущих на выплату этой части пенсии (эта разность компенсируется за счет средств федерального бюджета). Поэтому не существует отдельной проблемы дефицита бюджета Пенсионного фонда, а есть вопрос выбора источников финансирования пока еще относительно невысоких российских пенсионных расходов.

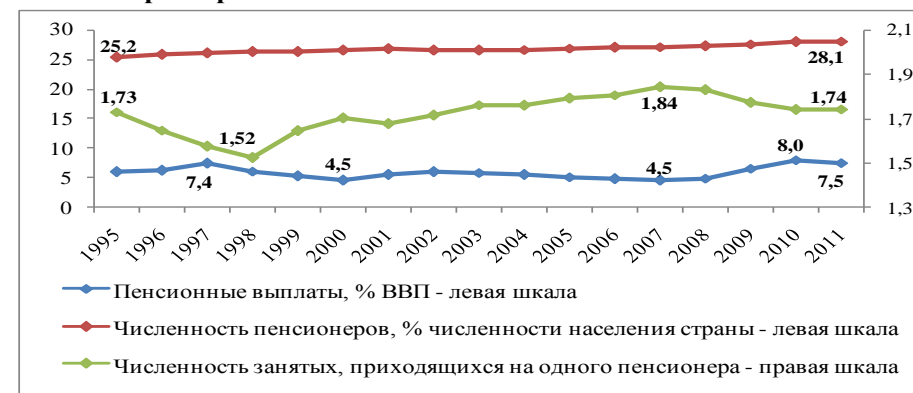
Текущие характеристики пенсионной системы России и других стран

	Пенсионные выплаты, % ВВП	Численность пенсионеров, % численности населения страны	Численность занятых, приходящихся на одного пенсионера
Россия	7,5	28,1	1,74
Германия	13,1	28,7	1,64
Франция	14,5	27,5	1,44
Великобритания	12,5	22,1	2,11
Италия	16,0	27,5	1,39
Испания	10,1	19,0	2,16
Финляндия	12,6	27,0	1,70
Швеция	12,9	27,1	1,78
Норвегия	8,8	22,7	2,26
Португалия	14,1	27,6	1,72
Чехия	9,1	27,1	1,73
Словакия	8,4	24,3	1,79
Польша	12,4	26,0	1,60
Латвия	8,4	26,5	1,65
Венгрия	11,2	27,3	1,39
Румыния	9,4	26,5	1,63

Примечание 1. По России данные о пенсионных выплатах – за 2011 г., о численности пенсионеров и занятых – на начало 2012 г., по европейским странам все данные – за 2009 г.

Примечание 2. Среди представленных в таблице стран крупные и развитые накопительные пенсионные системы имеют только Великобритания и Финляндия

Характеристики пенсионной системы России в 1995-2011 гг.



Примечание. Пенсионные выплаты за 2002-2011 гг. включают расходы на выплату трудовых пенсий и пенсий по государственному пенсионному обеспечению

Источники: Росстат, Пенсионный фонд России, Eurostat, расчеты ИНП РАН

Демографические характеристики пенсионного возраста

В качестве демографических характеристик пенсионного возраста предлагается использовать два показателя: вероятность дожития до возраста выхода на пенсию двадцатилетних представителей реальных поколений¹, достигающих этого возраста в определенном году, и ожидаемую продолжительность жизни при достижении пенсионного возраста.

Первый показатель показывает, насколько справедлив пенсионный возраст с точки зрения участия работника в пенсионной системе, т.е. насколько массово работники доживают до пенсии, второй – сколько в среднем проживут работники, достигшие пенсионного возраста.

Возраст выхода на пенсию у российских мужчин и женщин – 60 и 55 лет соответственно – ниже, чем в странах Западной Европы, США и Японии, а также некоторых странах Восточной Европы. В России мужчины выходят на пенсию на 5-7 лет, а женщины – на 5-12 лет раньше, чем в наиболее развитых в социально-экономическом отношении странах.

Несмотря на гораздо более низкий возраст выхода на пенсию, продолжительность жизни при достижении пенсионного возраста у российских мужчин в 2010 г. составила всего лишь 14,4 года, что существенно меньше, чем в странах Запада. Одновременно из 100 мужчин 1950 г.р., доживших до 20 лет, в возраст 60 лет в 2010 г. вступил только 61 мужчина - это чрезвычайно низкий показатель дожития (в наиболее развитых странах вероятность дожития мужчин до пенсии равна 0,77-0,86).

В настоящий момент повышение пенсионного возраста у мужчин неоправданно с демографической точки зрения (более того, если исходить только из демографических показателей, он сейчас завышен). У женщин, напротив, демографические характеристики возраста выхода на пенсию благоприятны, даже имеется определенный потенциал его повышения.

¹ Под реальным поколением здесь понимается совокупность людей одного года рождения.

Текущие демографические характеристики возраста выхода на пенсию

	Возраст выхода на пенсию по старости в 2010 г.		Ожидаемая продолжительность жизни при достижении возраста выхода на пенсию по старости в 2009 г., лет		Вероятность того, что двадцатилетний представитель когорты, достигающей возраста выхода на пенсию по старости в 2009 г., дожил до этого возраста	
	Мужчины	Женщины	Мужчины	Женщины	Мужчины	Женщины
Россия	60	55	14,4	24,1	0,61	0,90
США	66	66	16,8	19,5	0,77	0,86
Япония	65	65	18,9	23,9	0,84	0,92
Германия	65	65	17,3	20,5	0,81	0,90
Франция	60	60	22,2	27,0	0,86	0,94
Италия	65	60	18,0	26,1	0,84	0,95
Испания	65	65	18,1	22,1	0,83	0,93
Польша	65	60	14,7	23,0	0,68	0,91
Беларусь	60	55	14,2	24,6	0,66	0,93
Украина	60	55	14,8	23,9	0,65	0,92

Примечание. Демографические данные по России и Беларуси – за 2010 г., по Италии – за 2008 г., по США – за 2007 г.

Источники: U.S. Social Security Administration, Human Mortality Database, расчеты ИНП РАН

Демографические характеристики возраста выхода на пенсию в России в 1965-2010 гг.

	Ожидаемая продолжительность жизни при достижении возраста выхода на пенсию по старости, лет		Вероятность того, что двадцатилетний представитель когорты, достигающей возраста выхода на пенсию по старости в заданном году, дожил до этого возраста	
	Мужчины	Женщины	Мужчины	Женщины
1965	14,6	23,6	–	–
1975	14,4	23,0	–	–
1985	14,0	23,6	–	–
1995	13,8	23,7	–	0,91
2000	13,8	23,6	0,63	0,90
2005	14,2	24,0	0,58	0,90
2010	14,4	24,1	0,61	0,90

Источники: Human Mortality Database, расчеты ИНП РАН

Пенсионная нагрузка на экономику и экономическое развитие

Международные сопоставления показывают, что в странах с относительно высоким уровнем жизни между величиной душевого ВВП и пенсионных выплат, измеренных в % ВВП, существует зависимость, близкая к линейной. Этой зависимости не соответствуют данные по Ирландии и Норвегии², двум восточноевропейским странам – Польше и Венгрии и нескольким странам Южной Европы – Греции, Португалии, Италии и Франции.

Россия в 2008 г. тоже «выбивалась» из основной тенденции: расходы на пенсионное обеспечение – 4,9% ВВП – были заметно ниже, чем в странах со схожим уровнем жизни. Ввиду этого повышение таких расходов, произошедшее в последние годы (до 7,5% ВВП в 2011 г.), выглядит вполне обоснованным.

Обнаруженная зависимость иллюстрирует довольно очевидный факт, что более богатое общество способно без ущерба для собственного развития направить на выплату пенсий большую часть произведенного им продукта, чем менее богатое. Это, среди прочего, объясняется отсутствием жестких ограничений инфраструктурного характера, требующих мобилизации инвестиционных ресурсов. Поэтому в долгосрочной перспективе тяжесть обязательств, налагаемых на общество в связи с ростом численности пенсионеров, будет в первую очередь зависеть от темпов экономического роста.

Например, если в ближайшие 20 лет рост экономики России будет равен 1-2% в среднегодовом выражении, значительный рост относительной величины пенсионных расходов вряд ли будет оправдан. Но в том случае если среднегодовые темпы роста достигнут 4-5%, постепенное увеличение пенсионных выплат до уровня, характерного в настоящее время для стран Западной Европы, вероятно, не приведет к сколь-нибудь значимым негативным последствиям.

² Это можно объяснить тем, что Ирландия и Норвегия имеют очень низкие доли пенсионеров в общей численности населения – 16,4 и 23,0% соответственно в 2008 г., в то время как в большей части рассматриваемых стран эти доли находятся в пределах 26-29%

Пенсионные выплаты и ВВП на душу населения в 2008 г.

Примечание 1. На рисунке рядом с точками, соответствующими Ирландии и Норвегии, в скобках приведены доли численности пенсионеров в этих странах в % к общей численности населения

Примечание 2. На рисунке представлена информация о странах, входящих в Европейский союз (за исключением стран с численностью населения менее 1 млн. чел. – Кипра, Люксембурга и Мальты), Норвегии, Швейцарии, США, Японии и России

Примечание 3. Среди 29 стран, показатели по которым представлены на рисунке, крупные накопительные пенсионные системы (совокупный объем пенсионных накоплений превышает 20% ВВП) имеют несколько стран: США, Великобритания, Нидерланды, Швейцария, Дания, Финляндия, Ирландия. Но даже в этих странах (за исключением Финляндии) более половины пенсионных выплат осуществляется за счет распределительных схем. В связи с этим рисунок адекватно характеризует нагрузку, связанную с функционированием пенсионной системы

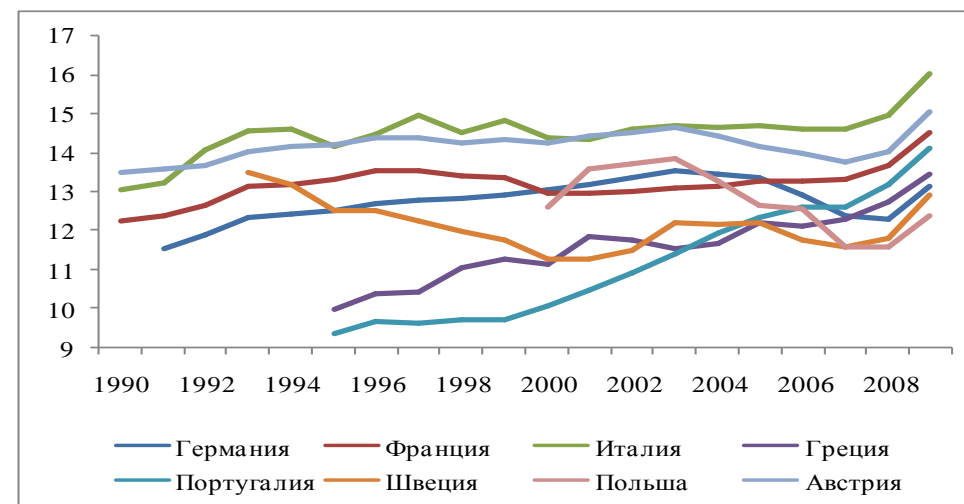
Источники: Пенсионный фонд России, Росстат, Eurostat, US Bureau of Economic Analysis, Employee Benefit Research Institute (USA), Japan Statistical Bureau, National Institute of Population and Social Security Research (Japan), расчеты ИНП РАН

Полученные пенсионерами средства участвуют в экономическом кругообороте, становясь элементами конечного спроса. Поэтому увеличение пенсионных выплат при некоторых условиях даже может и способствовать экономическому росту. Например, пенсионеры более склонны к покупке товаров отечественного производства и тем самым их расходы оказывают больший положительный эффект на экономическую динамику. Стоимость активов, в которые инвестированы средства пенсионных накоплений, уже сейчас превышает 45 млрд.долл. США. Очевидно, что это потенциально очень значимый инвестиционный ресурс.

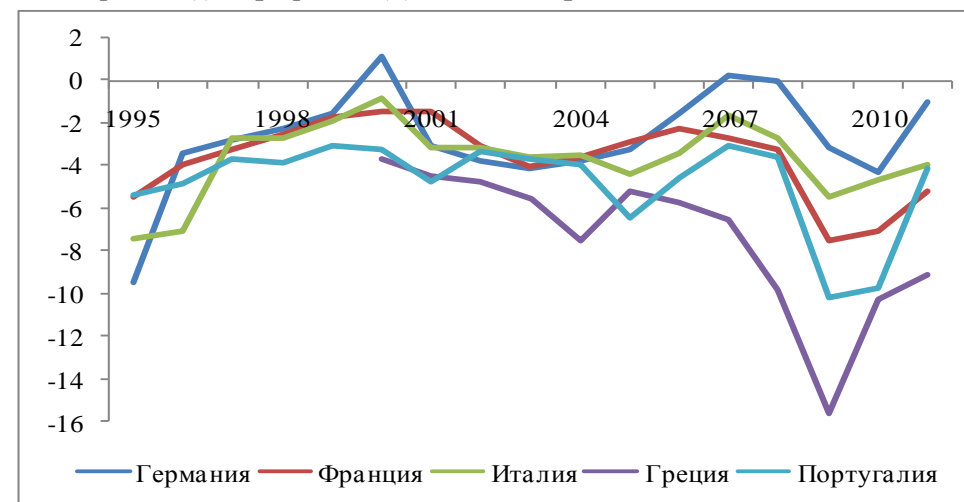
Рассмотрение динамики пенсионных выплат в европейских странах показывает, что даже если в течение нескольких десятилетий уровень таких выплат очень высок, экономика может развиваться без особых проблем. Так, в Германии начиная с 1991 г. ежегодные расходы на пенсионное обеспечение равны 12-14%, при этом дефицит бюджета поддерживается на приемлемом уровне, а ВВП умеренно, но растет. Такая же ситуация – стабильно высокий уровень пенсионных выплат вместе с невысоким дефицитом бюджета и умеренным ростом ВВП – характерна для Швеции, Бельгии, Австрии и даже Польши (в Польше вообще среднегодовой темп роста ВВП в 1995-2011 гг. составил 4,3%). В то же время экономические проблемы Греции и Португалии во многом объясняются очень быстрым ростом пенсионных расходов последнего времени: в Греции они за пятнадцать лет увеличились с 10,0 до 13,4% ВВП, а в Португалии – с 9,4 до 14,1% ВВП. Это стало одной из причин роста их бюджетного дефицита и государственного долга.

В связи с этим можно сделать вывод, что ситуация в пенсионной системе непосредственно связана с возможностями экономики. Наличие значительного потенциала экономического роста в России позволяет без существенных проблем финансировать достаточно высокий уровень социальных обязательств в среднесрочной перспективе. Это означает, что вопрос увеличения пенсионного возраста может быть снят с текущей повестки дня.

Пенсионные выплаты в 1990-2009 гг., % ВВП



Дефицит (-) / профицит (+) консолидированного бюджета, % ВВП



Источник: Eurostat

Тема 2. Последствия изменений системы ставок страховых взносов на обязательное социальное страхование в 2011-2012 гг.

Повышение основной ставки страховых взносов в 2011 г. до 34% вызвало резкую критику. Аргументы противников этой меры сводились к тому, что она не имела фискального эффекта вследствие массового ухода бизнеса «в тень» и общему сжатию всей налоговой базы, что она привела к значительному сокращению доходов работников и росту издержек предприятий, и, в итоге, способствовала замедлению темпов экономического роста.

Фискальные итоги повышения ставок

Анализ статистических данных показывает, что фискальные цели повышения страховых взносов были достигнуты, а негативное влияние этого решения на экономическую динамику практически отсутствовало. Так, в 2011 г. поступления страховых взносов составили 3,46 трлн. руб., что на 55,9% больше значения предыдущего года. В результате изменения системы ставок поступления страховых взносов в 2011 г. повысились до 6,3% ВВП против 4,9% ВВП в 2010 г.

Если рассматривать сумму страховых взносов и налога на доходы физических лиц (НДФЛ), базы которых практически полностью совпадают, то и здесь в прошедшем году был зафиксирован ощутимый рост: поступления достигли 9,9% ВВП, тогда как в 2010 г. они составили 8,8% ВВП.

Повышение ставок и выплаты «в конвертах»

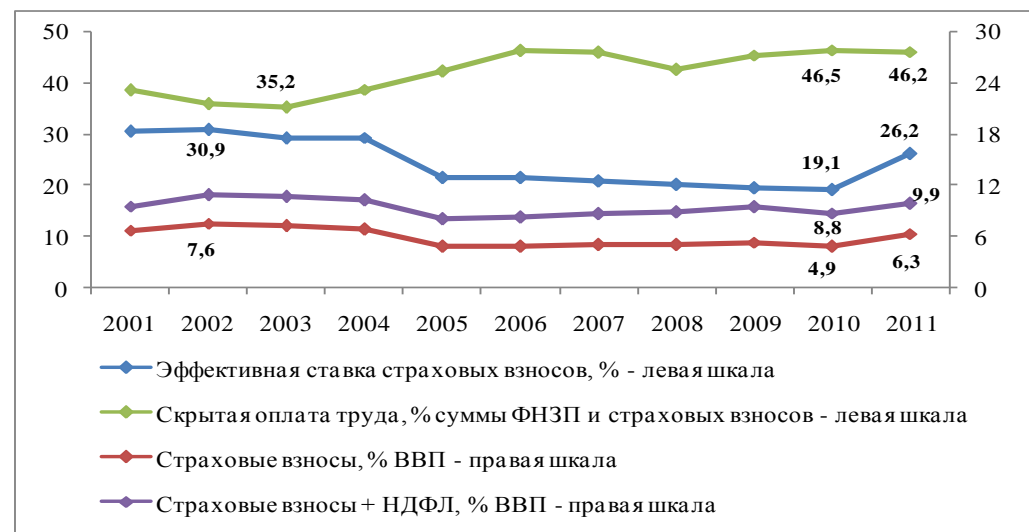
Существенный рост поступлений страховых взносов и НДФЛ – косвенный признак отсутствия масштабного роста «теневой» экономики в результате повышения ставок, о чем свидетельствует и статистика доходов и расходов населения. При этом относительная величина разрабатываемого Росстатом показателя «скрытые оплата труда и смешанные доходы» осталась на прежнем уровне: в 2011 г. она была равна 14,1% ВВП, а в 2010 г. – 14,3% ВВП.

Системы ставок страховых взносов

	основная			льготная*		
	2010	2011	2012	2010	2011	2012
Величина порога регрессии, тыс. руб.	415	463	512	415	463	512
Ставка для первого межпорогового интервала, %	26	34	30	14	26	20
Ставка для второго межпорогового интервала, %	0	0	10	0	0	0

*В связи с применением упрощенной системы налогообложения (для большей части обрабатывающих производств, строительства и предоставления некоторых видов услуг).

	2010	2011	Темп роста, %	Январь-апрель 2011	Январь-апрель 2012	Темп роста, %
Страховые взносы, трлн. руб.	2,22	3,46	155,9	1,03	1,12	109,3
НДФЛ, трлн. руб.	1,73	1,92	111,0	0,54	0,63	116,7



Примечание 1. В таблице и на рисунке представлены суммы страховых взносов за вычетом взносов на обязательное страхование от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний и взносов на обязательное медицинское страхование неработающего населения и суммы НДФЛ, начисленного по ставке 13%.
Примечание 2. Представленные на рисунке значения показателей для страховых взносов за период 2001-2009 гг. включают поступления как собственно страховых взносов, так и единого социального налога

Источники: Росстат, Федеральное казначейство, расчеты ИНП РАН

В 2011 г. по сравнению с предыдущим годом почти не изменилось отношение величины скрытой оплаты труда к сумме фонда начисленной заработной платы (ФНЗП) и страховых взносов (т.е. официальной части оплаты труда) – 46,2 и 46,5% соответственно. Правда, сам по себе такой масштаб выплат «в конвертах» свидетельствует о потенциале значительного роста поступлений страховых взносов и без повышения их ставок.

Важно отметить, что в 2005 г., после резкого снижения нагрузки страховыми взносами, соотношение скрытой оплаты труда и суммы ФНЗП и страховых взносов не только не сократилось, но и заметно увеличилось. Это дает основания предположить, что в современной российской экономике отсутствует жесткая зависимость между величиной страховых платежей и размерами «теневого» сектора.

Сумма ФНЗП и страховых взносов в результате повышения ставок тоже практически не изменилась, составив в 2011 г. 30,5% ВВП против 30,7% ВВП годом ранее.

Повышение ставок и рынок труда

Повышение ставок страховых взносов в 2011 г. не вызвало негативных последствий на рынке труда (высказывались опасения, что в ответ на эту меру предприятиям придется сокращать численность работников или «замораживать» их зарплату). В частности, среднесписочная численность работников организаций осталась на уровне 2010 г. как в целом по экономике, так и для отдельных видов экономической деятельности (исключения: сельскохозяйственные предприятия и бюджетные организации). При этом ФНЗП вырос на 10% и более по всем видам деятельности (кроме государственного управления и образования).

	Фонд начисленной заработной платы*, трлн. руб.			Среднесписочная численность работников*, млн. чел.		
	2010	2011	Темп роста, %	2010	2011	Темп роста, %
Всего	11,7	13,2	113,3	46,3	46,4	100,2
Сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство	0,27	0,30	111,2	2,02	1,94	96,1
Добыча полезных ископаемых	0,43	0,50	115,1	0,90	0,91	101,4
Обрабатывающие производства	1,79	2,06	114,8	7,72	7,76	100,5
Производство и распределение электроэнергии, газа и воды	0,54	0,60	112,1	1,84	1,84	100,2
Строительство	0,81	0,91	113,2	3,05	3,07	100,7
Оптовая и розничная торговля	1,21	1,44	119,3	5,36	5,69	106,3
Гостиницы и рестораны	0,13	0,14	111,1	0,76	0,76	100,5
Транспорт и связь	1,18	1,33	112,6	3,82	3,82	99,9
Финансовая деятельность	0,63	0,74	118,0	1,02	1,06	104,7
Операции с недвижимым имуществом, аренда и предоставление услуг	1,38	1,59	115,4	4,36	4,45	102,1
Государственное управление и обеспечение военной безопасности; социальное страхование	1,13	1,21	106,3	3,72	3,59	96,4
Образование	0,95	1,03	109,1	5,52	5,36	97,2
Здравоохранение и предоставление социальных услуг	0,85	0,94	111,1	4,46	4,42	99,1
Предоставление прочих коммунальных, социальных и персональных услуг	0,34	0,38	110,8	1,70	1,67	98,5

*По полному кругу организаций, без внешних совместителей

Источники: Росстат, расчеты ИНИ РАН

Взносы на социальное страхование в 2011 г., % ВВП

Россия	6,3	Франция	16,7	Финляндия	12,7	Польша	11,1
США	14,7	Великобритания	7,8	Норвегия	9,7	Латвия	8,4
Япония	11,7	Италия	13,4	Чехия	15,3	Венгрия	12,0
Германия	15,8	Испания	12,3	Словакия	12,3	Румыния	8,9

Примечание 1. Данные по европейским странам и США – за 2010 г., по Японии – за 2009 фискальный год

Примечание 2. В показатель для США входят взносы работодателей и работников на случай потери дохода (retirement income), на страхование здоровья и страхование на случай безработицы

Источники: Росстат, US Bureau of Economic Analysis, Employee Benefit Research Institute (USA), Japan Statistical Bureau, National Institute of Population and Social Security Research (Japan), Eurostat, расчеты ИНИ РАН

Нагрузка страховыми взносами

На поступления страховых взносов влияет не только величина их номинальных ставок, но и количество и значения порогов регрессии, темпы роста зарплаты и ее распределение между работниками. Поэтому для корректного сравнения нагрузки страховыми взносами на фонд оплаты труда необходимо использовать значения эффективных ставок – отношения платежей к базе для начисления взносов.

В 2011 г. эффективная ставка страховых взносов увеличилась по сравнению с предыдущим годом на 7,1 п.п. – до 26,2%. Но несмотря на такой рост, эффективная ставка даже не приблизилась к значениям начала 2000-х гг.: например, в 2002 г. она была равна 30,9%. Поступления страховых взносов, хоть и достигли в 2011 г. 6,3% ВВП, отстают на 1,3% ВВП от соответствующего значения, зафиксированного в 2002 г.

Международные сопоставления показывают, что нагрузка страховыми взносами на российские предприятия относительно невелика. Так, в 2010 г. во Франции поступления страховых взносов составили 16,7%, в Германии – 15,8%, в США – 14,7%, а в Италии – 13,4% ВВП. Более того, в большей части стран Восточной Европы такая нагрузка выше, чем в России: в Чехии, Словакии, Польше и Венгрии она находилась в пределах 11,1-15,3% ВВП, а в Латвии равнялась 8,4% ВВП.

Повышение ставок взносов, затраты и налоговая нагрузка

Изменение системы ставок страховых взносов в 2011 г. увеличило их долю в затратах предприятий, но даже после повышения для многих видов деятельности она остается относительно небольшой. К примеру, за 9 месяцев 2011 г. в производстве кокса и нефтепродуктов страховые взносы

Изменения в структуре затрат по видам экономической деятельности за 9 месяцев 2010 и 2011 гг.*

	Страховые взносы, % затрат на производство и продажу продукции		Оплата труда, % затрат на производство и продажу продукции		Изменение в доле затрат на производство и продажу продукции затрат на			Рентабельность за 9 месяцев 2011 г., %
	2010	2011	2010	2011	страховые взносы, п.п.	оплату труда, п.п.	страховые взносы + оплату труда, п.п.	
Добыча полезных ископаемых	1,7	2,0	8,8	7,7	0,3	-1,1	-0,8	37,1
Обрабатывающие производства	2,2	2,7	9,8	8,8	0,4	-0,9	-0,5	12,0
Производство пищевых продуктов, включая напитки, и табака	2,1	2,6	10,0	9,1	0,5	-0,9	-0,4	2,7
Текстильное и швейное производство	4,3	5,3	17,5	16,6	1,0	-0,9	0,1	4,7
Производство кокса, нефтепродуктов	0,4	0,4	1,9	1,6	0,0	-0,3	-0,2	21,5
Химическое производство	2,2	2,7	9,5	8,8	0,6	-0,7	-0,1	25,9
Производство прочих неметаллических минеральных продуктов	3,3	4,0	13,8	13,0	0,7	-0,8	0,0	8,6
Металлургическое производство и производство готовых металлических изделий	2,0	2,4	8,5	7,9	0,4	-0,6	-0,2	14,8
Производство машин и оборудования	5,0	6,0	21,6	19,4	1,0	-2,2	-1,3	1,0
Производство электрооборудования, электронного и оптического оборудования	4,8	5,8	20,4	18,8	1,0	-1,5	-0,5	1,5
Производство транспортных средств и оборудования	3,3	4,0	13,6	12,5	0,6	-1,2	-0,5	1,7
Производство и распределение электроэнергии, газа и воды	2,7	3,5	11,9	11,7	0,8	-0,2	0,6	8,3
Строительство	4,3	5,6	19,8	19,2	1,3	-0,6	0,7	2,1
Оптовая и розничная торговля	2,2	3,0	11,7	11,8	0,8	0,1	0,8	43,1
Транспорт и связь	4,3	4,9	19,4	17,2	0,6	-2,2	-1,6	18,5

*По организациям без субъектов малого предпринимательства и бюджетных организаций
Источники: Росстат, расчеты ИПП РАН

составили 0,4% затрат, в добыче полезных ископаемых – 2,0%, в металлургии – 2,4%. Наибольшую долю страховых взносов в затратах имели машиностроительные виды деятельности – 4,0-6,0%, строительство – 5,6% и текстильное производство – 5,3%. При этом наиболее значительное повышение этой доли было зафиксировано в строительстве, машиностроении, текстильном производстве и торговле – 0,8-1,3 п.п.

Одним из источников финансирования повышения ставок страховых взносов может выступать прибыль предприятия, а статистика рентабельности показывает, что наиболее чувствительны к изменению прибыли как раз отрасли с наибольшей долей страховых взносов в затратах – машиностроение и текстильное производство.

Вместе с тем страховые взносы – только часть трудовых издержек, и, чтобы профинансировать их повышение, предприятия могут замедлить рост другой части таких издержек – заработной платы. Именно это происходило в 2011 г. во многих видах деятельности: повышение доли страховых взносов в затратах в той или иной мере было компенсировано сокращением доли оплаты труда. Такая ситуация была характерна для добычи полезных ископаемых, различных обрабатывающих производств, производства и распределения электроэнергии, газа и воды, строительства, транспорта и связи.

В результате доля суммы страховых взносов и заработной платы в затратах в добыче полезных ископаемых, производстве пищевых продуктов, производстве кокса и нефтепродуктов, химическом производстве, металлургии, машиностроении, транспорте и связи за 9 месяцев 2011 г. оказалась меньше, чем за аналогичный период 2010 г. Это дает основания предположить, что источником финансирования повышения ставок взносов для большей части предприятий стал ФНЗП, т.е. при сохранении системы ставок 2010 г, вероятно, темп роста заработной платы в 2011 г. был бы выше.

	Страховые взносы, % ВДС			Совокупная фискальная нагрузка*, % ВДС		
	2010	2011	Изменение, п.п.	2010	2011	Изменение, п.п.
Добыча полезных ископаемых	2,1	2,4	0,4	48,6	54,2	5,6
Обрабатывающие производства	6,3	7,7	1,4	18,1	18,5	0,5
Производство пищевых продуктов, включая напитки, и табака	5,6	7,2	1,6	15,6	15,8	0,2
Текстильное и швейное производство	8,7	10,8	2,1	19,4	20,4	1,0
Производство кокса, нефтепродуктов	1,0	1,1	0,1	6,7	5,9	-0,7
Химическое производство	5,3	6,2	0,8	19,9	21,9	2,0
Производство прочих неметаллических минеральных продуктов	9,0	10,7	1,7	22,7	24,4	1,7
Металлургическое производство и производство готовых металлических изделий	5,2	6,8	1,6	20,2	20,3	0,1
Производство машин и оборудования	12,2	15,0	2,8	31,2	32,7	1,4
Производство электрооборудования, электронного и оптического оборудования	10,8	13,9	3,1	26,0	28,1	2,1
Производство транспортных средств и оборудования	14,0	16,9	2,9	29,8	31,7	1,9
Производство и распределение электроэнергии, газа и воды	5,5	6,9	1,4	17,6	17,9	0,3
Транспорт и связь	6,0	8,2	2,2	18,0	20,3	2,3
Финансовая деятельность	5,5	7,8	2,3	24,0	28,6	4,6

*Под совокупной фискальной нагрузкой понимается сумма налоговых платежей, сборов и страховых взносов за вычетом налога на добавленную стоимость и акцизов

Примечание 1. Величина страховых взносов по видам деятельности – оценка ИНИП РАН

Примечание 2. В таблице представлены виды деятельности с относительно небольшой величиной добавленной стоимости, ненаблюдаемой прямыми статистическими методами, поэтому рассчитанные показатели адекватно характеризуют налоговую нагрузку

Источники: Росстат, Федеральная налоговая служба, расчеты ИНИП РАН

Величина страховых взносов, измеренная в % валовой добавленной стоимости (ВДС), существенно различается между видами деятельности (см. табл. на стр. 9): от 1,1 и 2,4% в 2011 г. для производства кокса и нефтепродуктов и добычи полезных ископаемых соответственно до 10,8% в текстильном производстве и 16,9% в производстве транспортных средств и оборудования. В результате повышения ставок страховых взносов в машиностроительных видах деятельности этот показатель увеличился на 2,8-3,1 п.п., в финансовой деятельности – на 2,3 п.п., в транспорте и связи – на 2,2 п.п., а в текстильном производстве – на 2,1 п.п.

Но в то же время рассмотрение значений совокупной фискальной нагрузки (включающей страховые взносы) показывает, что по большей части видов деятельности ее увеличение было даже меньшим, чем рост нагрузки страховыми взносами. В тех видах деятельности, где фискальная нагрузка действительно заметно выросла (добыча полезных ископаемых и финансовая деятельность), рост ставок страховых взносов объясняет не более половины увеличения фискальной нагрузки.

Основное возможное негативное следствие повышения ставок страховых взносов, препятствующее экономическому развитию, – рост издержек на уплату данных взносов и сокращение возможностей для инвестирования. Однако этого в прошедшем году не произошло, что является признаком крайне незначительного влияния роста социальных платежей на экономическую динамику.

Изменение системы ставок в 2012 г.

В 2012 г. система ставок страховых взносов вновь изменилась: во-первых, основная ставка понизилась до 30% для накопленных заработков, не достигших 512 тыс. руб., во-вторых, была введена ставка 10% для заработков, превышающих этот порог.

Согласно прогнозу, построенному на основе используемой в ИНП РАН модели пенсионной системы России, в 2012 г. поступления страховых взносов в государственные внебюджетные фонды в абсолютных показателях лишь немного превысят значения 2011 г., а в относительных – сократятся. В частности, поступления страховых взносов в Пенсионный фонд России снизятся на 0,5% ВВП, а соответствующая эффективная ставка – на 1,6 п.п.

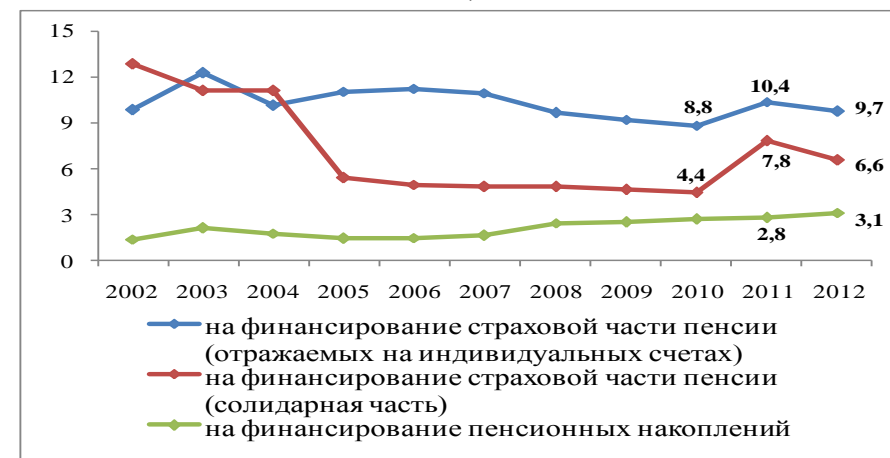
В структуре страховых взносов в Пенсионный фонд увеличится доля взносов на накопительную часть пенсии – их эффективная ставка возрастет с 2,8 до 3,1%. Одновременно сократится доля солидарной части взносов, идущих на выплату страховой части пенсии, и увеличится доля выплат, отражаемых в основной части индивидуальных лицевых счетов.

	Поступления страховых взносов				Эффективная ставка, %	
	Трлн. руб.		% ВВП		2011	2012
	2011	2012	2011	2012		
Пенсионный фонд России	2,77	2,86	5,1	4,6	21,0	19,4
финансирование страховой части трудовой пенсии	2,40	2,40	4,4	3,9	18,2	16,3
финансирование накопительной части трудовой пенсии	0,37	0,46	0,7	0,7	2,8	3,1
Фонды обязательного медицинского страхования	0,55	0,60	1,0	1,0	4,2	4,1
Фонд социального страхования*	0,30	0,34	0,6	0,5	2,3	2,3

*Страхование на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством. В эту сумму включены все утвержденные бюджетные назначения, как исполненные (0,09 трлн. руб. в 2011 г.), так и неисполненные (0,21 трлн. руб.)

Примечание. Предполагается, что в 2012 г. ФНЗП составит 14,75 трлн. руб. (прогноз Министерства экономического развития России), а ВВП – 61,3 трлн. руб. (прогноз ИНП РАН)

Эффективные ставки страховых взносов в Пенсионный фонд России, %



Источники: Росстат, Федеральное казначейство, расчеты ИНП РАН