

УРОВЕНЬ ОПЛАТЫ ТРУДА В ЭКОНОМИКЕ РОССИИ

В течение последних лет российское население демонстрировало уникальные примеры рационального рыночного поведения. В период активного внутриориентированного роста российской экономики 2005-2008 гг. спрос населения был одним из важнейших элементов ускорения экономической динамики. Затем, в период резкого ухудшения внешнеэкономической конъюнктуры, население нарастило объем организованных сбережений, что оказало существенную поддержку банковской системе. В период посткризисного восстановления экономики реализация отложенного потребительского спроса стала одной из причин относительно быстрого преодоления последствий кризиса.

Спрос населения является одним из важнейших ресурсов развития российской экономики. В отличие от наиболее экономически развитых стран, в России его потенциал не будет исчерпан в перспективе ближайших 10-20 лет.

Естественным ограничением роста спроса населения являются доходы. В связи с этим оценка структурных и динамических характеристик оплаты труда и потенциала его роста в различных секторах экономики имеет важное значение для определения параметров экономической политики.

ОСНОВНЫЕ ВЫВОДЫ

- Потребление населения – ключевой элемент экономической динамики. В посткризисный период рост потребительского спроса обеспечивал наибольший вклад в формирование итоговой динамики ВВП;
- В обозримой перспективе в силу относительно низкого насыщения текущих потребностей потребительский спрос останется важнейшим элементом формирования экономической динамики;
- Оплата труда российских наемных работников (включая скрытую) составляет около 50% ВВП. Величина скрытой оплаты достигает 14% ВВП, а «чистая», непосредственно получаемая работниками заработная плата – 39% ВВП. Последние годы доля этих показателей в ВВП стабильно растет;
- Уровень официальной оплаты труда наемных работников в России значительно ниже, чем в странах Европы и США. Однако это главным образом связано с очень низкой фискальной нагрузкой на оплату труда. Разрыв в уровне «чистой» заработной платы между Россией и наиболее экономически развитыми странами не столь велик;
- Физический объем средней заработной платы в России в 2 раза меньше, чем в США. Однако он, так же как и в развитых странах, примерно соответствует достигнутому уровню ВВП на душу населения, из чего можно сделать вывод о том, что средний размер оплаты труда в России адекватен уровню ее текущего экономического развития;
- В тех видах экономической деятельности, где средняя величина оплаты труда находится на уровне средней заработной платы в экономике или превышает ее, занято менее половины всех работников. Другая половина работников занята в секторах, где средний уровень оплаты труда очень низок. К ним относятся: образование, здравоохранение, некоторые виды обрабатывающих производств, сельское хозяйство, торговля;
- В большинстве видов экономической деятельности наблюдается относительно низкая внутриотраслевая дифференциация заработной платы;
- Ускорение роста оплаты труда в большинстве обрабатывающих производств сдерживается низким (а иногда и отрицательным) уровнем текущей рентабельности;
- Опережающий рост реальной заработной платы по сравнению с ростом производительности труда в последние годы не привел к увеличению удельных издержек на труд и может рассматриваться как приведение уровня оплаты труда в соответствие с текущим уровнем развития экономики.

Вклад доходов населения в экономический рост

Потребление населения остается ключевым элементом экономической динамики. В посткризисный период рост потребительского спроса обеспечивал наибольший вклад в формирование итоговой динамики ВВП.

По нашим оценкам, в обозримой перспективе рост потребления населения обладает, наряду с инвестиционным спросом, наибольшим потенциалом увеличения. При этом данный потенциал распределяется неравномерно. Так, в ближайшие 20 лет физический объем расходов в расчете на душу населения на продукты питания, вероятно, не превысит 30% от достигнутых в настоящий момент уровней. В то же время расходы на услуги финансов и страхования потенциально могут увеличиться в 10 раз, на услуги гостиниц и рестораны – в 7 раз, на связь и телекоммуникации и на услуги транспорта - более чем в 4 раза. В 3-4 раза увеличится физический объем расходов на товары длительного пользования.

В силу относительно низкой долговой нагрузки на население и недостаточной степени удовлетворения потребительского спроса значимые ограничения для его роста отсутствуют. Это означает, что в долгосрочной перспективе вклад потребления в экономический рост будет, в основном, определяться динамикой доходов. При этом следует учитывать, что сдерживающее влияние на уровень потребления будет оказывать возрастающая долговая нагрузка. В связи с этим, для выстраивания адекватной политики в области доходов населения, крайне важен анализ текущих особенностей уровня оплаты труда в России (как основного элемента доходов населения).

Вклад потребления домашних хозяйств в прирост ВВП в 2007-2012 гг.
 (красным шрифтом показаны значения прироста ВВП за квартал по сравнению с соответствующим кварталом предыдущего года)



Источники: Росстат, расчеты ИИП РАН

Соотношение «чистой» заработной платы и потребления домашних хозяйств с объемами потребительского кредитования в 2004-2012 гг.



Источники: 2004-2011 гг. – Росстат, расчеты ИИП РАН, 2012 г. – оценка ИИП РАН

Макропоказатели оплаты труда

Показатели оплаты труда для экономики в целом отражаются в системе национальных счетов – по счету образования доходов. Наиболее общий из таких показателей – оплата труда наемных работников – включает в себя не только «чистую» заработную плату, непосредственно получаемую работниками, но и налог на доходы физических лиц (НДФЛ), отчисления работодателей в фонды социального страхования¹, а также скрытые оплаты труда и смешанные доходы. Оплата труда российских наемных работников (включая скрытую), достигнув минимального соотношения с ВВП в 1999 г. – 40,1%, в последующие годы заметно возросла и в 2011 г. равнялась 49,8% ВВП. Величина скрытой оплаты труда неуклонно растет с середины 1990-х гг.: в 2011 г. она составила 14,1 против 7,7% ВВП в 1995 г.

Официальная оплата труда наемных работников (без учета скрытой оплаты труда, но с учетом страховых взносов и НДФЛ) в 2011 г. достигла 35,7% ВВП, увеличившись на 6,6 проц. п. ВВП по сравнению с минимумом 2000 г. Поступления НДФЛ в 1995-2011 гг. находились в пределах 2,4-4,1% ВВП, а относительная величина отчислений в фонды социального страхования сократилась с 11-12% ВВП в конце 1990-х гг. до 6,6% ВВП в 2010 г.

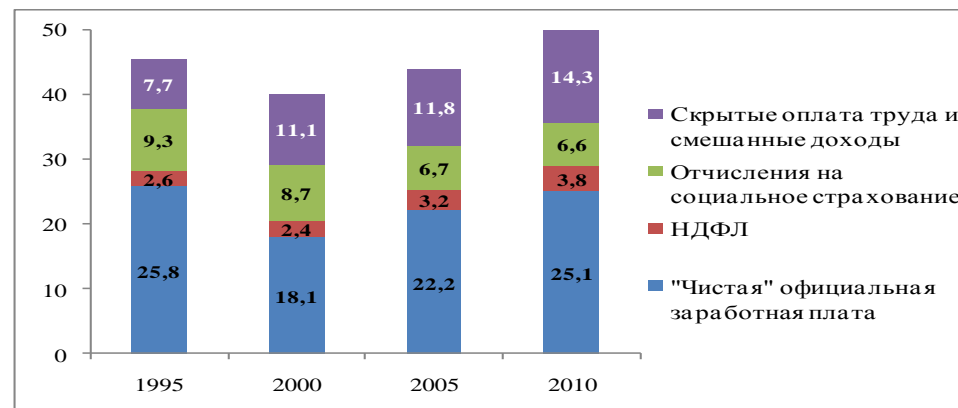
«Чистая» официально зарегистрированная заработная плата в 2010 г. составила 25,1% ВВП, это на 7 проц. п. больше, чем в 2000 г. Если же рассмотреть всю полученную работниками «чистую» заработную плату (т.е. с учетом скрытой), рост будет еще заметнее: в 2010 г. она равнялась 39,4% ВВП, в то время как в 2000 г. – 29,1% ВВП.

¹ Сюда входят и фактические отчисления, выплачиваемые в фонды социального страхования, и условно исчисленные, выплачиваемые работодателями непосредственно работникам

Динамика показателей оплаты труда в России в 1995-2011 гг., % ВВП



Элементы оплаты труда наемных работников в России, % ВВП



Источники: Росстат, расчеты ИНП РАН

Международные сопоставления показывают, что, несмотря на рост в последние годы, относительная величина оплаты труда наемных работников (без учета скрытых оплаты труда и смешанных доходов) в России заметно меньше, чем в наиболее экономически развитых странах. Так, в 2010 г. она составила 35,6% ВВП, тогда как в США, Германии, Франции, Великобритании и Швеции находилась в пределах 51-55% ВВП. В большей части стран Восточной Европы значение данного показателя также выше, чем в России.

Однако, если перейти к рассмотрению менее агрегированных показателей, ситуация будет выглядеть не столь однозначно. Отчисления на социальное страхование и НДФЛ, удерживаемый с заработной платы, измеренные в процентах ВВП, в России сравнительно невелики. В 2010 г. они в сумме оказались равны 10,6% ВВП, в то время как, например, в США – 23,2, в Германии – 22,6, а во Франции – 25,0% ВВП. Сумма страховых взносов и НДФЛ в странах Восточной Европы хотя и ниже, чем в Западной Европе и США, но на 2-6 проц. п. ВВП выше, чем в России.

«Чистая» заработная плата, рассчитываемая путем вычета из показателя официальной оплаты труда наемных работников отчислений на социальное страхование и НДФЛ, в России в 2010 г. равнялась 25,1% ВВП. В США «чистая» заработная плата составляет 31,8, в Германии – 28,2, во Франции – 28,3% ВВП. В Восточной Европе значения данного показателя находятся в диапазоне 24-27% ВВП.

Таким образом, относительная величина непосредственно получаемой работниками заработной платы в России меньше, чем в Западной Европе и США, но в большинстве случаев разрыв не очень велик. Кроме того, необходимо отметить, что статистика национальных счетов европейских стран и США позволяет определить только официальную «чистую» заработную плату. Поэтому, если предположить, что среди рассматриваемых стран долю скрытой оплаты труда, сопоставимую с российской, имеют только страны Восточной и Южной Европы, разрыв в величине «чистой» заработной платы (с учетом скрытой) между Россией и наиболее экономически развитыми странами и вовсе сходит на нет.

Показатели оплаты труда в России и других странах в 2010 г., % ВВП

	Оплата труда наемных работников (без учета скрытой оплаты труда)	Отчисления на социальное страхование работников и работодателей (фактические и условные)	Налоги на доходы физических лиц, удерживаемые с заработной платы	"Чистая" заработная плата (без учета скрытой оплаты труда)
	(1)	(2)	(3)	(4) = (1) – (2) – (3)
Россия	35,6	6,8	3,8	25,1
США	55,0	15,2	8,0	31,8
Германия	50,8	14,2	8,4	28,2
Франция	53,3	17,4	7,6	28,3
Великобритания	54,3	8,3	9,9	36,1
Италия	42,3	11,8	11,6	18,9
Испания	48,9	11,5	7,4	30,0
Финляндия	51,5	11,8	12,6	27,1
Швеция	53,2	8,5	15,4	29,3
Норвегия	45,8	9,1	10,1	26,6
Нидерланды	51,0	11,6	8,5	30,9
Португалия	50,3	11,9	5,6	32,8
Чехия	41,8	12,8	3,6	25,4
Словакия	38,1	10,3	2,3	25,5
Польша	36,8	8,8	4,5	23,5
Латвия	42,4	8,6	6,2	27,6
Венгрия	43,7	11,5	6,5	25,7
Румыния	39,9	9,3	3,3	27,3
Греция	36,1	11,3	4,3	20,5

Примечание 1. Для США к отчислениям работников на социальное страхование отнесены суммы по позициям «Retirement income benefits» и «Health benefits»

Примечание 2. Для России к НДФЛ, удерживаемому с заработной платы, отнесены суммы НДФЛ, начисленные по ставке 13%; для европейских стран – суммы по позиции «Taxes on individual and household income»; для США – суммы по позициям «Federal withheld income taxes» и «State and local income taxes». Т.е. здесь могут быть учтены налоги, начисленные не только на заработную плату, но и на другие виды доходов

Источники: Росстат, Федеральное казначейство, Eurostat, U.S. Bureau of Economic Analysis, Employee Benefit Research Institute (USA), расчеты ИИП РАН

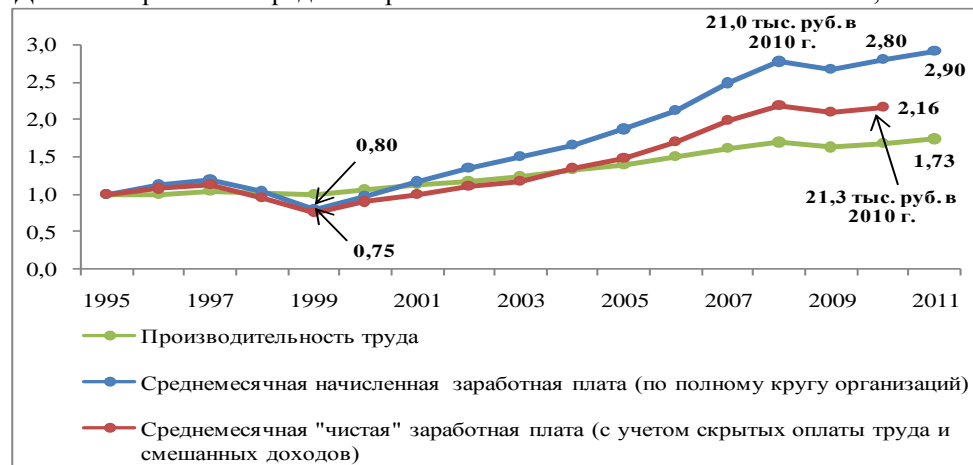
Средняя заработная плата

Наиболее часто используемый показатель, характеризующий средний уровень заработной платы в России, – среднемесячная начисленная заработная плата. Она определяется как соотношение фонда начисленной заработной платы и среднесписочной численности работников по полному кругу организаций. В то же время значительная часть занятых не входит в число этих работников, поэтому нами также рассмотрен показатель среднемесячной «чистой» заработной платы (определяемый как соотношение «чистой» заработной платы (с учетом скрытой) и совокупной численности занятых в экономике).

В 2010 г. среднемесячная начисленная заработная достигла 21,0 тыс. руб. (т.е. около 18,3 тыс. руб. «чистыми», без учета НДФЛ), а определенная выше среднемесячная «чистая» заработная плата – 21,3 тыс. руб. Реальные (дефлированные по индексу потребительских цен) значения обоих используемых показателей среднего заработка снижались в конце 1990-х гг., а начиная с 2000 г. практически непрерывно возрастали: в 2011 г. реальная начисленная заработная плата превысила значение 1995 г. в 2,9 раза, а 1999 г. – в 3,6 раза; реальная «чистая» заработная плата по состоянию на 2010 г. превысила значения 1995 и 1999 гг. в 2,16 и 2,88 раза соответственно. В то же время производительность труда в 2000-е гг. росла медленнее средней заработной платы, и в 2011 г. она была только на 73% выше, чем в 1995 г. (на стр. 8 показано, что к негативным последствиям для экономического развития это не привело).

Межстрановые сопоставления индексов физического объема средней «чистой» заработной платы (с использованием паритетов покупательной способности) показывают, что средняя реальная величина «чистой» заработной платы в России сейчас составляет около 50 и 70% от соответствующих показателей США и Германии. Кроме того, анализ показывает, что физический объем средней «чистой» заработной платы во всех рассматриваемых странах хорошо соотносится с объемом ВВП на душу населения, и Россия здесь не исключение, из чего можно сделать вывод о том, что средний размер оплаты труда в России в целом адекватен уровню ее экономического развития.

Динамика реальной средней заработной платы в России в 1995-2011 гг., 1995 = 1



Источники: Росстат, расчеты ИНИП РАН

Индексы физического объема в 2010 г., США = 100

	Средняя «чистая» заработная плата	ВВП на душу населения		Средняя «чистая» заработная плата	ВВП на душу населения
Россия	51	43	Норвегия	83	122
Германия	71	81	Нидерланды	85	90
Франция	77	73	Португалия	58	54
Великобритания	93	77	Чехия	50	54
Италия	56	68	Словакия	53	50
Испания	76	68	Польша	45	43
Финляндия	68	78	Венгрия	44	44
Швеция	73	84	Греция	60	59

Примечание 1. При расчете индексов физического объема ВВП на душу населения использовались оценки паритетов покупательной способности за 2010 г., сделанные ОЭСР

Примечание 2. Индексы физического объема средней «чистой» заработной платы рассчитаны путем деления величины «чистой» заработной платы в экономике (для России – с учетом скрытых оплат труда и смешанных доходов, для остальных стран – без их учета) на совокупную численность занятых в экономике и на оценки паритетов покупательной способности для фактического конечного потребления домашних хозяйств за 2010г., сделанные ОЭСР. Ввиду отсутствия данных о скрытой оплате труда по европейским странам и США в таблице для них представлены оценки индексов физического объема средней официальной «чистой» заработной платы

Источники: Росстат, Федеральное казначейство, Eurostat, U.S. Bureau of Economic Analysis, Employee Benefit Research Institute (USA), ОЭСР, расчеты ИНИП РАН

Межотраслевая дифференциация заработной платы

В 2011 г. наибольшая величина среднемесячной начисленной заработной платы была зафиксирована в финансовой деятельности – 56,5 тыс. руб. (далее эта сумма используется как мера сравнения). В производстве кокса и нефтепродуктов и добыче полезных ископаемых средняя заработная плата была ниже на 14 и 20% соответственно. Уровень оплаты труда на предприятиях остальных видов деятельности намного ниже. При этом в финансовом секторе, добыче полезных ископаемых и нефтепереработке заняты только 4,5% всех работников организаций.

Низкий уровень оплаты труда характерен для сельского хозяйства, но он, по всей видимости, компенсируется доходом работников от собственного хозяйства. В образовании, здравоохранении и предоставлении прочих коммунальных, социальных и персональных услуг (где работает большая часть бюджетников) уровень оплаты труда крайне низок – 28-32% от средней заработной платы в финансах, при том, что в этих видах деятельности заняты 24,7% работников организаций.

Очень низка средняя заработная плата в некоторых видах обрабатывающих производств: в текстильном и швейном производстве – 20% соответствующего показателя финансовой деятельности, производстве пищевых продуктов – 33%, обработке древесины и производстве изделий из дерева и производстве прочих неметаллических минеральных продуктов – по 36%. Тем не менее, здесь заняты только 6,2% работников.

В остальных видах обрабатывающих производств, производстве и распределении электроэнергии, газа и воды, строительстве, транспорте и связи, операциях с недвижимым имуществом и государственном управлении занятые в среднем получают 40-51% средней заработной платы работников финансовой деятельности.

Межстрановые сопоставления показывают, что межотраслевая дифференциация заработной платы в России в целом соответствует уровню наиболее экономически развитых стран, в частности США. Можно говорить о том, что высокая отраслевая дифференциация оплаты труда не является особенностью российской экономики. Проблема состоит в пока еще относительно низком общем уровне оплаты труда.

Показатели дифференциации заработной платы в России (полный круг организаций) и США по видам экономической деятельности в 2011 г.

	Россия			Среднемес. начисл. зар. в США, пр-во кокса и нефтепродуктов = 100
	Среднемес. начисл. зар. плата, финансовая деятельность = 100	% фонда начисленной заработной платы всех видов деятельности	% численности работников всех видов деятельности	
Всего	42	100	100	53
Сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство	22	2,2	4,2	31
Добыча полезных ископаемых	80	3,8	2,0	95
Обрабатывающие производства	38	15,6	16,7	60
Пр-во пищевых продуктов, включая напитки, и табака	33	2,3	2,8	38
Текстильное и швейное пр-во; пр-во кожи, изделий из кожи и пр-во обуви	20	0,4	0,8	38
Обработка древесины и пр-во изделий из дерева; целлюлозно-бумажное пр-во; издательская и полиграфическая деятельность	36	1,2	1,4	52
Пр-во кокса и нефтепродуктов	86	0,5	0,2	100
Химическое пр-во; пр-во резиновых и пластмассовых изделий	40	1,4	1,4	68
Пр-во прочих неметаллических минеральных продуктов	36	1,0	1,2	50
Металлургическое пр-во и пр-во готовых металлических изделий	43	2,2	2,1	54
Машиностроительные виды деятельности	43	5,7	5,6	75
Производство и распределение электроэнергии, газа и воды	48	4,6	4,0	91
Строительство	43	6,9	6,6	53
Оптовая и розничная торговля	37	10,9	12,3	43
Гостиницы и рестораны	27	1,1	1,6	24
Транспорт и связь	51	10,1	8,2	56
Финансовая деятельность	100	5,6	2,3	90
Операции с недвижимым имуществом, аренда и предоставление услуг	51	12,1	9,6	77
Государственное управление; социальное страхование	49	9,1	7,7	62
Образование	28	7,8	11,6	56
Здравоохранение и предоставление социальных услуг	31	7,1	9,5	49
Предоставление прочих коммунальных, социальных и персональных услуг	32	2,9	3,6	38

Источники: Росстат, U.S. Bureau of Economic Analysis, расчеты ИИП РАН

Внутриотраслевая дифференциация заработной платы

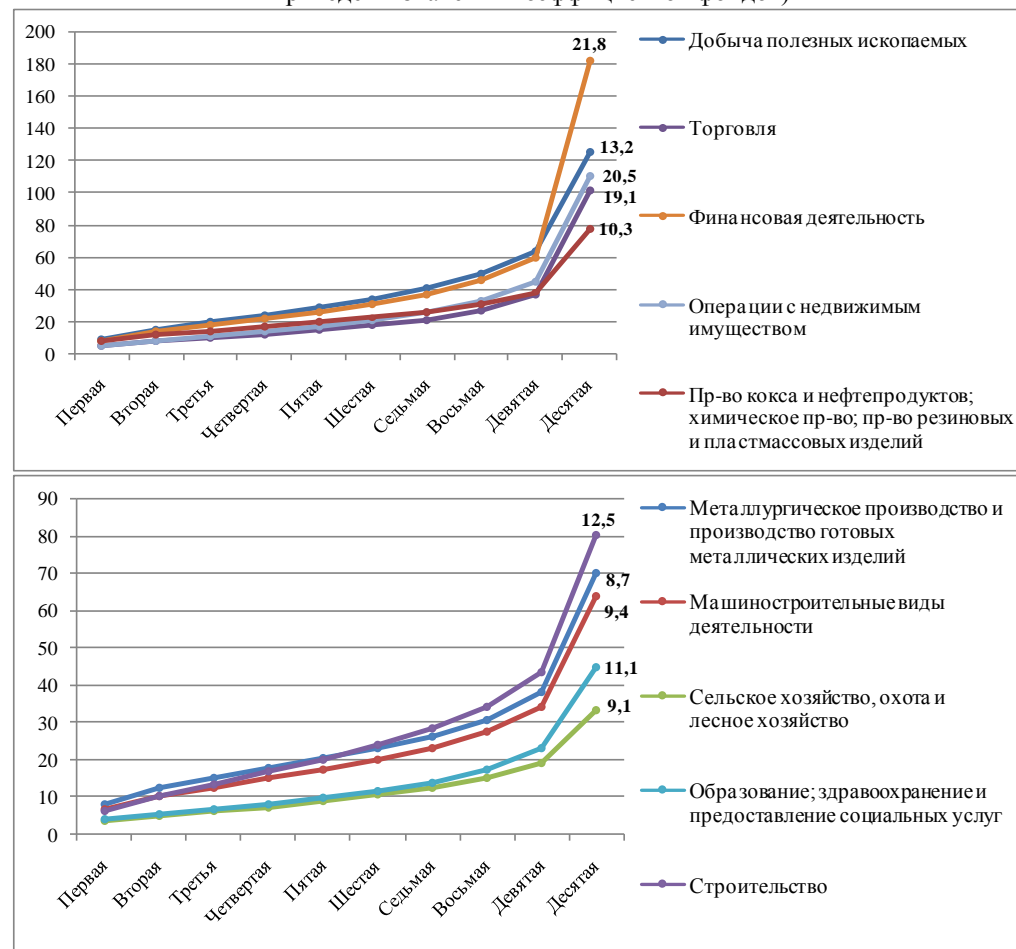
Средняя заработная плата может не вполне корректно характеризовать уровень оплаты труда работников различных видов деятельности из-за особенностей ее распределения. Для отражения таких особенностей рассмотрены значения средней заработной платы по децильным группам работников организаций (к первой группе относятся 10% работников с наименьшей заработной платой, к десятой – 10% работников с наибольшей).

Для всех рассматриваемых видов деятельности средняя заработная плата пятой децильной группы превышала заработную плату первой группы в 2,4-3,1 раза, для восьмой группы данное соотношение находилось в пределах 3,4-5,7 раза (кроме операций с недвижимым имуществом), а для девятой – в пределах 4,2-6,8 раза (кроме операций с недвижимым имуществом, финансовой деятельности и торговли). Причем для большей части видов деятельности значения этих показателей были ближе к нижней границе указанных диапазонов. Так что дифференциация заработной платы между работниками первого-девятого децилей относительно невелика.

Заметные различия проявляются для соотношения средних заработных плат десятой и первой децильных групп (т.н. коэффициент фондов). В сельском хозяйстве, обрабатывающих производствах, производстве и распределении электроэнергии, газа и воды, государственном управлении, образовании, здравоохранении коэффициент фондов относительно невелик – 9-12 раз. Наибольшие значения данного коэффициента характерны для добычи полезных ископаемых (13 раз), предоставления прочих коммунальных, социальных и персональных услуг (17 раз), торговли (19 раз), операций с недвижимым имуществом (20,5 раза) и финансовой деятельности (22 раза).

В видах деятельности с наибольшей средней заработной платой (финансы, добыча полезных ископаемых) наблюдается и наибольшая ее дифференциация. В то же время в низкооплачиваемых видах деятельности ситуация неоднородна. С одной стороны, в сельском хозяйстве, текстильном и швейном производстве, образовании, здравоохранении заработная плата слабо дифференцирована, так что оплата труда работников всех децильных групп ниже, чем в соответствующих децильных группах остальных видов деятельности. С другой стороны, в торговле и предоставлении прочих коммунальных, социальных и персональных услуг дифференциация заметно выше за счет относительно высокой заработной платы десятых децильных групп работников.

Средняя начисленная заработная плата децильных групп работников организаций по некоторым видам экономической деятельности в апреле 2011 г.*, тыс. руб. (на графиках приведены значения коэффициентов фондов)



*По данным выборочного обследования организаций (без субъектов малого предпринимательства)
 Примечание. Для экономии места на графиках приведены характеристики распределения заработной платы не всех рассматриваемых видов деятельности. Распределение заработной платы в государственном управлении, не представленное на графиках, практически полностью совпадает с распределением машиностроительных видов деятельности, схожи распределения заработной платы в строительстве и транспорте и связи, а также в сельском хозяйстве и текстильном и швейном производстве

Источник: Росстат

Затраты предприятий на оплату труда

В 2000-е гг. происходил быстрый рост заработной платы, причем в реальном выражении средняя заработная плата росла быстрее производительности труда (см. рис. на стр. 5). Рост оплаты труда при этом был относительно равномерным: к примеру, в 2005-2010 гг. средняя начисленная заработная плата (в номинальном выражении) для большей части видов деятельности выросла в пределах 2,1-2,5 раза (исключения: сельское хозяйство – 2,93, торговля – 2,81 и текстильное производство – 2,58 раза).

Довольно часто можно услышать опасения, что рост оплаты труда последних лет подрывает конкурентоспособность российских предприятий, увеличивая их издержки. Однако статистика показывает, что доля расходов на заработную плату, единый социальный налог (ЕСН) и страховые взносы в общей величине затрат с 2005 г. по 2010 г. для большинства видов деятельности не только не увеличилась, но и уменьшилась. В наибольшей степени доля таких затрат сократилась в производстве резиновых и пластмассовых изделий (4,6 проц. п.), химическом производстве (3,6 проц. п.), производстве прочих неметаллических минеральных продуктов (2,7 проц. п.) и машиностроительных видах деятельности (0,3-2,4 проц. п.). Увеличение затрат среди рассматриваемых видов деятельности коснулось только торговли, прочих обрабатывающих производств и гостиниц и ресторанов – 3,2, 1,5 и 1,4 проц. п. соответственно.

Опережающий рост заработной платы последних лет не ухудшил положение предприятий. Но возникает вопрос, имеется ли возможность ускорить рост заработной платы в тех видах деятельности, где она низка или относительно невелика – к ним относятся сельское хозяйство, производство пищевых продуктов, текстильное и швейное производство, производство кожи, деревообработка, производство прочих неметаллических минеральных продуктов, машиностроение, гостиницы и рестораны. Ответ на этот вопрос, скорее всего, отрицательный, так как почти все из перечисленных видов деятельности имеют очень высокую долю затрат на оплату труда и одновременно низкий (а иногда и отрицательный) уровень рентабельности. Ввиду данных особенностей повышение удельных затрат на рабочую силу может значительно сократить возможности предприятий финансировать инвестиции в основной капитал.

	Индекс роста среднемесячной начисленной заработной платы* (номинальной) в 2005-2010 гг., 2005 = 1	Расходы на заработную плату, ЕСН и страховые взносы**, % затрат на производство и продажу продукции		Рентабельность (убыточность)** в 2010 г., %
		2005	2010	
Всего	2,45	18,1	17,4	19,3
Сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство	2,93	22,7	20,6	12,5
Добыча полезных ископаемых	2,02	12,2	11,4	32,8
Обрабатывающие производства	2,27	13,9	12,6	11,4
Производство пищевых продуктов, включая напитки, и табака	2,37	12,4	11,9	8,5
Текстильное и швейное производство	2,58	25,6	23,1	4,9
Производство кожи, изделий из кожи и производство обуви	2,42	22,3	20,7	6,8
Обработка древесины и производство изделий из дерева	2,16	20,1	18,2	-0,4
Целлюлозно-бумажное производство; издательская и полиграфическая деятельность	2,13	19,0	18,3	13,9
Производство кокса и нефтепродуктов	2,14	2,6	2,4	18,6
Химическое производство	2,24	15,8	12,2	18,3
Производство резиновых и пластмассовых изделий	2,29	17,1	12,3	5,5
Производство прочих неметаллических минеральных продуктов	2,29	20,3	17,6	5,7
Металлургическое производство и производство готовых металлических изделий	2,06	12,9	10,8	18,0
Производство машин и оборудования	2,40	26,5	26,2	4,3
Производство электрооборудования, электронного и оптического оборудования	2,46	25,8	24,5	7,8
Производство транспортных средств и оборудования	2,21	19,1	16,8	-1,5
Прочие производства	2,14	11,6	13,2	8,2
Производство и распределение электроэнергии, газа и воды	2,27	17,6	15,8	10,5
Строительство	2,34	26,0	24,5	11,3
Оптовая и розничная торговля	2,81	12,8	16,0	51,8
Гостиницы и рестораны	2,23	30,5	31,9	11,2
Транспорт и связь	2,25	26,0	23,3	18,6

*По полному кругу организаций

**По организациям без субъектов малого предпринимательства и бюджетных организаций

Источники: Росстат, расчеты ИИП РАН

Оплата труда в обрабатывающих производствах

Для определения дальнейших перспектив развития обрабатывающей промышленности важно понимать, в каких видах деятельности есть потенциал роста оплаты труда, а в каких он отсутствует. Пределы роста оплаты труда оценивались на основе межстрановых сопоставлений счетов образования доходов (можно исходить из того, что доля скрытой оплаты труда в обрабатывающих производствах относительно невелика).

В большей части обрабатывающих производств в России доля оплаты труда наемных работников в валовой добавленной стоимости (ВДС) заметно ниже, чем в наиболее экономически развитых странах. В производстве пищевых продуктов, текстильном и швейном производстве, деревообработке, химическом производстве, производстве резиновых и пластмассовых изделий, производстве прочих неметаллических минеральных продуктов, производстве готовых металлических изделий разрыв достигает 15-30 проц. п., а в металлургическом производстве – 45 проц. п. Здесь существуют резервы роста оплаты труда.

В машиностроении ситуации иная: в производстве машин и оборудования доля оплаты труда российских наемных работников в структуре добавленной стоимости выше, чем в аналогичных производствах США, Германии и Франции на 5-20 проц. п. В производстве электрооборудования, электронного и оптического оборудования значение российского показателя находится на одном уровне с немецким, а в производстве транспортных средств и оборудования – на одном уровне с американским и французским значениями. В этих секторах потенциал значительного повышения уровня оплаты труда отсутствует.

Рост оплаты труда в высокотехнологичных (машиностроительных) производствах возможен только при увеличении объемов массового выпуска конкурентоспособной продукции. В случае реализации такого сценария возрастет рентабельность таких производств, что создаст условия для роста уровня оплаты труда.

Оплата труда наемных работников обрабатывающих производствах в России и других странах в 2011 г., % ВДС

	Россия	США	Германия	Франция	Чехия
Обрабатывающие производства	38,7	50,5	63,4	72,8	52,8
Производство пищевых продуктов, включая напитки, и табака	35,0	43,0	70,4	66,3	46,2
Текстильное и швейное производство; производство кожи, изделий из кожи и производство обуви	48,8	71,9	72,1	71,0	58,6
Обработка древесины и производство изделий из дерева; целлюлозно-бумажное производство; издательская и полиграфическая деятельность	41,4	65,3	63,7	73,1	47,6
Производство кокса и нефтепродуктов	7,1	11,5	39,1	31,6	81,5
Химическое производство	32,9	38,8	49,0	58,8	42,1
Производство резиновых и пластмассовых изделий	38,3	55,7	62,0	72,3	46,3
Производство прочих неметаллических минеральных продуктов	51,0	65,0	59,7	70,6	51,7
Металлургическое производство	28,5	64,7	72,7	64,3	70,6
Производство готовых металлических изделий	61,2	65,5	69,8	77,1	55,7
Производство машин и оборудования	73,0	54,4	68,4	68,3	61,7
Производство электрооборудования, электронного и оптического оборудования	69,7	49,5	67,3	84,9	59,4
Производство транспортных средств и оборудования	83,0	89,9	68,8	79,9	48,0
Прочие производства	53,9	60,0	63,7	74,3	57,6

Примечание 1. Данные по США, Германии и Франции – за 2010 г.

Примечание 2. Объемы выпусков отдельных видов деятельности в разных странах часто значительно различаются, что делает сопоставления для этих видов деятельности практически бессмысленными. В приведенной таблице к сопоставимым отнесены значения выпусков, которые при переводе в доллары США по текущему курсу равны не менее чем половине российского выпуска соответствующего вида деятельности. Такие значения выделены жирным крупным шрифтом

Источнику: Росстат, U.S. Bureau of Economic Analysis, Eurostat