

БЕЗУСЛОВНЫЙ БАЗОВЫЙ ДОХОД: ОТ УТОПИИ К РЕАЛЬНОСТИ

*«Счастье для всех, даром,
и пусть никто не уйдет обиженный!»*

Аркадий и Борис Стругацкие «Пикник на обочине»

DOI: 10.47711/2076-318-2020-108-118

Для начала, необходимо определить ключевой термин работы, так как концепция в России только начинает набирать популярность, и некоторые читатели этой работы могут быть с ней не знакомы. Безусловный Базовый Доход – это доход, который выплачивается всем гражданам вне зависимости от каких бы то ни было условий. Основными характеристиками такого дохода являются периодичность, индивидуальность, всеобщность, безусловность и выплата в наличной форме [1].

Сама по себе концепция Базового Дохода не является чем-то новым. Впервые идея социальной поддержки населения прозвучала в XV веке, в «Утопии» Томаса Мора, где автор, рассуждая о причинах распространённости воровства невзирая на существование смертной казни за данное преступление, заметил, что «гораздо скорее следовало бы позаботиться о каких-либо средствах к жизни, чтобы никому не предстояло столь жесткой необходимости сперва воровать, а потом погибать» [2, с. 22].

Идея выплачивать всем гражданам деньги была предложена Жозефом Шарлье в середине XIX века, а обоснование таких выплат бельгийский писатель и юрист связывал с реализацией естественного права на «безусловные потребности» [3, с. 94].

Однако, действительно широкая академическая дискуссия о Базовом Доходе возникла в XX веке, и символом ее начала является публикация работы «Предложенные пути к свободе» выдающегося британского философа и математика Бертрانا Рассела. В ней Рассел рассуждал о популярных на тот момент учениях: «Значит, анархизм гарантирует нам свободу, социализм гаранти-

рует труд; но что будет гарантировать нам и то, и то? На мой взгляд, выход есть» [4, с. 48]. По мнению философа, после обновления труда наукой и менеджментом, станет возможным выплачивать гарантированный прожиточный минимум всем гражданам. Такие выплаты, с одной стороны, не отразятся негативно на мотивации к труду, как это могло бы быть в случае с анархией, так как люди захотят потреблять свыше этого минимума, но с другой стороны у людей будет свобода заниматься непризнанными ремеслами (или заниматься ничем), что затруднительно при социализме. В этом философ видел «примирение свободы со справедливостью» [4, с. 49].

Вслед за академической дискуссией, последовала и политическая дискуссия в разных странах мира, что стало причиной проведения экспериментов с Базовым Доходом. Первый эксперимент, а точнее серия экспериментов, была проведена в США с 1968 по 1980 г. Суммарно в экспериментах приняли участие более 8,5 тыс. чел. [5]. В рамках экспериментов исследовалось влияние на занятость отрицательного подоходного налога – разновидности Базового Дохода, предложенного Милтоном Фридманом [6], при котором осуществляются доплаты до уровня дохода, с которого начинается налогообложение. Подобный эксперимент был проведен и в Канаде с 1974 по 1976 г. [7].

Проведенные эксперименты не смогли привести к серьезным реформам социальной политики в США, в основном, из-за межпартийного внутривнутриполитического противостояния. Тем не менее, в 1976 г. в штате Аляска, на фоне несогласия местных жителей с решениями властей о расходовании нефтяных доходов бюджета, был проведен референдум, на который был вынесен вопрос о принятии поправки к конституции, предполагающей создание фонда будущих поколений. Начиная с 1982 г. жители штата стали получать ежегодные выплаты, размер которых зависит от финансовых результатов работы фонда за последние 5 лет. Например, в 2019 г. размер выплаты составил 1,606 долл., что составляет чуть более 100,000 руб. по среднегодовому курсу, а общий размер выплаченных средств составил 1 млрд. долл. [8].

Эксперименты с «традиционным» Базовым Доходом проходили уже в нынешнем столетии. Крупные эксперименты были проведены в Намибии, Кении, Индии, Финляндии, Канаде и Испании. Несмотря на существенные различия в географии, все они

демонстрируют схожие результаты. Безусловные трансферты оказывают несущественное воздействие на полную занятость, а частичная занятость растет [9; 10]. Такой вывод подтверждается и данными с Аляски, где безусловные трансферты выплачиваются уже почти 40 лет [11].

Улучшаются показатели физиологического здоровья получателей. Например, в Канаде на 8,5% снизилось число обращений за медицинской помощью [7], а в Индии на 17% снизилось число домохозяйств, где за время действия пилотной программы был хотя бы один заболевший [9].

Улучшаются показатели психологического здоровья. В рамках кенийского эксперимента проводились замеры уровня кортизола, «гормона стресса», в организме получателей. Было выявлено, что у получателей трансфертов он был существенно ниже, а особенно сильное снижение наблюдалось в тех домохозяйствах, где выплаты на семью получала женщина [12]. В Испании было отмечено положительное влияние безусловных трансфертов на качество сна [13].

Улучшаются показатели успеваемости и продолжительности образования среди детей, чьи родители получают Базовый Доход. В США было отмечено значительное улучшение посещаемости школ, рейтинга учителей и результатов тестов [5]. В Канаде во время выплаты трансфертов увеличилась доля учеников, продолживших получать образование в старшей школе [7]. В Намибии до нуля снизилось число отчислений из школы, связанных с неуспеваемостью [14].

Важным результатом экспериментов является то, что полученные средства люди не расходуют на такие вредные товары, как алкоголь или табак – их потребление остается либо на прежнем уровне, либо снижается [15].

Макроэкономические последствия введения Базового Дохода практически не изучены. Исключением является эксперимент в Кении, где в центре внимания авторов была экономика региона. За время эксперимента, годовая выручка тех предприятий, которые находились в деревнях, где осуществлялись выплаты, возросла на 45,8%, тогда как в контрольных деревнях – на 30,2%. За весь период эксперимента было выплачено до 24% местного годового ВВП, однако средняя инфляция составила 0,1%, а в периоды наибольших выплат не превышала 1%, при этом выплаченные средства были собраны вне региона. Влияния на инвестиции предприятий обнаружено не было, так же как и статистиче-

ски значимого влияния на предложение труда. Выплаты трансфертов увеличили доход от занятости домашних хозяйств на 13,6%, по сравнению с контрольной выборкой, а общие расходы домашних хозяйств, которые получали трансферты, увеличились на 11,5% без учета трансфертов [10].

Стоит отметить, что все проведенные эксперименты имеют определенные ограничения. Во-первых, в подавляющем большинстве случаев эксперименты не проводились дольше 2-3 лет, поэтому делать выводы о долгосрочных последствиях не представляется возможным. Во-вторых, выборки в экспериментах были составлены таким образом, что экстраполировать результаты на население всей страны также нельзя. Тем не менее, в целом, можно сказать, что эксперименты демонстрируют положительные результаты.

Что касается России, то актуальность как минимум обсуждения темы введения Базового Дохода можно связать с тремя классами проблем: с проблемами из прошлого, настоящего и будущего. Проблемы из прошлого, по большей части, являются следствием проведенных в конце прошлого столетия реформ, а также господствующей последние 20 лет экономической модели. Проблемы настоящего возникли в результате борьбы с эпидемией в России. Проблемы будущего, уже весьма недалекого, появятся в результате изменений на рынке труда.

Структура распределения располагаемых доходов среди домашних хозяйств устроена таким образом, что их рост «просачивается» в более низкие по доходам группы только при сравнительно высоких темпах роста экономики. Доходы верхних групп демонстрируют рост даже тогда, когда общий уровень доходов снижается (рис. 1).

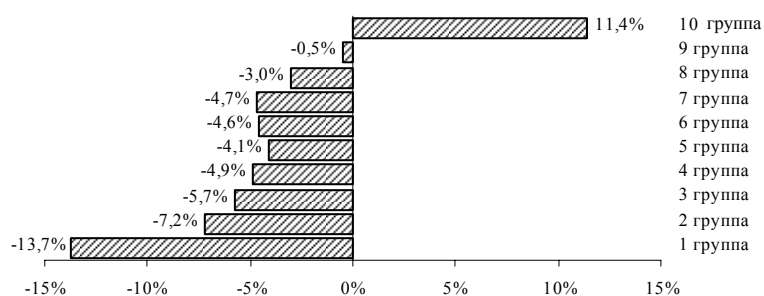


Рис. 1. Изменение реальных располагаемых доходов среди децильных групп 2018 к 2015 г.

Источник: расчеты автора по данным Росстата.

Изменение структуры распределения доходов от верхних групп в пользу более низких приведет к росту экономики по нескольким причинам. Во-первых, доля располагаемого дохода, расходуемая на конечное потребление, по мере роста дохода, снижается (рис. 2).

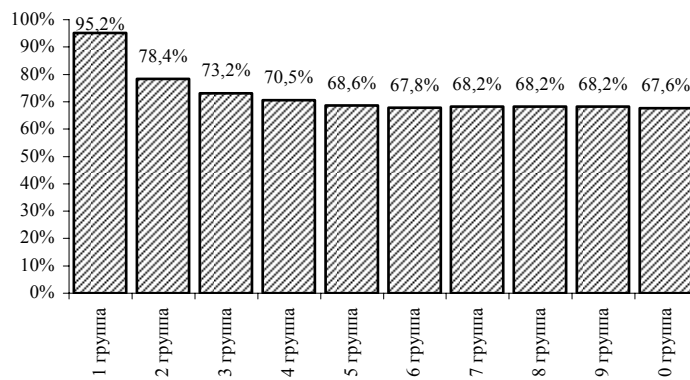


Рис. 2. Средняя доля расходов на конечное потребление домашних хозяйств в располагаемых денежных доходах по децильным группам за 2013-2018 г.

Источник: расчеты автора по данным Росстата.

Во-вторых, в структуре потребления более высокодоходных групп выше доля импортной продукции. Соответственно, перераспределение дохода от верхних децильных групп к более низким приведет к росту потребления, а также, к росту спроса на отечественную продукцию, что в совокупности приведет к росту экономики. Данный вывод подтверждается модельными расчетами [16].

Вместе с тем, в России существует и достаточно высокий уровень бедности. Согласно методологии Росстата, 12,3% населения страны имели доход ниже прожиточного минимума в 2019 г., а уровень детской бедности составлял в 2018 г. 22,9%. Действующая адресная система поддержки населения, очевидно, плохо справляется с возложенными на нее задачами. Даже средства, выделенные в рамках адресных программ, попадают к тем, кто в них нуждаться не должен (рис. 3).

Особого внимания заслуживает высокий уровень бедности среди детей. Нейробиологические исследования показывают не только влияние социально-экономического статуса, например, на

психическое здоровье [17] или продолжительность жизни [18], но и на активность некоторых отделов головного мозга, а также их анатомическое развитие.

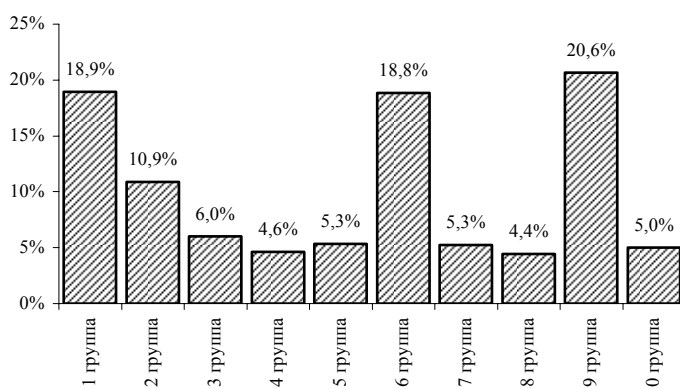


Рис. 3. Распределение пособий и иной денежной помощи малоимущим семьям и семьям в сложной жизненной ситуации по децильным группам в 2018 г.

Источник: расчеты автора по данным Росстата.

С точки зрения функциональных различий, исследования показывают влияние социально-экономического статуса на системы, отвечающие за язык, память и исполнительные функции, причем, эти различия начинают проявляться уже в раннем возрасте [19]. С анатомической точки зрения, различия проявляются в размере гиппокампа, отвечающего за формирование эмоций и памяти [20], а также, в строении лобной доли, отвечающей за речевые и письменные навыки [21].

Также, проводились исследования факторов окружающей среды, способных объяснить влияние социально-экономического статуса на мозг. Одним из таких факторов является хронический стресс – в работах можно встретить связь стресса в детстве с префронтальной активностью [22], а также со структурой гиппокампа [23].

Если предположить, что рождение талантливого человека зависит исключительно от случайного набора биологических факторов, то, согласно закону больших чисел, такие дети будут одинаково распределены среди всех детей страны во всех социально-экономических группах. Получается, что часть людей, которые могли бы достичь высоких жизненных результатов, подвергаются воздействию неестественного отбора, лишаящего их возможностей на биологическом

уровне. Введение Базового Дохода в России будет означать, что у талантливых детей появится существенно больше возможностей для собственного развития и самореализации, а подобные расходы можно будет считать инвестициями в человеческий капитал.

Вирусный кризис, развернувшийся в результате ограничительных мер, в первую очередь ударил по доходам граждан, по малому и среднему бизнесу, а также по таким секторам экономики, как туризм и авиаперевозки. После снятия ограничительных мер скорость восстановления экономики будет напрямую зависеть от того, насколько быстро восстановится спрос.

В том случае, если государственные меры поддержки будут сконцентрированы на крупных предприятиях, можно будет ожидать роста неравенства и бедности по сравнению с докризисными уровнями даже после реализации антикризисных мер, так как средства поступят ограниченному числу занятых в экономике. Малый и средний бизнес будет восстанавливаться медленно и неоднородно, что не позволит быстро восстановить доходы занятых в таких компаниях, да и саму занятость в малом и среднем бизнесе.

Будь сейчас введен Базовый Доход в России, в рамках антикризисных мер не пришлось бы искать способы доставки средств до сотрудников пострадавших отраслей через банки и сами компании. Сотрудники могли бы уйти в неоплачиваемый отпуск, при этом у людей были бы средства для удовлетворения своих базовых потребностей, а на балансе компаний не возникали бы дополнительные обязательства.

У людей и компаний было бы больше уверенности в собственном будущем, так как у каждого гражданина страны имелся бы доход, который не был бы подвержен никаким конъюнктурным колебаниям. При этом средства, в форме расходов граждан, попадали бы в те малые и средние компании, которые смогли наилучшим образом адаптироваться к новым условиям. Действие рыночного механизма определило бы, кто продолжит существовать после кризиса, а кто нет. Сейчас же действие такого механизма искажено желанием и возможностью получения антикризисной поддержки от государства, слабо связанных с качеством предоставляемых товаров и услуг.

Вместе с тем, происходит процесс трансформации рынка труда [24]. Из-за широкого внедрения новых технологий, возникает риск потери работы для целых профессий, таких как таксисты, дальнобойщики, охранники, отчасти юристы. Полный перечень профессий, которые могут исчезнуть в ближайшее время, едва ли

кто-то сможет сейчас точно составить, но совершенно очевидно, что множество людей рискует лишиться своей работы.

Другой тенденцией на рынке труда является переход от бессрочной формы трудового контракта к срочной. Подобная форма трудовых отношений создает примерно такие же проблемы, как и занятость в «серой зоне», так как у людей, как правило, отсутствует право на оплачиваемый отпуск или больничный, а сам доход не является постоянным.

Также, возрастает важность инвестиций в человеческий капитал – требования к нему из-за технологического развития, существенно возрастают. На первый план выходят когнитивные навыки, социально-поведенческие навыки, а также сочетания навыков, предопределяющие способность к адаптации.

С негативными последствиями подобных изменений можно бороться несколькими способами. Первым является введение Базового Дохода и перераспределение средств от тех, кто работает, к тем, кто пока что не смог адаптироваться к этим изменениям. Альтернативой может выступать максимально возможное снижение импорта, за счет наращивания производства внутри страны. Однако гарантии, что и эти рабочие места не окажутся вскоре под угрозой автоматизации, нет.

Базовый Доход в России может выплачиваться по следующей схеме: дети в возрасте до 18 лет получают половину прожиточного минимума, установленного в регионе, а все остальные – прожиточный минимум, установленный в регионе. Такая схема потребует проведения полноценной реформы пенсионной системы, при которой будет отсутствовать законодательно установленный пенсионный возраст (рис. 4).

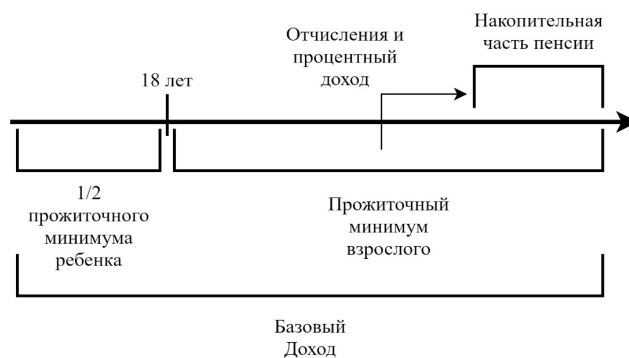


Рис. 4. Схема выплаты Базового Дохода и реформа пенсионной системы
 Источник: составлено автором.

При такой схеме Базовый Доход становится базовой частью пенсии, а сам выход на пенсию означает начало выплаты ранее накопленных на накопительном пенсионном счете средств. Гражданин сможет самостоятельно решать, когда ему выходить на пенсию. При этом, такое решение будет приниматься в зависимости от желания и возможности человека продолжать трудовую деятельность, а также в зависимости от объема накопленных средств.

Для тех людей, кто не сильно нуждается в Базовом Доходе, можно предусмотреть возможность автоматической отправки трансфертов на накопительные счета, что приведет к увеличению пенсионных выплат. Сами средства с накопительных пенсионных счетов будут являться «длинными» деньгами, которые государство и негосударственные пенсионные фонды смогут инвестировать в крупные проекты.

Расходы на Базовый Доход, без пенсионной реформы, составили бы 13,7 трлн. руб. в 2019. Иными словами, тогда, когда выплатами покрываются все, кроме людей старше трудоспособного возраста. Вместе с пенсионной реформой, общие расходы на Базовый Доход составили бы 17,7 трлн. руб. Источники финансирования могут быть следующие:

- Перераспределение средств от текущих социальных программ. Денежные расходы на социальную политику, за исключением пенсионного обеспечения, составили 4 трлн. руб. в 2019 г. Расходы на социальные трансферты в натуральной форме составили 8 трлн. руб. в 2018 г. Часть программ может быть отменена, так как Базовый Доход будет дублировать подобные выплаты.
- Введение налога на богатство. При ставке в 4% в год на финансовые активы общим размером от 1 млрд. руб. до 5 млрд. руб. и в 5% на активы общим размером более 5 млрд. руб., поступления по налогу составили бы в 2019 г. 5-6 трлн. руб. Такие диапазоны позволят взимать налог только с верхних 10% населения по доходам, а максимальная ставка будет применяться только к верхним 1-2% населения. При ставках в 3 и 4% доходы составят 4-5 трлн. руб., при ставках 2 и 3% – 3-4 трлн. руб.
- Установление плоской шкалы отчислений в Пенсионный Фонд, вместо нынешней регрессивной шкалы.
- Эмиссия. Доля расходов государства на Базовый Доход может финансироваться через эмиссию без роста инфляции, так как увеличение выпуска и производительности труда будет поглощать инфляцию.

- Отчисления в Пенсионный фонд, при проведении пенсионной реформы. Те средства, которые расходуются на нынешнюю пенсионную систему, могут быть перенаправлены на выплаты Базового Дохода после изменения пенсионной системы.
- Снижение административных расходов на органы социальной защиты. При Базовом Доходе отсутствует необходимость проверки нуждаемости для назначения выплат, поэтому часть административного аппарата и расходов на его содержание может быть оптимизирована.
- Дополнительные доходы бюджета, связанные с выплатами Базового Дохода. Увеличение расходов государства приведет к росту доходов государства.

С точки зрения дополнительных темпов экономического роста, налог на богатство является более предпочтительным способом финансирования дополнительных расходов на Базовый Доход по сравнению с прогрессивным налогом на доходы физических лиц [16]. Связано это все с той же долей расходов на конечное потребление в располагаемых денежных доходах (см. рис. 2).

Проведенный в 2016-2017 гг. опрос показал, что уровень поддержки идеи введения Базового Дохода в России находится на одном из самых высоких уровней в Европе – более 70% [25]. С более состоятельными гражданами также можно будет найти компромисс, так как средства, полученные в рамках налога на богатство, будут гарантированно идти напрямую всем гражданам страны. Благодаря Базовому Доходу, с одной стороны, удастся свести до минимума такую острую проблему как бедность, а с другой стороны, обеспечить устойчивые темпы роста экономики, как минимум, в среднесрочной перспективе. В результате, Базовый Доход может стать основой для нового общественного договора в стране.

Таким образом, настало то время, когда Безусловный Базовый Доход превратился из утопической идеи в инструмент, способный решить множество проблем. Проведенные в разных странах эксперименты продемонстрировали его эффективность, а нынешний кризис в России указал на острую необходимость использования прямых мер поддержки населения.

Тем не менее, идея введения в России Базового Дохода требует дальнейшей проработки с целью повышения эффективности государственной политики в целом. Необходим детальный анализ возможностей совмещения Базового Дохода с политиками в раз-

ных областях, в том числе с применением практик из современных разделов экономики, таких как поведенческая экономика.

Литература и информационные источники

1. *Basic Income Earth Network*. [Электронный ресурс]. URL: <https://basicincome.org/basic-income/> (дата обращения: 02.06.2020).
2. Мор Т. *Утопия*. М.: Издательство «Э», 2018. 160 с.
3. Charlier J. (1848). *Solution du problème social ou constitution humanitaire, basée sur la loi naturelle, et précédée de l'exposé de motifs*.
4. Рассел Б. *Предложенные пути к свободе*. 2015. 84 с.
5. Widerquist K. (2005). *A failure to communicate: what (if anything) can we learn from the negative income tax experiments?* // *The Journal of Socio-Economics*. 34. 1. P. 49-81.
6. Фридман М. *Капитализм и свобода*. М.: Новое издательство, 2006. 240 с.
7. Forget E. (2011). *The town with no poverty: using health administration data to revisit outcomes of a Canadian guaranteed annual income field experiment*. *Canadian public policy*, 37, 3, 283-305.
8. *Permanent Fund Alaska*. URL: <https://pfd.alaska.gov/Payments/Tax-Information> (дата обращения: 02.06.2020).
9. Arya A. et al. (2014). *A little more, how much it is... Piloting basic income transfers in Madhya Pradesh, India*. URL: <http://sewabharat.org/wp-content/uploads/2015/07/Report-on-Unconditional-Cash-Transfer-Pilot-Project-in-Madhya-Pradesh.pdf> (дата обращения: 02.06.2020).
10. Egger D. et al. (2019). *General equilibrium effects of cash transfers: experimental evidence from Kenya*. NBER Working Paper, w26600.
11. Jones D., Marinescu I. (2018). *The Labor Market Impacts of Universal and Permanent Cash Transfers: Evidence from the Alaska Permanent Fund*. NBER Working Paper, 24312.
13. Haushofer J., Shapiro J. (2013). *Household response to income changes: evidence from an unconditional cash transfer program in Kenya*. Working paper.
14. Kirchner L. et al. (2019). *Report on the preliminary results of the B-MINCOME project (2017-18). Combining a guaranteed minimum income and active social policies in deprived urban areas of Barcelona*. [URL: https://ajuntament.barcelona.cat/dretsocials/sites/default/files/arxiu-documents/results_bmincome_eng.pdf] (дата обращения: 02.06.2020).
15. Naarmann C. et al. (2019). *Making the difference! The BIG in Namibia; Basic Income Grant pilot project assessment report*. URL: http://www.bignam.org/Publications/BIG_Assessment_report_08b.pdf (дата обращения: 02.06.2020).
16. Evans D., Popova A. (2014). *Cash transfers and temptation goods; A review of global evidence*. *World Bank Policy Research Working Paper*, 6886.
17. Некрасов Ф. *Моделирование последствий трансфертной политики государства для основных социально-экономических показателей*. 2020.
18. Katie A. et al. (2012). *Socioeconomic status and adolescent mental disorders* // *American Journal of Public Health*. 102. P. 1742-1750.
19. Adler N., Stewart J. (2010). *Health disparities across the lifespan: Meaning, methods, and mechanisms* // *Annals of the New York Academy of Sciences*. 1186. 5-23.
20. Fernald A. et al. (2013). *SES differences in language processing skill and vocabulary are evident at 18 months* // *Developmental Science*. 16. 2.P. 234-248.
21. Yu Q. et al. (2017). *Socioeconomic status and hippocampal volume in children and young adults*. *Developmental Science*, 21, 3.
22. Holz N. et al. (2015). *The long-term impact of early life poverty on orbitofrontal cortex volume in adulthood: results from a prospective study over 25 years*. *Neuropsychopharmacol*, 40, 996-1004.
23. Kim P. et al. (2013). *Effects of childhood poverty and chronic stress on emotion regulatory brain function in adulthood*. *PNAS*, 110, 18442-18447.
24. Luby J. et al. (2013). *The effects of poverty on childhood brain development: the mediating effect of caregiving and stressful life events* // *JAMA Pediatr*. 167. 12. P. 1135-1142.
25. Всемирный Банк. *Доклад о мировом развитии 2019 «Изменение характера труда»*. // Всемирный Банк. 2019.
26. PAWCER. (2018). *Russian versus European welfare attitudes: evidence from round 8 of the European social survey*.