

**ОСОБЕННОСТИ ФИНАНСОВОГО ПОВЕДЕНИЯ  
ДОМАШНИХ ХОЗЯЙСТВ С РАЗНЫМ УРОВНЕМ  
ДОХОДОВ И ВОЗМОЖНОСТИ СНИЖЕНИЯ  
НЕРАВЕНСТВА С ПОМОЩЬЮ МЕР  
ФИСКАЛЬНОЙ ПОЛИТИКИ<sup>1</sup>**

DOI: 10.47711/2076-318-2020-59-80

*Неравенство в России. Обзор.* В последние десятилетия неравенство в мире росло, но разными темпами [1-2]. Детальная характеристика неравенства в России в международном контексте представлена в статье экспертов ВШЭ [3] на основе сравнительных оценок данных из разных источников с помощью различных методик (Всемирная база данных о неравенстве WID, доклады ООН, Всемирного банка, Европейского банка реконструкции и развития, ежегодные доклады Credit Swiss о распределении мирового богатства, и др.). Уровень неравенства в распределении доходов по населению в целом, измеряемый обычно с помощью индекса Джини, оценивается как высокий, но не максимальный. По этому показателю, по оценке Всемирного Банка, Россия уступает ряду стран Европы, США и другим странам (табл. 1). Также, данные Всемирного банка показывают, что за последние 20 лет значение индекса Джини в России в отдельные (посткризисные) периоды снижалось. В данных Росстата эти периоды снижения отсутствуют, а плавная тенденция к снижению отмечалась лишь с 2012 по 2017 г. После незначительного повышения в 2018 г., в 2019 г. значение индекса Джини вернулось к уровню 2017 г. и составило 0,411. Следует отметить, что как в уровне, так и в динамике данного показателя в отдельные периоды имелись существенные региональные различия (рис. 1)<sup>2</sup>

<sup>1</sup> Статья подготовлена при финансовой поддержке Российского фонда фундаментальных исследований (проект № 19-010-00878 «Управление динамикой спроса на деньги с помощью процентной ставки – эмпирическое исследование»).

<sup>2</sup> Расхождения данных Росстата и Всемирного банка связаны с процедурами дооценки доходов, которые использует Росстат и не использует при расчетах Всемирный банк.

## Индекс Джини в разных странах в 2015-2017 гг.

К-т Джини	Страны
0,50-0,60	Намибия, Бразилия, Колумбия
0,45-0,50	Чили, Боливия, Эквадор, Мексика
0,40-0,45	США, Турция, Перу, Уругвай, Аргентина, Малайзия, Кения, Филиппины
0,35-0,40	Италия, Португалия, Румыния, Греция, Испания, Китай, Иран, Индонезия
0,30-0,35	Россия – 0,38 (WDI) 0,40 (Росстат) Австрия, Германия, Польша, Египет, Швейцария, Армения, Франция, Великобритания, Таджикистан, Латвия
0,25-0,30	Словения, Украина, Белоруссия, Чехия, Словакия, Казахстан, Молдова, Финляндия, Норвегия, Дания, Киргизия, Швеция

Источник: Всемирный банк, база данных World Development Indicators (далее WDI).

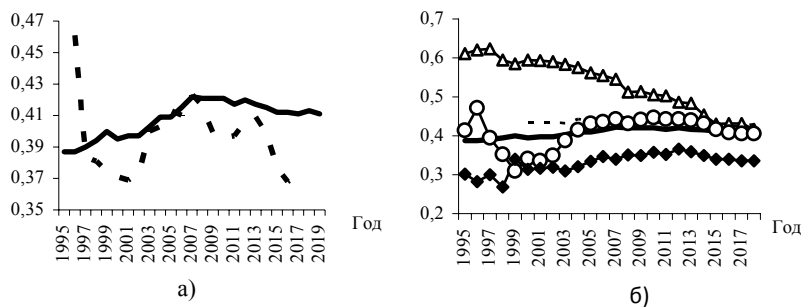


Рис. 1. Динамика индекса Джини в России, 1995-2016 гг.:

- а) — Россия (Росстат); - - - Россия (WDI)  
 б) — Россия (Росстат); -△- Москва; -○- Санкт-Петербург; - - - ЯНАО;  
 -◆- Тверская область

Источник: Росстат, WDI.

Индекс Джини имеет ряд недостатков, что приводит к искажению реальности при измерении неравенства доходов только с его помощью (см., напр., [4-5]). Действительно, при рассмотрении более длительного периода (начиная с 1990-х годов) на основе измерения неравенства через показатели концентрации доходов и богатства картина получается иной: неравенство растет. По сравнению с другими странами, в России очень высоки показатели концентрации доходов и богатства у наиболее богатых (рис. 2; **Приложение**, рисунок). По мнению аналитиков международных

организаций, это связано с особенностями выбранного пути перехода к рыночной экономике и спецификой институциональных условий, сложившихся в стране [3].

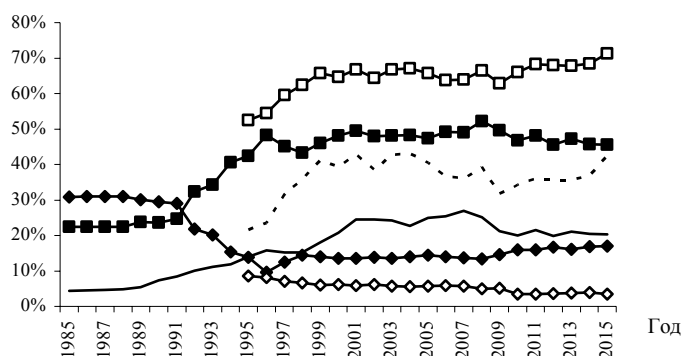


Рис. 2. Доля доходов (pre-tax national income) и богатства (net personal wealth), принадлежащих 1% и 10% самых богатых и 50% наименее богатых, в общем объеме доходов и богатства населения России в 1985-2015 гг.:  
доля доходов: — 1%; —■— 10%; —◆— 50%;  
доля богатства: ---- 1%; -□- 10%; -◇- 50%

Источник: *The World Inequality Database* [6].

По данным *The World Inequality Database*, доля доходов, принадлежащих 10% богатых, очень высока и составляла 46%, а 1% самых богатых – 20% в 2015 г. [6]. По уровню концентрации богатства (доли совокупного богатства, находящегося в собственности у 1 и 10% богатейших жителей стран) Россия является страной с чрезмерным неравенством. Согласно расчетам, представленным в Отчете о глобальном богатстве (*Credit Swiss*, по данным [3]), индекс Джини по богатству оказывается существенно выше, чем индекс Джини по доходам, его величина составляет 82,6%, а Россия находится на 20-м месте среди 171 страны, упорядоченных по его убыванию, опережая большинство развитых стран, за исключением США). На долю 10% богатейших людей приходится 71%, а 1% – 43% совокупного богатства страны [6] (77 и 56% соответственно по данным *Credit Swiss* [3]). При этом доля верхних 1% и 10% населения увеличивается, в 50% нижних и 40% средних – снижается (см. рис. 2).

Рост доходов сверхбогатых и количества миллиардеров в России подтверждается и данными Федеральной налоговой службы. В частности, в 2018 г., по данным статистической налоговой отчетности, количество налогоплательщиков, самостоятельно задекларировавших годовой доход больше 1 млрд. руб., составило 779 чел., или 0,01% общего числа представленных деклараций. А количество физических лиц, получивших в том же периоде доход более 10 млрд./год составило 74 чел. Для сравнения отметим, что в 2014 г. значение указанных показателей составляло 404 и 23 чел., а в 2012 г. – 383 и 10 чел. соответственно. В целом же, в период с 2009 по 2018 г. явно прослеживается тенденция к росту числа людей, получающих и декларирующих наиболее высокие доходы (рис. 3). При этом основной прирост числа таких налогоплательщиков связан с исполнением именно трудовых и гражданско-правовых договоров [7].

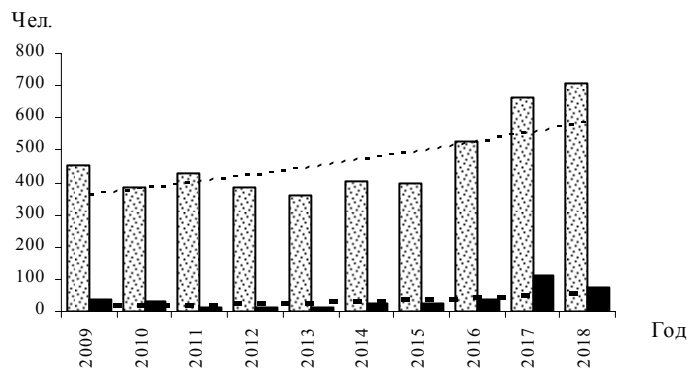


Рис. 3. Количество налогоплательщиков, самостоятельно декларирующих доходы с 2009 по 2018 г.:  
 □ сумма дохода от 1 млрд. руб. до 10 млрд. руб.; ■ сумма дохода свыше 10 млрд. руб.; ---- экспоненциальный (от 1 до 10 млрд. руб.);  
 -.- экспоненциальный (свыше 10 млрд. руб.)

Источник: составлено авторами по данным ФНС (форма статистической налоговой отчетности 1-ДДК) [7].

Помимо лиц, самостоятельно декларирующих полученные сверхвысокие доходы, существует группа налогоплательщиков, получающих такие доходы в виде заработной платы от работодателя. В указанном случае исчисление и уплата налога на доходы

физических лиц производится работодателями – налоговыми агентами. Определить точное количество данных налогоплательщиков, исходя из открытых источников данных, не представляется возможным. Но их число невелико, и, в основном, к такому относятся топ-менеджеры государственных и частных компаний, а также высокопоставленные государственные служащие. Соответственно, прозрачность таких доходов весьма высока, а налоговое администрирование не вызывает существенных проблем.

Кроме того, отдельного обсуждения заслуживает еще одна группа налогоплательщиков. Она включает в себя российских налоговых резидентов, располагающих самыми высокими доходами. Количество долларовых миллиардеров в Российской Федерации в 2017 и 2018-х годах составляло 5% общемирового числа таких. В 2018 г. их количество было равно 110 чел., что на 5 чел. больше, чем в 2017 г. [8].

За время пандемии количество долларовых миллиардеров в Российской Федерации выросло с 99 до 101 чел., а их совокупное состояние увеличилось с 392 млрд. долл. до 454 млрд. долл., а состояние пятерых богатейших россиян за тот же самый период увеличилось на 22,6 млрд. долл., до 109,5 млрд. долл. [9].

Следует отметить, что в силу недостаточности данных о доходах наиболее богатых, оценки их величины являются очень приблизительными. Кроме того, по данным ФНС России, расходы граждан в среднем по стране более чем на 30% превышают их доходы. Напр., в 2017 г. расходы были равны 55 369 млрд. руб., а доходы – 42049 млрд. руб. При этом, превышение увеличивается с ростом доходов и в наибольшей степени проявляется в 10-й децильной группе, а максимально, как показали наши расчеты – в 100-м процентиле (см. подробнее ниже). Помимо этого, следует отметить, что представители вышеуказанной группы с наиболее высокими доходами располагают и наибольшими возможностями по сокрытию своих доходов.

Однако вывод доходов из-под налогообложения характерен не только для наиболее доходных групп населения. Весьма существенен объем теневой заработной платы. При этом данное явление в той или иной степени существует во всех доходных группах. Согласно расчетам отдельных экспертов [10], в теневом секторе экономики в Российской Федерации в 2019 г. было задействовано примерно 13 млн. наемных работников, что на апрель 2020 г. составляет примерно 17,5% численности всей рабочей силы. А сумма недополученных бюджетом налоговых доходов оценивается примерно

в 3 трлн. руб. Однако на сегодняшний день вывод неформально занятых из теневого сектора практически невозможен [10].

Достоверных же оценок в отношении уровня доходов, выпадающих вследствие использования различных способов агрессивного налогового планирования наиболее обеспеченными гражданами, практически не существует.

Что касается концентрации финансовых активов, по оценкам аналитиков Высшей школы экономики и Института исследований и экспертизы Внешэкономбанка, в 2018 г. на 3% наиболее богатых приходилось 89% всех финансовых активов, 92% всех срочных вкладов и 89% всех наличных сбережений [11]. Без учета этих уточнений считалось, что на самые богатые 20% населения приходится 45% всех финансовых активов, 39% наличных сбережений и 45% вкладов, а на самые бедные 20% – 6%, 4% и 3% соответственно [12].

Целью данного исследования было ответить на следующие вопросы: как отличаются уровень и динамика доходов, расходов и финансовое поведение населения в зависимости от уровня доходов? Каковы источники дополнительных доходов? Какие финансовые меры могут быть приняты для снижения неравенства?

**Источники данных.** Основными источниками данных по уровню жизни и финансовому поведению групп населения с разным уровнем доходов являются материалы различных опросов населения, проводимых Росстатом, некоторыми вузами и исследовательскими организациями. В числе наиболее значимых с т.з. охвата, размера выборки, регулярности проведения:

- Выборочное обследование бюджетов домашних хозяйств (ОБДХ, Росстат)<sup>3</sup>
  - 48 тыс. домохозяйств
  - 2003-2018 гг. периодичность: квартальная
- Выборочное наблюдение доходов населения (ВНДН, Росстат)<sup>4</sup>
  - 10-160 тыс. домохозяйств
  - 2012-2018 гг., периодичность: ежегодно
- Российский мониторинг экономического положения и здоровья населения (РМЭЗ, НИУ ВШЭ)<sup>5</sup>

<sup>3</sup> Выборочное обследование бюджетов домашних хозяйств проводится органами государственной статистики во всех субъектах Российской Федерации по выборочному методу, охватывает 48 тыс. домашних хозяйств [13].

<sup>4</sup> Выборочное наблюдение доходов населения и участия в социальных программах проводится выборочным методом во всех субъектах Российской Федерации с охватом в 2019 г. 60 тысяч домашних хозяйств [14].

- лонгитюдное исследование домохозяйств
- 1994-2018 гг.; периодичность: ежегодно
- Всероссийский опрос домохозяйств «Изучение финансового поведения населения и привычки к накоплению сбережений»<sup>6</sup>
  - аналог международного обследования потребительских финансов (Survey of Consumer Finance)
  - три волны – 2013, 2015, 2018 г., четвертая волна – 2020 г. более 6 тыс. домохозяйств.
  - аналитические материалы опубликованы в Аналитических записках ЦБ РФ и других публикациях [12; 16-18]

Также, проводится большое количество исследований финансового поведения с меньшим охватом населения и без выделения отдельных групп по доходам (см., напр., [19-21]).

Информационную базу данного исследования составили материалы Выборочного обследования бюджетов домашних хозяйств Росстата. Наряду с агрегированными показателями доходов и расходов по децильным группам, публикуемыми в Статистическом бюллетене «Доходы, расходы и потребление домашних хозяйств», для получения более детальной информации, в том числе об источниках доходов, кредитовании и т.д. по процентиллям, нами были также проанализированы первичные данные в разрезе домохозяйств<sup>7</sup> [22].

***Социально-демографические характеристики децильных групп.***

Как известно, важнейшими факторами бедности домохозяйств являются количество детей, возраст членов домохозяйств и уровень образования (см., напр. [24; 25]). Это отражают и результаты анализа данных ОБДХ, согласно которым более обеспеченными являются домохозяйства, в которых меньше детей, больше лиц трудоспособного возраста, выше уровень образования (табл. 2):

- средний размер домохозяйства – 3,7 чел. и 2 чел. в 1-й и 10-й группах соответственно при среднем значении 2,6 чел.;
- среднее количество детей до 16 лет – 1,2 и 0,3 в 1-й и 10-й группах соответственно при среднем значении 0,5;

---

<sup>5</sup> Лонгитюдное обследование домохозяйств РМЭЗ НИУ ВШЭ [15].

<sup>6</sup> ООО «Демоскоп» в рамках совместного проекта Минфина России и МБФР «Содействие повышению уровня финансовой грамотности населения и развитию финансового образования в Российской Федерации» [12; 16].

<sup>7</sup> Для каждого домохозяйства определено значение переменной, определяющей принадлежность домохозяйства к децилю по величине располагаемых ресурсов (рассчитывается Росстатом), включающих не только денежные доходы, но также сумму привлеченных средств и израсходованных сбережений и стоимость натуральных поступлений. Распространение полученных результатов на генеральную совокупность производилось с помощью переменной «коэффициент взвешивания» согласно методике Росстата [23].

- доля лиц младше 16 лет – 33 и 13% в 1-й и 10-й группах соответственно при среднем значении 20%;
- доля лиц в трудоспособном возрасте – 52 и 69% в 1-й и 10-й группах соответственно при среднем значении 58%;
- доля лиц с высшим образованием – 18 и 60% в 1-й и 10-й группах соответственно при среднем значении 38%.

Таблица 2

Характеристики домохозяйств в зависимости от размера среднедушевых располагаемых ресурсов по 10-процентным группам в 2018 г.

	Все д/х	10-процентные группы									
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Социально-демографические характеристики											
Размер д/х, чел	2,6	3,7	3,2	3,0	2,7	2,6	2,6	2,5	2,3	2,1	2,0
Кол-во детей до 16 лет, чел.	0,5	1,2	0,9	0,7	0,6	0,5	0,5	0,4	0,4	0,2	0,3
Доля лиц со средним общим образованием, %	14	24	20	18	17	15	13	12	11	9	8
Доля лиц с высшим образованием, %	38	18	23	29	30	33	36	42	46	51	60
Доходы и расходы на 1 члена д/х											
Денежные доходы, тыс. руб.	23,6	6,0	9,0	11,3	13,5	16,0	19,2	23,3	29,0	37,9	71,3
Денежные расходы, тыс. руб.	22,9	5,7	8,5	10,5	12,4	14,6	17,3	20,9	25,6	33,5	80,3
Прирост финансовых активов, тыс. руб.	0,7	0,3	0,6	0,8	1,0	1,4	1,9	2,3	3,4	4,3	-9,1
Сумма сделанных сбережений, тыс. руб.	3,2	0,4	0,6	0,9	1,2	1,7	2,2	2,8	4,2	5,9	12,5
Сумма займов и израсходованных сбережений, тыс. руб.	2,5	0,0	0,1	0,1	0,1	0,3	0,3	0,5	0,7	1,6	21,6



	Все д/х	10-процентные группы									
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Натуральный доход, тыс. руб.	0,8	0,5	0,6	0,6	0,7	0,7	0,8	0,8	0,9	1,1	1,0
Располагаемые ресурсы, тыс. руб.	26,9	6,5	9,7	12,0	14,3	17,0	20,3	24,5	30,6	40,5	93,8
Самооценка финансового положения, % д/х в каждой группе											
Доходов не хватает на:											
еду	1	6	1	1	1	0	0	0	0	0	0,2
одежду и ЖКХ	16	34	31	24	21	18	15	11	9	7	4
товары длит. польз.	49	52	56	62	60	60	55	49	46	37	28
автомобиль	23	6	9	10	13	16	22	27	31	38	41
квартиру, дачи	7	1	2	2	3	4	5	8	10	12	17
средств достаточно	3	1	1	1	1	1	2	3	4	5	8

Источник: Росстат [21].

**Доходы, расходы, сбережения и займы по децильным группам. Дифференциация 10 группы по процентиям.** Уровень и структура доходов, расходов домашних хозяйств в 2003-2018 гг. для изучения особенностей финансового поведения проанализированы в разрезе децильных групп, выделенных Росстатом по уровню среднедушевых располагаемых ресурсов.

Для анализа рассматривались показатели, представленные в материалах ОБДХ, которые рассчитываются согласно методологии расчета агрегированных показателей ОБДХ [13; 23] следующим образом:

*Денежные доходы* = денежные расходы + прирост финансовых активов

*Денежные расходы* = потребительские расходы + расходы на промежуточное потребление и валовое накопление (затраты на ЛПХ, затраты на др. произв. деятельность, расходы на покупку недвижимости, ювелирных украшений стройматериалов и оплату услуг по новому строительству и кап. ремонту) + налоги, сборы, платежи + другие расходы

*Прирост финансовых активов* = сумма сделанных сбережений – сумма займа и израсходованных сбережений

*Располагаемые ресурсы* = денежные доходы + натуральный доход + сумма займа и израсходованных сбережений

Характеристика основных различий показателей доходов, расходов, сбережений и займов по децильным группам и процентилем 10-й группы в 2018 г.

В 2018 г. среднедушевые денежные доходы в месяц составляли в 1 группе – 6 тыс. руб., 9 группе – 38 тыс. руб., 10 группе – 71 тыс. руб. (в среднем по населению – 23,6 тыс. руб.), среднедушевые денежные расходы в месяц составляли в 1 группе – 5,7 тыс. руб., 9 группе – 34 тыс. руб., 10 группе – 80 тыс. руб. (в среднем по населению – 22,9 тыс. руб.), а среднедушевые располагаемые ресурсы – 6,5 тыс. руб., 40 тыс. руб., 93,7 тыс. руб. (в среднем по населению – 27 тыс. руб.) соответственно (см. табл. 2). При этом в 10-й группе минимальный размер среднедушевых располагаемых ресурсов составил 42 тыс. руб., медианный – 68 тыс. руб., а максимальный – около 2 млн. руб. Соответственно, данные о самых богатых, прежде всего, об 1% наиболее обеспеченных граждан, в материалах Росстата не представлены. Однако даже имеющиеся данные свидетельствуют о том, что 10-я децильная группа весьма неоднородна по своему составу.

Средние значения показателей доходов и расходов увеличиваются постепенно от 1 к 9 децильной группе и резким скачком в 10 группе (рис. 4). Так, в 2018 г. отношение значений показателей в «соседних» группах с 1 по 9 составляло в среднем 1,3 раза, в то время как в 10-й группе по сравнению с 9-й составило: среднедушевые денежные доходы – 2,4 раза, среднедушевые располагаемые ресурсы – 1,9 раз, среднедушевые денежные расходы – 2,4 раза. В свою очередь, анализ дифференциации показателей по процентилем 10 группы показывает, что отрыв 10-й группы от всех остальных определяется резким отрывом 100-го перцентиля. Так, отношение значений показателей для «соседних» перцентилей с 91 по 99 не превышает 1,3, в то время как отношение показателей в 100-м перцентиле к 99-му составляет: среднедушевые денежные доходы – 2,4 раза, среднедушевые располагаемые ресурсы – 1,6 раз, среднедушевые денежные расходы – 2,4 раза. Средние значения рассматриваемых показателей по 1, 9 и 10 децильным группам и 91, 99 и 100 перцентилем представлены в табл. 3.

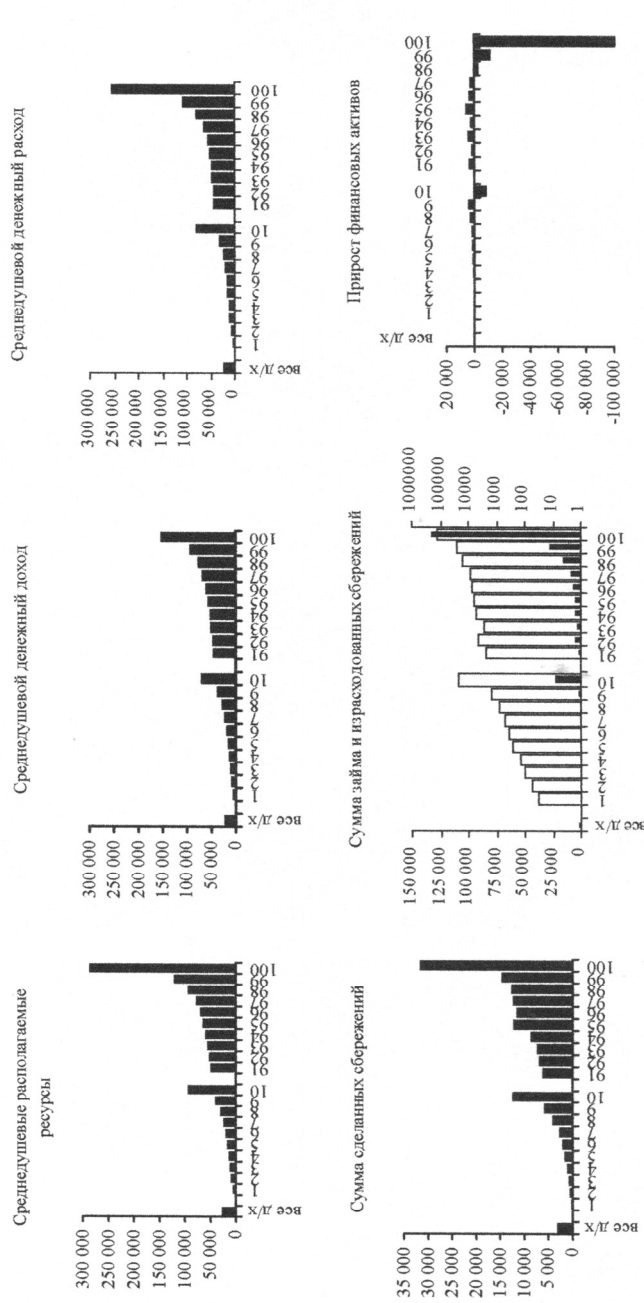


Рис. 4. Доходы, расходы, займы и сбережения по децильным группам и процентиям 10-й группы в 2018 (■) году, 2018 лог-шкала (□) (руб. в месяц, в ценах 2018 г.)

Примечание: По оси X: 1, 2...10 – децильные группы; 91, 92 ... 100 – процентия 10-й децильной группы

Источник: Росстат, расчеты авторов.

Доходы, расходы, займы и сбережения по отдельным децильным группам и процентилям 10 децильной группы в 2018 г., среднее значение в месяц

	Все д/х	Децильные группы			Процентили 10 децильной группы		
		1	9	10	91	99	100
Среднедушевые располагаемые ресурсы, тыс. руб.	26,9	6,5	40,4	93,7	49,7	121,6	287,3
Среднедушевые денежные доходы, тыс.руб.	23,6	6,0	37,9	71,3	46,6	94,2	153,1
Среднедушевые денежные расходы, тыс. руб.	22,9	5,7	33,5	80,3	42,5	106,3	254,6
Прирост финансовых активов на 1 члена д/х, тыс. руб.	0,7	0,3	4,3	-9,1	4,1	-12,1	-101,3
Сумма сделанных сбережений на 1 члена д/х, тыс. руб.	3,2	0,4	5,9	12,5	7,0	14,7	31,7
Сумма займа и израсходованных сбережений на 1 члена д/х, тыс. руб.	2,5	0,0	1,6	21,6	2,2	26,8	133,2

Источник: Росстат, расчеты авторов.

Резкий отрыв 10-й группы по среднедушевым денежным расходам частично обусловлен различиями в уровне потребительских расходов (в 10 группе больше, чем в 9 группе в 1,9 раз в 2018 г.), в основном, на покупку непродовольственных товаров и оплату услуг (транспорт, организация отдыха и культурные мероприятия, гостиницы)<sup>8</sup>.

Однако, существенно сильнее проявляются различия в расходах на промежуточное потребление и валовое накопление, а именно расходах на покупку недвижимости (в 10 группе больше, чем в 9 группе в 55,6 раз в 2018 г.) и затраты на ведение производственной деятельности (в 10 группе больше, чем в 9 группе в 5,9 раз в 2018 г.). При этом, расходы на налоги 10-й группы превышают аналогичный показатель для 9 группы лишь в 1,4 раза.

Еще одна особенность 10-й группы, отличающая ее от всех остальных групп, заключается в том, что величина среднедушевых денежных расходов превышает величину среднедушевых денеж-

<sup>8</sup> Подробно различия в структуре потребления по децильным группам проанализированы в исследовании группы RIM [26].

ных доходов (80,3 тыс. руб. и 71,3 тыс. руб. в 2018 г. соответственно) (рис. 5 и 6).

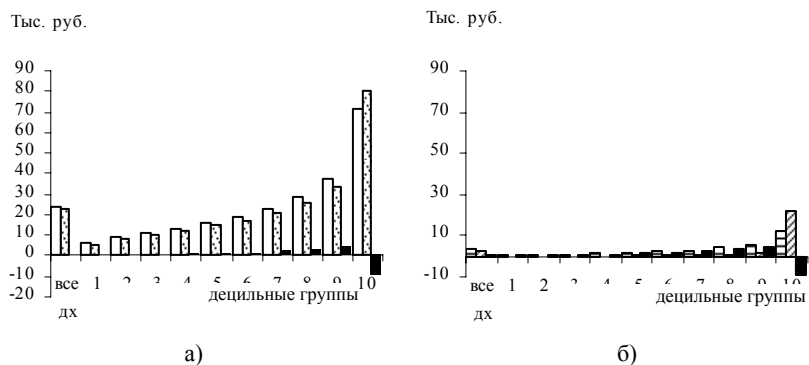


Рис. 5. Доходы, расходы, займы и сбережения домохозяйств по децильным группам, на 1 члена домохозяйства в месяц, 2018 г.:  
 а) денежный доход (□), денежный расход (▨), прирост финансовых активов (■)  
 б) сумма сделанных сбережений (▨), сумма займа и израсходованных сбережений (▨), прирост финансовых активов (■)

Источник: Росстат, расчеты авторов.

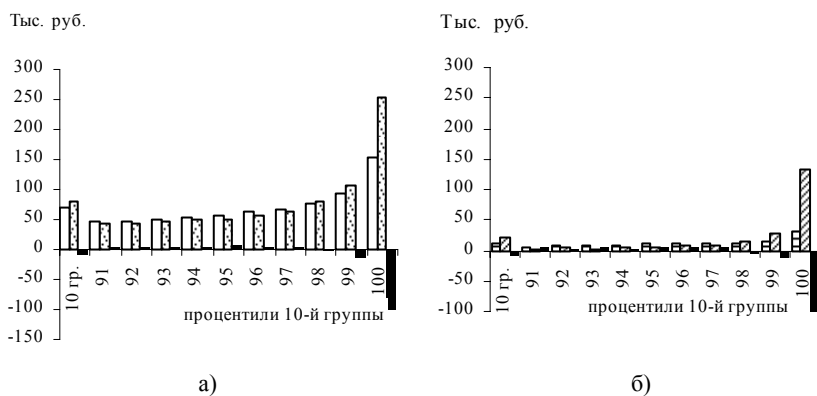


Рис. 6. Доходы, расходы, займы и сбережения домохозяйств по процентиям 10-й группы, на 1 члена домохозяйства в месяц, 2018 г.:  
 а) денежный доход (□), денежный расход (▨), прирост финансовых активов (■)  
 б) сумма сделанных сбережений (▨), сумма займа и израсходованных сбережений (▨), прирост финансовых активов (■)

Источник: Росстат, расчеты авторов.

Таким образом, прирост финансовых активов является отрицательным. Анализ 10-й группы по процентиллям показал, что это характерно только для наиболее обеспеченных групп, формирующих 99 и 100 процентиля, и 98 процентиля в 2018 г. Так, в 100 процентиле среднедушевые денежные расходы превышают среднедушевые денежные доходы на 101 тыс. руб. (254,5 и 153,1 тыс. руб. соответственно), т.е. на 70%.

Прирост финансовых активов, в свою очередь, представляет собой разность суммы сделанных сбережений и суммы займа и израсходованных сбережений.

Доля сделанных сбережений по отношению к величине денежных доходов составила в 2018 г. в целом по всем домохозяйствам 14% и равномерно увеличивалась от 6% в 1 группе до 18% в 10 группе.

Доля займов и израсходованных сбережений по отношению к величине денежных доходов составила в 2018 г. по всем домохозяйствам 11%, при этом с 1 по 9 групп – от 1 до 4%, а в 10-й группе – 30%.

Отношение суммы займов и израсходованных сбережений и суммы сделанных сбережений составило в 2018 г. в целом по всем домохозяйствам 78%, при этом с 1 по 9 групп – от 10 до 27%, а в 10-й группе – 178%. Таким образом, сумма займов и израсходованных сбережений в 10-й группе, а отличие от всех остальных групп, а именно, в 100-м процентиле, превышает сумму сделанных сбережений, т.е. наиболее обеспеченные «живут в кредит».

*Динамика показателей доходов, расходов, сбережений и займов по децильным группам в 2003-2018 гг.* Динамика доходов, расходов, займов и сбережений в 2003-2018 гг. была схожей в 1-9 децильных группах и в целом соответствовала динамике показателей в среднем по всем домохозяйствам.

10-я группа существенно отличается от всех остальных групп на протяжении всего рассматриваемого периода. Основные отличия подушевых показателей заключаются в следующем (рис. 7).

*Денежные расходы превышают денежные доходы.* На протяжении всего периода сумма денежных расходов превышает сумму денежных доходов. Для покрытия расходов представители этой группы расходуют сбережения и берут займы. В 2015-2018 гг. на фоне стабилизации и снижения реальных доходов и расходов в группах с 1 по 9, в 10-й группе отмечается рост обоих показателей. Соответственно, происходит снижение финансовых активов.

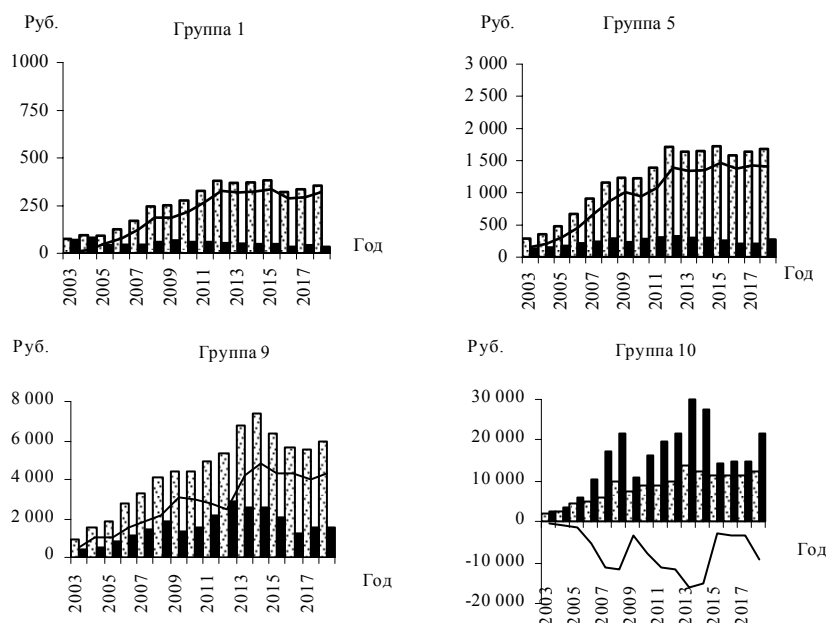


Рис. 7. Динамика прироста финансовых активов населения по децильным группам:  
 □ сумма сделанных сбережений; ■ сумма займа израсходованных сбережений; — прирост финансовых активов, на 1 члена домохозяйства в месяц, в ценах 2018 г.

Источник: Росстат, расчеты авторов.

*Отрицательный прирост (снижение) финансовых активов.* Объем снижения финансовых активов в 10-й группе сопоставим с совокупным приростом финансовых активов в 1-9 группах. Максимальное превышение расходов над доходами и отрицательный прирост финансовых активов отмечаются в предкризисные годы (2008 и 2014 г.).

*Сумма займов и израсходованных сбережений превышает сумму сделанных сбережений. Жизнь «в кредит».* Отрицательный прирост финансовых активов в 10-й группе происходит за счет стабильного превышения суммы займов и израсходованных сбережений над суммой сделанных сбережений.

Таким образом, в отличие от всех остальных децильных групп, в 10-й группе сумма денежных расходов превышает сумму денежных доходами, а сумма заимствованных средств и израсходо-

ванных сбережений превышает сумму сделанных сбережений на протяжении всего периода 2003-2018 гг. В 2008 и 2013-2014 гг. отмечался резкий рост денежных расходов за счет роста займов и израсходованных сбережений, а превышение расходов над доходами увеличивалось. Нарастающий разрыв в уровне расходов и доходов в 2018 г. за счет роста расходов можно считать свидетельством приближения кризиса.

Доля сбережений в величине денежных доходов увеличивалась с 2003 по 2018 г. во всех группах, в среднем от 5% в 2003 г. до 14% в 2018 г. Разброс между группами также увеличивался: в 2003 г. этот показатель варьировался от 4 до 7% в 1 и 10 группах, а в 2018 г. от 6 до 18 % соответственно. Однако, различия в доле сбережений в величине денежных доходов были не столь велики, как различия в доле займов и израсходованных сбережений в величине денежных доходов, которая во всех группах не превышала 10% на протяжении всего периода, в то время как в 10 группе отмечались резкие скачки на фоне кризисов. В 2008 г. и в 2013-2014 гг. значения этого показателя были максимальными и составляли до 40% денежного дохода.

Сумма займов и израсходованных сбережений в 10-й группе стабильно превышает сумму сделанных сбережений, в 2-3 раза в годы перед кризисами и 1,2-1,5 раза в годы кризисов (рис. 8).

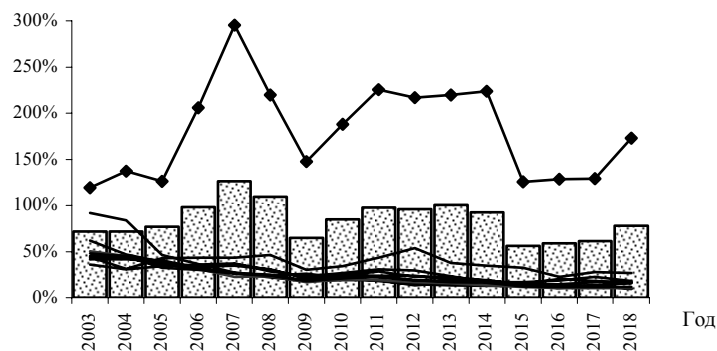


Рис. 8. Отношение суммы сделанных сбережений и суммы займов и израсходованных сбережений по 10-ти децильным группам в 2003-2018 гг.:  
 □ все д/х; —◆— 10 группа; — 1-9 группы

Источник: Росстат, расчеты авторов.



Результаты более детального исследования источников дополнительных денежных средств по децильным группам подробно рассмотрены нами в отдельной статье [27].

**Выводы.** Анализ различий в уровне и динамике доходов и расходов, а также финансовом поведении (получение кредитов, накопление и расходование сбережений и т.д.) в 2003-2018 гг. по децильным группам, выделяемым Росстатом по величине среднедушевых располагаемых ресурсов на основе данных ОБДХ, показал, что средние значения показателей и характер их изменения во времени изменяются относительно равномерно от 1 к 9 децильной группе и резким скачком в 10 группе. Таким образом, основные отличия и специфика финансового поведения характерны для 10 децильной группы с наибольшими доходами, которая, в свою очередь, весьма неоднородна по составу. Проведенный расчет процентилей 10-й группы и средних значений показателей доходов, расходов, кредитов и сбережений в них позволил установить, что наибольшие отличия сконцентрированы в верхнем 100-м процентиле, в то время как в первых девяти процентилях продолжают тенденции 1-9 децильных групп.

Вероятно, это объясняется тем, что наиболее обеспеченные группы населения не охватываются опросами ОБДХ Росстата, что косвенно подтверждается и данными налоговой статистики и других источников. В случае включения в обследование самых богатых, доходы которых значительно превышают даже доходы 100 процентиля по данным имеющейся статистики, наименее обеспеченная часть 10 децильной группы стала бы частью 9 группы, а средние значения показателей 10 группы оказались бы значительно выше.

В отличие от всех остальных децильных групп, в 10 группе сумма среднедушевых денежных расходов превышает сумму среднедушевых денежных доходов. За счет опережающего роста денежных расходов разрыв увеличивается в предкризисные годы (2007-2008 гг. и 2013-2014 гг.), а в кризисные 2009 и 2015 г. практически исчезает за счет их резкого снижения. Снижение реальных доходов домашних хозяйств, наблюдавшееся в 2015-2018-х годах, затронуло прежде всего группы населения с наименьшим уровнем дохода и почти не коснулось высокодоходных групп, а в 10-й группе отмечался их рост [26]. Таким образом, нарастающий разрыв в уровне расходов и доходов 10 группы в 2018 г. за счет роста расходов можно считать свидетельством приближения нового кризиса.

Таким образом, среднедушевой прирост финансовых активов (разность доходов и расходов по методологии ОБДХ) в 10 группе оказывается отрицательным на протяжении всего рассматриваемого периода, в отличие от остальных групп. Отрицательный прирост финансовых активов, в свою очередь, отражает превышение суммы кредитов и израсходованных сбережений над суммой сделанных сбережений, до 1,5-3 раз в разные годы, в остальных группах имеет место обратное соотношение. Таким образом, можно говорить о том, что 10-я группа живет «в кредит». А утверждение ряда экспертов о кредитной модели финансового поведения домашних хозяйств и том факте, что банковский кредит в 2018-2019 гг. являлся главным инструментом поддержания расходов домашних хозяйств, по-видимому, в реальности отражают ситуацию именно в этой группе [28]. При этом, резкий отрыв 10-й группы по величине среднедушевых денежных расходов лишь частично обусловлен различиями в уровне потребительских расходов (на покупку непродовольственных товаров и оплату услуг), а в значительно большей степени – различиями в расходах на промежуточное потребление и валовое накопление (в том числе расходах на покупку недвижимости и затраты на ведение производственной деятельности).

Высокий уровень неравенства по доходам в России может иметь негативные последствия для финансовой стабильности и спровоцировать банковский кризис. Исследования Центра финансовой стабильности и развития Университета Хэнаня (КНР), на примере РФ показали прямую зависимость между ростом доходного неравенства и частного кредитования в крупных развивающихся экономиках [29].

Указанные выше особенности 10 группы согласуются с данными о чрезмерно высокой доле богатства и доходов, сконцентрированной у 10% наиболее богатых в России по сравнению с многими странами. В то же время, фискальная нагрузка в этой группе самая низкая [30]. Таким образом, можно предположить, что одним из способов сокращения разрыва в доходах самых богатых и самых бедных граждан могло бы явиться выравнивание налоговой нагрузки путем дополнительного налогообложения группы с наибольшими доходами. Вероятно, в качестве целевой группы можно выделить 100-й перцентиль по данным статистики Росстата, так как реальный отрыв большинства показателей име-

ет место именно здесь. Решение данной задачи возможно, в частности, путем введения в Российской Федерации прогрессивной шкалы налогообложения по налогу на доходы физических лиц. Возможные варианты такой реформы с оценкой их эффективности активно обсуждаются в последние годы (см., напр., [31]). Меры в данном направлении в последнее время уже предпринимаются. Так, Президент РФ В.В. Путин в своем обращении к гражданам России 23 июня 2020 г. объявил о повышении с 1 января 2020 г. ставки НДФЛ для тех, кто зарабатывает свыше 5 млн. руб. в год, с 13 до 15%. При этом, повышенной ставкой будут облагаться не все доходы, а только та их часть, которая превышает указанное пороговое значение. Ожидается, что это даст бюджету около 60 млрд. руб. в год, которые будут целевым образом направлены на поддержку здравоохранения, в том числе лечение детей с тяжелыми, редкими заболеваниями, на закупку дорогостоящих лекарств, техники и средств реабилитации, на проведение высокотехнологичных операций [32].

Рост доходов 30% наименее обеспеченных российских семей с детьми за счет увеличения пособий на детей в рамках реализации Послания Президента может составить до 30%.

Снижению неравенства также могут способствовать следующие меры в финансовой сфере [33]:

- углубление финансового рынка (хотя на определенном уровне углубление финансового рынка сопряжено с усилением неравенства и менее инклюзивным ростом);
- финансовая стабильность (неравенство, как правило, возрастает накануне финансового кризиса, что свидетельствует о тесной связи между неравенством и финансовой стабильностью; увеличение неравенства является хорошим предиктором финансового кризиса и может быть долгосрочным последствием такого кризиса);
- финансовая интеграция (связь между расширением доступа к банковским счетам и снижением неравенства дохода; наибольшее сокращение неравенства в доходах способствует расширению доступа женщин к финансированию).

#### *Литература и информационные источники*

1. Доклад о неравенстве в мире. 2018. Основные положения // Лаборатория неравенства в мире. <https://wir2018.wid.world/files/download/wir2018-summary-russian.pdf>
2. WORLD INEQUALITY REPORT 2018 // World Inequality Laboratory, 2018 <https://wir2018.wid.world/>

3. Мареева С.В., Слободенюк Е.Д. Неравенство в России в международном контексте: доходы, богатство, возможности // Вестник общественного мнения, №1-2 (126), январь – июнь 2018 г. С. 30-46. <https://publications.hse.ru/mirror/pubs/share/direct/263503257>
4. Суворов А.В. Проблемы оценки дифференциации доходов населения в современной России // Проблемы прогнозирования, 2008, № 2. С. 3-18. <https://ecfor.ru/publication/problemy-otsenki-differentsiatsii-dohodov-naseleniya/>
5. Колмаков И.Б. Методология расчета и анализа интегральных оценок показателей поляризации денежных доходов населения. – Вопросы статистики. 2015;(2):23-36. <https://voprstat.elpub.ru/jour/article/view/189/190>
6. The World Inequality Database WID.world
7. [www.nalog.ru](http://www.nalog.ru)
8. <https://www.stevsky.ru/rejtingi-forbs/spisk-forbs-2018-samie-bogatie-liudi-mira-po-versii-forbes>
9. <https://news.mail.ru/economics/41934667/?frommail=1/>
10. Теневой сектор дает работу 13 миллионам россиян. РИА Новости. 10 декабря 2019. <https://news.mail.ru/economics/39804839/>
11. Шаповалов А. Богатые граждане владеют фактически всеми финансовыми активами и сбережениями в РФ. – Газета "Коммерсантъ" №65 от 12.04.2019, стр. 1 [https://www.kommersant.ru/doc/3940397?from=doc\\_yrez](https://www.kommersant.ru/doc/3940397?from=doc_yrez)
12. Финансовое поведение россиян. Главное // Результаты всероссийского исследования «Изучение финансового поведения населения и привычки к накоплению сбережений». XX Апрельская научная конференция. НИУ ВШЭ, 12 апреля 2019 г. <https://iq.hse.ru/news/262127714.html>
13. Доходы и расходы домашних хозяйств на потребление [https://www.gks.ru/free\\_doc/new\\_site/population/trov/mirov61.htm](https://www.gks.ru/free_doc/new_site/population/trov/mirov61.htm)
14. Выборочное наблюдение доходов населения. – Росстат. [https://www.gks.ru/free\\_doc/new\\_site/vndn-2019/index.html](https://www.gks.ru/free_doc/new_site/vndn-2019/index.html)
15. Российский мониторинг экономического положения и здоровья населения <https://www.hse.ru/rims/>
16. Ибрагимова Д.Х., Косолапов М. С., Кузина О.Е. Изучение финансового поведения населения и привычки к накоплению сбережений. Краткий отчет: Результаты первой волны исследования. – Министерство финансов РФ, Москва, 2014. [https://m.minfin.ru/ru/document?id\\_38=63406-rezultaty\\_pervoi\\_volny\\_vserossiiskogo\\_obsledovaniya\\_domokhozyaistv\\_po\\_potrebitel'skim\\_finansam](https://m.minfin.ru/ru/document?id_38=63406-rezultaty_pervoi_volny_vserossiiskogo_obsledovaniya_domokhozyaistv_po_potrebitel'skim_finansam)
17. Потребительское кредитование в России: перспективы и риски на основе обследований финансов домашних хозяйств/ Аналитическая записка Департамента исследований и прогнозирования Банка России. Сентябрь, 2017. [https://www.cbr.ru/Content/Document/File/23500/analytic\\_note\\_170928.pdf](https://www.cbr.ru/Content/Document/File/23500/analytic_note_170928.pdf)
18. Кредитование домохозяйств в разрезе федеральных округов по данным опроса финансов домохозяйств: региональные особенности и потенциальные риски/ Аналитическая записка Департамента исследований и прогнозирования Банка России. Октябрь, 2018. [https://www.cbr.ru/Content/Document/File/48364/analytic\\_note\\_181004\\_dip.pdf](https://www.cbr.ru/Content/Document/File/48364/analytic_note_181004_dip.pdf)
19. Мониторинг финансового поведения населения: экономико-социологический анализ/Исследовательский проект, рук. Кузина О.Е. Исследовательский проект. – НИУ ВШЭ, 2013. <https://www.hse.ru/org/projects/79650964>
20. Мониторинг финансового поведения населения. НИУ ВШЭ. 2009-2019 гг. <http://sophist.hse.ru/db/oprosy.shtml?ts=188&en=0>
21. Мониторинг доходов, расходов и потребления российских домохозяйств // Исследовательский проект, рук. Овчарова Л.Н. НИУ ВШЭ, 2014. <https://www.hse.ru/org/projects/124081176>
22. Микроданные выборочных обследований бюджетов домашних хозяйств. Росстат. <https://obdx.gks.ru/>
23. Приказ Росстата от 05.04.2017 N 226 "Об утверждении Методологических положений по формированию агрегированных показателей доходов, расходов и потребления домашних хозяйств на основе программы Выборочного обследования бюджетов домашних хозяйств" [https://www.gks.ru/storage/mediabank/met-form-dox\\_2017.pdf](https://www.gks.ru/storage/mediabank/met-form-dox_2017.pdf)
24. Елизаров В.В., Синица А.Л. Факторы бедности семей с детьми и перспективы ее снижения. – Уровень жизни населения регионов России, 2019, №2 (21), с.63-75 [http://www.isesp-ras.ru/images/standrad-of-living/2019\\_2.pdf](http://www.isesp-ras.ru/images/standrad-of-living/2019_2.pdf)
25. Суворов А.В., Сухорукова Г.М., Иванов В.Н., Болдов О.Н., Моисеева Т.А. Проблемы факторного анализа дифференциации доходов населения // Проблемы прогнозирования, 2014, №4. С. 63-83.

26. Влияние уровня и распределения доходов на структуру потребления российских домашних хозяйств / Бюллетень «Проблемы социальной политики». Выпуск №9, январь 2020. Группа RIM, ИНИП РАН <https://ecfor.ru/publication/uroven-raspreделение-dohodov-struktura-potrebleniya-domashnih-hozyajstv/>
27. Черковец М.В., Ордынская Е.В. Источники дополнительных денежных средств домашних хозяйств с разным уровнем доходов // Научные труды ИНИП РАН, 2020.
28. Хромов М. Банковский кредит остается главным инструментом поддержания расходов домашних хозяйств // Мониторинг экономической ситуации в России: тенденции и вызовы социально-экономического развития. 2019. № 6 (89). Апрель Институт экономической политики имени Е.Т. Гайдара, Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации. 18 с. [https://www.ranepa.ru/images/News/2019-04/2019\\_6-89\\_April.pdf](https://www.ranepa.ru/images/News/2019-04/2019_6-89_April.pdf)
29. Martin Čihák and Ratna Sahay. Finance and Inequality/ IMF staff discussion note SDN/20/01- IMF, January, 2020. [http://cfdls.henuecon.education/images/dpaper/WP\\_6\\_2019\\_Russian\\_Regions.pdf](http://cfdls.henuecon.education/images/dpaper/WP_6_2019_Russian_Regions.pdf)
30. Ордынская Е.В., Черковец М.В. Влияние финансовой политики на распределение доходов населения/Анализ и прогнозирование развития экономики России: материалы конференции ИНИП РАН и ИЭОПП СО РАН по межотраслевому и региональному анализу и прогнозированию. 2020.
31. Балацкий Е., Екимова Н. Опыт сценарной оценки реформы подоходного налога. Презентация. ФУ при Правительстве РФ ЦЭМИ РАН, Москва, 13 ноября 2018 г.
32. Обращение Президента России В.В. Путина к гражданам России. 23.06.2020. <http://kremlin.ru/events/president/news/copy/63548>
33. Georgieva K. The Financial Sector in the 2020s: Building a More Inclusive System in the New Decade. Peterson Institute for International Economics, Washington, D.C., 17/01/2020 <https://www.imf.org/en/News/Articles/2020/01/17/sp01172019-the-financial-sector-in-the-2020s>

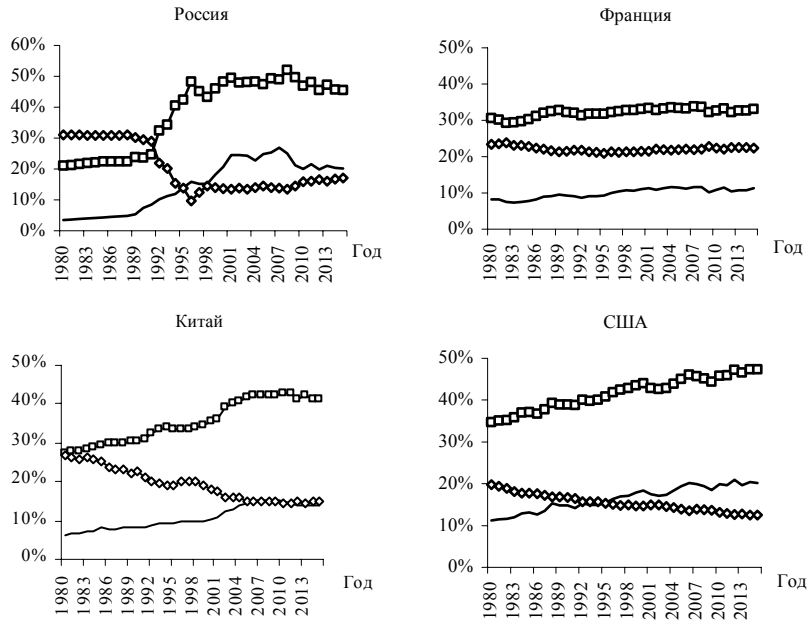


Рисунок. Доля доходов 1% (—) и 10% (—□—) богатых и 50% бедных (pre-tax national income) (—◇—) в разных странах в 1980-2015 гг.

Источник: *The World Inequality Database* [6].