

*М.В. Черковец,
Е.В. Ордынская*

ИСТОЧНИКИ ДОПОЛНИТЕЛЬНЫХ ДЕНЕЖНЫХ СРЕДСТВ ДОМАШНИХ ХОЗЯЙСТВ С РАЗНЫМ УРОВНЕМ ДОХОДОВ¹

DOI: 10.47711/2076-318-2020-81-92

В последние годы проводится большое количество исследований финансового поведения населения, связанного с получением и расходованием денежных средств. При этом учитываются как объективные факторы, влияющие на его изменение, так и побудительные мотивы выбора стратегии сбережения, кредитования, инвестирования или страхования [1]. Особое значение для понимания существующей ситуации и поиска возможных путей решения задач по снижению неравенства, борьбе с бедностью, повышению уровня жизни имеет изучение различных аспектов финансового поведения отдельных групп населения с разным уровнем доходов. Важнейшими источниками данных для таких исследований являются материалы опросов населения, проводимых с определенной периодичностью Росстатом, исследовательскими организациями и вузами, в т.ч.: Выборочное обследование бюджетов домашних хозяйств (ОБДХ, Росстат) [2], Выборочное наблюдение доходов населения (ВНДН, Росстат) [3], Российский мониторинг экономического положения и здоровья населения (РМЭЗ, НИУ ВШЭ) [4], а также Всероссийский опрос домохозяйств «Изучение финансового поведения населения и привычки к накоплению сбережений»² [5; 6], на основе данных которого публикуются Аналитические записки ЦБ РФ [7; 8]. В ряде случаев, проводятся разовые опросы с меньшим с меньшим охватом населения и без выделения отдельных групп по доходам (см., напр., [9; 10]).

¹ Статья подготовлена при финансовой поддержке Российского фонда фундаментальных исследований (проект № 19-010-00878 «Управление динамикой спроса на деньги с помощью процентной ставки – эмпирическое исследование»).

² ООО «Демоскоп» в рамках совместного проекта Минфина России и МБРР «Содействие повышению уровня финансовой грамотности населения и развитию финансового образования в Российской Федерации».

В предыдущих работах авторов данной статьи были подробно проанализированы уровень и динамика доходов, расходов, займов и сбережений домашних хозяйств в 2003-2018 гг. в разрезе децильных групп³, включая детальный анализ по процентиям 10-й децильной группы [11]. Информационную базу составили микроданные Выборочного обследования бюджетов домашних хозяйств Росстата (ОБДХ) [12]. Анализ показал, что наряду с денежными доходами, поступающими в бюджет домохозяйств, домохозяйства используют дополнительные денежные средства из различных источников и в различном объеме. Их роль особенно велика в наиболее обеспеченной 10-й группе; в отличие от остальных групп, здесь среднедушевой объем денежных расходов превышает среднедушевой объем денежных доходов на протяжении всего рассматриваемого периода. Таким образом, прирост финансовых активов (разность денежных доходов и денежных расходов по методологии ОБДХ [13]) в 10-й группе оказывается отрицательным на протяжении всего рассматриваемого периода, а объем кредитов и израсходованных сбережений превышает объем сделанных сбережений в 1,5-3 раза в разные годы, в то время как в остальных группах имеет место обратное соотношение. Таким образом, усредняя данные в разрезе децильных групп, можно говорить о том, что 10-я группа «живет в кредит». При более детальном рассмотрении оказалось, что эта особенность характерна, главным образом, для 100-го, и в меньшей степени, 99-ого процентилей, т.е. только для «верхушки» 10-й группы.

В настоящей статье продолжается изучение особенностей финансового поведения домашних хозяйств с разным уровнем доходов в России. На данном этапе задача состояла в том, чтобы определить основные источники дополнительных денежных средств и выявить различия в их использовании по децильным группам в 2010-2018 гг. Для этого, наряду с публикуемыми Росстатом агрегированными показателями доходов по децильным группам, нами были также проанализированы первичные данные по источникам дополнительных денежных средств в разрезе домохозяйств [12], что позволило получить более детальные результаты⁴.

³ В материалах ОБДХ децильные группы выделяются Росстатом по величине среднедушевых располагаемых ресурсов, включающих не только денежные доходы, но также сумму привлеченных средств и израсходованных сбережений и стоимость натуральных поступлений.

⁴ Для каждого домохозяйства определено значение переменной, определяющей принадлежность домохозяйства к децилю по величине располагаемых ресурсов (рассчитывается Росстатом). Распространение полученных результатов на генеральную совокупность производилось с помощью переменной «коэффициент взвешивания» согласно методике Росстата [0].

Оценивалась доля домохозяйств, использовавших каждый источник за последние 3 месяца до проведения опроса (поквартальные данные, усреднялись по году). Всего в анкете предлагалось 9 вариантов ответа⁵ (Таблица 1).

Таблица 1

Источники дополнительных денежных средств.
Доля домохозяйств, использовавших тот или иной источник
(в % общего количества домохозяйств)

Децильная группа	Снятие денег с банковского счета	Расходование денежного сбережения или остатка дохода предыдущего периода	Продажа ценных бумаг	Продажа имущества или вещей	Продажа недвижимости	Взяли ссуду, кредит	Получение денег, взятых в долг	Взяли деньги в долг	Другое
1	0,1	1,5	0,0	0,1	0,0	0,5	0,0	1,2	0,0
2	0,3	2,2	0,0	0,1	0,0	0,6	0,0	0,8	0,1
3	0,4	3,1	0,0	0,2	0,0	1,0	0,0	0,8	0,1
4	0,6	4,1	0,0	0,2	0,0	1,0	0,0	0,8	0,0
5	0,9	5,0	0,0	0,4	0,0	1,4	0,1	1,0	0,1
6	1,5	6,2	0,0	0,2	0,0	1,8	0,1	0,9	0,0
7	1,6	6,6	0,0	0,4	0,0	1,6	0,1	0,9	0,0
8	2,0	7,5	0,0	0,4	0,1	2,5	0,2	1,0	0,1
9	3,2	8,2	0,0	0,7	0,2	2,6	0,2	1,5	0,0
10	7,3	15,6	0,0	4,6	1,7	10,2	0,7	2,8	0,2
все д/х	1,8	6,0	0,0	0,7	0,2	2,3	0,1	1,2	0,1

Источник: расчеты авторов по данным Росстата.

Часть источников дополнительных денежных средств, такие как продажа ценных бумаг, продажа имущества или вещей, про-

⁵ Соответствующий вопрос в анкете ОБДХ сформулирован так [12]: «В течение последних трех месяцев приходилось ли вашему домохозяйству тратить сбережения, продавать что-либо из имущества, брать кредит или брать деньги в долг? Укажите, из каких именно источников были получены дополнительные денежные средства?»

1 Снимали деньги с банковских счетов (за исключением зарплаты, пенсии, перечисленных в течение последних трех месяцев)

2 Расходовали наличные сбережения, сделанные до начала истекшего квартала

3 Продавали ценные бумаги (акции, облигации и т.п.), иностранную валюту

4 Продавали имущество или вещи, принадлежащие членам домохозяйства

5 Продавали недвижимость, принадлежащую членам домохозяйства

6 Взяли ссуду, кредит

7 Получили деньги, взятые у Вас в долг до начала истекшего квартала

8 Брали деньги в долг

даже недвижимости, использует менее 1% домохозяйств. Исключение составляет 10-я группа, в которой 5% домохозяйств указали в качестве источника дополнительных денежных средств «продажу имущества или вещей» и 2% – «продажу недвижимости». Далее эти источники нами не рассматриваются.

Основные источники дополнительных денежных средств можно объединить в две группы: сбережения и заемные средства. В 2010-2018 гг. доли домохозяйств, получавших дополнительные денежные средства из каждого источника, в общем количестве домохозяйств были следующими (при ответе можно было указать несколько источников) (рис. 1):

- сбережения:
 - расходование денежного сбережения или остатка дохода предыдущего периода (6-7%);
 - снятие денег с банковского счета (1-2%);
- заемные средства:
 - ссуда или кредит (2-4%);
 - деньги в долг (1-3%).

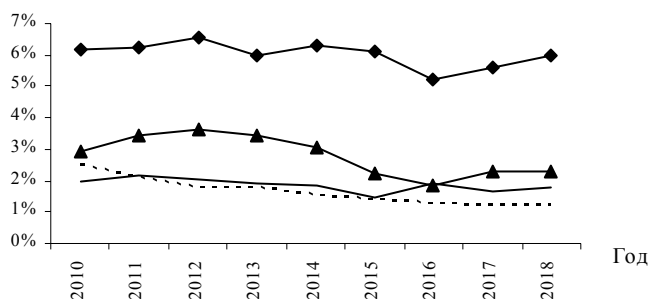


Рис. 1. Источники дополнительных денежных средств в 2010-2018 гг., все домохозяйства:
 —◆— расходование денежных сбережений или остатка дохода предыдущего периода; —▲— взяли ссуду или кредит; —■— взяли деньги в долг; —●— снятие денег с банковского счета

Источник: Росстат, расчеты авторов.

Доля домохозяйств, использующих наряду с денежными доходами источники дополнительных денежных средств, увеличивается по мере увеличения доходов (Рис. 2). Так, среди домохозяйств 1-й и 10-й групп соответственно: расходуют денежные

сбережения или остаток дохода предыдущего периода 1,5 и 15,6%; взяли ссуду или кредит 0,5 и 10%; сняли деньги с банковского счета 0,1 и 7,3%. Исключение составляет взятие денег в долг: доля домохозяйств, которые взяли деньги в долг, колеблется от 1 до 3% во всех децильных группах.



Рис. 2. Источники дополнительных денежных средств в 2018 г.:
 ■ взяли деньги в долг; ▨ снятие денег с банковского счета; □ взяли ссуду, кредит;
 ▤ расходование денежного сбережения или остатка дохода предыдущего периода

Источник: Росстат, расчеты авторов.

Больше всего среди всех домохозяйств доля тех, кто в случае необходимости в дополнительных средствах расходует накопления. Чаще всего для всех децильных групп – это денежные сбережения или остаток дохода предыдущего периода. Снятие денег с банковского счета более распространено в группах с наибольшими доходами – вероятно, в связи с их большим охватом банковскими услугами.

Вторым по распространенности источником во всех децильных группах, кроме 1-й и 2-й, является получение кредита, с резким отрывом по доле использовавших его в 10-й группе. Если в 1-9 группах кредит взяли от 0,5 до 2,6% домохозяйств, то в 10-й группе – 10,2%. Эта тенденция в целом соответствует данным об особенностях потребительского кредитования, представленным в Бюллетене ЦБ по результатам второй волны исследования ОФД в 2015 г. [7]. Тогда было установлено, что проникновение кредита сильно различается между разными группами домохозяйств по доходу: доля домохозяйств, чьи взрослые члены обращались за креди-

том в последние пять лет, увеличивается с ростом доходов. Среди домохозяйств 1-й группы за кредитами обращались 30%, а в 10-й группе – 60%. Расхождение в величине доли обратившихся за кредитом в разных исследованиях может, в частности, объясняться тем, что в нашем исследовании приводятся данные «за последние три месяца», а в указанном выше – «за последние 5 лет».

Доля домохозяйств, которые «взяли деньги в долг», различается по децильным группам несущественно и составляет от 1 до 3%, однако в 1-й и 2-й группах превышает долю домохозяйств, бравших деньги в кредит в банке.

Что касается динамики рассматриваемых показателей в 2010-2018 гг. (Рис. 3), то расходование сбережений, как денежных, так и с банковского счета, в целом по населению достаточно стабильно; доля домохозяйств, использовавших эти средства, составляла около 6 и 2% соответственно на протяжении всего периода.

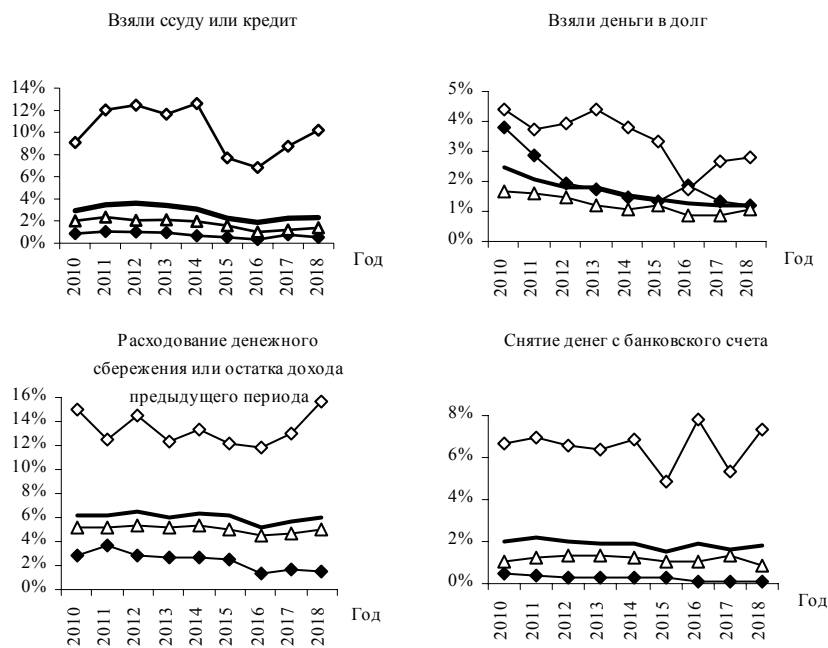


Рис. 3. Динамика доли домохозяйств, использовавших различные источники дополнительных денежных средств в 2010-2018 г., по децильным группам: —◆— 1 группа; —△— 5 группа; —◇— 10 группа; —■— все д/х

Источник: Росстат, расчеты авторов.

Однако следует выделить некоторые различия в расходовании денежных сбережений или остатка дохода предыдущего периода по децильным группам. В частности, в 1-й группе эта доля постепенно снижалась с 4 до 2% в 2010-2016 гг., а затем стабилизировалась, а в 10-й группе сначала колебалась около 12%, а затем возросла до 16% с 2016 по 2018 г.

Динамика показателей кредитного поведения (взяли кредит или деньги в долг) была более выраженной, особенно в 10-й группе. Доля домохозяйств, взявших деньги в кредит, во всех группах, кроме 10-й, не превышала 4% во всех группах (в 1 группе – 1%). В 10-й группе она составляла 10-14% в 2010-2014 гг., затем резко снизилась в 2 раза в связи с кризисом и вновь выросла до 10% к 2018 г., не достигнув докризисного уровня.

Доля домохозяйств, взявших деньги в долг, в целом по населению снижалась с 3 до 1%, только в 10-й группе после более высоких значений в 2010-2013 гг. (около 4%) снижение до 2% (уровня остальных децильных групп) произошло в 2016 г.

Также представляет интерес ответ на вопрос: используют ли домохозяйства только один источник дополнительных денежных средств или сразу несколько и в каких комбинациях.

По комбинации источников дополнительных денежных средств можно выделить следующие стратегии поведения домохозяйств:

- *расходование сбережений* – только расходование денежного сбережения или остатка дохода предыдущего периода и/или снятие денег с банковского счета (рис. 4). Доля домохозяйств, которые ограничиваются тем, что расходуют накопления и не берут кредиты или деньги в долг, постоянна во всех группах и составляет от 1-4% в 1-й группе до 15-21% в 10 группе;
- *расходование заемных средств (кредитное поведение)* – только брали кредит и/или деньги в долг (рис. 5). Доля домохозяйств, которые не расходуют накопления, а только берут кредиты или деньги в долг, во всех группах, кроме 10-й группы, не превышает 6% и несколько снижается в 2010-2016 гг. а затем в группах с более низкими доходами продолжает снижаться, а в 5-й, 8-й и 9-й группах стабилизируется. В 10-й группе этот показатель составляет 14-16%, затем снижается в 2 раза до 8% к 2016 г. и снова возрастает до 13% к 2018 г.;
- *комбинированное поведение* – использовали оба варианта сразу, т.е. расходовали сбережения и брали деньги в кредит

или в долг. Доля таких домохозяйств относительно невысока и составляла 3-5% в 2010-2018 гг.

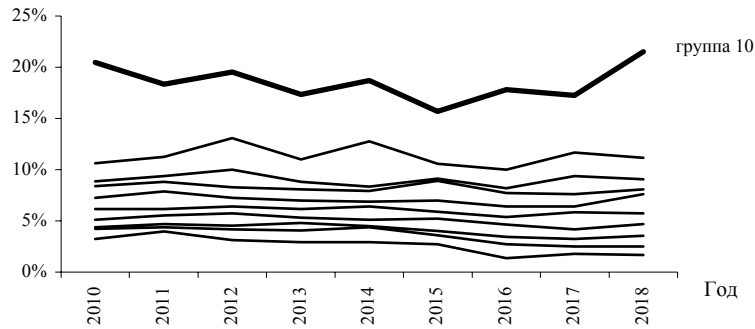


Рис. 4. Динамика доли д/х, расходующих сбережения в качестве источника дополнительных денежных средств*, по децильным группам.

* Суммарная доля д/х, выбравших ответы «Расходование денежного сбережения или остатка дохода предыдущего периода» и/или «Снятие денег с банковского счета» и при этом не выбравших ответы «Взяли ссуду, кредит» и/или «Взяли деньги в долг».

Источник: Росстат, расчеты авторов

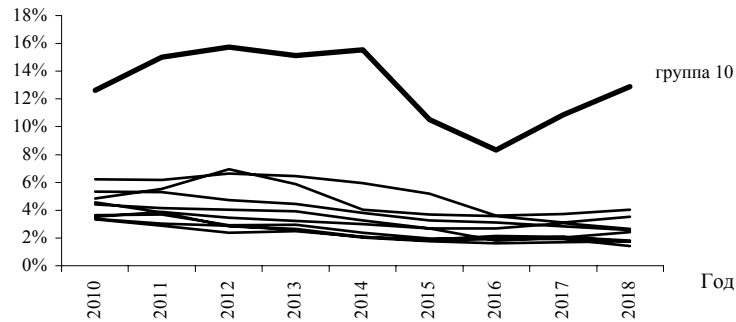


Рис. 5. Динамика доли д/х, бравших деньги в кредит или в долг в качестве источника дополнительных денежных средств*, по децильным группам.

* Суммарная доля д/х, выбравших ответ «Взяли ссуду, кредит» и/или «Взяли деньги в долг» и при этом не выбравших ответы «Расходование денежного сбережения или остатка дохода предыдущего периода» и/или «Снятие денег с банковского счета».

Источник: Росстат, расчеты авторов

Десятая группа существенно выделяется как по доле домохозяйств, использовавших отдельные источники дополнительных средств, так и по величине, на которую среднестатистические денежные расходы превышают среднестатистические денежные доходы (см. подробнее в [11]). Почти треть (30%) домохозяйств этой группы расходовали дополнительные средства плюс к денежным доходам хотя бы из одного из источников; в кризисные годы эта доля снижалась до четверти (23%), а затем вернулась на прежний уровень к 2018 г. (рис. 6).

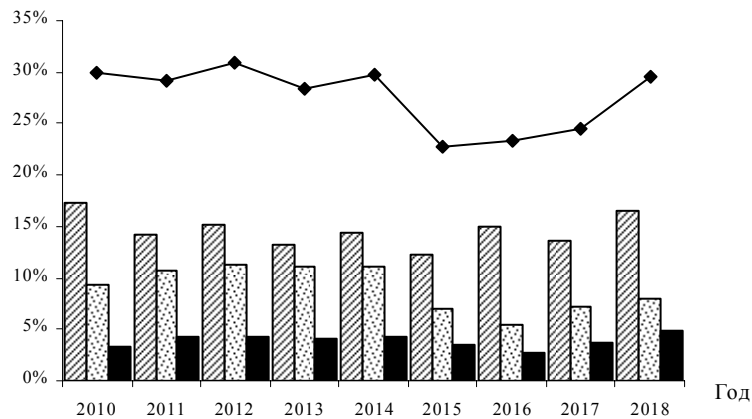


Рис. 6. Динамика доли д/х с разными стратегиями использования дополнительных источников денежных средств*, 10-я децильная группа:
 ▨ расходование сбережений; ▩ расходование заемных средств (кредитное поведение); ■ комбинированное поведение; —◆— всего использовали дополнительные источники денежных средств

*Характеристика рассматриваемых стратегий использования дополнительных источников денежных средств приведена в тексте выше.

Источник: Росстат, расчеты авторов.

Кроме того, как уже было отмечено ранее [11], превышение расходов над доходами может происходить вследствие сокрытия части полученных доходов. Наиболее характерно указанное явление для представителей 10-й группы.

Выводы. Доля домохозяйств, использующих наряду с денежными доходами источники дополнительных денежных средств, увеличива-

ется по мере роста доходов. Основная финансовая активность также сосредоточена в 10-й группе, в основном, в 100-м и 99-м процентилях.

Анализ доли домохозяйств, привлекавших дополнительные средства наряду с денежными доходами, показал, что основными источниками дополнительных денежных средств для всех групп являются расходование сбережений (расходование денежных сбережений или остатка дохода предыдущего периода или снятие денег с банковского счета) и расходование заемных средств (получение кредита, ссуды или получение денег в долг).

Больше всего среди всех домохозяйств доля тех, кто в случае необходимости в дополнительных средствах расходует сбережения – денежные сбережения или остаток дохода предыдущего периода. Снятие денег с банковского счета более распространено в группах с наибольшими доходами в связи с их большим охватом банковскими услугами.

Вторым по распространенности источником во всех децильных группах, кроме наименее обеспеченных 1-й и 2-й, является получение кредита, с резким отрывом по доле использовавших его в 10-й группе, а конкретно – 99-м и 100-м процентилях.

Доля домохозяйств, которые «взяли деньги в долг», различается по децильным группам несущественно, однако в 1-й и 2-й группе превышает долю домохозяйств, бравших деньги в кредит в банке.

В 2003 -2018 гг. динамика показателей кредитного поведения («взяли кредит» или «взяли деньги в долг») была более выраженной, чем динамика использования сбережений, особенно в 10-й группе, и была связана с нарастанием или ослаблением кризисных процессов в экономике. Доля домохозяйств, взявших деньги в долг, за этот период в целом снижалась.

Выявленные особенности использования дополнительных источников денежных средств по децильным группам позволяют сформулировать ряд предложений в отношении возможных методов сокращения существующего неравенства в доходах и, соответственно, увеличения уровня жизни населения и потребительского спроса, что в итоге повлечет за собой ускорение экономического роста. Как известно, одним из способов является снижение уровня неравенства по доходам за счет перераспределения налоговой нагрузки между указанными группами. При этом смещение основной тяжести налогообложения должно происходить в сторону наиболее богатых граждан. В настоящее время в Российской Федерации основное налоговое бремя, напротив, приходится на наименее обеспеченные слои. Решение дан-

ной задачи возможно реализовать различными способами. Например, это возможно обеспечить путем введения действительно прогрессивной шкалы налогообложения и обложения налогом на доходы физических лиц с применением такой шкалы всего совокупного дохода, полученного человеком в течение налогового периода. Различные варианты параметров прогрессивной шкалы широко обсуждаются и предлагаются к внедрению экспертным сообществом, в т.ч. экспертами НИУ ВШЭ [14], ИНП РАН [15] и др. Также представляется целесообразным введение необлагаемого налогом минимального дохода, равного прожиточному минимуму.

Также, источником ускоренного роста экономики могло бы стать увеличение потребительского спроса за счет долгового финансирования [16]. Учитывая тот факт, что в настоящее время основными получателями кредитов являются представители 10-й децильной группы, особое внимание следовало бы уделить обеспечению доступности кредитов для малообеспеченных граждан. При этом указанные кредиты должны предоставляться не микрофинансовыми организациями, а банками. В том числе, это могут быть специализированные банковские организации, ориентированные на низкодоходные группы населения и, соответственно, на небольшие суммы займов. Возможно предоставление особых условий кредитования за счет снижения процентной ставки по кредитам в зависимости от уровня доходов. Это может способствовать увеличению как «скорости» функционирования экономики, так и совокупного дохода.

Большое значение имеет и увеличение расходов на социальную сферу, рост заработной платы, пенсий и пособий. Эффективные меры и направления социальной политики, необходимой для восстановления экономического роста, разработанные на основе дифференцированных по доходным группам балансов доходов и расходов населения, представлены в работах экспертов ИНП РАН. Так, согласно проведенным расчетам, «существенное увеличение расходов на оплату труда в бюджетном секторе, отражающее более высокий уровень общественных расходов на отрасли социальной сферы, приведет к тому, что примерно половина прироста ВВП будет обеспечиваться за счет эффекта мультипликатора, т.е. является результатом ускоренного «накачивания» конечного спроса через рост расходов на социальную сферу и рост пенсий» [17].

Литература и информационные источники

1. Галишишникова Е.В. Финансовое поведение населения: сберегать или тратить // Финансовый журнал. 2012. № 2. С. 133-140. http://www.mirkin.ru/_docs/articles05-063.pdf
2. Доходы и расходы домашних хозяйств на потребление https://www.gks.ru/free_doc/new_site/population/urov/mirov61.htm
3. Выборочное наблюдение доходов населения. Росстат. https://www.gks.ru/free_doc/new_site/vndn-2019/index.html
4. Российский мониторинг экономического положения и здоровья населения <https://www.hse.ru/rims/>
5. Финансовое поведение россиян. Главное // Результаты всероссийского исследования «Изучение финансового поведения населения и привычки к накоплению сбережений». XX Апрельская научная конференция. НИУ ВШЭ, 12 апреля 2019 г. <https://iq.hse.ru/news/262127714.html>
6. Ибрагимова Д.Х., Косолапов М. С., Кузина О.Е. Изучение финансового поведения населения и привычки к накоплению сбережений. Краткий отчет: Результаты первой волны исследования. Министерство финансов РФ, Москва, 2014. https://m.minfin.ru/ru/document/?id_38=63406-rezultaty_pervoi_volny_vserossiiskogo_obsledovaniya_domokhozyaistv_po_potrebitel'skim_finansam
7. Потребительское кредитование в России: перспективы и риски на основе обследований финансов домашних хозяйств / Аналитическая записка Департамента исследований и прогнозирования Банка России. Сентябрь, 2017. https://www.cbr.ru/Content/Document/File/23500/analytic_note_170928.pdf
8. Кредитование домохозяйств в разрезе федеральных округов по данным опроса финансов домохозяйств: региональные особенности и потенциальные риски / Аналитическая записка Департамента исследований и прогнозирования Банка России. Октябрь, 2018. https://www.cbr.ru/Content/Document/File/48364/analytic_note_181004_dip.pdf
9. Мониторинг финансового поведения населения: экономико-социологический анализ / Исследовательский проект, рук. Кузина О.Е. Исследовательский проект. НИУ ВШЭ, 2013. <https://www.hse.ru/org/projects/79650964>
10. Мониторинг финансового поведения населения. НИУ ВШЭ. 2009-2019 гг. <http://sophist.hse.ru/db/oprosy.shtml?ts=188&ep=0> Мониторинг доходов, расходов и потребления российских домохозяйств / Исследовательский проект, рук. Овчарова Л.Н. НИУ ВШЭ, 2014. <https://www.hse.ru/org/projects/124081176>
11. Черковец М.В. Ордынская Е.В. Особенности финансового поведения домашних хозяйств с разным уровнем доходов и возможности снижения неравенства с помощью мер фискальной политики // Научные труды ИНИ РАН, 2020.
12. Микроданные выборочных обследований бюджетов домашних хозяйств. Росстат. <https://obdx.gks.ru/>
13. Приказ Росстата от 05.04.2017 № 226 «Об утверждении Методологических положений по формированию агрегированных показателей доходов, расходов и потребления домашних хозяйств на основе программы Выборочного обследования бюджетов домашних хозяйств» https://www.gks.ru/storage/mediabank/met-form-dox_2017.pdf
14. Агеева О. Прогрессивная шкала как профилактика накопительства // Газета. № 086 (3253) (0611), 6 ноября 2020. <https://www.rbc.ru/newspaper/2020/11/06/5fa010309a794777f46f3cc3>
15. Посткризисное восстановление экономики и основные направления прогноза социально-экономического развития России на период до 2035 г.: научный доклад / под ред. члена-корреспондента РАН А.А. Широва. М.: Наука, 2020. 152 с.
16. Панфилов В.С., Говтвань О.Дж., Моисеев А.К. Финансы и кредит в стратегии экономического развития РФ и структурно – инвестиционной политике // Проблемы прогнозирования. 2017. № 6. С. 3-16. <https://ecfor.ru/publication/finansy-i-kredit-v-strategii-ekonomicheskogo-razvitiya-rf-i-strukturno-investitsionnoj-politike/>
17. Суворов А.В., Болдов О.Н., Иванов В.Н., Сухорукова Г.М., Буданова А.И. Направления социальной политики, обеспечивающей восстановление экономического роста в России // Проблемы прогнозирования. 2020. № 4. С. 3-15. <https://ecfor.ru/publication/napravleniya-sotsialnoj-politiki-sposobstvuyushhih-vosstanovleniyu-ekonomicheskogo-rosta-v-rossii/>