

**ПОЛОЖИТЕЛЬНЫЙ БАЛАНС  
БЮДЖЕТА ГОСУДАРСТВА:  
ПРИЧИНЫ И СЛЕДСТВИЯ  
(на примере федерального бюджета России)**

DOI: 10.47711/2076-318-2020-46-58

Бюджеты большинства государств (более 90% стран, включая ведущие индустриально развитые страны), как правило, являются дефицитными, т.е. имеют негативный баланс. Несколько стран по итогам финансового года имеют профицитный бюджет, который формируется за счет благоприятной мировой конъюнктуры (например, Макао, Гонконг и некоторые другие)<sup>1</sup>.

В 2019 г. *впервые в истории* России было принято неординарное, беспрецедентное решение в сфере бюджетной политики. Федеральный бюджет на период 2020-2022 гг. был разработан, внесен в Госдуму и принят в виде закона с плановым профицитом на все три финансовых года (статья 1 закона). Федеральный бюджет «на следующие три года будет не просто сбалансированным. Мы исходим из того, что он будет профицитным на протяжении всех трех лет»<sup>2</sup>, – анонсировало Правительство России.

Однако причин перехода к трехлетнему профицитному бюджету приведено не было. Как не последовало и никакого комментария, кроме констатации самого факта профицитной политики, в Пояснительной записке Правительства России к законопроекту о бюджете на соответствующий период<sup>3</sup>. Кроме того, это решение не стало предметом особого рассмотрения или должной оценки в Заключении Счетной палаты Российской Федерации на проект этого бюджета.<sup>4</sup>

Разумеется, это принципиально новое экономическое явление – *плановый профицит на трехлетку* – заслуживает пристального рассмотрения и оценки. Разумеется из-за пандемии (или, как сказал Пре-

---

<sup>1</sup> См.: <https://data.oecd.org/gga/general-government-deficit>.

<sup>2</sup> <http://government.ru/news/37893/>

<sup>3</sup> См.: <http://www.consultant.ru/cons/> – далее ПЗ

<sup>4</sup> См.: <http://audit.gov.ru/activities/> – далее ЗК.

зидент Франции Э. Макрон, мировой «санитарной войны»<sup>5</sup>) плановые и фактические макроэкономические показатели России (как и других стран мира) существенно изменятся, а именно ухудшатся из-за снижения производства национального дохода.

При этом следует обратить внимание, что проблемы, связанные с балансировкой бюджета государства, в том числе, политикой бюджетного дефицита и профицита активно исследуется в зарубежной литературе. В частности, можно привести весьма интересные работы Кейнес J.M. [3], Афанасьев М.П. [9], уточняющие позицию кейнсианской макроэкономики по бюджетному дефициту, Alesina A., Favero C., Giavazzi F. о процессе балансировки бюджета и фискальной консолидации [1], Barro R.J. о стандартных моделях бюджетного дефицита [2], Ramey V. [6], дающую обоснование необходимости проведения бюджетных реформ в посткризисный период.

В мировой бюджетной практике для целей настоящего исследования наибольший интерес представляет анализ государственных бюджетов Норвегии и Швейцарии, которые не только исполняются с профицитом, но и *планируются* с превышением доходов над расходами.

В большинстве остальных стран имеет место дефицит бюджета, включая растущие в течение ряда предыдущих лет экономики США и Китая. В Германии наблюдается традиционный «нулевой» баланс, расходы бюджета точно равны его налоговым и неналоговым доходам.

Норвегия за счет углеводородной ренты формирует суверенный глобальный фонд (будущих поколений). Плановый профицит существовал у Норвегии уже в течение нескольких лет, когда она формировала свой суверенный фонд<sup>6</sup>. При этом уровень жизни населения в этой стране является очень высоким.

В Швейцарской конфедерации был сделан сознательный политический выбор, направленный на последовательное снижение уровня государственного долга. Сверхзадача – чтобы будущие поколения швейцарских граждан не имели необходимости решать проблему государственного долга, созданного предыдущими. В то же время следует упомянуть мнение Tille C., который считает, что реализуемая в настоящее время политика поддержания профицита и погашения дол-

<sup>5</sup><https://www.la-croix.com/France/Macron-Nous-sommes-guerre-sanitaire-contre-coronavirus-2020-03-16-1301084424>

<sup>6</sup> См.: *The Government Pension Fund Global*. caŭm: <https://www.nbim.no/the-fund>

га неэффективна [7]. Опять же, уровень и качество жизни в Швейцарии является предметом для подражания даже для наиболее индустриально развитых стран мира.

В России подобное решение о плановом профиците федерального бюджета является принципиально новым шагом в сфере бюджетной и, в целом, экономической политики, направленное на аккумулярование государством значительных финансовых ресурсов.

Основные характеристики федерального бюджета России на 2020 г. и на плановый период 2021 и 2022 г. (при внесении в парламент) представлены в таблице 1.

Таблица 1

Основные характеристики федерального бюджета на 2020 г. и на плановый период 2021 и 2022 годов, млрд. руб.

Наименование	2018 год (отчет)	2019 год Закон № 459-ФЗ	2020 г.			2021 г.			2022 г.	
			Закон № 459-ФЗ	Законопроект	Δ к закону, %	Закон № 459-ФЗ	Законопроект	Δ к закону, %	Законопроект	Δ к законопроекту на 2021 год, %
1	2	3	4	5	6=5/4* 100	7	8	9=8/7* 100	10	11=10/8* 100
Доходы, всего	19454,4	20174,9	20218,6	20379,4	100,8	20978,0	21246,5	101,3	22058,3	103,8
% к ВВП	18,7	18,5	18,3	18,1		17,7	17,7		17,2	
Расходы, всего	16713,0	18293,7	18994,3	19503,3	102,7	20026,0	20634,0	103,0	21763,3	105,5
% к ВВП	16,1	16,8	17,2	17,3		16,9	17,1		16,9	
Дефицит (-)/ Профицит (+)	2741,4	+1881,2	+1224,4	+876,1	71,6	+952,0	+612,5	64,3	+295,0	48,2
% к ВВП	2,6	1,7	1,1	0,8		0,8	0,5		0,2	
Ненефтегазо- вый дефицит	-6276,4	-6358,3	-6711,9	-6596,2	98,3	-7066,3	-7066,9	100,0	-7435,7	105,2
% к ВВП	6,0	5,8	6,1	5,8		6,0	5,9		5,8	

Источник: ПЗ.

Однако следует различать накопление резервов государства в условиях роста и в условиях снижения уровня благосостояния населения, падения доходов и усиления социальной дифференциации. Важно, каким образом государство выполняет свою функцию рационального и справедливого распределения национального дохода.

Для сравнения: по индексу HDI Норвегия занимает 1-е место в мире, Швейцария – 2-е место, Россия – 49-е место<sup>7</sup>. Можно сравнить

<sup>7</sup> См.: <http://hdr.undp.org/en/content/human-development-index-hdi>

три страны и по показателю ВВП на душу населения, так, в 2019 г. в Швейцарии он составил 83,7 тыс. USD, в Норвегии – 77,9 тыс. USD, в России – 11,3 тыс. USD<sup>8</sup>.

Целесообразно отметить ряд макроэкономических особенностей формирования профицитного бюджета Российской Федерации на ближайшие три года (2020-2022 гг.)<sup>9</sup>. Как видно из данных табл. 1, рост ВВП сначала должен составить 1,7%, потом запланирован (!) резкий скачок до 3,1% ВВП и далее небольшой рост (до 3,2%). Прогнозировалось, что основной источник доходов бюджета от экспорта нефти будет практически стабилен в эту трехлетку (270,2 млн. т, 270 млн. т и небольшое снижение 266,2 млн. т).

Причем именно в 2022 г. прогнозировался самый высокий темп роста ВВП. Предполагалось, что экспорт газа в течение всего бюджетного цикла также не будет подвержен существенным изменениям. В то же время видно, что профицит федерального бюджета имеет тенденцию к снижению за три года: 0,8% ВВП, 0,5% ВВП и затем 0,2% ВВП. Важно также, что (согласно прогнозу) в динамике нефтегазового дефицита федерального бюджета не будет происходить никаких положительных изменений. Этот дефицит достаточно высок и практически стабилен все три года: 5,8% ВВП, 5,9% ВВП и затем 5,8% ВВП.

Как уже отмечалось, плановый профицит планировался на фоне существенной аккумуляции резервов. В России в настоящее время существуют несколько видов резервов – денежных и материальных:

- во-первых, это международные резервы Банка России (монетарное золото и валюта иностранных государств)<sup>10</sup>;
- во-вторых, ресурсы Государственного фонда драгоценных металлов и драгоценных камней Российской Федерации, управляемого Минфином России<sup>11</sup>;
- в-третьих, значительные государственные материальные мобилизационные резервы Федерального агентства по государственным резервам (Росрезерв)<sup>12</sup>.

<sup>8</sup> См.: <https://data.worldbank.org/indicator/>

<sup>9</sup> Безусловно, что мероприятия, проводимые для нейтрализации эффектов пандемии, заставят провести серьезные корректировки бюджетных показателей (как в части доходов, так и с части расходов), в т.ч. подвергнется существенным изменениям и сама структура расходной части федерального бюджета.

<sup>10</sup> См.: [https://www.cbr.ru/hd\\_base/mrrf/mrrf\\_7d/](https://www.cbr.ru/hd_base/mrrf/mrrf_7d/)

<sup>11</sup> См.: сайт <http://www.gokhran.ru/> федерального казенного учреждения «Государственное учреждение по формированию Государственного фонда драгоценных металлов и драгоценных камней Российской Федерации, хранению, отпуску и использованию драгоценных металлов и драгоценных камней (Гохран России) при Министерстве финансов Российской Федерации»

<sup>12</sup> См.: сайт этого агентства: <https://www.rosreserv.ru/>

Кроме того, ежегодно в составе федерального бюджета формируются относительно небольшой резервный фонд Президента России и резервный фонд Правительства Российской Федерации.

Одним из наиболее обсуждаемым сюжетов является формируемый и управляемый Минфином России<sup>13</sup> Фонд национального благосостояния (ФНБ), изменение объема которого интересно рассмотреть в контексте динамики предполагавшегося профицита федерального бюджета в текущем бюджетном цикле. Как видно, ФНБ постепенно прирастает при падении объема самого профицита, за счет которого формируется – 7,2% ВВП, 9,2% ВВП и затем 10,6% ВВП.

Динамика этих макроэкономических показателей находится во взаимном противоречии: на протяжении «трехлетки» ФНБ растет, в то время как профицит падает. Это рождает закономерный вопрос, за счет чего прогнозируется рост ФНБ, если (по определению) весь объем бюджетного профицита размещается именно в ФНБ (табл. 2).

Вероятными причинами перехода к профицитной бюджетной политике и беспрецедентного наращивания резервов могут являться:

- подготовка страны к «особому» периоду [10];
- реализация защитных мер от экономических санкций со стороны ряда западных стран и ответных действий России, что упоминается как фактор экономического прогноза до 2022 года (ПЗ С. 15);
- накопление средств для резкого повышения социальных выплат отдельным категориям населения в политически целесообразный момент (как, например, в условиях текущего падения доходов вследствие проведения антипандемических мероприятий).

Важно понять, как этот финансовый резерв предполагается использовать, и когда. Здесь уместно вспомнить любопытную фразу фон Клаузевица [11] в его часто цитируемой работе «О войне»: «Стратегический резерв тем более излишен, бесполезен и даже вреден, чем более обширно и разносторонне его назначение» (1934).

В частности, Пигу писал: «...общее количество средств для образования национального военного фонда может быть добыто из четырех источников, которыми являются: 1) увеличение производства, 2) сокращение личных расходов, 3) уменьшение вкладов в новые предприятия и 4) расходование существующего капитала» [4]. В то же время, одним из возможных объяснений профицитного бюджета может служить выбранная денежная политика, а именно поддержание заниженного курса национальной валюты – российского рубля.

<sup>13</sup> См., напр., <https://www.minfin.ru/ru/performance/nationalwealthfund/legalframework/>

Прогноз объема Фонда  
 национального благосостояния, млрд. руб.

Наименование	2018 год (отчет*)	2019 год (оценка)	2020 г.			2021 г.			2022 г.	
			Закон № 459-ФЗ	Законопроект	Δ к закону, %	Закон № 459-ФЗ	Законопроект	Δ к закону, %	Законопроект	Δ к законопроекту на 2021 год, %
1	2	3	4	5	6=5/4*100	7	8	9=8/7*100	10	11=10/8*100
Объем ФНБ на начало года	3752,9	4036,0	7907,5	8172,0	103,3	11476	11059,5	96,4	13658,0	123,5
%% к ВВП	3,6	3,7	7,1	7,2	-	9,7	9,2	-	10,6	-
Пополнение ФНБ	906,7	4122,2	3413,0	2856,1	83,7	2801,8	2372,0	84,7	2274,9	95,9
в том числе:										
за счет нефтегазовых доходов	829,1	4261,4	3369,2	2857,0	84,8	2776,9	2332,9	84,0	2234,6	95,8
за счет курсовой разницы	77,6	-139,3	43,8	-0,9	-2,1	24,8	39,1	157,7	40,3	103,1
Использование средств ФНБ	1113,3	4,7	3,7	4,5	121,6	3,3	4,3	130,3	4,1	95,3
Курсовая разница	489,7	18,5	159,3	35,9	22,5	36,8	230,8	627,2	202,8	87,9
Объем ФНБ на конец года	4036,0	8172,0	11476	11059,5	96,4	14311,3	13658,0	95,4	16196,3	118,6
%% к ВВП	3,9	7,5	10,4	9,8	-	12,1	11,3	-	12,6	-
Объем средств ФНБ размещенных: на счетах в Банке России (ликвидная часть)	2355,6	6546,7	10042,0	9570,7	95,3	12878,7	12165,0	94,5	14715,5	121,0
%% к ВВП	2,3	6,0	9,1	8,5	-	10,9	10,1	-	11,5	-
в иные (помимо счетов в Банке России) финансовые активы	1680,4	1625,3	1434,0	1488,8	103,8	1432,6	1493,0	104,2	1480,8	99,2
%% к ВВП	1,6	1,5	1,3	1,3	-	1,2	1,2	-	1,2	-

Источник: ПЗ.

Налоговые доходы государства изымаются в рублях, и в рублях государство исполняет все расходы и все доходы. В этих условиях слабая национальная валюта выгодна экспортерам, и нет смысла способствовать ее значительному укреплению.

Вероятно, в целом (без учета текущей волатильности) рубль является недооцененной валютой (примерно на 10-15%)<sup>14</sup>. При этом укрепление национальной валюты повлияет на конфигурацию интересов экспортеров и импортеров, так, например, появление возможности модернизации основных фондов приведет к диверсификации экономики и экспорта и тем самым снизит риски для народного хозяйства. В то же время целесообразное укрепление курса рубля не должно превышать рациональный уровень баланса экономических интересов экспортёров и импортеров.

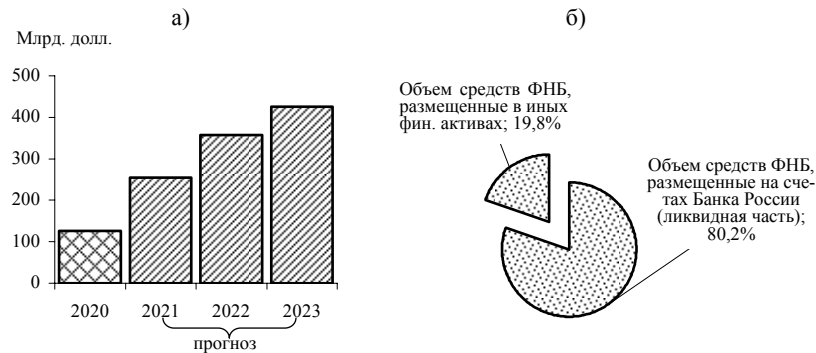


Рисунок. Прогнозные значения изменения ФНБ\* 2020-2023 гг. (а) и структура активов ФНБ на 01.01.2020 г. (б)

Источник: *Источник <https://www.minfin.ru/ru/document/>*

Вопрос выбора бюджетной политики в России следует рассмотреть в контексте достижения сбалансированности бюджета. В настоящее время нет эмпирических доказательств и соответствующих теоретических обобщений существования причинно-следственной связи между экономическим ростом и типом сбалансированности (дефицит, профицит, «нулевой вариант») государственного бюджета.

Можно отметить и некоторые другие закономерности в российской экономике. Например, при росте объема профицита и, соответственно, ФНБ, идет сокращение сбережений, «перерабатываемых» в инвестиции. В этой связи предполагалось осущест-

<sup>14</sup> См, напр., <https://ecfor.ru/publication/materialy-konferentsii-inp-ran-i-ieopp-so-ran-po-mezhotrasle-voti-i-regionalnoti-analizu-i-prognozirovaniyu-tom-1/> Экономическая политика России в межотраслевом и пространственном измерении. Тезисы конференции ИНИП РАН и ИЭОПП СО РАН. Моисеев А.К. Обеспечение экономики финансовыми ресурсами в условиях санкций. 2019. С. 52-61.

вить ряд мер, направленных на стимулирование процесса инвестиционной активности. С этой целью в начале февраля 2020 г. для запуска инвестиционного цикла было принято решение использовать средства ФНБ на инфляционно-безопасные инвестиции в национальную экономику в объеме 300 млрд. руб. ежегодно, первый транш планировалось направить уже в 2020 г.

За счет средств ФНБ Минэкономразвития России предполагалось обеспечить рост инвестиций с 0,7% (показатель 2019 г.) до 5% в 2020 г. Увеличение темпа роста инвестиций за 2 года (2020-2021) в более чем 8,5 раз (до 6% ВВП) должно было обеспечить рост ВВП, и при реализации данного сценария в 2024 году объем инвестиций должен быть достигнут показатель 25% ВВП<sup>15</sup>. Схожую позицию высказывал и А.С. Пигу, включая его идеи негативных экстерналий и использования излишков именно для инвестиционных нужд национального хозяйства [5].

Оценивая реалистичность этих планов, закономерно возникают следующие вопросы. Следует ли сберегать или спекулировать? Всякие ли инвестиции полезны экономике? Кальвинист Леон Вальрас писал, что сбережение – это потребление завтра [8]. Какой уровень ФНБ является рациональным с точки зрения политики экономического роста? Этот вопрос до сих пор остается открытым. Что касается ФНБ, то на начало 2020 г. он достиг более 7% ВВП. Планировалось увеличивать его объем и далее до 10,6% (см. табл. 2).

В этой связи Счетная палата предлагала «...рассмотреть с участием Центрального банка Российской Федерации вопрос об управлении средствами ФНБ после достижения объема средств, размещенных на депозитах и банковских счетах в Центральном банке Российской Федерации, 7% прогнозируемого объема валового внутреннего продукта, и внести до 1 июля 2020 г. соответствующие изменения в Порядок управления средствами Фонда национального благосостояния, утвержденный постановлением Правительства Российской Федерации от 19 января 2008 г. № 18» (ЗК с. 284).

В соответствии с этим Правительство России сформировало систему управления средствами ФНБ, которая:

- во-первых, предусматривает механизм минимизации бюджетных рисков посредством хранения достаточного объема

<sup>15</sup> <https://www.economy.gov.ru>



средств ФНБ в форме ликвидных финансовых активов, необходимого для покрытия выпадающих доходов федерального бюджета в случае реализации масштабного внешнего стресса;

- во-вторых, призвана содействовать увеличению доходности управления средствами ФНБ при сохранении действенности механизма «бюджетных правил» в части обеспечения стабильности и предсказуемости экономических и финансовых условий вне зависимости от резких колебаний конъюнктуры рынка энергоносителей.

Однако текущая ситуация уже негативно отразилась на изменении объема ФНБ с начала 2020 г. (табл. 3). Так, за январь 2020 г. произошло номинальное увеличение на 67,48 млрд. руб., за февраль – тоже отмечается рост номинального объема, однако, если оценить изменение размера ФНБ за январь-февраль 2020 г. в долл. США, становится очевидно, что увеличение вызвано снижением курса национальной валюты, так как в долларовом эквиваленте с начала года можно фиксировать снижение на 2,42 млрд. долл. США (за январь на 1,18, а за февраль на 1,24 млрд. долл. США). Таким образом, в текущей ситуации степень неопределенности в сфере управления средствами ФНБ существенно повысилась.

Таблица 3

## Динамика изменения объема ФНБ с начала 2020 г.

Дата	Млрд. долл. США	Млрд. руб.	% к ВВП
01.01.2020	125,56	7 773,06	6,9%
01.02.2020	124,38	7 840,55	6,9%
01.03.2020	123,14	8 249,59	7,3%
01.04.2020	165,38	12855,75	11,3%
01.05.2020	168,35	12405,77	10,9%
01.06.2020	171,89	12161,48	10,7%
01.07.2020	173,54	12139,60	10,7%

Источник: <https://www.minfin.ru/ru/performance/nationalwealthfund>

Наиболее популярное направление использования профицита – направить его на погашение государственного долга. В пользу этой точки зрения говорят два аргумента: во-первых, долг следует наращивать во время рецессии и снижать в периоды бума в соответствии с теорией «налогового сглаживания»; во-вторых, длинный период профицита, как было отмечено ранее, следовал за периодом «чрезмерного» дефицита, вызванного неблагоприятной макроэкономической ситуацией.

Если принимается принципиально иное стратегическое решение – начинается проводится монетарная политика, направленная на превращение российского рубля в региональную резервную валюту, то государственный долг России, который сейчас составляет около 13% ВВП, может увеличиться до 25% ВВП, что в два раза выше его нынешнего значения. Однако по сравнению с другими странами долговые показатели будут оставаться весьма невысокими. Объем государственного долга России представлен в табл. 4.

Таблица 4

Объем государственного долга  
Российской Федерации, млрд. руб.

Показатели	2018 г. (отчет)	2019 г. *	2020 г.			2021 г.			2022 г.	
			Закон № 459-ФЗ	Законопроект	Δ к закону, %	Закон № 459-ФЗ	Законопроект	Δ к закону, %	Законопроект	Δ к законопроекту на 2021 год, %
А	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
1	2	3	4	5	6=5/4*100	7	8	9=8/7*100	10	11=10/8*100
Объем госдолга, всего	12591,3	15566,8	17618,9	17201,9	97,6	19523,6	19117,7	97,9	21204,0	110,9
%% к ВВП	12,1	14,3	15,9	15,2		16,5	15,9		16,5	
в том числе:										
Объем внутреннего долга РФ	9176,4	11329,5	13500,0	12981,3	96,2	15176,3	14673,7	96,5	16619,3	113,5
%% к общему объему	72,9	72,8	76,6	75,5		77,7	76,6		78,4	
из них:										
по государственным гарантиям РФ	1426,9	1926,7	1956,7	1823,2	93,2	1986,7	1853,2	93,3	1883,2	101,6
%% к общему объему	11,3	12,4	11,1	10,6		10,2	9,7		8,9	
Объем внешнего долга РФ	3414,9	4237,3	4118,8	4220,6	102,5	4347,3	4474,1	102,9	4584,8	102,5
%% к общему объему	27,1	27,2	23,4	24,5		22,3	23,4		21,6	
из них:										
по государственным гарантиям РФ	803,6	1650,3	1714,2	1625,7	94,8	1785,6	1680,3	94,1	1730,4	103,0
%% к общему объему	6,4	10,6	9,7	9,5		9,1	8,8		8,2	

\* В соответствии с Законом № 459-ФЗ (с учетом изменений).

Следует отметить, что согласно бюджетному правилу в ближайшую трехлетку не планируется использование средств ФНБ на финансирование дефицитов ни федерального бюджета, ни Пенсионного фонда России (табл. 5).

Таблица 5

Источники финансирования дефицита  
федерального бюджета России, млрд. руб.

Показатели	2018 г. (отчет)	2019 г.*	2020 г.			2021 г.			2022 г.	
			Закон № 459-ФЗ	Законопроект	Δ к закону, %	Закон № 459-ФЗ	Законопроект	Δ к закону, %	Законопроект	Δ к законопроекту на 2021 год, %
А	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
1	2	3	4	5	6=5/4*100	7	8	9=8/7*100	10	11=10/8*100
<b>Всего источников</b>	-2741,4	-1881,2	-1224,4	-876,1	71,6	-952,0	-612,5	64,3	-295,0	48,2
%% к ВВП	2,6	1,7	1,1	0,8		0,8	0,5		0,2	
в том числе:										
Государственные заимствования	442,1	1409,7	1670,0	1604,3	96,1	1743,0	1720,6	98,7	1867,1	108,5
Средства ФНБ	1113,3	4,7	3,7	4,5	121,6	3,3	4,3	130,3	4,1	95,3
Иные источники	-4296,8	-3295,7	-2898,1	-2484,9	85,7	-2698,3	-2337,4	86,6	-2166,1	92,7
%% к ВВП	4,1	3,0	2,6	2,2		2,3	1,9		1,7	
в том числе:										
приватизация	12,8	13,2	10,9	11,3	102,9	0,0	3,6	-	3,6	100,0
проч. источники	-4309,6	-3308,9	-2909,0	-2496,1	85,8	-2698,3	-2341,0	86,8	-2169,7	92,7
<b>Всего источников</b>	-2741,4	-1881,2	-1224,4	-876,1	71,6	-952,0	-612,5	64,3	-295,0	48,2

\* В соответствии с Законом № 459-ФЗ (с учетом изменений).

Источник: ПЗ.

При этом в 2020 г. из-за «нефтяного шока» и падения экономики вследствие локаута выпадающие доходы федерального бюджета могут составить несколько триллионов рублей в месяц, что уже поставило под угрозу планы достижения бюджетного профицита.

Несмотря на то, что по данным Министерства экономического развития Российской Федерации в январе среднемировая цена неф-

ти Urals составила 62,07 долл. США<sup>16</sup>, уже в марте, вследствие совокупности нефтяного шока и распространения Covid-19, баррель нефти Urals подешевел более чем на 30% (18,64 долл. США).

По оценкам, только из-за нефтяного фактора<sup>17</sup> в 2020 г. можно ожидать резкого роста объема выпадающих доходов бюджета (примерно на 3 трлн. рублей ежемесячно). Естественным образом это заставит власти в более усиленном режиме расходовать средства ФНБ на ликвидацию кассового разрыва. При этом, по осторожным оценкам, восстановление цен на нефтяном рынке прогнозируется только к концу 2021 г.

Таким образом, становится очевидным, что политические желания монетарных властей могут расходиться не только с логикой развития, но и текущими реалиями экономики. При этом в полной мере оправдались страхи российского руководства двадцатилетней давности (со времен финансового кризиса 1998 г.), которые нашли свое подкрепление в связи с событиями финансового кризиса 2008 г., а теперь и ситуацией пандемии, которая, безусловно, не только потребует существенного пересмотра экономических прогнозов и бюджетных показателей, но и приведет к серьезной реструктуризации всей мировой экономики.

Однако означает ли это, что следует полностью отказаться от идеи профицитного бюджета и на ближайший период построить сценарий развития экономики России при сбалансированном (или даже дефицитном) бюджете? Наиболее целесообразным вариантом представляется переход к «новому фискальному» режиму на основе реструктуризации текущей бюджетной политики, что потребует коренного пересмотра экономических и финансовых приоритетов. При этом следует понимать, что краткосрочной корректировки фискальной политики будет явно недостаточно, потребуются провести фундаментальные реформы.

По окончании текущего периода нестабильности, который, скорее всего, приведет к существенному увеличению объема государственного долга, необходимо будет провести серьезную консолидацию бюджетных расходов для достижения сбалансированного бюджета и сокращения налогов.

---

<sup>16</sup> Для сравнения это почти на 2,45 % ниже среднемировой цены, сложившейся по итогам 2019 года /<https://www.garant.ru/hotlaw/federal/1325460/>

<sup>17</sup> Влияние эпидемиологического фактора в настоящее время оценить невозможно, все будет зависеть от продолжительности периода «заморозки» экономики России.

Что касается формирования резервов, то текущие реалии подтвердили необходимость их наличия, поскольку для России (в отличие от США и стран зоны евро) существуют ограничения в использовании эмиссионных инструментов. В этой связи наличие достаточного объема резервов позволит существенно снизить бюджетные риски в случае появления новых «глобальных стрессов».

Резко изменившаяся экономическая ситуация в мире из-за коронавируса в 2020 г. сильно повлияет на бюджетную ситуацию в России. Вероятнее всего федеральный бюджет этого года будет сведен с дефицитом. Однако формулирование профицитной политики в России стало важным экономическим явлением в ее новейшей хозяйственной истории.

*Список литературы:*

1. Alesina A., Favero C., Giavazzi F. (2019). *Effects of austerity: expenditures- and tax-based approaches* // *Journal of Economic Perspectives*. № 33(2). Pp. 141-162.
2. Barro R.J. (1989). *The Ricardian Approach to Budget Deficits?* // *Journal of Economic Perspectives*. № 3(2). Pp. 37-54.
3. Keynes J.M. (2005). *Théorie générale de l'emploi, de l'intérêt, et de la monnaie*. P: Payot. 388 p.
4. Pigou A.C. (1921). *The political economy of war*. L.: MacMillan. 252 p.
5. Pigou A.C. (1960). *A Study in Public Finance*. L.: MacMillan., 286 p.
6. Ramey V. (2019). *Ten years after the financial crisis; what have we learned from the renaissance in fiscal research?* // *Journal of Economic Perspectives*. № 33(2). Pp. 89-114.
7. Tille C. (2019). *The «burden» of Swiss public debt: Lessons from research and options for the future* // *IHEID Working Papers 14-2019*. 68 p.
8. Walras L. (1879). *Éléments d'économie politique pure ou théorie de la richesse sociale*. Lausanne: Corbaz. 416 p.
9. Афанасьев М.П. (2011). «Общая теория» Дж. М. Кейнса: истоки и будущее (к 75-летию со дня первой публикации) // *Финансовый журнал*. № 1. С. 151-156.
10. Данилов Н.А. (1924). *Экономика и подготовка к войне*. Л.: Госвоениздат. 196 с.
11. Фон Клаузевиц К. (1934). *О войне*. М.: Госвоениздат. 692 с.