

На правах рукописи

ТИШИНА Людмила Ильинична

**Динамика импортопотребления в контексте государственной
экономической политики и его влияние на развитие промышленности**

Специальность 08.00.05 - Экономика и управление народным хозяйством
(экономика, организация и управление предприятиями, отраслями,
комплексами - промышленность)

Автореферат
диссертации на соискание ученой степени
кандидата экономических наук

Москва – 2021

Работа выполнена в Институте макроэкономических исследований Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Всероссийская академия внешней торговли Министерства экономического развития Российской Федерации»

Научный руководитель: доктор экономических наук, руководитель Центра макроэкономического прогнозирования и структурных исследований ИМЭИ ФГБОУ ВО «Всероссийская академия внешней торговли Министерства экономического развития Российской Федерации»
Стрижкова Любовь Аркадьевна

Официальные оппоненты: доктор экономических наук, профессор, главный научный сотрудник отдела анализа отраслей реального сектора и внешней торговли Института «Центр развития» Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики»
Баранов Эдуард Филаретович

кандидат экономических наук, ведущий научный сотрудник Центра инновационной экономики и промышленной политики Федерального государственного бюджетного учреждения науки Институт экономики Российской академии наук
Филатов Владимир Иванович

Ведущая организация: ФГБУН Институт экономики и организации промышленного производства Сибирского отделения Российской академии наук

Защита состоится «09» июня 2021 года в 12-00 часов на заседании диссертационного совета Д 002.061.01 при ФГБУН Институт народнохозяйственного прогнозирования РАН по адресу: 117418, г. Москва, Нахимовский проспект, д. 47, ауд. 520.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке и на сайте ФГБУН Институт народнохозяйственного прогнозирования РАН (www.ecfor.ru).

Автореферат разослан « ____ » _____ 2021 года.

Ученый секретарь
диссертационного совета Д 002.061.01
кандидат экономических наук, доцент

И.Н. Долгова

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Одной из важных задач государственного управления структурными преобразованиями в промышленном комплексе является рационализация сложившейся схемы участия России в международном разделении труда, где Россия, выступая в основном поставщиком сырья и промышленной продукции низких степеней обработки, является крупным потребителем средне- и высокотехнологичной промышленной продукции и традиционных товаров потребительского рынка.

Потребность рационализации сложившейся схемы участия России в мировом товарообмене определяется необходимостью снижения заложенных в ней рисков для устойчивого экономического развития и экономической безопасности страны.

Первая группа рисков связана с низкой диверсификацией видовой структуры экспорта – превалированием в структуре экспорта товаров энергетической группы при низких объемах неэнергетических товаров и малой доли высокотехнологичной продукции. Такая структура определяет нестабильность дохода от экспорта – основного источника валюты для импорта и важного источника доходов бюджета. При снижении энергетических цен и сокращении выручки от экспорта возникает опасность торможения реализации кратко-и среднесрочных планов и программ развития за счет сужения текущих доходов бюджета, и снижения доступности импорта, необходимого для обеспечения текущей производственно-инвестиционной деятельности. Учитывая направления и динамичность НТР, прогнозируемое изменение структуры мирового спроса, в том числе, снижение спроса на ископаемые источники энергии, отметим, что низкая динамичность рационализации структуры экспорта чревата опасностью «не успеть» адаптироваться к новым запросам мирового рынка.

Вторая группа рисков для устойчивого развития, заложенных в сложившуюся схему участия России в мировом товарообмене, определяется заметно возросшей за годы следования этой схеме зависимостью экономики от импорта важных видов производственно-технической и социально значимой продукции. Причем, по ряду направлений уровень зависимости чреват рисками снижения экономической безопасности. Наряду с этим присутствуют и реализуются текущие риски ограничений доступности импорта, необходимого для преобразования производственной структуры промышленности в целях повышения устойчивости развития, включая ресурсное обеспечение неэнергетического экспорта. В частности, подобные риски были реализованы с переходом нефтяных цен в зону пониженного уровня и уменьшением дохода от экспорта, что сопровождалось ослаблением курса рубля, удорожанием заемных средств и соответственно заметно ограничивало доступность импорта. Также ситуацией с потребностью в импорте и дефицитом валютных средств могут воспользоваться недобросовестные партнеры для оказания давления на Россию. Пример тому - попытки США и ЕС воздействовать на политический курс России путем

введения экономических санкций: финансовых (перекрытие кредитных линий, вывод капитала) и торговых (запрет на ввоз в Россию ряда важных видов высокотехнологичной продукции).

Отход от сложившейся схемы связывается с преобразованиями в отраслевой структуре российской промышленности, нацеленными на ускоренное развитие производств - источников более стабильного валютного дохода и внедрение прогрессивных технологий. Ключевым условием таких преобразований является государственная политика, обеспечивающая стимулы для концентрации ресурсов на соответствующих направлениях в развитии промышленного комплекса, что предполагает сдвиги в структуре использования дохода и на макроуровне – повышение нормы накопления.

Обратим внимание, что в современных публикациях в контексте задач структурных преобразований промышленности внимание акцентируется на вопросах рационализации структуры экспорта как конечном результате этих преобразований, и заметно меньше говорится о рационализации структуры импорта как важном условии успешности необходимых структурных преобразований в промышленности. Вместе с тем переход от общей постановки задач структурных преобразований в промышленном секторе в практическую плоскость предполагает учет импортопотребления и как важного аспекта производственной и инвестиционной деятельности, потребительского поведения домашних хозяйств, и как процесса, зависящего от решений в государственной экономической политике (внешнеторговой, бюджетной, денежно-кредитной и т.д.).

Под «импортопотреблением» в данном случае понимается использование импортной продукции в экономике, в первую очередь, на нужды промежуточного и конечного потребления, валового накопления. Исследование импортопотребления (в указанном его понимании) как компонента воспроизводственного процесса представляется важным для более глубокого изучения и выявления закономерностей в социально-экономическом развитии страны.

Разработка политики в области государственного управления структурными преобразованиями промышленности должна быть сопряжена с решением таких вопросов, как обоснование и согласование направлений импортозамещения, рационализация структуры товарного импорта с учетом его роли в ресурсном обеспечении экономики; оценка реакции экономических субъектов на изменение условий ввоза товаров и доступность импорта. Соответственно, необходимо адекватное указанным задачам информационное, методическое и инструментальное обеспечение исследования процесса импортопотребления в общей системе макроэкономических связей и условий.

Анализ научной литературы по данной проблематике показывает, что представлено много работ в области факторного анализа импорта товаров, также имеются (но в меньшем количестве) публикации с изложением подходов к учету закономерностей в развитии импортопотребления в

межотраслевых моделях, применяемых в сценарно-аналитических расчетах. Однако мало работ с оценками влияния государственной экономической политики на формирование реальной динамики спроса на импортные товары отдельных групп его потребителей с учетом взаимосвязи процесса импортопотребления и развития промышленного производства; почти нет работ, где вопросы структурных преобразований отечественной промышленности рассматриваются в контексте структуры источников формирования ресурсов в балансах продукции. Во многом это объясняется методическими и информационными сложностями осуществления подобных исследований.

Сказанное определяет актуальность темы диссертационной работы, нацеленной на решение ряда задач по обеспечению оценки связи импорта товаров с государственной экономической политикой и развитием промышленного производства.

Степень разработанности темы исследования.

Разработка темы диссертации опиралась на результаты, полученные зарубежными и российскими учеными по трем направлениям экономических исследований:

1. Теоретические положения базовых школ экономических учений, а также современных концепций мировой торговли отражены в работах А. Смита, Д. Рикардо, Дж. Ст. Милля, Э.Ф. Хекшера, Б. Олина, Дж. Кейнса, П. Самуэльсона, М. Познера, Р. Вернона, Г. Хуфбауэра, Дж. Брандера, П. Кругмана, К. Ланкастера, А. Диксита, Дж. Стиглица, С. Линдера, Я. Тинбергена, Дж. Андерсона, М. Мелица и других. Проблематике экономической безопасности посвящены работы В.К. Сенчагова, С.Ю. Глазьева, Л.И. Абалкина, С.А. Афонцева, И.В. Фирсова и многих других отечественных экономистов.

2. Результаты прикладных исследований в области факторного анализа импортопотребления в российской экономике представлены в работах Г.И. Идрисова, А.Ю. Кнобеля, М.Н. Узякова, А.А. Широва, С.С. Емельянова и других экономистов. Во многих странах ведутся подобные исследования, что отражено в научных публикациях иностранных экономистов (П. Хонг, Я. Зоу, С. Дубе, Д. Дутта, Н. Ахмед, С. Амед, С. Яздани, Х. Шахбази, М. Хагшено, С. Х, Барикани Садат, Б. Фаринелли, С.А. Картер, С.-Я. С. Лин, Д. А. Самнер и др.).

3. Вопросам применения межотраслевого инструментария в экономических исследованиях посвящено множество работ известных зарубежных, советских и российских ученых, создавших фундамент современной российской школы межотраслевого моделирования (В.В. Леонтьев, Э.Ф. Баранов, Э.Б. Ершов, Ф.Н. Клоцвог, С.С. Шаталин, А.Г. Аганбегян, А.Г. Гранберг, Ю.В. Яременко и многие другие). К тематике диссертационной работы наиболее близки результаты современных межотраслевых исследований экономики (включая новые направления в применении таблиц использования импорта), отраженные в публикациях Л.А

Стрижковой, М.Н. Узякова, А.А. Широва, Э.Ф. Баранова, Г.Р. Серебрякова, В.В. Ивантера, А.Р.Белоусова, А.Р. Саяповой, А.Н. Пономаренко, К.Ю. Мурадова.

Объектом диссертационного исследования является процесс импортопотребления в российской экономике, включая сдвиги в видовой структуре импорта и по основным направлениям использования, значимость импорта промышленных товаров в обеспечении ресурсных потребностей экономики.

Предметом исследования являются связи между спросом на импорт товаров со стороны основных групп экономических субъектов, государственной экономической политикой, определяющей их мотивации, развитием промышленных производств и другими макроэкономическими факторами.

Цель диссертационной работы – совершенствование оценки связи импорта товаров с государственной экономической политикой и развитием промышленного производства на основе выявления закономерностей в российском импортопотреблении и разработка предложений по учету этой связи в государственном управлении структурными преобразованиями в промышленности.

Задачи диссертационного исследования:

– исследование теоретических концепций развития мировой торговли, причин трансформации научных взглядов на государственную защиту внутреннего рынка и мировой практики государственного регулирования импорта инструментами внешнеторговой политики;

– исследование российской политики государственного регулирования импортных потоков в целях задач структурных преобразований промышленного комплекса и достаточности ее информационно-инструментального обеспечения;

– разработка и реализация предложений по совершенствованию анализа импортопотребления в условиях статистических ограничений;

– ретроспективный анализ с применением разработанных предложений изменений в спросе на промышленный импорт, его роли в обеспечении ресурсных потребностей экономики России и ее промышленного комплекса;

– выявление закономерностей в развитии реального спроса на промышленный импорт и разработка факторных функций спроса на импорт;

– разработка подходов к использованию функций спроса на импортные товары в межотраслевом моделировании, проведение экспериментальных расчетов, разработка предложений по областям применения разработанного аппарата в государственном управлении структурными преобразованиями в экономике.

Методология и методы исследования. Теоретической базой диссертационного исследования являются положения о влиянии государственного управления на экономическое развитие и концепции

международной торговли. Методологическую основу составляют положения методологии Системы национального счетоводства, расчета индексных показателей в статистике, анализа временных рядов, а также методологические положения работ известных отечественных и зарубежных экономистов в области регрессионного анализа и межотраслевого моделирования.

В диссертационной работе применялись общенаучные методы исследования: диалектический метод познания, системный и комплексный подходы, методы математико-статистического и сравнительного анализа, экономико-математического моделирования, экспертных оценок и графической интерпретации.

Информационной базой исследования послужил широкий круг статистических источников, включая данные Федеральной службы государственной статистики, Федеральной таможенной службы, Центрального банка Российской Федерации, Федерального казначейства Российской Федерации, Министерства экономического развития Российской Федерации, Всемирного банка, законодательные акты Российской Федерации, ЕАЭС, ВТО, ООН. Также в диссертационном исследовании использовались экспертные оценки и разработки Центра макроэкономического прогнозирования и структурных исследований Института макроэкономических исследований ВАВТ.

Научная новизна диссертационного исследования определяется следующими результатами:

1. Разработана и обоснована система индикаторов импортостойкости экономики по видам промышленной продукции в текущих и сопоставимых ценах для оценки доли импорта в использованных экономикой ресурсах промышленной продукции в условиях статистических ограничений. Обоснована значимость для государственного управления структурными преобразованиями в промышленности мониторинга структуры ресурсной части стоимостных балансов промышленной продукции: а) для выявления значимости видов промышленного импорта в обеспечении потребностей экономики в ресурсах данного вида и относительно более слабых звеньев в промышленных отраслях; б) для мониторинга продуктивности мер по рационализации структуры промышленного производства и промышленного импорта.

2. Разработана система функций спроса на импортные товары, описывающая (в отличие от ранее разработанных функций) зависимость индексов физического объема импорта товаров потребительского, инвестиционного и промежуточного назначения (по видам промышленных товаров в группировках ОКПД) от параметров из состава сценарных условий экономического прогноза, отражающих государственную экономическую политику и ряд других условий (факторов).

3. Разработаны и апробированы подходы к учету разработанных функций реального спроса на импорт в межотраслевой модели с

декомпозицией коэффициентов прямых затрат на затраты отечественной и импортной продукции. Реализация предложений обеспечивает повышение уровня согласования в рамках сценарных условий прогноза оценок спроса на импорт с параметрами бюджетной политики, политики в области таргетирования инфляции, валютным курсом, другими факторами влияния и развитием промышленного производства.

4. Сформированы временные ряды за 2003–2016 гг. с годовыми индексами физического объема и среднеконтрактных цен импорта товаров потребительского, инвестиционного и промежуточного назначения, в т.ч. в группировках ОКПД-1, с высокой степенью согласованности с отчетными оценками опубликованных ФТС сводных индексов физического объема и среднеконтрактных цен импорта товаров. Эти ряды существенно расширяют информационную базу по индексам импорта товаров, включающую оценки индексов физического объема и индексов среднеконтрактных цен по 11-ти товарным группам ТН ВЭД, публикуемые Таможенной службой.

5. Получена на основе разработанных дополнений к инструментам анализа импортопотребления новая научная информация о тенденциях в изменении значимости импорта промышленных товаров для обеспечения ресурсных потребностей России и других характеристиках импортопотребления. В отличие от ранее опубликованных работ по импортопотреблению в России другими авторами эти данные охватывает период с 2003 г. по 2016 г. и включают: оценки сдвигов в уровне импортоемкости российской экономики по высокодетализированным видам промышленного импорта в текущих и сопоставимых ценах в группировках ОКПД; данные о видовом составе промышленной продукции, доля ввоза которой в ресурсном обеспечении экономики устойчиво высока; изменения в параметрах связи между индексами физического объема импорта различного назначения и факторами влияния на отдельных этапах анализируемого периода.

Теоретическую значимость работы определяют следующие результаты:

1. Дано системное описание трансформации научных взглядов начиная с 30-х годов XX века на государственное регулирование импортных потоков, сопровождающееся анализом связи этого процесса с изменением экономических условий – индустриализацией и эффектами, вызванными глобализацией мировых связей.

2. Получено эмпирическим путем (на примере России) подтверждение теоретических положений: а) о двойственной роли импорта в экономике (импорт является одновременно и фактором и ограничением экономического роста); б) о влиянии на импортопотребление двух основных факторов – дохода и относительных цен на импорт; в) о большей эластичности спроса на импорт домашних хозяйств по фактору относительных цен, а промежуточного спроса – по фактору доходов.

3. Осуществлена систематизация факторов влияния на спрос на импорт по категориям импорта (промежуточный, инвестиционный, потребительский).

Практическая значимость результатов диссертационного исследования. Разработанные предложения по совершенствованию оценки связи импорта товаров с государственной экономической политикой и развитием промышленного производства могут быть использованы в государственном управлении структурными преобразованиями экономики при решении следующих задач:

а) в государственном мониторинге сдвигов в импортозависимости экономики, ее сегментов и отраслей при оценке результативности государственной политики в области структурных преобразований промышленности, в том числе по направлениям импортозамещения;

б) при разработке и взаимосогласовании сценарных условий вариантов прогноза социально-экономического развития России на среднесрочную перспективу с учетом связи реального спроса на импорт товаров со сценарными установками и гипотезами (инфляция, курс, покупательная способность населения, инвестиционная активность и другими);

в) при оценке с учетом полной импортоемкости макроэкономических эффектов реализации инвестиционных проектов с государственным участием, государственных программ, а также отдельных эффектов, связанных с политикой в области структуры распределения бюджетных средств.

Разработанный в ходе диссертационного исследования аппарат оценки процессов в области импортопотребления используется в ИМЭИ ВАВТ при подготовке прогнозно-аналитических материалов, в том числе по заданиям Минэкономразвития России.

Материалы диссертационного исследования могут быть использованы в учебном процессе в ВУЗах для обучения студентов по курсам «Государственное управление» и «Методы прогнозирования социально-экономического развития российской экономики», а также при подготовке учебно-методических и учебных пособий соответствующего профиля.

Разработанные информационные ряды, индикаторы, методическое обеспечение расчетов, обеспечивают основу дальнейших научных исследований в рамках тематики.

Область исследования по паспорту специальностей ВАК. Диссертационное исследование выполнено в рамках паспорта специальности 08.00.05 «Экономика и управление народным хозяйством»; его результаты соответствуют п. 1.1.1. «Разработка новых и адаптация существующих методов, механизмов и инструментов функционирования экономики, организации и управления хозяйственными образованиями в промышленности» и п. 1.1.6. «Государственное управление структурными преобразованиями в народном хозяйстве».

Основные положения и результаты, выносимые на защиту.

1. Важным аспектом государственного управления в условиях глобализации становится контроль пропорции между отечественной и

импортной продукцией в использованных ресурсах экономики. В целом российское соотношение между импортом и ВВП оценивается на более высоком уровне (20,8% в 2019 г.), чем в США, Японии, Китае, но в сравнении со многими другими странами оно заметно ниже.

Более глубокий анализ структуры использованных ресурсов с применением индикаторов импортостойкости российской экономики показал наличие серьезных проблем, локализованных в ее обрабатывающем секторе. В экономике определилась устойчиво высокая (50-60% импорта в ресурсах), а в ряде случаев критически высокая (более 80% импорта в ресурсах) в плане национальной безопасности зависимость от ввоза многих видов средне- и высокотехнологичной продукции машиностроительного и химического комплексов, а также ряда товаров жизнеобеспечения. Видовой состав балансов промышленной продукции, где доля импорта в ресурсной части более 50%, указывает на слабые звенья в развитии промышленного блока, и они имеются практически в каждой крупной обрабатывающей отрасли. Ряд из них требует первоочередного внимания при решении задач в области государственного управления структурными преобразованиями в промышленности.

2. Решение задач в области структурных преобразований промышленного комплекса, учитывая двойственную роль импорта в его развитии, нельзя рассматривать в отрыве от задач рационализации объемов и структуры импортопотребления. Причем к последним, учитывая ресурсные ограничения, внимание должно быть усилено.

3. Представляется целесообразным наладить регулярный мониторинг индикаторов импортостойкости на уровне достаточно узких продуктовых групп. Внедрение этого инструмента в практику принятия решений позволит оперативно оценивать позитивные и негативные изменения в самообеспеченности страны конкурентоспособной продукцией, а также делать выводы об успешности государственной политики в этой области.

4. Государство, как показало исследование, может воздействовать на импортопотребление и его структуру как рычагами внешнеторговой политики, так и мерами в области налогово-бюджетной, социальной, инвестиционной и денежно-кредитной политики. Выбор альтернатив в политике государственного управления структурными сдвигами (в промышленности, импорте товаров, использовании дохода) необходимо сопровождать сценарными расчетами по оценке экономических эффектов с учетом выявленных закономерностей в развитии реального спроса на импорт со стороны различных групп его потребителей и контуров прямой и обратной связи в системе межотраслевых взаимодействий.

5. При разработке политики импортозамещения (его направлениям, целевым ориентирам) важно учитывать полную ресурсоемкость замещения той или иной группы импортируемых товаров. Как показано в диссертации, замещение промышленного импорта отечественной продукцией сопровождается различными потребностями в дополнительных ресурсах

продукции – отечественной и импортной, причем выбор направления импортозамещения влияет на макроэкономический эффект – меру прироста ВВП и ВДС.

6. За исследуемый период, как показал анализ, ощутимо усилилась технико-технологическая привязка российских производств к зарубежным поставщикам. Так, с 2003 г. по 2019 г. совокупный физический объем импорта товаров возрос в 2,8 раза, в том числе с 2003 по 2016 г. объем поставок инвестиционного импорта возрос в реальной оценке в 3,2 раза, промежуточного импорта – в 2,7 раза, при этом физический объем промышленного производства вырос лишь в 1,5 раза, ВВП экономики в – 1,6 раза. Доступность промежуточного и инвестиционного импорта для производителей и инвесторов является сегодня одним из важных условий расширения выпуска конкурентоспособной продукции и модернизации производственно-технической базы экономики. При разработке ориентиров развития промышленного комплекса и в механизмах реализации политики структурных преобразований важен учет этого фактора и доступности импорта.

7. Результаты исследования закономерностей в российском импортопотреблении, представленные разработкой следующих дополнений к инструментарию оценки связи импорта товаров с государственной экономической политикой и развитием промышленного производства:

- индикаторы импортоемкости экономики по различным видам импорта и методические рекомендации по их оценке в текущих и сопоставимых ценах в условиях информационных ограничений;

- факторные функции индексов физического объема спроса на импорт товаров потребительского, инвестиционного назначения, а также промежуточного использования, в том числе на важнейшие виды промышленного импорта, где в состав объясняющих переменных включены параметры сценарных условий социально-экономического прогноза Минэкономразвития России по государственной экономической политике и внешним факторам, либо тесно связанные с ними;

- предложения и рекомендации по учету факторных функций реального спроса на импорт в сценарно-прогнозных расчетах с применением межотраслевого инструментария.

Степень достоверности результатов, выносимых на защиту, обеспечивается опорой на правительственные документы, методологические положения российского и международного статистического учета; данные отечественной (Федеральная служба государственной статистики, Федеральная таможенная служба, Центральный Банк) и международной (Всемирная торговая организация, Всемирный банк) статистики. А также использованием общепринятых методов математико-статистического анализа, экономико-математического моделирования, макроэкономического и макроструктурного анализа и др.

Апробация результатов исследования. Основные положения и результаты диссертационного исследования были представлены на десяти международных конференциях, среди них:

1. Международная научная конференция «Проблемы прогнозирования и государственного регулирования социально-экономического развития» – г. Минск, Республика Беларусь (2011 г., 2013 г., 2017 г. и 2018 г.).

2. Конференция Международной ассоциации «Затраты-Выпуск» – г. Братислава, Республика Словакия (2012 г.) и г. Глазго, Великобритания (2019 г.).

3. Апрельская международная научная конференция по проблемам развития экономики и общества – г. Москва, Российская Федерация (2014 г. и 2015 г.).

4. Международная научная конференция «Far East Con» – г. Владивосток, Российская Федерация (2018 г.).

Публикации по теме исследования. По теме диссертации опубликовано 18 научных работ авторским объемом 8,9 п.л. (6,5 принадлежат лично автору). В том числе, 5 публикаций – в журналах, входящих в Перечень рецензируемых научных изданий ВАК при Минобрнауки РФ.

Структура диссертационного исследования определяется целью и задачами и включает введение, три главы, заключение, список использованной литературы и восемь приложений. Текст диссертационного исследования изложен на 198 страницах, включая 27 таблиц, 15 рисунков и 32 формулы.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

В первой главе «**Теоретические и практические аспекты государственного регулирования импорта товаров**» описываются основные вехи в развитии научных взглядов по вопросу свободы торговли и государственного протекционизма и многолетней дискуссии о преимуществах и рисках открытых рынков для национальных экономик в аспекте национальных интересов и национальной безопасности. Дается общая характеристика современной мировой практики регулирования импорта и защиты внутреннего рынка, а также оценивается влияние деятельности ВТО, межстрановых зон свободной торговли (НАФТА, СНГ, АСЕАН и др.), таможенных союзов (Европейский таможенный союз, Таможенный союз ЕАЭС и др.) на эти процессы. Анализируется российская государственная экономическая политика в контексте проблем, вызванных повышением зависимости страны от ввоза промышленных товаров и с учетом двойственной роли импорта в развитии промышленности. Приводятся негативные и позитивные последствия для российской экономики от введения санкций со стороны иностранных государств и ответных мер со стороны России (эмбарго на ряд продовольственных товаров). Обосновываются дополнительные направления в исследовании импортопотребления, важные для учета в государственном управлении структурными преобразованиями в промышленности, включая рационализацию импорта и развитие

импортозамещения, с использованием мер текущей государственной политики и инструментов программно-целевого государственного управления.

Вторая глава диссертации **«Информационные и методологические аспекты исследования и анализ импортопотребления в российской экономике»** содержит материалы с анализом имеющейся информации по импорту товаров, изложением методологических особенностей учета импорта товаров в разных информационных источниках (статистике платежного баланса, ФТС, статистике СНС и в таблицах системы «затраты-выпуск»). Обосновывается необходимость дополнения имеющихся данных, и раскрываются методические аспекты работы по формированию расширенных временных рядов с недостающей, но необходимой для исследования информацией. В главе представлены результаты комплексного анализа развития импорта товаров за 2003-2017 гг., включая оценки реального спроса на импорт со стороны основных групп его потребителей, индикаторов импортоемкости экономики по видам промышленной продукции, а также выводы, полученные в ходе структурно-динамического и корреляционного анализа рядов с данными по импорту промышленных товаров в классификационных группировках ОКПД.

В третьей главе **«Функции спроса на импорт и их учет в сценарных исследованиях экономики с применением межотраслевого инструментария»** приведен обзор научной литературы по факторным исследованиям импортопотребления, осуществлена систематизация факторов влияния. Представлены и обоснованы результаты, полученные при разработке системы функций, описывающих реальный спрос на импорт в период 2003-2016 гг., предложен способ их учета в межотраслевой модели. Приведена и обоснована разработанная схема учета связи между импортопотреблением, государственной политикой и развитием промышленных производств с применением факторных функций спроса на импорт и учета мультипликационных эффектов спроса на импорт с применением межотраслевого инструментария. Приведены результаты экспериментальных расчетов, иллюстрирующие некоторые аналитические возможности предлагаемого инструмента.

Заключение к диссертационному исследованию содержит изложение результатов и выводов, полученных в ходе его выполнения.

1. О тенденциях в государственной политике по защите внутренних рынков.

1.1. Описанные в теоретических концепциях (см. таблицу 1) выгоды и риски глобализации торговых связей для национальных экономик являются обоснованием важности активной государственной политики в области гармонизации отраслевой структуры и необходимости взвешенного подхода к снижению/усилению государственной защиты внутреннего рынка с учетом национальных приоритетов в направлениях развития страны.

1.2. Анализ мировой практики в области регулирования внешней

торговли показывает, что доминирующее влияние на принятие решений оказывают соображения, связанные с национальными интересами. На фоне сохранения общей тенденции углубления межстрановой специализации, производственной кооперации и повышения роли ТНК в создании мирового продукта политика стран в отношении импорта приобрела ряд новых черт, связанных с усилившейся ориентацией на защиту внутренних рынков, национальных и групповых интересов в торговле.

Таблица 1 – Следствия глобализации межстрановых экономических связей.

Позитивные следствия	Негативные следствия
Более эффективное распределение ресурсов в результате специализации и международного разделения труда	Неравномерное распределение выгод от глобализации на уровне стран и отраслей
Экономия на масштабе, что приводит к снижению издержек	Возможность деиндустриализации национальных экономик
Усиление конкуренции, что стимулирует НТР и инновации	Увеличение разрыва между развивающимися и развитыми странами в технологическом аспекте
Возможность мобилизации больших объемов финансовых ресурсов	Возможность дестабилизации финансовой сферы национальных экономик из-за взаимосвязи финансовых рынков
Рост производительности труда в глобальном масштабе	Возможность перехода управляющих функций от национальных правительств к более сильным государствам, ТНК или международным организациям
Возможность совместного решения глобальных проблем человечества	Рост безработицы, усиливающий социальную напряженность в обществе

При наблюдаемом общем снижении тарифных барьеров в мировой торговле аналитиками отмечалось ужесточение нетарифных мер, усиление региональной интеграции как способа защиты от конкурентного давления со стороны третьих стран и создания благоприятных условий для гармонизации структуры и повышения устойчивости национальных экономик. И более осторожное отношение стран к наращиванию импорта, и снижение мировых цен на энергоресурсы, повлиявшее на макроэкономическую динамику их экспортеров, проявились в 2012-2016 гг. в понижении соотношения между импортом и ВВП во всех группах стран, выделяемых в международной статистике по уровню душевого дохода (см. таблицу 2). Реальная динамика мирового импорта в последние годы заметно затормозилась, приблизившись к параметрам мирового ВВП. Если среднегодовые темпы мирового импорта товаров и услуг в сопоставимых ценах составляли в 2004-2008 гг. 7,7%, в 2010-2011 гг. – 9,2%, то в 2012-2019 гг. они понизились до 3,1%.

Таблица 2 - Соотношение импорта товаров и услуг с ВВП в мировой экономике.

	2003	2008	2009	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	Измен. за 2012- 2016 гг.
Мир	25,0	30,1	25,8	29,9	29,7	29,6	28,5	27,7	28,5	29,3	29,8	-2,2
Группа стран с высоким доходом, в т.ч:	24,4	30,7	26,2	30,9	30,7	30,8	30,0	29,1	30,0	30,9	32,1	-1,8
США	13,4	17,4	13,8	17,0	16,5	16,4	15,3	14,6	15,0	15,2	14,6	-2,4
Япония	9,9	17,0	12,0	16,1	18,2	20,0	18,0	15,1	16,7	18,3	н/д	-1,0
Германия	28,9	37,5	32,9	39,9	39,4	38,7	38,9	38,1	39,5	41,2	41,1	-1,8
Группа стран со средним и низким доходом, в т.ч:	26,4	28,7	26,1	27,5	27,1	26,6	24,9	24,1	24,8	25,6	24,6	-3,4
Россия	23,8	22,1	21,1	20,2	20,4	20,6	20,6	20,6	20,7	20,6	20,8	0,4
Китай	24,8	24,9	20,1	22,7	22,1	21,4	18,1	17,4	18,0	18,3	17,3	-5,3
Индия	15,6	29,3	25,9	31,3	28,4	26,0	22,1	21,0	22,0	23,6	21,1	-10,3

Источник: составлено автором по данным Всемирного Банка.

1.3. Рискам, связанным с углублением специализации, в той или иной степени подвержены все страны, участвующие в мировых производственных цепочках. Относительно более значимы они для стран сырьевой ориентации в экспорте с высокой зависимостью от ввоза продукции обработки (к числу таких стран относится Российская Федерация). Экспортный доход этих стран нестабилен в силу высокой неустойчивости мировых цен на сырье, что несет риски финансовой стабильности и доступности импорта, необходимого для насыщения потребностей внутреннего рынка.

1.4. В российской политике по защите внутреннего рынка, проводимой в соответствии с международными договоренностями, сохраняется тренд на снижение тарифов, соответствующий общемировой тенденции. Оценка средневзвешенных тарифов без учета льгот и преференций на ввоз продукции из стран дальнего зарубежья показала, что общий уровень тарифных барьеров снизился по товарам обрабатывающих производств к 2017 г. до 5,9%, в 2003 г. он составлял 15,0% (см. рисунок 1).

Уровень таможенных пошлин дифференцирован по видам товаров, применяется, как указано в документах, принцип эскалации тарифа. Снижение таможенных барьеров в целом способствовало повышению ценовой доступности импорта для его потребителей в годы экономического роста и в годы экономического спада.

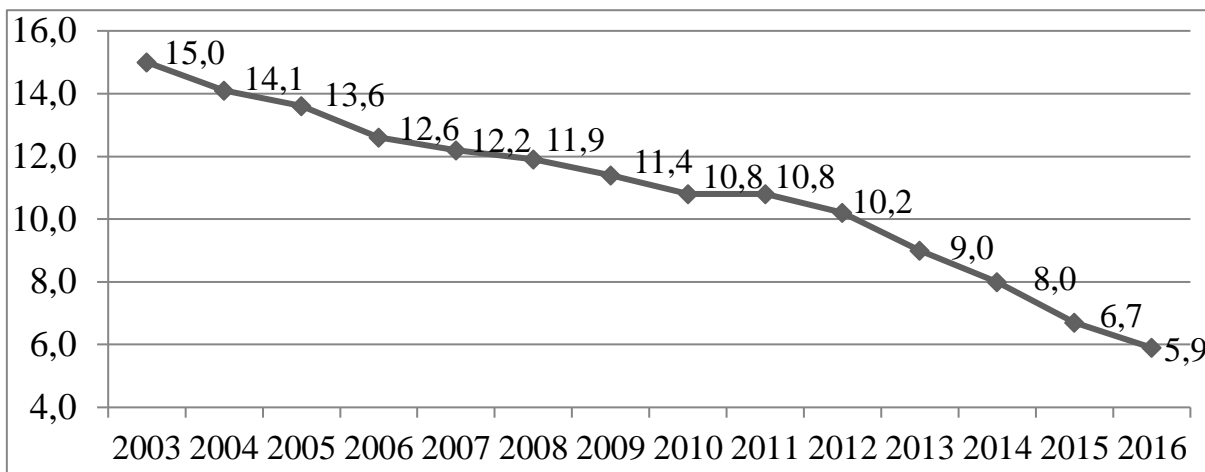


Рис. 1 - Изменение тарифов на ввоз продукции обрабатывающих производств из стран дальнего зарубежья (без учета льгот и преференций), в %.

1.5. Наблюдаемая с начала 1990-х годов картина российского импортопотребления показывает существенно возросшее значение импорта для развития промышленности и подтверждает теоретическое положение о двойственной роли импорта в экономике:

- доступность импорта является важным фактором экономического развития страны и уровня жизни. Однако его конкурентное давление на отечественных производителей может заметно тормозить структурные преобразования в производственной сфере в требуемом направлении;

- импорт может при определенных условиях стать фактором сдерживания экономического роста в силу снижения своей доступности.

Это является важным основанием для учета импортопотребления в решении задач государственного управления структурными преобразованиями в промышленности. Анализ правительственных документов показал, что впервые эти вопросы стали озвучиваться в явной привязке к задачам развития промышленности лишь с 2009 г. (первое упоминание о необходимости импортозамещения, в дальнейшем добавилось положение о необходимости политики по рационализации импорта).

1.6. Анализ направлений, по которым важно проводить исследование импортопотребления для целей государственной промышленной политики, показал, что необходимы дополнительные инструменты, позволяющие повысить системность исследования на макроэкономическом уровне в следующих направлениях:

- а) мониторинг сдвигов в пропорциях между отечественной и импортной продукцией в использованных экономикой ресурсах по видам продукции в текущих и сопоставимых ценах;

- б) анализ закономерностей в развитии реального спроса на импорт со стороны различных групп его потребителей.

2. Определенной проблемой для разработки дополнительных инструментов являются статистические ограничения – балансы ресурсов продукции составляются нерегулярно, с большими пробелами и в основном на

высокоагрегированном уровне, отсутствуют оценки показателей в сопоставимых ценах. Предложен, обоснован и реализован в диссертационном исследовании способ преодоления этих информационных ограничений.

2.1. В целях мониторинга вышеуказанных сдвигов предложено использовать годовые индикаторы импортостойкости экономики и ее секторов по продукции определенного вида.

Индикатор импортостойкости экономики по продукции вида i оценивается в работе на основе стоимостных показателей в основных ценах как доля импорта вида i в использованных ресурсах (выпуск продукции плюс импорт) вида i . Индикаторы целесообразно оценивать в текущих и сопоставимых ценах.

Эти индикаторы применимы для оценки относительно более сильных и слабых звеньев в развитии российской промышленности – подотраслей, обеспечивающих существенную либо незначительную часть совокупных потребностей страны в соответствующем виде продукции. С определенными допущениями индикаторы импортостойкости могут быть использованы и в качестве ориентиров уровня зависимости экономики от ввоза продукции, а также при макроэкономической оценке успешности процесса по рационализации отраслевой структуры промышленного комплекса.

2.2. Для разработки дополнительных инструментов исследования импортостойкости статистическая база ФТС по импорту товаров была дополнена: а) рядами с оценками импорта товаров в видовых группировках ОКПД с разделением импорта по направлениям использования (промежуточного, инвестиционного и потребительского назначения) и б) рядами с соответствующими индексами физического объема и среднеконтрактных цен импорта. В диссертации изложено описание использованных для составления такого дополнения методов и методических материалов Росстата, ФТС и международных организаций. База включает данные за 2003-2016 гг.

3. Привлечение систематизированной в диссертации информационной базы по импорту товаров позволило более полно охарактеризовать возросшую роль в российской экономике импортных товаров. В их общем объеме 94-95% устойчиво приходится на промышленные товары, а в их составе 98-99% – на товары обрабатывающих производств, в том числе порядка 80-81% – на продукцию машиностроения, химического производства, пищевую и металлургическую продукцию. Приведем следующие оценки.

3.1. За период 2003-2019 гг. реальная насыщенность экономики импортом заметно возросла несмотря на ощутимое снижение импортных поставок в кризисные годы. Совокупный объем импорта товаров увеличился по данным платежных балансов в 4,4 раза, его физический объем возрос почти в 2,8 раза, а уровень среднеконтрактных цен повысился в 1,5 раза. По оценке к уровню 2002 года реальный прирост импорта заметно превысил прирост промышленного производства (58%) и ВВП экономики (67%).

В 2016 году по сравнению с 2003 годом в объеме промышленного импорта доля машиностроительной продукции возросла с 40% до 50%. В том числе доля электроники и электротехники увеличилась на 5% (до 17,7%), продукции транспортного машиностроения – на 4% (до 15%), машин и оборудования – на 1% (до 17,5%). Менее значительно повысилась доля химической продукции – на 1,8% (до 14,7%). В том числе доля фармацевтической продукции увеличилась на 1,4% (до 6,2%). При этом имело место существенное, более чем двукратное снижение доли импорта пищевой продукции (с 17,2% до 8,9%); снизилась доля металлургической продукции (на 1,3%, до 7,6%) и весьма заметно – бумажной продукции (на 2%, до 1,9%).

3.2. В структуре распределения импорта товаров по функциональному назначению за анализируемый период увеличилась доля импорта для валового накопления основного капитала при снижении доли импорта для потребительского рынка и промежуточного потребления.

Физический объем инвестиционного импорта по оценке возрос за период в 3,2 раза; промежуточного импорта – в 2,7 раза; потребительского импорта – в 2,6 раза. Уровень среднеконтрактных цен (долларовая оценка) инвестиционного импорта повысился в 1,3 раза; промежуточного импорта – в 1,4 раза; потребительского импорта – в 1,4 раза.

3.3. На динамику среднеконтрактных цен импорта определенное влияние оказывала мировая динамика цен на энергоносители. Корреляционный анализ показал наличие статистически значимой связи между динамикой внешних (среднеконтрактных) цен на промежуточный и инвестиционный импорт и индексами нефтяных цен (коэффициенты корреляции, соответственно, 0,854 и 0,851). Связь между динамикой цен на нефть и среднеконтрактных цен на потребительский импорт оценивалась как гораздо более слабая – коэффициент корреляции 0,592.

3.4. Корреляционный анализ подтвердил статистическую значимость связи индексов физического объема импорта товаров с индексами ценовой конкурентоспособности импорта (без учета и с учетом таможенных пошлин) на внутреннем рынке по продукции обрабатывающих производств в целом, а также практически по всем ее выделяемым на уровне подразделов видам. Исключение – продукция нефтепереработки, где связь не была подтверждена.

4. Для исследования изменений в уровне импортоемкости экономики было использовано несколько типов показателей. Получены следующие выводы.

4.1. Соотношение импорта товаров и услуг с ВВП. Этот наиболее общий показатель используется в международной статистике (см. приведенную выше таблицу 2) для сопоставительного анализа стран. Получен вывод, что в целом импортоемкость экономики России нельзя признать чрезмерно высокой, хотя она заметно выше, чем в США, Японии и (с 2015 г.) в Китае. Проблемы российской экономики в области импортоемкости локализованы по ряду направлений.

4.2. Индикаторы импортостойкости экономики по продукции соответствующего вида.

4.2.1. В 2016 г. доля импорта в объеме использованных ресурсов промышленной продукции в текущих ценах определялась на уровне 16,8% , в 2003 г. –15,4%, в использованном объеме продукции обработки доля импорта составила 23%, в 2003 г. –20,4% (см. таблицу 3).

Таблица 3 - Индикаторы импортостойкости в текущих и сопоставимых ценах.

Код ОКПД-1	Импортоустойчивость, %			Индексы реальной импортостойк.
	2003 текущие цены	2016 текущие цены	2016 сопоставимые цены 2003	За 2004-2016
Пром.	15,4	16,8	22,4	1,44
D	20,4	23,0	28,1	1,37
DA	18,7	12,1	13,0	0,68
DB	30,1	53,8	57,9	2,05
DC	40,1	68,5	44,2	1,11
DD	8,4	6,6	9,5	1,12
DE	22,5	15,1	22,0	0,97
DG	33,1	37,7	39,7	1,20
DH	29,6	30,8	21,1	0,72
DI	13,7	10,5	14,3	1,03
DJ	10,3	12,5	13,2	1,28
DK	42,9	52,9	67,4	1,67
DL	39,0	50,0	59,8	1,54
DM	18,1	25,8	33,0	1,77
DN	20,4	24,1	25,9	1,26

Примечание: в расчетах были использованы данные по импорту в рублевой оценке, полученной с учетом среднегодового курса доллара (руб./долл.).

Источник: составлено автором на основе данных ФТС и Росстата.

Доля импорта в объеме использованных ресурсов промышленной продукции в 2016 г. составляла по оценке в сопоставимых ценах 2003 г. 22,4%, продукции обработки – 28,1%. Наиболее существенным относительно уровня 2003 г. по оценке в сопоставимых ценах было повышение доли импорта в ресурсах машиностроительной и текстильно-швейной продукции. По трем позициям (пищевая продукция, резиново-пластмассовая продукция и целлюлозно-бумажная продукция) наблюдалось снижение импортостойкости.

4.2.2. Выявлено, что во внутривидовом составе большинства укрупненных группировок продукции к более слабым звеньям относятся производства, выпускающие относительно более сложную продукцию, а также товары потребительского рынка. Основной состав таких производств

устойчив во времени. Наибольшая концентрация таких позиций – в ресурсах машиностроительной, химической, текстильно-швейной и обувной продукции.

Получен вывод, что к наиболее ослабленным звеньям машиностроительного комплекса относятся: станкостроение, машиностроение специального назначения (кроме металлургического), производство электродвигателей, генераторов и трансформаторов, электрооборудования для двигателей и транспортных средств, электронной аппаратуры и электронных компонентов, электро- и радиоэлементов, медицинских изделий, а также двигателей внутреннего сгорания. За счет импорта обеспечивалось более половины (60%–80%) потребностей экономики в продукции этих видов.

Доля импорта в использованных ресурсах химической продукции оценивалась в 2016 г. на уровне 37,7%, в том числе по фармацевтической продукции – 62,0%. Весьма высока доля импорта и по многим другим видам химической продукции (полимеры в первичных формах, краски и лаки, искусственные и синтетические нити и т. д.).

В объеме ресурсов пищевой продукции, где доля импорта в целом оценивалась в 2016 г. на относительно невысоком уровне (12,1%), сохраняется повышенная зависимость от импорта мясомолочной продукции.

4.3. Доля расходов на импорт товаров в объеме расходов крупных и средних предприятий на сырье, материалы и комплектующие. Показатель применялся для выявления производств, особо чувствительных к доступности импорта. Анализ, проведенный по данным формы N «1-предприятие», показал, что в целом по группе отчитывающихся предприятий эта доля относительно невысока. С 2005 г. до 2013 г. наблюдалось ее повышение с 8,8% до 14,6%, затем снижение – в 2016 г. она оценивалась на уровне 11,8%. К наиболее чувствительным промышленным отраслям были отнесены отрасли с долей импорта в указанных расходах от 20% и выше (наблюдавшийся максимум – около 50%). К ним относятся как вышеуказанные отрасли с высокой концентрацией слабых звеньев: текстильно-швейное производство, производство фармацевтической продукции, машин и оборудования, электрооборудования и электронного оборудования и производство транспортных средств, так и целлюлозно-бумажное, резиново-пластмассовое производство.

5. Видов продукции обработки, по которым уровень самообеспеченности страны продукцией не высок, достаточно много. Объективные ресурсные ограничения (материальные, финансовые, трудовые) определяют необходимость взвешенного подхода к выбору государственных приоритетов в направлениях развития промышленности с учетом макроэкономической эффективности импортозамещения, возможности более полного использования преимуществ интеграции и производственной кооперации (в частности, на пространстве ЕАЭС).

При этом во главе угла всегда должны оставаться стратегические цели повышения конкурентоспособности страны и экономической безопасности.

5.1. Условие повышения конкурентоспособности промышленного комплекса России – внедрение и распространение новейшей техники и прогрессивных производственных технологий. Внутренней основой устойчивого повышения конкурентоспособности и экономической безопасности страны является наличие высокоразвитого промышленного ядра – производств, снабжающих отрасли экономики техническими средствами, материалами и веществами со свойствами, отвечающими требованиям новейших отраслевых технологий. Учитывая результаты проведенного анализа, при решении задач в области преобразований промышленного комплекса, государственную политику в этой области важно нацелить на укрепление машиностроительного и химического комплексов. При определении приоритетности задач, исходя из учета внутренних и внешних межотраслевых связей в этих комплексах, в первую очередь представляется важным сконцентрировать усилия: а) в машиностроительном блоке – на развитии производств электронных компонентов и электронной аппаратуры, двигателей внутреннего сгорания, электродвигателей, аккумуляторов и другой электроаппаратуры; б) в химическом блоке – на развитии полимерной химии. Также должно быть усилено внимание к таким приоритетным направлениям как производство медицинского оборудования и фармацевтической продукции.

5.2. Ускорение динамики экономического роста потребует наращивания импорта товаров. Это вытекает из экономической логики и подтверждается результатами корреляционного и факторного анализа связи между реальной динамикой спроса на промышленный импорт и темпами роста потребности экономики в ресурсах промышленной продукции. Коэффициент корреляции по промышленной продукции в целом, а также по продукции обработки – 0,98, по многим видам продукции обработки он выше либо близок 0,90 (по машиностроительной продукции – в пределах 0,99-0,94).

6. В государственной политике по осуществлению структурных преобразований в промышленности важно обеспечить сбалансированность решений по рационализации импорта с учетом закономерностей в развитии реального спроса на импорт со стороны основных его потребителей.

6.1. На основе изучения публикаций с теоретическими и практическими подходами к построению факторных функций спроса на импорт была составлена сводная таблица с систематизацией факторов влияния на импортопотребление в целом и по категориям потребителей (см. таблицу 4). Ряд из них был учтен при разработке функций реального спроса на импорт.

При отборе объясняющих переменных соблюдалось требование – переменные должны соответствовать теоретическим положениям об основных факторах влияния (относительные цены на импорт и доход) либо быть связанными с ними. Также использовался следующий принцип: в функциях схожего качества, описывающих индексы физического объема

импорта товаров разными наборами переменных, предпочтение отдавалось наборам, которые включают параметры сценарных условий государственных прогнозов, поскольку в них находит отражение ожидаемая государственная экономическая политика и внешние факторы.

Таблица 4 – Факторы спроса на импортные товары и характер влияния.

№	Факторы	Характер влияния
1	Импорт товаров	
1.1	Обменный курс национальной валюты	«-»
1.2	Уровень импортных пошлин	«-»
1.3	Цены на товары-комплементы	«-»
1.4	Цены на отечественные товары-субституты	«+»
1.5	Цены на импортные товары	«-»
1.6	Нетарифные барьеры	«-»
1.7	Развитие международного сотрудничества в области свободной торговли (ВТО, региональные таможенные союзы и т.д.)	«+»
1.8	Качественные характеристики импортных и отечественных товаров/услуг	«+»
1.9	Динамика импорта в предыдущие периоды	«+»
1.10	Развитая инфраструктура для международной торговли	«+»
1.11	Взаимоотношения между торгующими странами	«+»
1.12	Рост экономики	«+»
1.13	Расстояние между странами	«-»
1.14	Схожесть социальных, культурных, правовых и др. норм	«+»
1.15	Экономические ожидания потребителей и производителей	«+»
2	Для товаров промежуточного спроса	
2.1	Вовлеченность страны в мировое производство	«+»
2.2	Сложившаяся импортозависимость отечественных производств	«+»
2.3	Наличие иностранного оборудования, требующего оригинальных запасных частей и ремонтных материалов	«+»
2.4	Развитие промышленного производства	«+»
2.5	Развитие экспортного потенциала	«+»
3	Для товаров конечного спроса домашних хозяйств	
3.1	Доходы потребителей	«+»
3.2	Продвижение иностранных товаров на отечественном рынке (наличие представительств, реклама и т.д.)	«+»
3.3	Предпочтения потребителей	«+»
4	Для инвестиционных товаров	
4.1	Инвестиции в основной капитал	«+»
4.2	Использование среднегодовой мощности предприятий	«+»
4.3	Индекс предпринимательской уверенности	«+»
<i>Примечание:</i> «-» - отрицательная зависимость; «+» - положительная зависимость.		
<i>Источник:</i> составлено автором на основе проанализированных публикаций, посвященных оценке функций спроса на импорт.		

6.2. Составлено две группы функций, описывающих реальный спрос на импорт товаров в период 2003-2016 гг.

Первая группа включает четыре макрофункции спроса – на промежуточный импорт, потребительский импорт, импорт инвестиционной продукции (для валового накопления основного капитала), а также функцию совокупного спроса.

Вторая группа функций включает функции спроса на отдельные виды промежуточного импорта в группировках ОКПД-1 (функции спроса на металлургическую, машиностроительную, резиново-пластмассовую, текстильную, кожевенно-обувную, бумажную и полиграфическую продукцию, продукцию деревообработки, прочих неметаллических производств, – всего 12 функций).

6.3. Наборы объясняющих переменных для разных функций включали не более двух-трех параметров (в силу ограниченности временных рядов), из которых один характеризовал изменение ценовой конкурентоспособности импорта соответствующего вида.

Этот параметр объединял сразу несколько факторов влияния – инфляцию, темп курса и индексы среднеконтрактных цен импорта. Другими параметрами в зависимости от объясняемой переменной являлись: индексы реальных располагаемых доходов населения, темпы роста инвестиций в основной капитал, ВВП, промышленных производств (или для функций второй группы производств – основных потребителей промежуточного импорта конкретного вида).

6.4. Функции первой группы оценивались на периоде 2003-2016 гг. а также по его этапам (2003-2008 гг. и 2009-2016 гг.) (см. таблицу 5).

В 2009-2016 гг. возросло влияние ценового фактора на спрос для всех видов импортных товаров. В частности, для функций, оцененных на этом периоде, коэффициент при индексе конкурентоспособности импорта выше по сравнению с функциями для периода 2003-2008 гг.

6.5. На примере функций первой группы подтвердилось теоретическое предположение, что наибольшей эластичностью по цене обладают товары потребительского назначения, а наибольшей эластичностью по фактору, отражающему доход, – товары промежуточного спроса. Изменение соотношения цен на импортные и отечественные товары оказывает относительно большее прямое влияние на потребительский спрос на импорт, чем на спрос на импорт промежуточного и инвестиционного назначения, поскольку в личном потреблении легче осуществить взаимозамену между импортом и отечественным аналогом, чем в технологическом процессе.

6.6. На исследуемом периоде для функций первой группы в большинстве случаев больше подошла экспоненциальная форма, для функций второй группы – в основном линейная форма. Со всеми выделенными в явном виде факторами влияния связь индексов физического объема импорта определена как положительная (коэффициенты положительны, отличаются мерой связи). Во всех функциях значения свободного члена в регрессиях отрицательны. Для функций линейного типа это ограничивает область их применимости требованием положительности значений правой части уравнений. Хотя

теоретически такая возможность существует, надо отметить, что практически она достаточно мала.

Таблица 5 - Оценки уравнений регрессий спроса на импорт по видам импорта и их статистические характеристики.

Виды импорта	Период	Вид функции	R ²
Импортные товары промежуточного потребления	2003-2016	$\ln(\text{ИФОпп}) = -2,96 + 2,23 * CDE + 0,57 * \text{КОНКпп}$	0,96
	2003-2008	$\ln(\text{ИФОпп}) = -2,65 + 2,57 * CDE$	0,99
	2009-2016	$\ln(\text{ИФОпп}) = -2,88 + 1,92 * CDE + 0,85 * \text{КОНКпп}$	0,95
Импортные товары для валового накопления основного капитала	2003-2016	$\ln(\text{ИФОВнок}) = -1,61 + 0,62 * \text{ИНВ} + 0,97 * \text{КОНКвнок}$	0,96
	2003-2008	$\ln(\text{ИФОВнок}) = -1,69 + 0,93 * \text{ИНВ} + 0,71 * \text{КОНКвнок}$	0,99
	2009-2016	$\ln(\text{ИФОВнок}) = -1,41 + 0,59 * \text{ИНВ} + 0,87 * \text{КОНКвнок}$	0,93
Импортные товары конечного потребления домашних хозяйств	2003-2016	$\ln(\text{ИФОкп}) = -2,06 + 0,50 * \text{РРДД} + 1,58 * \text{КОНКкп}$	0,96
	2003-2008	$\ln(\text{ИФОкп}) = -2,27 + 1,00 * \text{РРДД} + 1,19 * \text{КОНКкп}$	0,99
	2009-2016	$\ln(\text{ИФОкп}) = -0,69 + 1,34 * \text{КОНКкп}$	0,90
<p><i>Обозначения в таблице:</i> ИФОпп – индекс физического объема импортных товаров промежуточного потребления; CDE – индекс промышленного производства; КОНКпп – индекс ценовой конкурентоспособности импортных товаров промежуточного потребления; ИФОВнок – индекс физического объема импортных товаров для валового накопления основного капитала; ИНВ – индекс физического объема инвестиций в основной капитал; КОНКвнок – индекс ценовой конкурентоспособности импортных товаров для валового накопления основного капитала; ИФОкп – индекс физического объема импортных товаров конечного потребления домашних хозяйств; РРДД – индекс реальных располагаемых денежных доходов населения; КОНКкп – индекс ценовой конкурентоспособности импортных товаров конечного потребления домашних хозяйств.</p>			

7. Предложена схема учета связи между импортопотреблением, государственной политикой и развитием промышленных производств с применением факторных функций спроса на импорт и межотраслевого инструментария, представленная на рисунке 2 (контуры обратной связи в схеме даны пунктиром). А также разработаны и апробированы подходы к учету функций спроса на импорт товаров промежуточного и конечного использования в межотраслевой модели.

8. Экспериментальные расчеты показали важность учета модельных оценок при выборе вариантов в структуре распределения бюджетных средств. При увеличении на одинаковую величину объема средств на повышение доходов населения и на инвестирование в основной капитал в экономике формировались различные оценки прироста совокупного выпуска и ВДС, темпов развития промышленных производств и полных потребностей в промежуточном и совокупном импорте.

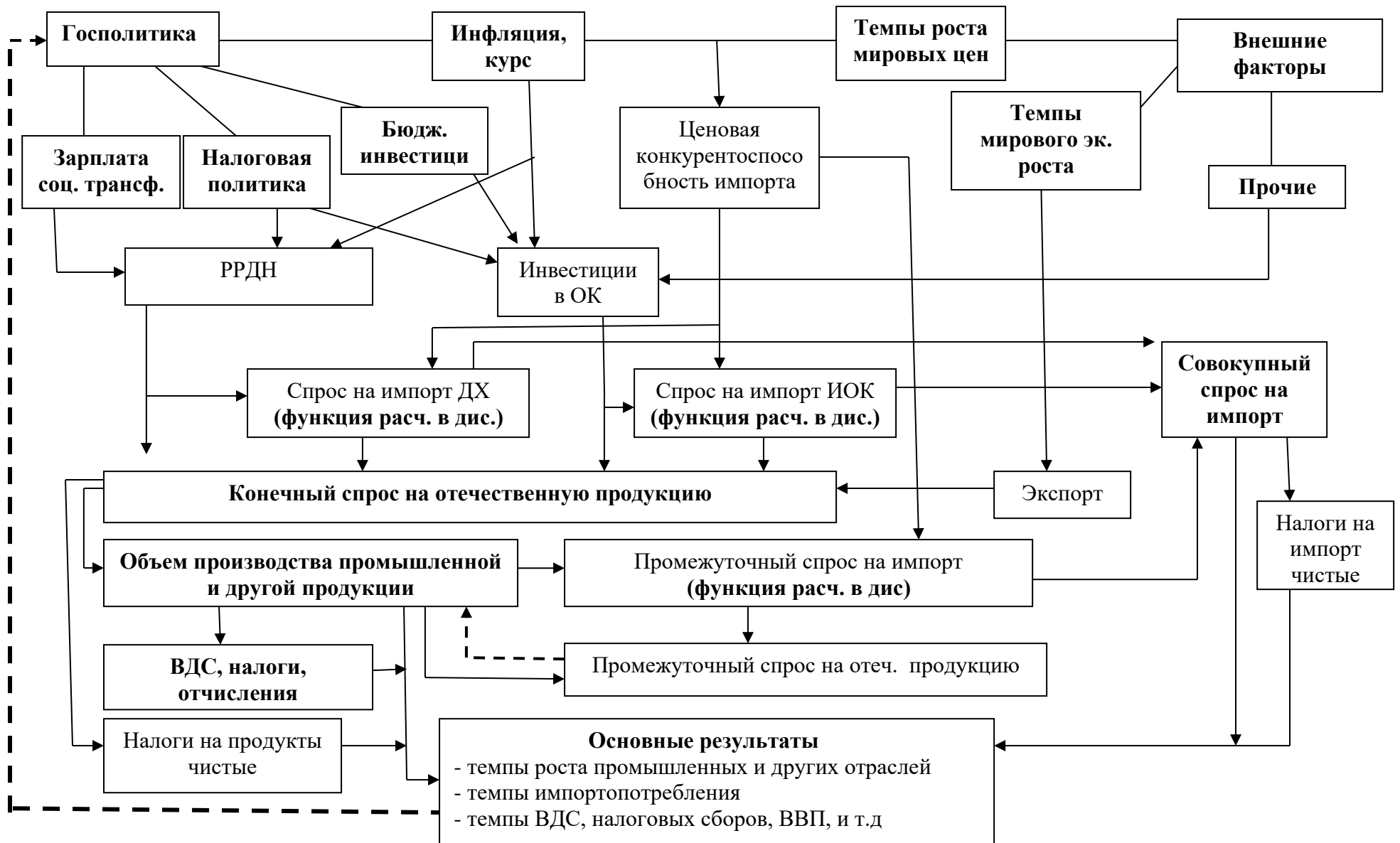


Рис. 2 - Схема учета связи между импортопотреблением, государственной политикой и развитием промышленных производств с применением факторных функций спроса на импорт и межотраслевого инструментария.

Апробация разработанных подходов по учету функций спроса на промежуточный импорт в межотраслевом моделировании показала, что рост промышленного выпуска при определенных условиях может сопровождаться повышением доли импорта в промежуточном потреблении экономики, что важно учитывать при составлении прогнозов спроса на отечественную и импортную продукцию.

Исследование сценариев с политикой по замещению промежуточного импорта позволило сделать вывод о заметных различиях в ресурсоемкости этого процесса в зависимости от выбора замещаемого вида импорта. Различия в ресурсоемкости замещения различных видов импорта необходимо принимать во внимание при разработке государственных планов по импортозамещению и составлении прогнозов развития отраслей, наряду с учетом инвестиционных и трудовых затрат.

9. Представляется, что разработанный инструментарий будет полезным дополнением к существующим инструментам сценарного прогнозирования и анализа экономики в целом и импортопотребления в частности. Разработанный инструментарий, включающий индикаторы импортоемкости, факторные функции спроса и подходы к их учету в межотраслевой модели, позволяет улучшить информационно-инструментальное обеспечение принятия государственных управленческих решений.

10. В диссертационном исследовании при проведении количественного анализа связи между импортопотреблением, экономической политикой и развитием промышленных производств за основу был взят период 2003-2016 гг., поскольку для него имелись ряды необходимых методологически совместимых исходных статистических данных. Этот период наблюдений достаточно представительен, охватывает годы экономического подъема и кризисные годы. Переход статистики Росстата с 2016 г. на новые классификаторы (ОКВЭД-2/ОКПД-2), а также внесение в 2017 г. очередных уточнений в коды ТН ВЭД не влияют на содержательные выводы о связях в исследуемой области, изложенные в диссертации. Основные положения и результаты диссертационного исследования сохраняют актуальность в современных условиях развития российской экономики, осложненных последствиями пандемии COVID-2019.

11. В составе дальнейших направлений исследований необходимо указать:

- совершенствование подходов к оценке ценовой конкурентоспособности импорта различного вида на внутреннем рынке;
- расширение состава функций спроса на импорт за счет включения функций спроса на важнейшие виды продукции для конечного потребления домашних хозяйств;
- исследование закономерностей в развитии спроса на импорт услуг с выделением их основных видов;
- исследование связи между развитием инвестиционной и инновационной деятельности в промышленных отраслях и индикаторами

импортоспособности экономики по соответствующим видам продукции; инвестоспособности и трудоспособности процессов импортозамещения по отдельным видам продукции.

ОСНОВНЫЕ ПУБЛИКАЦИИ ПО ТЕМЕ ДИССЕРТАЦИИ
Публикации в рекомендованных ВАК при Минобрнауки России
изданиях:

1. Тишина, Л.И. О ловушке импортопотребления / Л.А. Стрижкова, Л.И. Тишина // Экономист. – 2012. – №5. – С. 18-30. (1/0,5 п.л.).

2. Тишина, Л.И. Факторные функции спроса на импортные товары по основным направлениям использования: конечное потребление, промежуточное потребление и валовое накопление / Л.И. Тишина // Научные труды: Институт народнохозяйственного прогнозирования РАН. – 2014. – Т. 12. – С. 76-96. (0,9 п.л.).

3. Тишина, Л.И. Анализ чувствительности российской экономики на изменение спроса на импортные товары / Л.И. Тишина // Экономика и управление: научно-практический журнал. – 2017. – №4. – С. 43-54. (1 п.л.).

4. Тишина, Л.И. Методико-инструментальные вопросы анализа импортопотребления / Л.И. Тишина // Научные труды: Институт народнохозяйственного прогнозирования РАН. – 2017. – Т. 15. – С. 92-111. (1 п.л.).

5. Тишина, Л.И. Импортозависимость российской экономики по продукции обрабатывающих производств в 2011-2015 гг. / Л.И. Тишина // Российский экономический интернет-журнал. – 2018. – № 2. – С. 92. (0,9 п.л.).