

ВЛИЯНИЕ ПРЯМОГО И КОСВЕННОГО НАЛОГООБЛОЖЕНИЯ НА УРОВЕНЬ ДОХОДОВ НАСЕЛЕНИЯ

ОРДЫНСКАЯ Елена Валерьевна, к.э.н., eord@mail.ru, зав. лабораторией, Институт народнохозяйственного прогнозирования РАН; доцент, Российский университет дружбы народов, Москва, Россия

<https://orcid.org/0000-0002-4266-6244>

ЧЕРКОВЕЦ Марина Владимировна, к. г. н., m_cherkovets@mail.ru, старший научный сотрудник, Институт народнохозяйственного прогнозирования РАН, Москва, Россия

Scopus Author ID: 6504117243; <https://orcid.org/0000-0001-8451-7223>

МОИСЕЕВ Антон Кириллович, д. э. н., проф. РАН, anton.moiseev@gmail.com, эксперт, Институт народнохозяйственного прогнозирования РАН, Москва, Россия

Scopus Author ID: 24802427900; <https://orcid.org/0000-0001-5671-9338>

В статье рассматриваются проблемы неравенства доходов населения в России, а также особенности существующей системы их перераспределения. Проанализированы различия в уровне налоговой нагрузки в целом и по отдельным видам налогов различных доходных групп населения, также рассмотрены вопросы определения уровня налоговой нагрузки по отдельным налогам. Предложены подходы к более эффективному перераспределению доходов населения на основе изменений в налоговой системе, включая прямое и косвенное налогообложение.

Ключевые слова: неравенство, доходы населения, налоговая нагрузка, налоги на доходы, имущественные налоги, косвенное налогообложение

DOI: 10.47711/2076-318-2022-242-265

Проблемы неравенства доходов в последние годы являются предметом изучения и активного обсуждения экспертов, аналитиков, чиновников, населения в виду их возрастающей остроты и актуальности [см., например, 1-3]. Указанные проблемы чрезвычайно важны не только для России, но и всего мира в целом.

С 80-х годов XX-го века в мире происходят одновременно два процесса. С одной стороны, это снижение глобального неравенства доходов за счет сокращения экономического разрыва между бедными и богатыми странами, с другой – рост экономического неравенства внутри большинства стран [4]. Исследования последних лет показывают, что, например, в подавляющем большинстве стран ОЭСР доходы домохозяйств стали более неравномерно распределяться между различными доходными группами населения. Эта тенденция особенно отчетливо прослеживается, начиная примерно с 2010 г. [5]. Данная ситуация во многом явилась следствием того, что доходы самой низкодходной части населения сокращались быстрыми темпами. Безусловно, в разных странах ОЭСР разрыв в доходах разных децильных групп возрастал по-разному, но эти процессы в разных странах имеют и сходные черты. В частности, практически в каждой стране ОЭСР наблюдается рост разброса заработной платы и усиление поляризации рынка труда.

В России уровень экономического неравенства – один из самых высоких в мире. По данным World Inequality Database (WID) отношение доли доходов, приходящихся на 10% населения с самыми высокими доходами, и 50% населения с низкими доходами, составляет 1:14. Особенно велика концентрация доходов и активов у 1% самых богатых: 21% доходов и 48% всего богатства (рис. 1).

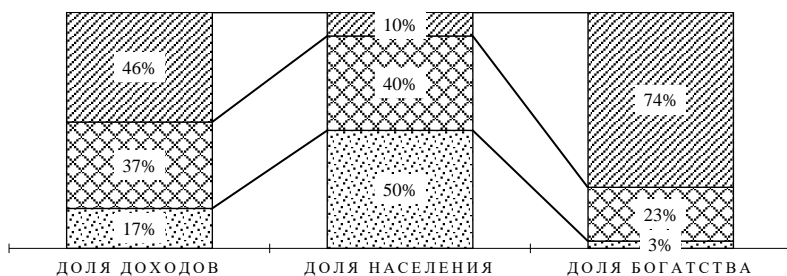


Рис. 1. Доля доходов и богатства групп населения с разным уровнем доходов:
 ▨ 10% богатых; ▩ 40% средних; ▤ 50% бедных в России, 2018 г.

Источник: составлено по данным WID¹.

¹ По методологии WID, доходы включают доходы от трудовой деятельности и капитала, до вычета налогов;

При этом, если доля доходов самых богатых с 2000 г. по настоящее время остается высокой, но примерно на одном уровне, то доля их богатства стабильно растёт (рис. 2).

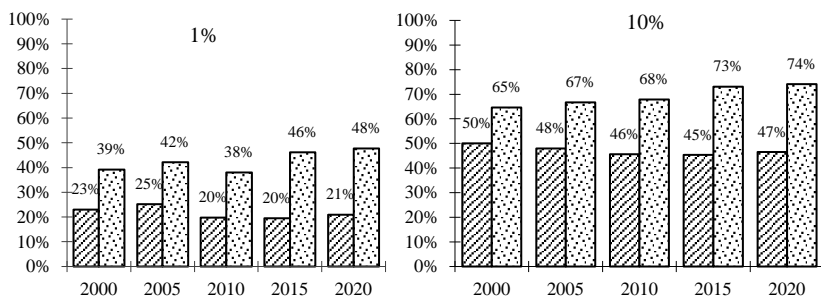


Рис. 2. Доля доходов (▨) и богатства (▤), приходящиеся на 1% и 10% населения с наибольшими доходами, в России в 2000-2020 гг.

Источник: составлено авторами по данным WID.

Предположительно, указанные тенденции в мире сохранятся и в последующие годы. Соответствующий прогноз роста доли богатства, принадлежащего разным доходным группам, опубликован WID (при сохранении темпов роста богатства, наблюдаемых с 1995 г.) [4].

Данное обстоятельство обусловлено, прежде всего, высокими темпами развития технологий и продолжающимся активным развитием цифровизации. При этом система налогообложения и государственных пособий является основой более равномерного распределения доходов и обеспечения достойного уровня жизни для всех категорий граждан [5]. Указанное предположение было высказано экспертами ранее, еще до текущего этапа экономического кризиса. Но представляется, что существует высокая вероятность дальнейшего снижения жизненного уровня большинства населения.

Кроме того, в настоящее время особенно остро встает вопрос об эффективности традиционных способов социальной защиты. Ситуация усугубляется старением населения и его быст-

богатство (активы) включает нефинансовые активы и финансовые активы, за вычетом долга.

рым ростом. Это все оказывает существенное давление на перераспределительную способность государственных бюджетов практически всех стран мира.

В процессе рассмотрения указанных проблем, прежде всего, необходимо оценить, с одной стороны, в какой степени налогообложение, а с другой стороны, выплаты различных пособий гражданам могут снизить неравенство в доходах населения.

Проблемы, связанные с обеспечением граждан различными пособиями и другими социальными выплатами, будут рассмотрены авторами в ходе дальнейших исследований, в настоящей статье основное внимание уделяется вопросам, связанным с уровнем налоговой нагрузки различных доходных групп населения.

Уровень и распределение между децильными группами фискальной нагрузки нуждаются в корректировке. При этом смещение налоговой нагрузки должно происходить от наименее обеспеченных групп к наиболее обеспеченным. Снижение налогового бремени низкодоходных групп населения приведет к росту доходов и спроса, что повлечет за собой рост производства в реальном секторе и будет способствовать росту экономики в целом [6]. В качестве одного из возможных механизмов могла бы выступить полноценная прогрессивная шкала налогообложения, как в отношении доходов физических лиц, так и отношении прибыли корпораций. Но в данном случае речь должна идти о налогообложении самых богатых гражданах, так называемой «верхушке» 10-й группы, так как действительный разрыв в доходах существует именно здесь [7]. Кроме того, необходимо провести углубленный анализ влияния на значение конечных показателей налогообложения конкретных видов доходов. В большинстве случаев происходит исследование доходов, которые связаны с трудовой или предпринимательской деятельностью. Однако существенное значение приобретают доходы от финансовых активов, инвестиционной деятельности и т.д. Следовательно, в перспективе, прежде чем принимать окончательное решение, следует оценить влияние на уровень налоговой нагрузки также и этих доходов.

С другой стороны, принятие вышеуказанного решения, обязательно должно основываться на данных, полученных при рассмотрении налоговой нагрузки по отдельным налогам. При

этом особое внимание следует уделить косвенному налогообложению [8]. Исходя из анализа уровня налоговой нагрузки по налогу на доходы физических лиц и налога на имущество, правомерно предположить, что смещение общего фискального бремени на 1-ю группу происходит именно за счет косвенных налогов. Бремя подоходного и имущественного налогообложения довольно равномерно распределено между децильными группами, при этом оно увеличивается с ростом доходности групп. Соответственно, можно полагать, что диспропорция, существующая в налогообложении различных децильных групп населения, возникает именно в области налогообложения потребления. Речь в этом случае идет, в первую очередь, о налоге на добавленную стоимость, а также об акцизах. Косвенное налогообложение наиболее негативно влияет на положение первых (низкодоходных) групп, приводя к возникновению и постоянному воспроизводству неравенства. В целях сокращения существующего неравенства реформировать, прежде всего, необходимо налогообложение потребления. В данном случае снижение ставок НДС (освобождение от налогообложения НДС) позволит получить желаемый эффект в виде сокращения неравенства и приведет к улучшению положения именно беднейших групп.

При этом, речь не идет об отказе от реформирования налогообложения доходов и имущества. В настоящее время система налоговых вычетов, применяемая при налогообложении доходов физических лиц, предоставляет преимущества наиболее обеспеченным гражданам (вычеты при оплате обучения, лечения и медикаментов, в том числе дорогостоящих, приобретении жилья и т.д.), которые имеют возможность приобретать дорогостоящие услуги и имущество. Представляется необходимым разработать действенную систему вычетов для первых децильных групп. Прежде всего, следует ввести налоговый вычет в размере прожиточного минимума (или минимального размера оплаты труда). При этом, необходимо отметить, что в настоящее время аргументы противников введения налоговых вычетов в размере прожиточного минимума о сложности налогового администрирования утратили свою актуальность в связи с активным развитием цифровизации налогообложения.

Кроме того, необходимо рассмотреть возможность увеличения «детских» налоговых вычетов родителям (усыновителям, опекунам), а также продления прогрессии таких вычетов на четвертого и последующих детей.

Отдельные аспекты современного налогообложения в РФ. Налогооблагаемые доходы населения России. Налог на доходы физических лиц. Остановимся подробнее на фактической ситуации, сложившейся в настоящее время в отечественном налогообложении. Прежде всего, необходимо отметить, что проведенный анализ основывается на данных, публикуемых Федеральной службой государственной статистики и ФНС России. Эти данные имеют определенные недостатки, связанные с ограничениями в методах их сбора и обработки, особенно в части характеристик децильных групп населения по уровню доходов. Однако, на наш взгляд, возможное смещение данных (например, недоучет лиц с наибольшими доходами и т.д.) принципиально не влияет на основные выводы, полученные в результате проведенного анализа.

В Российской Федерации объем налогооблагаемых доходов населения за 2021 г. вырос на 11,95 % и составил на 1 января 2022 г., по данным Федеральной налоговой службы, 34,9 трлн. рублей [7]. Кроме того, следует отметить, что, по информации ФНС России, с 2014 г. налогооблагаемые доходы населения равномерно увеличивались, несмотря на влияние кризиса и пандемии COVID-2019. Например, за 2020 г. указанные доходы выросли на 8,61%, за 2019 г. – на 7,79%, а за 2018 г. – на 12,38%². В 2021 г., по сравнению с 2020 г., прирост поступлений НДФЛ составил 630,7 млрд рублей или 14,8%. ФНС России полагает, что увеличение налоговых поступлений по НДФЛ обусловлено рядом факторов, в первую очередь, восстановлением доходов граждан, ростом среднемесячной заработной платы, а также ростом поступлений налога с дивидендов.

² Объем доходов работающего населения определяется по данным официальной статистической налоговой отчетности экспертным путем на основании данных о поступлении налога на доходы физических лиц, удерживаемого налоговым агентом.

Кроме того, по информации ФНС России, значительный рост поступлений НДСФЛ был отмечен в сфере малого и среднего бизнеса. Данные поступления в 2021 г. выросли по сравнению с 2020 г. на 152,8 млрд рублей (на 15,1%)³.

Помимо указанных факторов на увеличение объема облагаемых доходов физических лиц повлияло увеличение налоговой ставки НДСФЛ, применяемой в отношении доходов, превышающих 5 млн руб./год⁴. Вследствие применения налоговой ставки 15% по таким доходам в бюджеты бюджетной системы Российской Федерации поступило 636,4 млрд руб. (из них 82,7 млрд руб. – в федеральный бюджет), что составляет примерно 13% всех поступлений НДСФЛ в 2021 г.⁵

По мнению аналитиков ФНС России, рост уровня доходов граждан свидетельствует как о росте их заработной платы, так и о восстановлении деловой активности. Однако можно предположить, что ситуация, в целом, складывается не так однозначно. Рост налогооблагаемых доходов обусловлен не только расширением налоговой базы, в данном случае за счет роста налогооблагаемых доходов, но и ужесточением налогового администрирования. При этом суммарные доходы налогоплательщиков не увеличиваются, а, в определенной степени, «обесляются». Однако в настоящее время сделать однозначные выводы относительно ужесточения налогового администрирования не представляется возможным вследствие недостаточности официальных данных о результатах налогового и иных видов контроля, осуществляемых ФНС России.

Также, в значительной мере, размер налоговых поступлений зависит от состава доходов населения по источникам их возникновения. Следует отметить, что с 2013 по 2020 г. наблюдался устойчивый рост доли именно социальных выплат в общей сумме доходов населения. При этом доля оплаты труда в указанный период оставалась примерно на одном уровне, а доходы от предпринимательской и другой производственной деятельности снижались (табл. 1). Однако в

³ Аналитический портал ФНС России. <https://analytic.nalog.gov.ru>

⁴ Федеральный закон от 23.11.2020 № 372-ФЗ «О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации»

⁵ Поступления НДСФЛ в 2021 году превышают показатели прошлого года // Аналитический портал ФНС России, 04.03.2022. <https://analytic.nalog.gov.ru/news/12>

2021 г. отмечается некоторое изменение в существующей тенденции.

Таблица 1

Структура денежных доходов населения РФ
по источникам поступления, %

Показатель	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2019 г.	2020 г.	2021 г.
Доходы от предпринимательской и другой производственной деятельности	7,0	7,0	6,5	6,4	6,3	6,1	5,9	5,2	5,9
Оплата труда наемных работников	55,1	54,9	52,8	54,0	55,1	57,3	57,6	57,5	57,6
Социальные выплаты	18,7	18,2	18,2	18,8	19,3	19,0	18,9	21,5	20,6
доходы от собственности	4,7	4,8	5,1	5,1	4,6	4,6	5,1	5,8	5,2
Прочие денежные поступления	14,5	15,1	17,4	15,7	14,7	13,0	12,5	10,0	10,7

Источник: составлено авторами по данным Росстат⁶.

В целом же доходы населения с 2013 по 2021 гг. увеличились примерно на 58% (рис. 3).

Млрд руб.

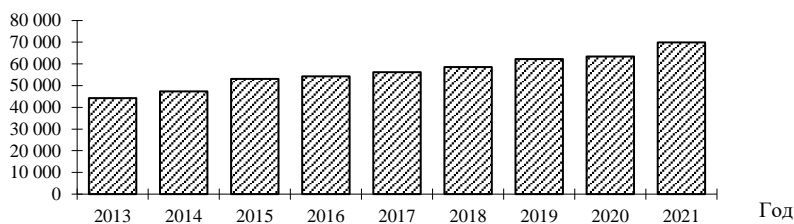


Рис. 3. Объем денежных доходов населения РФ

Источник: составлено авторами по данным Росстат.

Налоговая нагрузка и доходы населения. Проблемы налогообложения доходов населения тесно связаны с вопросами

⁶ Федеральная служба государственной статистики. <https://rosstat.gov.ru>

уровня налоговой нагрузки. Как уже отмечалось в наших предыдущих исследованиях [7], она весьма неравномерно распределена между различными доходными группами. В целом одной из особенностей действующего налогообложения в Российской Федерации является более низкая фискальная нагрузка в 10 децильной группе (группа с самыми большими доходами) и более высокая нагрузка – в первой децильной группе (группа с самыми низкими доходами)⁷. Доля налоговых и других обязательных платежей в доходах, остающихся в распоряжении домохозяйства после всех указанных выплат, в низкодоходных группах самая высокая. Таким образом, располагаемый доход в первой децильной группе значительно ниже, чем у представителей десятой децильной группы. Соответственно, не соблюдается один из основных принципов налогообложения – принцип справедливости.

Однако рассматривать ситуацию, связанную с тяжестью фискального бремени, следует не только исходя из итоговой суммы уплачиваемых налогов, но и с учетом каждого отдельного вида уплачиваемых налогов.

Кроме того, перераспределительный эффект налогов и пособий следует оценивать путем сравнения доходов домохозяйств, остающихся в их распоряжении после уплаты налогов и других обязательных платежей, и с учетом получаемых этими домохозяйствами пособий [7].

Наиболее очевидным решением перераспределения доходов посредством использования налоговых инструментов, на первый взгляд, представляется введение прогрессивной шкалы налогообложения доходов. Но при более углубленном рассмотрении данного вопроса становится очевидным, что необходимость применения прогрессии в налогообложении доходов физических лиц далеко не так безусловна.

Суммарная налоговая нагрузка складывается не только из прямых налогов на доходы и имущественных налогов, но и из косвенных налогов, таких как НДС и акцизы.

⁷ Указанные выводы содержатся не только в исследованиях авторов, но и в работах других исследователей. См., например, [9].

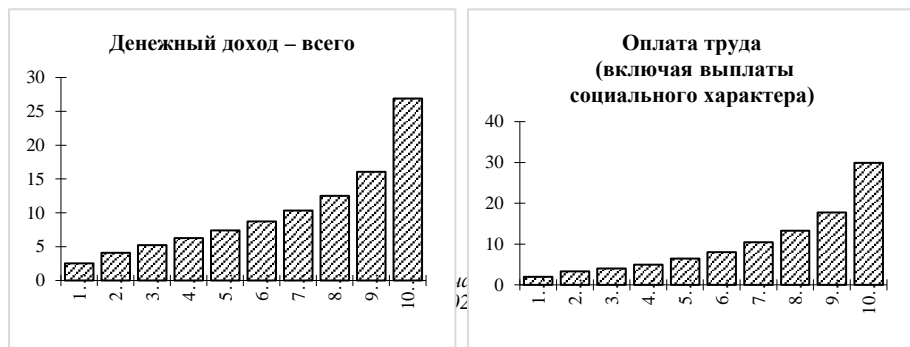
Кроме того, к расходам населения, увеличивающих общую фискальную нагрузку, условно можно отнести, кроме налоговых, и иные обязательные платежи, например, обязательные страховые платежи, коммунальные платежи и т.д.

Отдельные вопросы связаны с уплатой так называемых квазифискальных платежей, которые являются обязательными для конкретного человека, но формально таковыми не являются. Например, к указанным платежам можно отнести оплату обучения (отказ от оплаты приведет к невозможности продолжить обучение), платные медицинские услуги (невозможность оплаты таких услуг приводит к ухудшению качества жизни) и т.д.

Что же касается денежных доходов домашних хозяйств, то в 2020 г., по данным Росстата на 10-ю децильную группу приходилось 26,4% всех доходов, на 1-ю группу – 2,7% (в 2019 г. – 27,5 и 2,4% соответственно)⁸ (рис. 4).

Доля доходов от трудовой деятельности, приходящаяся на 10-ю группу, составляла 30,7%, на 1-ю группу – 2% (в 2019 г. – 31,7 и 1,9% соответственно). Доход от самостоятельной занятости, приходящийся на 10-ю децильную группу, составил 35% от всех доходов такого рода, на 1-ю группу приходилось при этом 2,7% (в 2019 г. – 53,7 и 2,1% соответственно). Доход, не отнесенный к определенной форме занятости, распределился следующим образом: на долю 10 группы приходилось 35,5%, а на долю 1 группы – 3,8% (в 2019 г. – 33,9 и 3,6% соответственно).

Таким образом, можно предположить, что доля наиболее богатой части населения в доходах, получаемых от различных инструментов, не связанных с оплатой труда, возрастает, а доля наиболее бедной части населения остается примерно на одном и том же уровне.



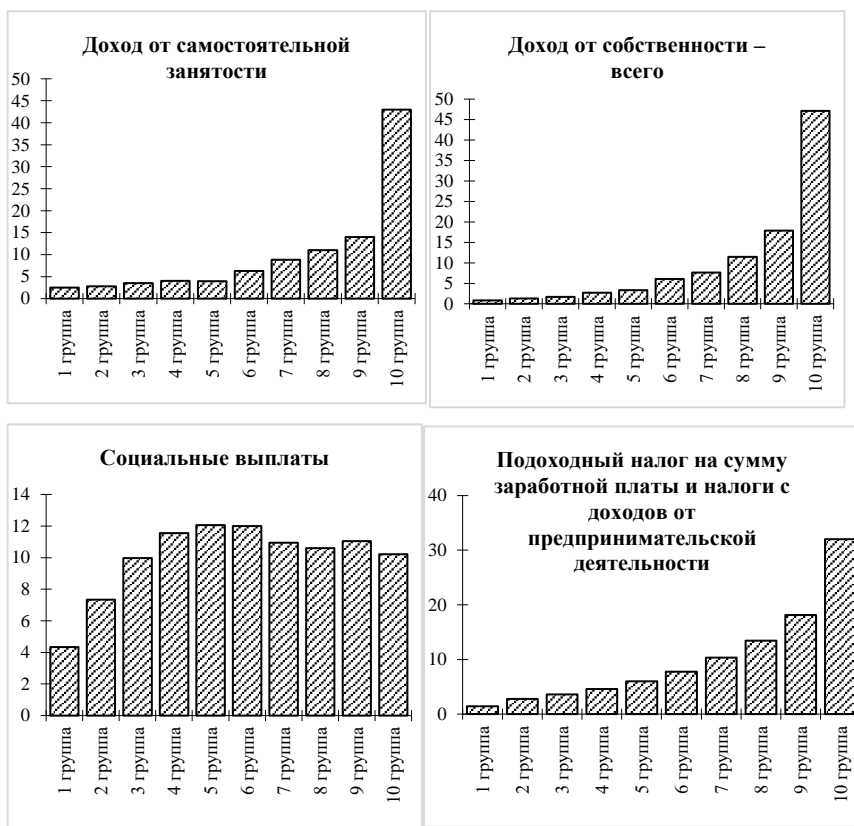


Рис. 4. Распределение общих объемов и объемов составных компонентов денежных доходов домашних хозяйств по 10-процентным (децильным) группам (% к общему объему по всем домохозяйствам), среднее за 2017-2020 гг.

Источник: составлено авторами по данным Росстата.

Из предыдущего предположения следует, что возможности получения дохода, не связанного с оплатой труда, выше в наиболее доходной группе населения.

Также именно наиболее обеспеченная часть населения, располагает, как правило, более широкими возможностями для сокрытия доходов и имущества от налогообложения. Но, в целом, данное явление присуще не только этой группе. Размеры теневой заработной платы имеют весьма внушительный характер. Сумма налогов, недопоступивших в бюджетную систему РФ вследствие сокрытия таких доходов, составляет примерно 3 трлн руб./год [10]⁹. Хотя указанная сумма является экспертной оценкой, и, вероятнее всего, вследствие специфики использованной методики расчета, завышена, потери бюджета от сокрытия доходов физических лиц очевидны.

Распределение доходов от собственности между различными децильными группами происходило примерно таким же образом, как и распределение доходов от трудовой и предпринимательской деятельности. В частности, в 2019 г. доля доходов от собственности 10 группы составляла 40,2% (при этом, доля дохода от сдачи в аренду недвижимости и другого имущества для этой группы составила 37,9%). Доля 1 группы составляла 1 и 0,6% соответственно. В 2020 г. доля доходов от собственности 10 группы существенно выросла и составила 53,7% (при этом доходы 10 группы от сдачи в аренду недвижимости и другого имущества составили 55,5% всех доходов данного вида)¹⁰.

При этом необходимо отметить, что средний доход, приходящийся на одного члена домохозяйства в 10-й группе в месяц, составил в 2019 г. немногим более 82 тыс. руб., в 1-й группе – 7,3 тыс. руб., а в целом по всем группам – 30 тыс. руб. Таким образом, состояние доходов самых богатых в данном случае не учитывается вследствие отсутствия достоверной информации. В 2020 г. средний доход одного члена домохозяйства 10-й

⁹ Данные получены экспертами Рейтингового агентства НКР в результате сравнения методик Росстата и ФНС России. Росстат при расчете среднемесячной заработной платы и занятости использует методику Международной организации труда (МОТ). При этом применяются результаты выборочного обследования населения по проблемам занятости. Затем эти результаты распространяются на всё население обследуемого возраста. Участие в опросе не является обязательным, и респонденты не несут ответственности за корректность ответов. Методика допускает получение информации от третьих лиц, а выборка полностью игнорирует приезжих из других регионов, работающих вахтовым методом и учащихся вузов. ФНС России публикует только данные о количестве физических лиц, получивших заработную плату, и сумме доходов, с которых уплачен НДФЛ [10].

¹⁰ Выборочное наблюдение доходов населения и участия в социальных программах (ВНДН), Росстат. https://gks.ru/free_doc/new_site/vndn-2021/index.html

группы составлял 81,6 тыс. руб./месяц (979,7 тыс. руб./год), а повышенная налоговая ставка 15% применяется к доходам свыше 5 млн руб./год¹¹.

Если в последующие годы уровень доходов останется на прежнем уровне, условно средний представитель даже 10-й децильной группы не попадет под применение повышенной налоговой ставки НДФЛ.

Остановимся более подробно на отдельных вопросах, связанных с уровнем налоговой нагрузки, приходящейся на представителей различных доходных групп населения. Прежде всего, речь пойдет о тяжести налогового бремени, связанного с обложением доходов и имущества. Налоговая нагрузка при этом рассчитывалась, исходя из сумм налогов на доходы и имущественных налогов, уплачиваемых физическими лицами¹². В среднем один член домохозяйства 10-й группы в 2020 г. уплачивал налогов на доходы примерно 101 тыс. руб./год (для сравнения в 2017 г. данная сумма составляла 90 тыс. руб., в 2018 г. – 93 тыс. руб., в 2019 г. – 102 тыс. руб.). По 1-й децильной группе данные показатели составили 4,4 тыс. руб. в 2020 г. и 4,1 тыс. руб. и 4,3 тыс. руб. и 4,1 тыс. руб. в 2017 г., 2018 г. и 2019 г. соответственно. Таким образом, суммы уплачиваемых налогов на доходы физических лиц в 10-й группе увеличились с 2017 по 2020 г. примерно на 12%. В 1-й группе сумма уплаченных налогов на доходы за тот же период увеличилась на 9%. В среднем по всем домохозяйствам ситуация складывалась практически так же, как в 1-й группе - сумма уплаченных налогов на доходы выросла с 2017 по 2020 г. с 28 тыс. рубл. до 32 тыс. руб. (табл. 2).

В 2020 г. в среднем каждый представитель 10-й группы платил в год имущественных налогов на сумму 4,9 тыс. руб. (в 2019 г. – 5,5 тыс. руб., в 2018 г. – 4,5 тыс. руб., в 2017 г. – 4 тыс. руб.), а в 1-й децильной группе указанный показатель составлял в 2020 г. 526 руб./год (в 2019 г. – 463 руб., в 2018 г. – 422 руб. в 2017 г. – 462 руб.), в среднем по всем домохозяйствам сумма уплачиваемых имущественных налогов составила в 2020 г. 1,6 тыс. руб./год (в 2019 г. – 1,7 тыс. руб., в 2018 г. – 1,5 тыс. руб., в 2017 г. – 1,4 тыс.

¹¹ См. ст. 224 Налогового кодекса Российской Федерации

¹² По данным Выборочного обследования бюджетов домашних хозяйств (ОБДХ), Росстат.

руб.). Таким образом, суммы налогов на доходы и имущественных налогов в 10-й группе увеличивались, а в 1-й группе за указанные три года практически не изменились, а с учетом инфляции, можно предположить, что реальная налоговая нагрузка в данной группе даже несколько уменьшились.

Таблица 2

Объем налоговых отчислений (по видам налогов), уплаченных домохозяйствами в 2020 г. по 10-процентным (децильным) группам (в среднем на члена домохозяйства, руб./год)

Налог	Группа										
	Все д/х	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Подходный налог на сумму заработной платы и налоги с доходов от предпринимательской деятельности	31955	4427	8705	11482	14783	19770	24534	33014	43609	58331	100891
Налог на имущество, сборы и другие обязательные платежи	1643	526	659	742	877	1037	1264	1574	2566	2258	4921

Источник: составлено авторами по данным Росстат¹³ ..

Методов расчета налоговой (фискальной) нагрузки существует весьма значительное количество [11]. Среди них можно выделить методику Минфина России, методику ФНС России, ряд авторских методик и т.д. Нами налоговая (фискальная) нагрузка определялась как отношение налогов (и иных обязательных платежей), уплачиваемых домохозяйствами, к сумме доходов, остающихся в распоряжении указанных домохозяйств после вычета произведенных ими расходов (см. подробнее [7]).

Определенный таким образом показатель налоговой нагрузки (без выделения налоговой нагрузки по отдельным налогам) по данным 2020 г. свидетельствует о том, что нагрузка для 10-й группы (23,7%) значительно ниже, чем для 1-й группы

¹³ Федеральная служба государственной статистики. <https://rosstat.gov.ru>

(33,3%), в среднем по всем группам данный показатель равен 27,7%, что также выше показателя по 10-й группе¹⁴. Аналогичным образом налоговая нагрузка разных децильных групп складывалась и в предыдущие годы.

Однако, следует учесть, что указанные расчеты были произведены по данным ОБДХ, проводимого Федеральной службой государственной статистики. Кроме того, определить однозначно, включаются ли при проведении данного обследования в состав налогов и сборов косвенные налоги, не представляется возможным. В связи с данным обстоятельством представляется целесообразным рассчитать налоговую нагрузку в отношении отдельных налогов, прежде всего, в отношении налогов на доходы и в отношении имущественных налогов.

В 2020 г. налоговая нагрузка по подоходному налогу на сумму заработной платы и налогу с доходов от предпринимательской деятельности, рассчитанная по вышеуказанной методике [7], в 1-й децильной группе составила 22,6%, а в 10-й группе – 30,4%. Средняя налоговая нагрузка находилась на уровне 33%, а самая высокая наблюдалась в 8-й группе и составила 38,5% (см. табл. 2). Аналогичная ситуация складывалась в 2019 г. Самая высокая нагрузка также наблюдалась в 8-й группе, а показатели 1-й и 10-й групп примерно были равны соответствующим значениям 2020 г. Таким образом, налоговая нагрузка в отношении НДФЛ возрастает от 1-й к 8-й группе, а затем несколько снижается в 9-й и еще сильнее в 10-й группах. В целом налоговая нагрузка по подоходному налогу довольно высока. Он составляет около одной трети от остающихся у домохозяйств доходов, а в 8-й группе доходит почти до 40%¹⁵.

Что же касается имущественных налогов, то, в первую очередь, следует отметить, что налоговая нагрузка по ним в целом

¹⁴ Рассчитано авторами по данным ОБДХ Росстата.

¹⁵ Некоторые несоответствия в показателях налоговой нагрузки физических лиц в целом и в отношении отдельных налогов вызваны тем, что первый показатель рассчитывался на основании данных Выборочного обследования бюджетов домашних хозяйств, а показатели по отдельным налогам рассчитывались по итогам Выборочного наблюдения доходов населения и участия в социальных программах. Оба исследования проводятся Росстатом, однако данные о доходах и расходах представителей разных децильных групп, содержащиеся в материалах указанных исследований, несколько отличаются между собой. Но при этом, по нашему мнению, наиболее важным фактором является даже не сам уровень указанных значений, а сопоставимость показателей (применение единой методики расчетов).

невелика. При этом тяжесть налогообложения распределяется достаточно равномерно между децильными группами. Однако все же в данном случае налоговая нагрузка в 1-й группе выше, чем в 10-й (табл. 3).

Таблица 3

Налоговая нагрузка в децильных группах, % в 2020 г.

Налоговая нагрузка	в том числе в группировках по 10-ти процентным группам обследуемого населения:										
	Все д/х	1 группа	2 группа	3 группа	4 группа	5 группа	6 группа	7 группа	8 группа	9 группа	10 группа
по подоходному налогу	33,0	22,6	28,5	29,4	30,6	32,8	34,4	36,5	38,5	35,7	30,4
по налогу на имущество	1,7	2,7	2,2	1,9	1,8	1,7	1,8	1,7	2,3	1,4	1,5

Источник: расчеты авторов по данным ОБДХ Росстат.

Таким образом, представляется справедливым предположение о том, что основные причины неравномерности распределения налоговой нагрузки между различными доходными группами населения, а также причины того, что основная нагрузка приходится на самые малообеспеченные слои, находятся не в области налогообложения доходов и имущества, а в сфере налогообложения другими налогами, в том числе косвенными. Кроме того, довольно широкое распространение получила точка зрения о том, что основная тяжесть обложения косвенными налогами приходится на население, так как именно физические лица являются конечными потребителями различных благ. В связи с указанными обстоятельствами представляется целесообразным рассмотреть существующую структуру потребления различных децильных групп.

Расходы на потребление и косвенное налогообложение. НДС. Акцизы. Структура потребления домохозяйств существенно различается в зависимости от уровня доходов (табл. 4). Так, в 1-й группе с наименьшими доходами большая часть средств расходуется на самое необходимое: половина потребительских расходов приходится на продукты питания и безалкогольные напитки (44%), оплату жилищно-коммунальных услуг

(16%), одежду и обувь (8%). В 10-й группе с наибольшими доходами на эти статьи расходов приходится соответственно лишь 17%, 11% и 6%. При этом максимальную долю потребительских расходов 10-й группы - около трети - составляют расходы на транспорт, а именно приобретение транспортных средств.

Таблица 4

Структура потребительских расходов
по 10%-м группам населения в 2020 г.

Показатель	Первая ¹⁾	Пятая	Десятая ²⁾
Потребительские расходы	100	100	100
в том числе на:			
продукты питания и безалкогольные напитки	44,3	35,8	16,8
из них:			
продукты питания	42,1	34,0	15,6
в том числе:			
мясо	11,3	9,8	4,0
хлебобулочные изделия и крупы	8,5	5,8	2,6
молочные изделия, сыр и яйца	7,3	5,8	2,8
овощи	3,6	3,0	1,5
фрукты	3,1	2,6	1,4
сахар, джем, мед, шоколад и конфеты	2,9	2,5	1,1
рыба, морепродукты	2,3	2,1	1,3
безалкогольные напитки	2,2	1,8	1,1
масла и жиры	1,9	1,4	0,5
другие продукты питания	1,3	0,9	0,4
алкогольные напитки, табачные изделия	2,4	2,8	2,5
жилищные услуги, воду, электроэнергию, газ и другие виды топлива	16,1	14,2	10,7
одежду и обувь	8,3	8,3	5,6
транспорт	6,4	9,9	30,4
другие товары и услуги	5,8	7,0	7,9
связь	5,4	3,9	2,2
предметы домашнего обихода, бытовую технику и уход за домом	3,8	6,3	7,7
здравоохранение	3,4	4,6	3,5
организацию отдыха и культурные мероприятия	3,1	4,7	7,7
гостиницы, кафе и рестораны	0,6	1,4	4,4
образование	0,3	1,0	0,7

Источник: по данным Росстат¹⁶.

Доля продуктов питания в потребительских расходах домохозяйств является индикатором уровня жизни населения (см., например, [12; 13]).

¹⁶ Федеральная служба государственной статистики. <https://rosstat.gov.ru>

В среднем по России на покупку продуктов питания приходится около трети всех потребительских расходов домохозяйств (в 2019 г. – 29,7%, в 2020 г. – 33,2%). При этом, половина населения (1-5 децильные группы) тратит на продукты питания 40% и более от общего объема потребительских расходов. С учетом прогнозируемого роста цен на продукцию животноводства расходы на продукты питания могут еще сильнее увеличиться.

В структуре стоимости питания доли основных групп пищевых продуктов в 2020 г. были следующими (в скобках – данные за 2019 г.):

- хлеб и хлебные продукты 15,3% (14,9%)
- картофель 1,8% (2,0%)
- овощи и бахчевые 10,8% (10,8%)
- фрукты и ягоды 9,8% (9,5%)
- мясо и мясные продукты 28,5% (29,7%)
- молоко и молочные продукты 17,3% (16,6%)
- яйца 1,8% (18%)
- рыба и рыбные продукты 7,3% (7,2%)
- сахар и кондитерские изделия 6,0% (6,2%)
- масло растительное и другие жиры 1,4% (1,4%)

В настоящее время в Российской Федерации существуют три основные налоговые ставки НДС (налог на добавленную стоимость) – 0%, 10% и 20%.

В отношении преимущественного большинства товаров, которые составляют основу конечного потребления населения, применяется пониженная налоговая ставка 10%. В частности, данная ставка применяется при реализации продуктов питания, преимущественного большинства детских товаров, отдельных медицинских товаров, отдельной печатной продукции. При этом, минимальный набор товаров и услуг, необходимых для удовлетворения основных человеческих потребностей, включает в себя помимо основных продуктов питания, таких как хлеб и другие мучные изделия, овощи, фрукты, сахар и кондитерские изделия, молочные продукты, мясо, рыба, яйца, масло, бакалея, промышленные товары, в частности, верхнюю летнюю и теплую одежду, носки, колготки, головные уборы, обувь, постельное белье, хозтовары, гигиенические товары, лекарства,

галантерея. К минимально необходимым услугам относятся оплата жилья, отопление, газ, электричество, культурные мероприятия, транспорт, горячая и холодная вода. Таким образом, реализация далеко не всех жизненно необходимых товаров и услуг подлежит налогообложению НДС с применением пониженных налоговых ставок, или освобождается от налогообложения указанным налогом.

Следовательно, представляется вполне справедливым утверждение о том, что для сокращения неравенства реформирование налога на потребление было бы более эффективным¹⁷. Соответственно, основное внимание в части реформирования налоговой системы может быть направлено на косвенное налогообложение.

Отдельные актуальные налоговые методы поддержки бизнеса и населения. В настоящее время в РФ сформирован определенный пакет мер, в том числе налоговых, направленных на развитие экономики и на стимулирование роста деловой активности, а также на обеспечение поддержки населения и, прежде всего, его наименее обеспеченных слоев. В частности, новации, появившиеся в российском законодательстве в 2022 г., предполагают возможность использования ряда налоговых льгот как юридическими, так и физическими лицами. Среди указанных налоговых льгот можно выделить такие как неприменение повышенных ставок пеней для организаций, налоговая ставка НДС 0% для туристической отрасли, расширение возможности возмещения НДС в заявительном порядке, освобождение от НДС процентов по вкладам за 2021 и 2022 г., применение нулевой ставки налога на прибыль для IT-организаций, отмена повышающих коэффициентов по транспортному налогу. Кроме того, принятые поправки в Налоговый кодекс Российской Федерации коснулись налогообложения в САР (специальные административные районы). В данном случае изменения затронули размеры налоговых ставок для дивидендов, процентов и роялти, а также некоторые стабилизационные оговорки¹⁸.

¹⁷ Рябова И. Движение к равенству / ECONS.ONLINE, 19 мая 2022 г. <https://econs.online/articles/bookshelf/dvizhenie-k-ravenstvu/>

¹⁸ Стабилизационная оговорка - гарантия о неизменности действий налоговых условий для бизнеса, или, иначе говоря, это установленный законодателем запрет на ухудшение условий осуществления деятельности.

Очевидно, что ряд налоговых льгот имеет отраслевую направленность. В первую очередь, налоговые льготы получают IT-компании и их сотрудники. В частности, указанные компании освобождены от налоговых проверок до 3 марта 2025 г. Также помимо федеральных льгот для них предусмотрены региональные налоговые меры поддержки, например, введение пониженной налоговой ставки при использовании упрощенной системы налогообложения.

Также IT-организации в 2022-2024 гг. могут применять нулевую ставку по налогу на прибыль организаций при соблюдении определенных условий, в частности, организация должна иметь государственную аккредитацию об осуществлении деятельности в области информационных технологий, доходы компании от деятельности в IT-сфере должны составлять не менее 90% от всех доходов, а среднесписочная численность работников организации должна составлять не менее 7 чел.¹⁹

Также налоговые преференции, как уже было отмечено, получит туристический бизнес. Предприятия данной отрасли смогут применять налоговую ставку по НДС 0% до 1 июля 2027 г.

Определенные льготы вводятся и в отношении имущественных налогов. Коснутся такие льготы транспортного налога и налога на имущество организаций. Например, отменяется применение повышающих коэффициентов в отношении дорогостоящих автомобилей, а стоимостной предел отнесения легковых автомобилей к данной категории увеличивается с 3 млн руб. до 10 млн руб.

Налог на имущество организаций в отношении тех случаев, когда налоговая база определяется как кадастровая стоимость данного имущества, в 2023 г. будет исчисляться по данным 2021 г.

Кроме того, вводятся некоторые налоговые послабления в отношении контролируемых сделок. Прежде всего, порог доходов для признания сделок контролируемыми, поднялся с 60 млн руб. до 120 млн руб. Также теперь не признаются контролируемыми сделки, хотя бы одна из сторон которых применяет инвестиционный вычет по налогу на прибыль, и доходы и расходы по таким сделкам признаются в 2022-2024 гг.

¹⁹ Условия установлены статьей 284 Налогового кодекса Российской Федерации.

Помимо сказанного меняется порядок расчета пеней. В настоящее время размер пеней зависит от длительности срока просрочки налогового платежа. При наличии просрочки по налоговым платежам в 2022 и 2023 г. размер ставки пени составит $1/300$ действующей в указанное время ставки рефинансирования ЦБ РФ, независимо от длительности просрочки. До внесения изменений в тех случаях, когда просрочка превышала 30 календарных дней, ставка увеличивалась до $1/150$ ставки рефинансирования²⁰.

Кроме того, освобождены от налогообложения налогом на доходы физических лиц проценты по вкладам, которые были получены гражданами в 2021 и 2022 гг. Таким образом, фактически платить НДФЛ с процентов по вкладам необходимо будет, начиная с доходов, полученных в 2023 г. Помимо этого, был изменен порядок расчета предельной суммы, свыше которой проценты по вкладам подлежат обложению налогом на доходы физических лиц. Для расчета учитывается максимальное значение ключевой ставки из действовавших на 1-е число каждого месяца в году (ранее учитывалось только значение ключевой ставки на 1 января соответствующего периода).

Кроме того, НДФЛ, при подаче соответствующего заявления, не будут облагаться доходы в виде имущества и имущественных прав, полученных в собственность в 2022 г. от контролируемых иностранных компаний.

Также с целью стимулировать население приобретать драгоценные металлы освобождена от обложения налогом на добавленную стоимость продажа гражданам драгоценных металлов в слитках.

Помимо сказанного, реализуется ряд мер в области налогового администрирования. В данной области предусматривается возможность продлевать сроки уплаты налогов, откладывать сроки сдачи отчетности, вводить новые основания для отсрочек или рассрочек уплаты налогов, не привлекать к ответственности за несвоевременную сдачу отчетности. Также возбуждение уголовных дел по налоговым преступлениям теперь возможно

²⁰ *Статья 75 Налогового кодекса Российской Федерации*

только по инициативе налоговых органов на основании материалов налоговых проверок.

Однако представляется, что принятые меры не носят системного характера и являются скорее точечными. Соответственно, вероятнее всего, они не смогут в полной мере способствовать решению поставленных задач по выводу экономики из кризиса и по поддержке населения и бизнеса.

Необходимо также отметить, что зарубежная практика налогообложения показывает, что во многих развитых странах ситуация с налоговыми льготами значительно более благоприятная, льготное налогообложение для приоритетных отраслей экономики имеет гораздо большие масштабы. Например, в Китайской народной республике многие производители ТКО расположены в специальных зонах с льготными режимами [14].

Кроме того, представляется недостаточным поддержание лишь отдельных отраслей экономики. Нужны системные меры и комплексная трансформация налоговой системы, затрагивающие все сферы деятельности. Требуется, возможно временное, но общее снижение налоговой нагрузки. Как показывает международный опыт налоговых реформ, временное снижение налоговой нагрузки в периоды кризиса приводит к росту экономики. При этом, помимо отсутствия экономического роста, могут увеличиваться масштабы применения различных схем уклонения от налогообложения.

Список литературы

1. Марева, С.В., Слободенюк, Е.Д. *Неравенство в России на фоне других стран: доходы, богатство, возможности* URL: аналитический доклад. М.: НИУ ВШЭ, 2021. DOI:10.17323/978-5-7598-2631-6 https://www.hse.ru/data/2022/03/14/1808800660/02_Mareva_Inequality_in_Russia_NCMU_Site_03-2022.pdf
2. Сухарев О.С. *Неравенство и его влияние на экономическое развитие* // Экономика. Налоги. Право, 2022, 15(3). С. 6-20. DOI: 10.26794/1999-849x-2022-15-3-6-20
3. Малева Т.М., Карцева М.А., Кузнецова П.О., Салмина А.А. *Неравенство возможностей и неравенство доходов населения в России*. – М.: РАНХиГС при Президенте Российской Федерации, 2020. DOI: 10.2139/ssrn.3629136
4. Chancel, L., Piketty, T., Saez, E., Zucman, G. et al. *World Inequality Report 2022*, World Inequality Lab. https://wir2022.wid.world/www-site/uploads/2021/12/WorldInequalityReport2022_Full_Report.pdf
5. Orsetta Causa, Mikkel Hermansen. *Income redistribution through taxes and transfers across OECD countries*. OECD Economics Department Working Papers No. 1453. OECD Publishing, Paris. DOI:10.1787/bc7569c6-en

6. Единак Е.А., Саяпова А.Р., Широу А.А. Эндогенизация потребления домашних хозяйств в расширенной модели «затраты-выпуск» // Проблемы прогнозирования. 2022. № 1. С. 6-18. DOI: 10.47711/0868-6351-190-6-18.
7. Ордынская Е.В., Черковец М.В. К вопросу о фискальной нагрузке различных доходных групп населения // Проблемы прогнозирования. 2021. № 6. С. 20-29. DOI: 10.47711/0868-6351-189-20-30
8. Бескоровайная Н.С., Марченко Н.Е. Оптимизация налогообложения физических лиц // Вестник Северо-Кавказского федерального университета. 2020. № 5 (80). С. 45-51.
9. Лыкова Л.Н. Налоговое бремя в российской экономике: избыточное или недостаточное // Экономика. Налоги. Право. 2014. № 3. С. 4-11.
10. Пискунов А., Шураков А. Невидимые граждане. Аналитический обзор. Макроэкономика. 2019. 9 с.
11. Никулина О.М. Налоговая нагрузка в России: основные подходы // Финансы и кредит. Т.22, вып. 17, май 2016. С. 13-27.
12. Зубаревич Н.В., Сафронов. С.Г. Доля продуктов питания в структуре расходов населения регионов России как индикатор уровня жизни и модернизации потребления // Вестник Московского университета. Серия 5. География. 2019. № 2. С. 61-69.
13. Социальная политика в России: проблемы и решения: научный доклад / Под ред. члена-корреспондента РАН А.А. Широу. М.: Арктик Принт. 2021. 112 с. DOI 10.47711/sr1-2021
14. Dezhina I., Nafikova T., Gareev T., Ponomarev A. (2020) Tax Incentives for Supporting Competitiveness of Telecommunication Manufacturers. Foresight and STI Governance. Vol. 14. No. 2. Pp. 51-62. DOI: 10.17323/2500-2597.2020.2.51.62

Для цитирования Ордынская Е.В., Черковец М.В., Моисеев А.К. Влияние прямого и косвенного налогообложения на уровень доходов населения // Научные труды: Институт народнохозяйственного прогнозирования РАН. 2022. С. 242-265.
DOI: 10.47711/2076-318-2022-242-265

Summary

IMPACT OF DIRECT AND INDIRECT TAXATION ON THE LEVEL OF THE POPULATION INCOME

ORDYNSKAIA Elena V., Cand. Sci. (Econ.), eord@mail.ru Head of the Laboratory, Institute of Economic Forecasting RAS; Assistant Professor, Peoples' Friendship University of Russia, Moscow, Russia.
<https://orcid.org/0000-0002-4266-6244>

CHERKOVETS Marina V., Cand.Sci (Geogr.), m_cherkovets@mail.ru, Senior Researcher, Institute of Economic Forecasting RAS, Moscow, Russia.

Scopus Author ID: 6504117243; <https://orcid.org/0000-0001-8451-7223>

MOISEEV Anton K., Dr. Sci. (Econ.), anton.moiseev@gmail.com, Expert, Institute of Economic Forecasting RAS; Professor of RAS, Moscow, Russia.

Scopus Author ID: 24802427900; <https://orcid.org/0000-0001-5671-9338>

Abstract. The article deals with the problems of income inequality in Russia, as well as the features of the existing system of their redistribution. The differences in the level of the tax burden in general and for certain types of taxes of various income groups of the population are analyzed, and the issues of determining the level of the tax burden for individual taxes are also considered. Approaches to a more efficient redistribution of incomes of the population based on changes in the tax system, including direct and indirect taxation, are proposed.

Keywords: inequality, household income, tax burden, income taxes, property taxes, indirect taxation

For citation: *Ordynskaia E.V., Cherkovets M.V., Moiseev A.K.* Impact of Direct and Indirect Taxation on the Level of the Population Income // Scientific works: Institute of Economic Forecasting of the Russian Academy of Sciences. 2022. Pp. 242-265.
DOI: 10.47711/2076-318-2022-242-265