Главная Инструменты Шарамыгин Н.С..... ×
35 / 188 47,4%

$K_{нр} \leq 0,55 \ldots 0,50$ - стратегия последователя. [114]

Таким образом, использование описанного метода на этапе разработки стратегических планов позволяет предприятиям оценить свою текущую инновационную активность и учесть эти показатели при принятии решений о направлении дальнейшего инновационного развития. На этапе реализации стратегий инновационного развития такая оценка во многом позволит избежать нерационального использования финансово-экономических ресурсов и покажет пути наращивания инновационной сферы.

1.3 Социально-экономические и институциональные факторы торможения инновационных процессов

Большинство исследователей (например, Глисин Ф.Ф., Воронина Г.П., Лосева О.Н., Ткачук С.Н., Булавин И.В.)[1] при поиске причин торможения инновационных процессов указывают на недостаток собственных средств, высокую стоимость нововведений, длительный срок окупаемости, высокую конкуренцию на рынке и т.п. (т.е. их анализ источников торможения инновационных процессов опирается на методику Росстата). Горегляд В.П.[2] рассматривает такие источники торможения инновационных процессов как эмбриональное состояние многих важнейших институтов современного рыночного хозяйства и сохранение административно-бюрократических барьеров, подрывающих спрос на инновационный продукт, традиционное завышение стоимости рабочей силы, особенно высшей квалификации, отсутствие оптимизма у инвесторов, система естественных и искусственных монополий, минимизирующая межотраслевой перелив капитала, сложная ситуация в национальной банковской системе, неопределенность государственной политики в

[1] Глисин Ф.Ф., Воронина Г.П., Лосева О.Н. Рост инновационной активности промышленных предприятий России // Инновации. - 2004. - № 7 (74). - С. 51; Ткачук С.Н., Булавин И.В. Инновационная деятельность и изобретательство в регионе // Инновации. - 2004. - № 10 (77). - С. 49.
[2] Горегляд В.П. Инновационный путь развития // ЭКО. - 2005. - № 12. - С. 2-9.

Главная Инструменты Коровина А.Н..... × Войти
50 / 168 48,3%

1.3 Социально-экономические и институциональные факторы торможения инновационных процессов

Почему же инновационные процессы, о необходимости которых так много говорят, идут в нашей стране крайне медленно? Задачей этого раздела является поиск источников торможения инновационных процессов.

Большинство исследователей (например, Глисин Ф.Ф., Воронина Г.П., Лосева О.Н., Ткачук С.Н., Булавин И.В.)[102] при поиске причин торможения инновационных процессов указывают на недостаток собственных средств, высокую стоимость нововведений, длительный срок окупаемости, высокую конкуренцию на рынке и т.п. (т.е. их анализ источников торможения инновационных процессов опирается на методику Росстата). Горегляд В.П. рассматривает такие источники торможения инновационных процессов как эмбриональное состояние многих важнейших институтов современного рыночного хозяйства и сохранение административно-бюрократических барьеров, подрывающих спрос на инновационный продукт, традиционное завышение стоимости рабочей силы, особенно высшей квалификации, отсутствие оптимизма у инвесторов, незавершенность процесса приватизации, система естественных и искусственных монополий, минимизирующая межотраслевой перелив капитала, стагнационная ситуация в национальной банковской системе, неопределенность государственной политики в отношении малого предпринимательства, предельно высокий уровень дифференциации регионов по душевым объемам производства, структуре производства и показателям социального развития, нечеткость понятийного аппарата, прежде всего полная неопределенность содержания категории «инновация» в нашей научной литературе и законодательстве[103]. Мы считаем эти факторы существенными, но хотели бы обратить внимание совсем на другие причины, вызывающие торможение инновационных процессов в нашей стране. Эти причины сложны и многообразны, выделим наиболее существенные из них.

[102] Глисин Ф.Ф., Воронина Г.П., Лосева О.Н. Рост инновационной активности промышленных предприятий России // Инновации. – 2004. - № 7 (74). – С. 51; Ткачук С.Н., Булавин И.В. Инновационная деятельность и изобретательство в регионе // Инновации. – 2004. - № 10 (77). – С. 49.
[103] Горегляд В.П. Инновационный путь развития // ЭКО. – 2005. - № 12. – С. 2-9.

отношении малого предпринимательства, предельно высокий уровень дифференциации регионов по душевым объемам производства, структуре производства и показателям социального развития. Мы считаем эти факторы существенными, но хотели бы обратить внимание совсем на другие причины, вызывающие торможение инновационных процессов в нашей стране. Эти причины сложны и многообразны, выделим наиболее существенные из них.

1. Системные дефекты экономических отношений[3].

В последнее время к описанию ситуации в России все чаще применяется термин «голландская болезнь» или «венесуэльская болезнь». Под этим термином подразумевается в широком смысле зависимость экономики от конъюнктуры мировых рынков минерального сырья или болезнь от избытка валюты, получаемой в результате экспорта топливно-энергетических ресурсов (макроэкономический фактор). Во всех странах, где в валовом внутреннем продукте велик удельный вес топливно-энергетических ресурсов (это Арабские страны, Венесуэла, Казахстан и т.д.) инновации идут крайне медленно. Экспорт топливно-энергетических ресурсов приносит большие доходы (по своей сути очень неустойчивые из-за колебания мировых цен), за счет которых можно удовлетворять текущие потребности. При этом наблюдается экономический рост (низкого качества) и профицит бюджета, но экономика полностью зависит от цен на сырьевых рынках, при этом резкое падение цен может привести к серьезному экономическому кризису.

Современную ситуацию во внешней торговле можно описать словами СЮ. Витте, сказанными более века назад: «Внешняя торговля питается главным образом продажей за границу сырых произведений, не представляющих больших выгод вообще и, главное, всецело подверженных стихийным влияниям изменчивых ... условий. При таких обстоятельствах благосостояние населения не может быть ни высоким, ни устойчивым»[4].

[3] Скаржинский М.И. Системные дефекты экономических отношений. Постановка проблемы // Проблемы новой политической экономии. -2005. -№3.-С. 10-15
[4] Доклад Минэкономразвития РФ. Диверсификация российской экономики: современные проблемы и задачи// Вопросы экономики. - 2003. - № 12. - С. 4.

1.3 Социально-экономические и институциональные факторы торможения инновационных процессов

Почему же инновационные процессы, о необходимости которых так много говорят, идут в нашей стране крайне медленно? Задачей этого раздела является поиск источников торможения инновационных процессов.

Большинство исследователей (например, Глисин Ф.Ф., Воронина Г.П., Лосева О.Н., Ткачук С.Н., Булавин И.В.)[102] при поиске причин торможения инновационных процессов указывают на недостаток собственных средств, высокую стоимость нововведений, длительный срок окупаемости, высокую конкуренцию на рынке и т.п. (т.е. их анализ источников торможения инновационных процессов опирается на методику Росстата). Горегляд В.П. рассматривает такие источники торможения инновационных процессов как эмбриональное состояние многих важнейших институтов современного рыночного хозяйства и сохранение административно-бюрократических барьеров, подрывающих спрос на инновационный продукт, традиционное завышение стоимости рабочей силы, особенно высшей квалификации, отсутствие оптимизма у инвесторов, незавершенность процесса приватизации, система естественных и искусственных монополий, минимизирующая межотраслевой перелив капитала, стагнационная ситуация в национальной банковской системе, неопределенность государственной политики в отношении малого предпринимательства, предельно высокий уровень дифференциации регионов по душевым объемам производства, структуре производства и показателям социального развития, нечеткость понятийного аппарата, прежде всего полная неопределенность содержания категории «инновация» в нашей научной литературе и законодательстве[103]. Мы считаем эти факторы существенными, но хотели бы обратить внимание совсем на другие причины, вызывающие торможение инновационных процессов в нашей стране. Эти причины сложны и многообразны, выделим наиболее существенные из них.

[102] Глисин Ф.Ф., Воронина Г.П., Лосева О.Н. Рост инновационной активности промышленных предприятий России // Инновации. – 2004. - № 7 (74). – С. 51; Ткачук С.Н., Булавин И.В. Инновационная деятельность и изобретательство в регионе // Инновации. – 2004. - № 10 (77). – С. 49.
[103] Горегляд В.П. Инновационный путь развития // ЭКО. – 2005. - № 12. – С. 2-9.

Главная Инструменты Шарамыгин Н.С..... ×
36 / 188 47,4%

отношении малого предпринимательства, предельно высокий уровень дифференциации регионов по душевым объемам производства, структуре производства и показателям социального развития. Мы считаем эти факторы существенными, но хотели бы обратить внимание совсем на другие причины, вызывающие торможение инновационных процессов в нашей стране. Эти причины сложны и многообразны, выделим наиболее существенные из них.

I. Системные дефекты экономических отношений[3].

В последнее время к описанию ситуации в России все чаще применяется термин «голландская болезнь» или «венесуэльская болезнь». Под этим термином подразумевается в широком смысле зависимость экономики от конъюнктуры мировых рынков минерального сырья или болезнь от избытка валюты, получаемой в результате экспорта топливно-энергетических ресурсов (макроэкономический фактор). Во всех странах, где в валовом внутреннем продукте велик удельный вес топливно-энергетических ресурсов (это Арабские страны, Венесуэла, Казахстан и т.д.) инновации идут крайне медленно. Экспорт топливно-энергетических ресурсов приносит большие доходы (по своей сути очень неустойчивые из-за колебания мировых цен), за счет которых можно удовлетворять текущие потребности. При этом наблюдается экономический рост (низкого качества) и профицит бюджета, но экономика полностью зависит от цен на сырьевых рынках, при этом резкое падение цен может привести к серьезному экономическому кризису.

Современную ситуацию во внешней торговле можно описать словами СЮ. Витте, сказанными более века назад: «Внешняя торговля питается главным образом продажей за границу сырых произведений, не представляющих больших выгод вообще и, главное, всецело подверженных стихийным влияниям изменчивых ... условий. При таких обстоятельствах благосостояние населения не может быть ни высоким, ни устойчивым»[4].

[3] Скаржинский М.И. Системные дефекты экономических отношений. Постановка проблемы // Проблемы новой политической экономии. -2005. -№3.-С. 10-15
[4] Доклад Минэкономразвития РФ. Диверсификация российской экономики: современные проблемы и задачи// Вопросы экономики. - 2003. - № 12. - С. 4.

Главная Инструменты Коровина А.Н..... × Войти
51 / 168 48,1%

I. Системные дефекты экономических отношений[104].

В последнее время к описанию ситуации в России все чаще применяется термин «голландская болезнь» или «венесуэльская болезнь». Под этим термином подразумевается в широком смысле зависимость экономики от конъюнктуры мировых рынков минерального сырья или болезнь от избытка валюты, получаемой в результате экспорта топливно-энергетических ресурсов (макроэкономический фактор). Во всех странах, где в валовом внутреннем продукте велик удельный вес топливно-энергетических ресурсов (это Арабские страны, Венесуэла, Казахстан и т.д.) инновации идут крайне медленно. Экспорт топливно-энергетических ресурсов приносит большие доходы (по своей сути очень неустойчивые из-за колебания мировых цен), за счет которых можно удовлетворять текущие потребности. При этом наблюдается экономический рост (низкого качества) и профицит бюджета, но экономика полностью зависит от цен на сырьевых рынках, при этом резкое падение цен может привести к серьезному экономическому кризису.

Современную ситуацию во внешней торговле можно описать словами С.Ю. Витте, сказанными более века назад: «Внешняя торговля питается главным образом продажей за границу сырых произведений, не представляющих больших выгод вообще и, главное, всецело подверженных стихийным влияниям изменчивых … условий. *При таких обстоятельствах благосостояние населения не может быть ни высоким, ни устойчивым»*[105].

Общим случаем отражения «голландской болезни» является теорема Рыбчинского: «активное расширение производства (и экспорта) в одних отраслях неизбежно ведет к застою или даже падению производства в других отраслях и необходимости импорта»[106].

В краткосрочном периоде «голландская болезнь» обуславливает перекачку ресурсов из обрабатывающих секторов в добывающие, что вызывает сокращение производства в обрабатывающих секторах, в среднесрочном периоде – вы-

[104] Скаржинский М.И. Системные дефекты экономических отношений. Постановка проблемы // Проблемы новой политической экономии. – 2005. - № 3. – С. 10-15
[105] Доклад Минэкономразвития РФ. Диверсификация российской экономики: современные проблемы и задачи // Вопросы экономики. – 2003. - № 12. – С. 4.
[106] Забелина О. Российская специфика «голландской болезни» // Вопросы экономики. – 2004. - № 11 – С. 65.

Общим случаем отражения «голландской болезни» является теорема Рыбчинского: «активное расширение производства (и экспорта) в одних отраслях неизбежно ведет к застою или даже падению производства в других отраслях и необходимости импорта»[5106].

В краткосрочном периоде «голландская болезнь» обуславливает перекачку ресурсов из обрабатывающих секторов в добывающие, что вызывает сокращение производства в обрабатывающих секторах, в среднесрочном периоде - вызывает асимметричность роста экономики из-за высокой дифференциации рентабельности (добывающий сектор растет более высокими темпами, чем остальные сектора), а долгосрочный эффект заключается в деиндустриализации экономики, т.е. в подавлении производящего сектора добывающим и в полном истощении ресурсов.

Высокая цена на продукцию ТЭК в России разоряет предприятия перерабатывающей промышленности. Отечественная перерабатывающая промышленность становится неконкурентоспособной. Наращивание экспорта углеводородного сырья происходит при неудовлетворенных внутренних потребностях страны. Нарушается главное правило страны, стремящейся к развитию: на экспорт поставляется только то, что является избыточным для развития своей страны. Поэтому при высоких объемах добычи нефти в России постоянно возникает дефицит нефтепродуктов, что провоцирует рост цен на них, а следовательно растут издержки производителей и потребительские цены на все товары и услуги, сокращается спрос, производство падает. Реализация Россией углеводородного сырья по мировым ценам с высоким уровнем рентабельности снижает эффективность капитальных вложений во все другие отрасли, создавая замкнутый круг: чем выше мировые цены на рынках сырья, тем неэффективнее вложения даже в машиностроение для самого сырьевого комплекса[6].

Министерство экономического развития объясняет рост цен на внут-

[5] Забелина О. Российская специфика «голландской болезни» // Вопросы экономики. - 2004. - № 11 - С. 65.
[6] Чижова Э. Структурная перестройка и качество роста // Экономист. - 2005. - № 3. - С. 44-45.

I. Системные дефекты экономических отношений[104].

В последнее время к описанию ситуации в России все чаще применяется термин «голландская болезнь» или «венесуэльская болезнь». Под этим термином подразумевается в широком смысле зависимость экономики от конъюнктуры мировых рынков минерального сырья или болезнь от избытка валюты, получаемой в результате экспорта топливно-энергетических ресурсов (макроэкономический фактор). Во всех странах, где в валовом внутреннем продукте велик удельный вес топливно-энергетических ресурсов (это Арабские страны, Венесуэла, Казахстан и т.д.) инновации идут крайне медленно. Экспорт топливно-энергетических ресурсов приносит большие доходы (по своей сути очень неустойчивые из-за колебания мировых цен), за счет которых можно удовлетворять текущие потребности. При этом наблюдается экономический рост (низкого качества) и профицит бюджета, но экономика полностью зависит от цен на сырьевых рынках, при этом резкое падение цен может привести к серьезному экономическому кризису.

Современную ситуацию во внешней торговле можно описать словами С.Ю. Витте, сказанными более века назад: «Внешняя торговля питается главным образом продажей за границу сырых произведений, не представляющих больших выгод вообще и, главное, всецело подверженных стихийным влияниям изменчивых … условий. *При таких обстоятельствах благосостояние населения не может быть ни высоким, ни устойчивым*»[105].

Общим случаем отражения «голландской болезни» является теорема Рыбчинского: «активное расширение производства (и экспорта) в одних отраслях неизбежно ведет к застою или даже падению производства в других отраслях и необходимости импорта»[106].

В краткосрочном периоде «голландская болезнь» обуславливает перекачку ресурсов из обрабатывающих секторов в добывающие, что вызывает сокращение производства в обрабатывающих секторах, в среднесрочном периоде – вы-

[104] Скаржинский М.И. Системные дефекты экономических отношений. Постановка проблемы // Проблемы новой политической экономии. – 2005. - № 3. – С. 10-15
[105] Доклад Минэкономразвития РФ. Диверсификация российской экономики: современные проблемы и задачи // Вопросы экономики. – 2003. - № 12. – С. 4.
[106] Забелина О. Российская специфика «голландской болезни» // Вопросы экономики. – 2004. - № 11 – С. 65.

Общим случаем отражения «голландской болезни» является теорема Рыбчинского: «активное расширение производства (и экспорта) в одних отраслях неизбежно ведет к застою или даже падению производства в других отраслях и необходимости импорта»[5106].

В краткосрочном периоде «голландская болезнь» обуславливает перекачку ресурсов из обрабатывающих секторов в добывающие, что вызывает сокращение производства в обрабатывающих секторах, в среднесрочном периоде - вызывает асимметричность роста экономики из-за высокой дифференциации рентабельности (добывающий сектор растет более высокими темпами, чем остальные сектора), а долгосрочный эффект заключается в деиндустриализации экономики, т.е. в подавлении производящего сектора добывающим и в полном истощении ресурсов.

Высокая цена на продукцию ТЭК в России разоряет предприятия перерабатывающей промышленности. Отечественная перерабатывающая промышленность становится неконкурентоспособной. Наращивание экспорта углеводородного сырья происходит при неудовлетворенных внутренних потребностях страны. Нарушается главное правило страны, стремящейся к развитию: на экспорт поставляется только то, что является избыточным для развития своей страны. Поэтому при высоких объемах добычи нефти в России постоянно возникает дефицит нефтепродуктов, что провоцирует рост цен на них, а следовательно растут издержки производителей и потребительские цены на все товары и услуги, сокращается спрос, производство падает. Реализация Россией углеводородного сырья по мировым ценам с высоким уровнем рентабельности снижает эффективность капитальных вложений во все другие отрасли, создавая замкнутый круг: чем выше мировые цены на рынках сырья, тем неэффективнее вложения даже в машиностроение для самого сырьевого комплекса[6].

Министерство экономического развития объясняет рост цен на внут-

[5] Заболина О. Российская специфика «голландской болезни» // Вопросы экономики. - 2004. - № 11 - С. 65.
[6] Чепкасова Э. Структурная перестройка и качество роста // Экономист. - 2005. - № 3. - С. 44-45.

зывает асимметричность роста экономики из-за высокой дифференциации рентабельности (добывающий сектор растет более высокими темпами, чем остальные сектора), а долгосрочный эффект заключается в деиндустриализации экономики, т.е. в подавлении производящего сектора добывающим и в полном истощении ресурсов.

Высокая цена на продукцию ТЭК в России разоряет предприятия перерабатывающей промышленности. Отечественная перерабатывающая промышленность становится неконкурентоспособной. Наращивание экспорта углеводородного сырья происходит при неудовлетворенных внутренних потребностях страны. Нарушается главное правило страны, стремящейся к развитию: *на экспорт поставляется только то, что является избыточным для развития своей страны.* Поэтому при высоких объемах добычи нефти в России постоянно возникает дефицит нефтепродуктов, что провоцирует рост цен на них, а следовательно растут издержки производителей и потребительские цены на все товары и услуги, сокращается спрос, производство падает. Реализация Россией углеводородного сырья по мировым ценам с высоким уровнем рентабельности снижает эффективность капитальных вложений во все другие отрасли, создавая замкнутый круг: чем выше мировые цены на рынках сырья, тем неэффективнее вложения даже в машиностроение для самого сырьевого комплекса[107].

Министерство экономического развития и торговли объясняет рост цен на внутреннем рынке черных металлов, угля, нефти и газа тем, что в этих добывающих секторах доминируют олигополии. В реальности дело вовсе не в этом. В указанных секторах они действуют в большинстве стран мира. Главная проблема заключается в том, что в России *нет настоящей вертикальной интеграции*, которая организационно и экономически объединяла бы добывающую и обрабатывающую промышленность. В этом случае на индустриально-технологическую переработку внутри страны направлялось бы 80% и более всего добываемого сырья, а на мировой рынок поставлялась бы конкурентоспособная, высокотехнологичная продукция конечного спроса. Сырьевых цен практически не осталось бы, поскольку их заместили бы цены вертикально-

[107] Чепкасова Э. Структурная перестройка и качество роста // Экономист. – 2005. - № 3. – С. 44-45.

реннем рынке черных металлов, угля, нефти и газа тем, что в этих добывающих секторах доминируют олигополии. В реальности дело вовсе не в этом. В указанных секторах они действуют в большинстве стран мира. Главная проблема заключается в том, что в России нет настоящей вертикальной интеграции, которая организационно и экономически объединяла бы добывающую и обрабатывающую промышленность. В этом случае на индустриально-технологическую переработку внутри страны направлялось бы 80% и более всего добываемого сырья, а на мировой рынок поставлялась бы конкурентоспособная, высокотехнологичная продукция конечного спроса. Сырьевых цен практически не осталось бы, поскольку их заместили бы цены вертикально-интегрированных корпораций, целью которых является производство продукции с максимальной долей добавленной стоимости, предназначенной для конечного потребления. Реализация сырья для такой корпорации означает не доходы, а многократные потери вновь созданной стоимости и доли рынка[7].

«Голландская болезнь» проявляется тем сильнее, чем больше времени требуется на устранение причин ее возникновения, поэтому более поздние ее стадии наиболее разрушительны для экономики.

Ученые заметили, что изобилие природных ресурсов в странах с переходной экономикой осложняет возможности перехода к рыночной экономике. Одна из причин этого - рентные платежи, которые замедляют реакцию экономики на реформы, что усиливает риск коррупции в политике, другая причина - чрезмерно оптимистичные надежды на будущие нефтяные доходы. И та и другая приводят к замедлению процесса структурной перестройки экономики в пользу повышения удельного веса производств с высокой добавленной стоимостью, наукоемких и инновационных производств, т.е. закрывают дорогу к устойчивому экономическому развитию страны в будущем.

Но при этом вполне очевидно, что высокие нефтяные доходы можно

[7] Губанов С. Рост отсталости и отсталость роста // Экономист. - 2005. - № 3. - С. 18.

зывает асимметричность роста экономики из-за высокой дифференциации рентабельности (добывающий сектор растет более высокими темпами, чем остальные сектора), а долгосрочный эффект заключается в деиндустриализации экономики, т.е. в подавлении производящего сектора добывающим и в полном истощении ресурсов.

Высокая цена на продукцию ТЭК в России разоряет предприятия перерабатывающей промышленности. Отечественная перерабатывающая промышленность становится неконкурентоспособной. Наращивание экспорта углеводородного сырья происходит при неудовлетворенных внутренних потребностях страны. Нарушается главное правило страны, стремящейся к развитию: *на экспорт поставляется только то, что является избыточным для развития своей страны.* Поэтому при высоких объемах добычи нефти в России постоянно возникает дефицит нефтепродуктов, что провоцирует рост цен на них, а следовательно растут издержки производителей и потребительские цены на все товары и услуги, сокращается спрос, производство падает. Реализация Россией углеводородного сырья по мировым ценам с высоким уровнем рентабельности снижает эффективность капитальных вложений во все другие отрасли, создавая замкнутый круг: чем выше мировые цены на рынках сырья, тем неэффективнее вложения даже в машиностроение для самого сырьевого комплекса[107].

Министерство экономического развития и торговли объясняет рост цен на внутреннем рынке черных металлов, угля, нефти и газа тем, что в этих добывающих секторах доминируют олигополии. В реальности дело вовсе не в этом. В указанных секторах они действуют в большинстве стран мира. Главная проблема заключается в том, что в России *нет настоящей вертикальной интеграции*, которая организационно и экономически объединяла бы добывающую и обрабатывающую промышленность. В этом случае на индустриально-технологическую переработку внутри страны направлялось бы 80% и более всего добываемого сырья, а на мировой рынок поставлялась бы конкурентоспособная, высокотехнологичная продукция конечного спроса. Сырьевых цен практически не осталось бы, поскольку их заместили бы цены вертикально-

[107] Чепасова Э. Структурная перестройка и качество роста // Экономист. – 2005. - № 3. – С. 44-45.

Главная Инструменты Шарамыгин Н.С..... ×
38 / 188 47,4%

рением рынке черных металлов, угля, нефти и газа тем, что в этих добывающих секторах доминируют олигополии. В реальности дело вовсе не в этом. В указанных секторах они действуют в большинстве стран мира. Главная проблема заключается в том, что в России нет настоящей вертикальной интеграции, которая организационно и экономически объединяла бы добывающую и обрабатывающую промышленность. В этом случае на индустриально-технологическую переработку внутри страны направлялось бы 80% и более всего добываемого сырья, а на мировой рынок поставлялась бы конкурентоспособная, высокотехнологичная продукция конечного спроса. Сырьевых цен практически не осталось бы, поскольку их заместили бы цены вертикально-интегрированных корпораций, целью которых является производство продукции с максимальной долей добавленной стоимости, предназначенной для конечного потребления. Реализация сырья для такой корпорации означает не доходы, а многократные потери вновь созданной стоимости и доли рынка[7].

«Голландская болезнь» проявляется тем сильнее, чем больше времени требуется на устранение причин ее возникновения, поэтому более поздние ее стадии наиболее разрушительны для экономики.

Ученые заметили, что изобилие природных ресурсов в странах с переходной экономикой осложняет возможности перехода к рыночной экономике. Одна из причин этого - рентные платежи, которые замедляют реакцию экономики на реформы, что усиливает риск коррупции в политике, другая причина - чрезмерно оптимистичные надежды на будущие нефтяные доходы. И та и другая приводят к замедлению процесса структурной перестройки экономики в пользу повышения удельного веса производств с высокой добавленной стоимостью, наукоемких и инновационных производств, т.е. закрывают дорогу к устойчивому экономическому развитию страны в будущем.

Но при этом вполне очевидно, что высокие нефтяные доходы можно

[7] Губанов С. Рост отсталости и отсталость роста // Экономист. - 2005. - № 3. - С. 18.

Главная Инструменты Коровина А.Н..pdf × Войти
53 / 168 48,3%

интегрированных корпораций, целью которых является производство продукции с *максимальной долей добавленной стоимости*, предназначенной для конечного потребления. Реализация сырья для такой корпорации *означает не доходы, а многократные потери* вновь созданной стоимости и доли рынка[108].

«Голландская болезнь» проявляется тем сильнее, чем больше времени требуется на устранение причин ее возникновения, поэтому более поздние ее стадии наиболее разрушительны для экономики.

Ученые заметили, что изобилие природных ресурсов в странах с переходной экономикой осложняет возможности перехода к рыночной экономике. Одна из причин этого – рентные платежи, которые замедляют реакцию экономики на реформы, что усиливает риск коррупции в политике, другая причина – чрезмерно оптимистичные надежды на будущие нефтяные доходы. И та и другая приводят к замедлению процесса структурной перестройки экономики в пользу повышения удельного веса производств с высокой добавленной стоимостью, наукоемких и инновационных производств, т.е. закрывают дорогу к устойчивому экономическому развитию страны в будущем.

Но при этом вполне очевидно, что высокие нефтяные доходы можно использовать с выгодой для экономики для лечения «голландской болезни». За их счет можно поддерживать («субсидировать») экспортные отрасли (не являющиеся добывающими) с высокой долей наукоемкой и инновационной продукции, что позволит сократить издержки и повысить конкурентоспособность данных отраслей и создаст базу для их дальнейшего развития. При этом вовсе не обязательно производить крупные инвестиции в высокотехнологичные отрасли. В России в настоящее время избыточные доходы, получаемые от экспорта нефти накапливаются в стабилизационном фонде. Следствием применения этой валюты на внутреннем рынке станет скачок инфляции, поэтому средства стабилизационного фонда можно использовать только за пределами страны, то есть на внешнем рынке. Но как это сделать с пользой для собственной экономики? Одним из вариантов ответа на этот вопрос является следующий: ускоренное погашение долгов России (и бывшего СССР) перед иностранными кредиторами.

[108] Губанов С. Рост отсталости и отсталость роста // Экономист. – 2005. - № 3. – С. 18.

использовать с выгодой для экономики для лечения «голландской болезни». За их счет можно поддерживать («субсидировать») экспортные отрасли (не являющиеся добывающими) с высокой долей наукоемкой и инновационной продукции, что позволит сократить издержки и повысить конкурентоспособность данных отраслей и создаст базу для их дальнейшего развития. При этом вовсе не обязательно производить крупные инвестиции в высокотехнологичные отрасли. В России в настоящее время избыточные доходы, получаемые от экспорта нефти накапливаются в резервном фонде. Следствием применения этой валюты на внутреннем рынке станет скачок инфляции, поэтому средства фонда можно использовать только за пределами страны, то есть на внешнем рынке. Для стимулирования инновационного развития на средства, накопленные в фонде можно разрешить нашим фирмам (представляющим экспортные отрасли промышленности, не связанные с добычей полезных ископаемых) приобретать за рубежом новые технологии. Это и будет являться теми самыми «субсидиями» (в натуральной форме), которые так необходимы нашим предприятиям с высокой долей добавленной стоимости в конечном продукте, позволяющими производить техническое перевооружение и модернизацию производства. При этом государство окажет существенную поддержку наукоемким и инновационно-активным предприятиям, но избыток валюты, полученный от продажи нефти, останется за пределами страны (на внешнем рынке). Несмотря на то, что такое использование средств резервного фонда будет, на наш взгляд, являться наиболее эффективным, в нашей стране оно пока не применяется.

Помимо «голландской болезни» отрицательно влияет на развитие инноваций сращивание власти и крупного бизнеса. В результате возникает неравенство между компаниями при распределении государственной поддержки, причем не только финансовой. Корпорации, поддерживаемые властью, стремятся монополизировать производство в своих отраслях. Антимонопольное законодательство в этом случае практически не применяется. Предприятия малого и среднего бизнеса не могут конкурировать с крупными

интегрированных корпораций, целью которых является производство продукции с *максимальной долей добавленной стоимости*, предназначенной для конечного потребления. Реализация сырья для такой корпорации *означает не доходы, а многократные потери* вновь созданной стоимости и доли рынка[108].

«Голландская болезнь» проявляется тем сильнее, чем больше времени требуется на устранение причин ее возникновения, поэтому более поздние ее стадии наиболее разрушительны для экономики.

Ученые заметили, что изобилие природных ресурсов в странах с переходной экономикой осложняет возможности перехода к рыночной экономике. Одна из причин этого – рентные платежи, которые замедляют реакцию экономики на реформы, что усиливает риск коррупции в политике, другая причина – чрезмерно оптимистичные надежды на будущие нефтяные доходы. И та и другая приводят к замедлению процесса структурной перестройки экономики в пользу повышения удельного веса производств с высокой добавленной стоимостью, наукоемких и инновационных производств, т.е. закрывают дорогу к устойчивому экономическому развитию страны в будущем.

Но при этом вполне очевидно, что высокие нефтяные доходы можно использовать с выгодой для экономики для лечения «голландской болезни». За их счет можно поддерживать («субсидировать») экспортные отрасли (не являющиеся добывающими) с высокой долей наукоемкой и инновационной продукции, что позволит сократить издержки и повысить конкурентоспособность данных отраслей и создаст базу для их дальнейшего развития. При этом вовсе не обязательно производить крупные инвестиции в высокотехнологичные отрасли. В России в настоящее время избыточные доходы, получаемые от экспорта нефти накапливаются в стабилизационном фонде. Следствием применения этой валюты на внутреннем рынке станет скачок инфляции, поэтому средства стабилизационного фонда можно использовать только за пределами страны, то есть на внешнем рынке. Но как это сделать с пользой для собственной экономики? Одним из вариантов ответа на этот вопрос является следующий: ускоренное погашение долгов России (и бывшего СССР) перед иностранными кредиторами.

[108] Губанов С. Рост отсталости и отсталость роста // Экономист. – 2005. - № 3. – С. 18.

использовать с выгодой для экономики для лечения «голландской болезни». За их счет можно поддерживать («субсидировать») экспортные отрасли (не являющиеся добывающими) с высокой долей наукоемкой и инновационной продукции, что позволит сократить издержки и повысить конкурентоспособность данных отраслей и создаст базу для их дальнейшего развития. При этом вовсе не обязательно производить крупные инвестиции в высокотехнологичные отрасли. В России в настоящее время избыточные доходы, получаемые от экспорта нефти накапливаются в резервном фонде. Следствием применения этой валюты на внутреннем рынке станет скачок инфляции, поэтому средства фонда можно использовать только за пределами страны, то есть на внешнем рынке. Для стимулирования инновационного развития на средства, накопленные в фонде можно разрешить нашим фирмам (представляющим экспортные отрасли промышленности, не связанные с добычей полезных ископаемых) приобретать за рубежом новые технологии. Это и будет являться теми самыми «субсидиями» (в натуральной форме), которые так необходимы нашим предприятиям с высокой долей добавленной стоимости в конечном продукте, позволяющими производить техническое перевооружение и модернизацию производства. При этом государство окажет существенную поддержку наукоемким и инновационно-активным предприятиям, но избыток валюты, полученный от продажи нефти, останется за пределами страны (на внешнем рынке). Несмотря на то, что такое использование средств резервного фонда будет, на наш взгляд, являться наиболее эффективным, в нашей стране оно пока не применяется.

Помимо «голландской болезни» отрицательно влияет на развитие инноваций сращивание власти и крупного бизнеса. В результате возникает неравенство между компаниями при распределении государственной поддержки, причем не только финансовой. Корпорации, поддерживаемые властью, стремятся монополизировать производство в своих отраслях. Антимонопольное законодательство в этом случае практически не применяется. Предприятия малого и среднего бизнеса не могут конкурировать с крупными

Это наше Правительство вполне успешно делает. Но есть и другой ответ: на средства, накопленные в стабилизационном фонде можно разрешить нашим фирмам (представляющим экспортные отрасли промышленности, не связанные с добычей полезных ископаемых) приобретать за рубежом новые технологии. Это и будет являться теми самыми «субсидиями» (в натуральной форме), которые так необходимы нашим предприятиям с высокой долей добавленной стоимости в конечном продукте, позволяющими производить техническое перевооружение и модернизацию производства. При этом государство окажет существенную поддержку наукоемким и инновационно-активным предприятиям, но избыток валюты, полученный от продажи нефти, останется за пределами страны (на внешнем рынке). Несмотря на то, что такое использование средств стабилизационного фонда будет, на наш взгляд, являться наиболее эффективным, в нашей стране оно пока не применяется.

Помимо «голландской болезни» отрицательно влияет на развитие инноваций сращивание власти и крупного бизнеса. В результате возникает неравенство между компаниями при распределении государственной поддержки, причем не только финансовой. Корпорации, поддерживаемые властью, стремятся монополизировать производство в своих отраслях. Антимонопольное законодательство в этом случае практически не применяется. Предприятия малого и среднего бизнеса не могут конкурировать с крупными предприятиями из-за высоких издержек. Чаще всего они разоряются и уходят с рынка. Малые предприятия не обязательно должны являться инновационными, но именно они составляют ту среду, в которой зарождаются и начинают реализовываться самые смелые и далеко идущие инновационные проекты. С малого предприятия начинались Ford и Microsoft и другие крупные компании современности. Малые предприятия – это ростки чего-то нового, перспективного. Они создают саму возможность реализации инновационной идеи, тот механизм, на основе которого могут материализоваться самые революционные технические и социальные начинания. Способность идти на риск, стремление к поиску новых способов производства и новых товаров в малых предприятиях значительно выше, чем в крупных фирмах. Не имея возможности конкурировать с ними благодаря мас-

предприятиями из-за высоких издержек. Чаще всего они разоряются и уходят с рынка. Малые предприятия не обязательно должны являться инновационными, но именно они составляют ту среду, в которой зарождаются и начинают реализовываться самые смелые и далеко идущие инновационные проекты. Малые предприятия - это ростки чего-то нового, перспективного. Они создают саму возможность реализации инновационной идеи, тот механизм, на основе которого могут материализоваться самые революционные технические и социальные начинания. Способность идти на риск, стремление к поиску новых способов производства и новых товаров в малых предприятиях значительно выше, чем в крупных фирмах. Не имея возможности конкурировать с ними благодаря масштабам производства, малые предприятия пытаются найти свою нишу на рынке за счет создания новых товаров и услуг, в которых нуждаются потребители (формирование нового сегмента рынка), разработки и использования передовых технологий (сокращение издержек на производство). Не создавая благоприятных условий для развития малого бизнеса, мы подрываем основы конкуренции и вместе с ней стимулы к модернизации производства и развитию инноваций, способствуем концентрации производства в крупных статичных компаниях.

Еще Шумпетер рассматривал влияние на инновационный процесс как конкуренции, так и концентрации на рынке. Первую, в контексте инноваций, он рассматривал как процесс созидательного разрушения, а вторую как созидательное накопление[8]. Обладание большой долей рынка часто приводит наши крупные компании к инерции и застою, они успокаиваются на достигнутом и не желают ничего менять, а большие размеры часто ведут их к снижающемуся эффекту масштаба вследствие бюрократизации управления. Крупные корпорации в России получают доходы от монополизации рынка и делятся ими с властными структурами. В результате и те, и другие получают доходы и реализуют свои экономические интересы, без усилий в области

[8] Инновационная система России: модель и перспективы ее развития. Вып. 1. - М: Изд-во РУДН, 2002. - С.23.

Это наше Правительство вполне успешно делает. Но есть и другой ответ: на средства, накопленные в стабилизационном фонде можно разрешить нашим фирмам (представляющим экспортные отрасли промышленности, не связанные с добычей полезных ископаемых) приобретать за рубежом новые технологии. Это и будет являться теми самыми «субсидиями» (в натуральной форме), которые так необходимы нашим предприятиям с высокой долей добавленной стоимости в конечном продукте, позволяющими производить техническое перевооружение и модернизацию производства. При этом государство окажет существенную поддержку наукоемким и инновационно-активным предприятиям, но избыток валюты, полученный от продажи нефти, останется за пределами страны (на внешнем рынке). Несмотря на то, что такое использование средств стабилизационного фонда будет, на наш взгляд, являться наиболее эффективным, в нашей стране оно пока не применяется.

Помимо «голландской болезни» отрицательно влияет на развитие инноваций сращивание власти и крупного бизнеса. В результате возникает неравенство между компаниями при распределении государственной поддержки, причем не только финансовой. Корпорации, поддерживаемые властью, стремятся монополизировать производство в своих отраслях. Антимонопольное законодательство в этом случае практически не применяется. Предприятия малого и среднего бизнеса не могут конкурировать с крупными предприятиями из-за высоких издержек. Чаще всего они разоряются и уходят с рынка. Малые предприятия не обязательно должны являться инновационными, но именно они составляют ту среду, в которой зарождаются и начинают реализовываться самые смелые и далеко идущие инновационные проекты. С малого предприятия начинались Ford и Microsoft и другие крупные компании современности. Малые предприятия – это ростки чего-то нового, перспективного. Они создают саму возможность реализации инновационной идеи, тот механизм, на основе которого могут материализоваться самые революционные технические и социальные начинания. Способность идти на риск, стремление к поиску новых способов производства и новых товаров в малых предприятиях значительно выше, чем в крупных фирмах. Не имея возможности конкурировать с ними благодаря мас-

Главная Инструменты Шарамыгин Н.С..... ×
40 / 188 47,4%

предприятиями из-за высоких издержек. Чаще всего они разоряются и уходят с рынка. Малые предприятия не обязательно должны являться инновационными, но именно они составляют ту среду, в которой зарождаются и начинают реализовываться самые смелые и далеко идущие инновационные проекты. Малые предприятия - это ростки чего-то нового, перспективного. Они создают саму возможность реализации инновационной идеи, тот механизм, на основе которого могут материализоваться самые революционные технические и социальные начинания. Способность идти на риск, стремление к поиску новых способов производства и новых товаров в малых предприятиях значительно выше, нам в крупных фирмах. Не имея возможности конкурировать с ними благодаря масштабам производства, малые предприятия пытаются найти свою нишу на рынке за счет создания новых товаров и услуг, в которых нуждаются потребители (формирование нового сегмента рынка), разработки и использования передовых технологий (сокращение издержек на производство). Не создавая благоприятных условий для развития малого бизнеса, мы подрываем основы конкуренции и вместе с ней стимулы к модернизации производства и развитию инноваций, способствуем концентрации производства в крупных статичных компаниях.

Еще Шумпетер рассматривал влияние на инновационный процесс как конкуренции, так и концентрации на рынке. Первую, в контексте инноваций, он рассматривал как процесс созидательного разрушения, а вторую как созидательное накопление[8]. Обладание большой долей рынка часто приводит наши крупные компании к инерции и застою, они успокаиваются на достигнутом и не желают ничего менять, а большие размеры часто ведут их к снижающемуся эффекту масштаба вследствие бюрократизации управления. Крупные корпорации в России получают доходы от монополизации рынка и делятся ими с властными структурами. В результате и те, и другие получают доходы и реализуют свои экономические интересы, без усилий в области

[8] Инновационная система России: модель и перспективы ее развития. Вып. 1. - М: Изд-во РУДН, 2002. - С.23.

Главная Инструменты Коровина А.Н..pdf × Войти
55 / 168 48%

штабам производства, малые предприятия пытаются найти свою нишу на рынке за счет создания новых товаров и услуг, в которых нуждаются потребители (формирование нового сегмента рынка), разработки и использования передовых технологий (сокращение издержек на производство). Тем самым, подрывая малые и средние предприятия, не создавая благоприятных условий для их развития, мы подрываем основы конкуренции и вместе с ней стимулы к модернизации производства и развитию инноваций, способствуем концентрации производства в крупных статичных компаниях.

Еще Шумпетер рассматривал влияние на инновационный процесс как конкуренции, так и концентрации на рынке. Первую, в контексте инноваций, он рассматривал как процесс созидательного разрушения, а вторую как созидательное накопление[109]. Обладание большой долей рынка часто приводит наши крупные компании к инерции и застою, они успокаиваются на достигнутом и не желают ничего менять, а большие размеры часто ведут их к снижающемуся эффекту масштаба вследствие бюрократизации управления. Крупные корпорации в России получают доходы от монополизации рынка и делятся ими с властными структурами. В результате и те, и другие получают доходы и реализуют свои экономические интересы без усилий в области структурной перестройки экономики, модернизации производства, росте объема наукоемкой, высокотехнологичной и инновационной продукции. Кроме того, следует заметить, что большинство крупных компаний в нашей стране так или иначе связаны с добычей и реализацией топливно-энергетических и сырьевых ресурсов. Их расширение приводит к оттоку трудовых и финансовых ресурсов из других отраслей промышленности и сокращению этих отраслей.

В большинстве промышленно-развитых стран кооперация между предприятиями, занимающимися инновационной деятельностью растет. Работа в сетях и кластерах помогает участникам инновационного процесса получить преимущества крупной фирмы и даже достичь положительного эффекта от масштаба, а с другой стороны, дает возможность регулирующим органам поддерживать

[109] Инновационная система России: модель и перспективы ее развития. Вып. 1. – М.: Изд-во РУДН, 2002. – С. 23.

Главная Инструменты Шарамыгин Н.С..... ×
41 / 188 47,2%

РОССИЙСКАЯ ГОСУДАРСТВЕННАЯ БИБЛИОТЕКА

структурной перестройки экономики, модернизации производства, росте объема наукоемкой, высокотехнологичной и инновационной продукции. Кроме того, следует заметить, что большинство крупных компаний в нашей стране так или иначе связаны с добычей и реализацией топливно-энергетических и сырьевых ресурсов. Их расширение приводит к оттоку трудовых и финансовых ресурсов из других отраслей промышленности и сокращению этих отраслей.

В большинстве промышленно-развитых стран кооперация между предприятиями, занимающимися инновационной деятельностью растет. Работа в сетях и кластерах помогает участникам инновационного процесса получить преимущества крупной фирмы и даже достичь положительного эффекта от масштаба, а с другой стороны, дает возможность регулирующим органам поддерживать конкурентные процессы в экономике. Причем предпочтительным является объединение предприятий для проведения предконкурентных разработок: фундаментальных и прикладных исследований. Это позволяет создать базу для разработки собственного коммерческого продукта, каждой из фирм-участников, который можно использовать в честной конкурентной борьбе. Таким образом, речь идет не о стремлении монополизировать рынок, а о стремлении снизить риски, присущие инновационному процессу.

Препятствует развитию инноваций и бюрократический аппарат. Экономические взаимодействия осложняются обилием разного рода лицензий, разрешений, произвольно устанавливаемых правил и ограничений. Неоднократно в литературе и средствах массовой информации говорилось о бюрократических барьерах при создании малых предприятий, при патентовании результатов исследований и разработок и защите прав интеллектуальной собственности. В результате инновационным идеям очень сложно пробиться через эти барьеры, а если им это удается, то они видоизменяются до неузнаваемости.

Например, число инстанций, контролирующих то или иное предприятие может достигать нескольких десятков. Причем контролируемые пара-

Главная Инструменты Коровина А.Н..pdf × Войти
55 / 168 48%

штабам производства, малые предприятия пытаются найти свою нишу на рынке за счет создания новых товаров и услуг, в которых нуждаются потребители (формирование нового сегмента рынка), разработки и использования передовых технологий (сокращение издержек на производство). Тем самым, подрывая малые и средние предприятия, не создавая благоприятных условий для их развития, мы подрываем основы конкуренции и вместе с ней стимулы к модернизации производства и развитию инноваций, способствуем концентрации производства в крупных статичных компаниях.

Еще Шумпетер рассматривал влияние на инновационный процесс как конкуренции, так и концентрации на рынке. Первую, в контексте инноваций, он рассматривал как процесс созидательного разрушения, а вторую как созидательное накопление[109]. Обладание большой долей рынка часто приводит наши крупные компании к инерции и застою, они успокаиваются на достигнутом и не желают ничего менять, а большие размеры часто ведут их к снижающемуся эффекту масштаба вследствие бюрократизации управления. Крупные корпорации в России получают доходы от монополизации рынка и делятся ими с властными структурами. В результате и те, и другие получают доходы и реализуют свои экономические интересы без усилий в области структурной перестройки экономики, модернизации производства, росте объема наукоемкой, высокотехнологичной и инновационной продукции. Кроме того, следует заметить, что большинство крупных компаний в нашей стране так или иначе связаны с добычей и реализацией топливно-энергетических и сырьевых ресурсов. Их расширение приводит к оттоку трудовых и финансовых ресурсов из других отраслей промышленности и сокращению этих отраслей.

В большинстве промышленно-развитых стран кооперация между предприятиями, занимающимися инновационной деятельностью растет. Работа в сетях и кластерах помогает участникам инновационного процесса получить преимущества крупной фирмы и даже достичь положительного эффекта от масштаба, а с другой стороны, дает возможность регулирующим органам поддерживать

[109] Инновационная система России: модель и перспективы ее развития. Вып. 1. – М.: Изд-во РУДН, 2002. – С. 23.

Главная Инструменты Шарамыгин Н.С..... ×
41 / 188 47,2%

РОССИЙСКАЯ ГОСУДАРСТВЕННАЯ БИБЛИОТЕКА

структурной перестройки экономики, модернизации производства, росте объема наукоемкой, высокотехнологичной и инновационной продукции. Кроме того, следует заметить, что большинство крупных компаний в нашей стране так или иначе связаны с добычей и реализацией топливно-энергетических и сырьевых ресурсов. Их расширение приводит к оттоку трудовых и финансовых ресурсов из других отраслей промышленности и сокращению этих отраслей.

В большинстве промышленно-развитых стран кооперация между предприятиями, занимающимися инновационной деятельностью растет. Работа в сетях и кластерах помогает участникам инновационного процесса получить преимущества крупной фирмы и даже достичь положительного эффекта от масштаба, а с другой стороны, дает возможность регулирующим органам поддерживать конкурентные процессы в экономике. Причем предпочтительным является объединение предприятий для проведения предконкурентных разработок: фундаментальных и прикладных исследований. Это позволяет создать базу для разработки собственного коммерческого продукта, каждой из фирм-участников, который можно использовать в честной конкурентной борьбе. Таким образом, речь идет не о стремлении монополизировать рынок, а о стремлении снизить риски, присущие инновационному процессу.

Препятствует развитию инноваций и бюрократический аппарат. Экономические взаимодействия осложняются обилием разного рода лицензий, разрешений, произвольно устанавливаемых правил и ограничений. Неоднократно в литературе и средствах массовой информации говорилось о бюрократических барьерах при создании малых предприятий, при патентовании результатов исследований и разработок и защите прав интеллектуальной собственности. В результате инновационным идеям очень сложно пробиться через эти барьеры, а если им это удается, то они видоизменяются до неузнаваемости.

Например, число инстанций, контролирующих то или иное предприятие может достигать нескольких десятков. Причем контролируемые пара-

Главная Инструменты Коровина А.Н..pdf × Войти
56 / 168 48%

конкурентные процессы в экономике. Причем предпочтительным является объединение предприятий для проведения предконкурентных разработок: фундаментальных и прикладных исследований. Это позволяет создать базу для разработки собственного коммерческого продукта, каждой из фирм-участников, который можно использовать в честной конкурентной борьбе. Таким образом, речь идет не о стремлении монополизировать рынок, а о стремлении снизить риски, присущие инновационному процессу.

Препятствует развитию инноваций и бюрократический аппарат. Экономические взаимодействия осложняются обилием разного рода лицензий, разрешений, произвольно устанавливаемых правил и ограничений. Неоднократно в литературе и средствах массовой информации говорилось о бюрократических барьерах при создании малых предприятий, при патентовании результатов исследований и разработок и защите прав интеллектуальной собственности. В результате инновационным идеям очень сложно пробиться через эти барьеры, а если им это удается, то они видоизменяются до неузнаваемости.

Например, число инстанций, контролирующих то или иное предприятие может достигать нескольких десятков. Причем контролируемые параметры определены не законодательно, а прописаны на уровне министерских и ведомственных постановлений, положений и инструкций. Преодолеть такое давление бюрократии могут крупные торговые и сырьевые компании, а малым фирмам, занимающимся производством продукции и услуг, впрочем как и крупным высокотехнологичным предприятиям сделать это очень сложно.

Важным моментом можно назвать то, что речь идет не только о бюрократическом аппарате в органах государственной власти, но и о бюрократии внутри самой фирмы. Причем чем эта фирма крупнее, тем более сильны тенденции к самосохранению и больше препятствий к разработке и внедрению инноваций.

Эти дефекты, как показывает М.И. Скаржинский, оказывают существенное влияние не только на инновационный процесс, но и на все стороны экономической жизни страны. Проблема состоит в том, что они не могут быть устранены институциональными мерами и требуют революционных преобразований,

Главная Инструменты Шарамыгин Н.С..... ×
42 / 188 47,4%

метры определены не законодательно, а прописаны на уровне министерских и ведомственных постановлений, положений и инструкций. Преодолеть такое давление бюрократии могут крупные торговые и сырьевые компании, а малым фирмам, занимающимся производством продукции и услуг, впрочем как и крупным высокотехнологичным предприятиям сделать это очень сложно.

Важным моментом можно назвать то, что речь идет не только о бюрократическом аппарате в органах государственной власти, но и о бюрократии внутри самой фирмы. Причем чем эта фирма крупнее, тем более сильны тенденции к самосохранению и больше препятствий к разработке и внедрению инноваций.

Эти дефекты, как показывает М.И. Скаржинский[9], оказывают существенное влияние не только на инновационный процесс, но и на все стороны экономической жизни страны.

II. Источники торможения инновационных процессов связанные с институциональной недостаточностью экономики страны в целом и инновационных процессов в частности. В этом пункте выделим несколько проблем:

А) Недостаточная защищенность прав собственности является важным фактором, тормозящим развитие инновационных процессов.

М.И. Скаржинский[10] в своих работах подчеркивает, что институт частной собственности — «главный для рыночной экономики институт». Обеспечение прав собственности предусматривает исключение других лиц из числа пользователей ограниченных ресурсов, которое, в конечном счете, основано на принуждении. Обеспечение исключительных прав обычно осуществляется и индивидуальными собственниками, и государством. Государственное обеспечение прав собственности повышает ценность активов, находящихся в частной собственности, и образует один из краеугольных камней

[9] Скаржинский М.И. Системные дефекты экономических отношений. Постановка проблемы // Проблемы новой политической экономии. -2005. - № 3. — С. 15.
[10] Скаржинский М.И. Введение в исследование институциональных факторов динамики экономических отношений в России // Проблемы новой политической экономии. — 2000. - № 1. - С. 6.

Главная Инструменты Коровина А.Н..pdf × Войти
56 / 168 48%

конкурентные процессы в экономике. Причем предпочтительным является объединение предприятий для проведения предконкурентных разработок: фундаментальных и прикладных исследований. Это позволяет создать базу для разработки собственного коммерческого продукта, каждой из фирм-участников, который можно использовать в честной конкурентной борьбе. Таким образом, речь ..дет не о стремлении монополизировать рынок, а о стремлении снизить риски, присущие инновационному процессу.

Препятствует развитию инноваций и бюрократический аппарат. Экономические взаимодействия осложняются обилием разного рода лицензий, разрешений, произвольно устанавливаемых правил и ограничений. Неоднократно в литературе и средствах массовой информации говорилось о бюрократических барьерах при создании малых предприятий, при патентовании результатов исследований и разработок и защите прав интеллектуальной собственности. В результате инновационным идеям очень сложно пробиться через эти барьеры, а если им это удается, то они видоизменяются до неузнаваемости.

Например, число инстанций, контролирующих то или иное предприятие может достигать нескольких десятков. Причем контролируемые параметры определены не законодательно, а прописаны на уровне министерских и ведомственных постановлений, положений и инструкций. Преодолеть такое давление бюрократии могут крупные торговые и сырьевые компании, а малым фирмам, занимающимся производством продукции и услуг, впрочем как и крупным высокотехнологичным предприятиям сделать это очень сложно.

Важным моментом можно назвать то, что речь идет не только о бюрократическом аппарате в органах государственной власти, но и о бюрократии внутри самой фирмы. Причем чем эта фирма крупнее, тем более сильны тенденции к самосохранению и больше препятствий к разработке и внедрению инноваций.

Эти дефекты, как показывает М.И. Скаржинский, оказывают существенное влияние не только на инновационный процесс, но и на все стороны экономической жизни страны. Проблема состоит в том, что они не могут быть устранены институциональными мерами и требуют революционных преобразований,

Главная Инструменты Шарамыгин Н.С..... 42 / 188 47,4%

метры определены не законодательно, а прописаны на уровне министерских и ведомственных постановлений, положений и инструкций. Преодолеть такое давление бюрократии могут крупные торговые и сырьевые компании, а малым фирмам, занимающимся производством продукции и услуг, впрочем как и крупным высокотехнологичным предприятиям сделать это очень сложно.

Важным моментом можно назвать то, что речь идет не только о бюрократическом аппарате в органах государственной власти, но и о бюрократии внутри самой фирмы. Причем чем эта фирма крупнее, тем более сильны тенденции к самосохранению и больше препятствий к разработке и внедрению инноваций.

Эти дефекты, как показывает М.И. Скаржинский[9], оказывают существенное влияние не только на инновационный процесс, но и на все стороны экономической жизни страны.

II. Источники торможения инновационных процессов связанные с институциональной недостаточностью экономики страны в целом и инновационных процессов в частности. В этом пункте выделим несколько проблем:

А) Недостаточная защищенность прав собственности является важным фактором, тормозящим развитие инновационных процессов.

М.И. Скаржинский[10] в своих работах подчеркивает, что институт частной собственности — «главный для рыночной экономики институт». Обеспечение прав собственности предусматривает исключение других лиц из числа пользователей ограниченных ресурсов, которое, в конечном счете, основано на принуждении. Обеспечение исключительных прав обычно осуществляется и индивидуальными собственниками, и государством. Государственное обеспечение прав собственности повышает ценность активов, находящихся в частной собственности, и образует один из краеугольных камней

[9] Скаржинский М.И. Системные дефекты экономических отношений. Постановка проблемы // Проблемы новой политической экономии. -2005. - № 3. — С. 15.
[10] Скаржинский М.И. Введение в исследование институциональных факторов динамики экономических отношений в России // Проблемы новой политической экономии. — 2000. - № 1. - С. 6.

Главная Инструменты Коровина А.Н..pdf Войти 57 / 168 48,1%

крайне нежелательных для страны. Поэтому фирмы должны приспосабливаться к существующим реалиям[110].

II. Источники торможения инновационных процессов связанные с институциональной недостаточностью экономики страны в целом и инновационных процессов в частности. В этом пункте выделим несколько проблем:

А) Недостаточная защищенность прав собственности является важным фактором, тормозящим развитие инновационных процессов.

М.И. Скаржинский в своих работах подчеркивает, что институт частной собственности – «главный для рыночной экономики институт»[111]. Обеспечение прав собственности предусматривает исключение других лиц из числа пользователей ограниченных ресурсов, которое, в конечном счете, основано на принуждении. Обеспечение исключительных прав обычно осуществляется и индивидуальными собственниками, и государством. Государственное обеспечение прав собственности повышает ценность активов, находящихся в частной собственности, и образует один из краеугольных камней рыночного обмена[112]. Рассмотрим значение института частной собственности для становления экономики инновационного типа.

Одно из основных положений неоинституционализма гласит, что стимулы экономических агентов зависят от сложившейся системы прав собственности. При этом имеются в виду не столько те права, которые декларированы в национальном законодательстве, сколько права, подкрепленные и защищенные всеми нормами и организациями, образующими в совокупности институт частной собственности[113]. В современной экономической литературе вопросам изучения влияния нечеткой спецификации прав собственности на различные аспекты экономической жизни уделено значительное внимание. Однако мы беремся утверждать, что недостаточная защищенность прав собственности является од-

[110] Скаржинский М.И. Системные дефекты экономических отношений. Постановка проблемы // Проблемы новой политической экономии. – 2005. - № 3. – С. 15.
[111] Скаржинский М.И. Введение в исследование институциональных факторов динамики экономических отношений в России // Проблемы новой политической экономии. – 2000. - № 1. – С. 6.
[112] Чепкова Э. Структурная перестройка и качество роста // Экономист. – 2005. - № 3. – С. 49.
[113] Институт частной собственности и императивный ресурс / Н.П. Гибало, Г.В. Гутман, А.Н. Симулин, Е.М. Скаржинская, М.И. Скаржинский, Е.Б. Степанов, В.В. Чемарев. - Кострома: КГУ им. Н.А. Некрасова, 2004. – С. 43.

Главная Инструменты Шарамыгин Н.С..... 43 / 188 47,4%

рыночного обмена.

При рассмотрении влияния прав собственности на инновационные процессы большинство авторов глубоко рассматривают проблему спецификации и защиты прав на интеллектуальную собственность. Это очень важная, но далеко не единственная составляющая данной проблемы. Поэтому мы выделяем несколько аспектов влияния прав собственности на инновационный процесс:

1. Размывание и недостаточная легитимность прав собственности владельцев фирмы на ее активы снижает экономические стимулы фирмы (ее собственников и менеджеров) к осуществлению инноваций. Инновационное развитие производства относится к долгосрочным стратегическим интересам фирмы. В.Л. Тамбовцев подчеркивает, что только защищенные права собственности на имущество обеспечивают стимулы к его производительному, эффективному в долгосрочной перспективе использованию[11]. Г.О.Греф говорит о том, что только защищенные права собственности могут «максимально раскрепостить предпринимательскую инициативу людей, заставить наших сограждан ... поверить в российскую экономику...»[12]. В странах, где права собственности хорошо защищены, главной целью владельца фирмы является ее стабильное развитие, а наибольшим жизненным успехом - передача такого бизнеса своим детям.

Другим, на наш взгляд не менее значимым, является вопрос о легитимности (в глазах общества и государства) собственности владельцев фирмы на ее активы. Эта значимость обусловлена тем, что «при отсутствии легитимности или при ее неполноте, недостаточности невозможна и подлинная защита прав собственности»[119]. Дж. Стиглиц полагает, что «гарантия прав собственности, а также экономический рост, который она делает возможным, зависит,

[11] Тамбовцев В.Л. Обманчивость здравого смысла. Семь экономических мифов, укоренившихся в российском обществе // Проблемы новой политической экономии. - 2005. - № 3. - С. 5.

[12] Греф Г.О. Активные действия по модернизации экономики — залог повышения ее конкурентоспособности // Проблемы новой политической экономии. - 2005. - № 4. - С. 53.

Главная Инструменты Коровина А.Н..pdf Войти 58 / 168 48%

ним из наиболее важных, хотя и далеко не единственным, источником торможения инновационных процессов в нашей стране.

При рассмотрении влияния прав собственности на инновационные процессы большинство авторов глубоко рассматривают проблему спецификации и защиты прав на интеллектуальную собственность. Это очень важная, но далеко не единственная составляющая данной проблемы. Поэтому мы выделяем несколько аспектов влияния прав собственности на инновационный процесс:

1. Размывание и недостаточная легитимность прав собственности владельцев фирмы на ее активы снижает экономические стимулы фирмы (ее собственников и менеджеров) к осуществлению инноваций. Инновационное развитие производства относится к долгосрочным стратегическим интересам фирмы. В.Л. Тамбовцев подчеркивает, что только *защищенные права собственности* на имущество обеспечивают стимулы к его производительному, *эффективному в долгосрочной перспективе использованию*[114]. Г.О. Греф говорит о том, что только защищенные права собственности могут «максимально раскрепостить *предпринимательскую инициативу* людей, заставить наших сограждан … поверить в российскую экономику…»[115]. В странах, где права собственности хорошо защищены, главной целью владельца фирмы является ее стабильное развитие, а наибольшим жизненным успехом – передача такого бизнеса своим детям. М.И. Скаржинский указывает, что в нормальной рыночной экономике целевыми ориентирами в экономическом поведении собственников и находящихся под их контролем менеджеров являются максимизация прибыли в краткосрочном периоде и увеличение стоимости фирмы в долгосрочном периоде. Достигается это повышением эффективности производства и маркетинга, инвестициями в инновационные процессы, увеличением конкурентоспособности продукции и т.д. При таком положении дел собственник и находящийся на его службе менеджер защищают интересы фирмы, ориентированы на цели благополучия фирмы, ее устойчивость и перспективы в конкурентной борьбе с другими фир-

[114] Тамбовцев В.Л. Обманчивость здравого смысла. Семь экономических мифов, укоренившихся в российском обществе // Проблемы новой политической экономии. – 2005. - № 3. – С. 5.

[115] Греф Г.О. Активные действия по модернизации экономики – залог повышения ее конкурентоспособности // Проблемы новой политической экономии. – 2005. - № 4. – С. 53.

Главная Инструменты Шарамыгин Н.С..... ×
43 / 188 47,4%

рыночного обмена.

При рассмотрении влияния прав собственности на инновационные процессы большинство авторов глубоко рассматривают проблему спецификации и защиты прав на интеллектуальную собственность. Это очень важная, но далеко не единственная составляющая данной проблемы. Поэтому мы выделяем несколько аспектов влияния прав собственности на инновационный процесс:

1. Размывание и недостаточная легитимность прав собственности владельцев фирмы на ее активы снижает экономические стимулы фирмы (ее собственников и менеджеров) к осуществлению инноваций. Инновационное развитие производства относится к долгосрочным стратегическим интересам фирмы. В.Л. Тамбовцев подчеркивает, что только защищенные права собственности на имущество обеспечивают стимулы к его производительному, эффективному в долгосрочной перспективе использованию[11]. Г.О.Греф говорит о том, что только защищенные права собственности могут «максимально раскрепостить предпринимательскую инициативу людей, заставить наших сограждан ... поверить в российскую экономику...»[12]. В странах, где права собственности хорошо защищены, главной целью владельца фирмы является ее стабильное развитие, а наибольшим жизненным успехом - передача такого бизнеса своим детям.

Другим, на наш взгляд не менее значимым, является вопрос о легитимности (в глазах общества и государства) собственности владельцев фирмы на ее активы. Эта значимость обусловлена тем, что «при отсутствии легитимности или при ее неполноте, недостаточности невозможна и подлинная защита прав собственности»[119]. Дж. Стиглиц полагает, что «гарантия прав собственности, а также экономический рост, который она делает возможным, зависит,

[11] Тамбовцев В.Л. Обманчивость здравого смысла. Семь экономических мифов, укоренившихся в российском обществе // Проблемы новой политической экономии. - 2005. - № 3. - С. 5.

[12] Греф Г.О. Активные действия по модернизации экономики — залог повышения ее конкурентоспособности // Проблемы новой политической экономии. - 2005. - № 4. - С. 53.

Главная Инструменты Коровина А.Н..pdf × Войти
59 / 168 48,1%

мами[116]. При недостаточной защищенности прав собственности все происходит совсем по другому. Такая собственность является спорной и непрочной. Она может быть в любой момент отобрана, а «ее экономическая ценность становится минимальной»[117]. Ее владелец чувствует неуверенность в завтрашнем дне, боится потерять приобретенное. Он не знает, будет ли существовать его фирма завтра. Поэтому главной его задачей является извлечь максимальную выгоду от использования собственности сегодня, а *разумной* реакцией такого собственника будет модель поведения «урвать и убежать», поскольку долгосрочные перспективы выглядят для него совершенно неопределенными[118].

Другим, на наш взгляд не менее значимым, является вопрос о легитимности (в глазах общества и государства) собственности владельцев фирмы на ее активы. Эта значимость обусловлена тем, что «при отсутствии легитимности или при ее неполноте, недостаточности невозможна и подлинная защита прав собственности»[119]. Дж. Стиглиц полагает, что «гарантия прав собственности, а также экономический рост, который она делает возможным, *зависит, прежде всего, от легитимности этих прав* в глазах общества. Если на тех, кто владеет богатством, смотрят как на преступников, то никакая юридическая система не может обеспечить безопасность такой собственности»[120]. На стимулы к осуществлению инновационных процессов нелегитимность собственности оказывает примерно то же влияние, что и незащищенность прав собственности: такой собственник будет стремиться к извлечению ближайших выгод, мало заботясь о перспективах и инновациях.

Таким образом, учитывая то, что инновационный процесс требует значительных инвестиций и характеризуется длительностью протекания; инновационное развитие производства относится к долгосрочным стратегическим интересам фирмы и позволяет ей получить преимущества перед конкурентами в бу-

[116] Скаржинский М.И. Институциональные факторы деформации экономических отношений // Проблемы новой политической экономии. – 2000. - № 4. – С. 5.

[117] Тамбовцев В.Л. Обманчивость здравого смысла. Семь экономических мифов, укоренившихся в российском обществе // Проблемы новой политической экономии. – 2005. - № 3. – С. 5.

[118] Там же, С. 5-6.

[119] Скаржинский М.И. Институт частной собственности и ее легитимность // Проблемы новой политической экономии. – 2003. - № 4. – С. 4.

[120] Цит. по: Чепакова Э. Структурная перестройка и качество роста // Экономист. – 2005. - № 3. – С. 43.

Главная Инструменты Шарамыгин Н.С..... ×
44 / 188 47,4%

прежде всего, от легитимности этих прав в глазах общества. Если на тех, кто владеет богатством, смотрят как на преступников, то никакая юридическая система не может обеспечить безопасность такой собственности»[13]. На стимулы к осуществлению инновационных процессов нелигитимность собственности оказывает примерно то же влияние, что и незащищенность прав собственности: такой собственник будет стремиться к извлечению ближайших выгод, мало заботясь о перспективах и инновациях.

Таким образом, учитывая то, что инновационный процесс требует значительных инвестиций и характеризуется длительностью протекания; инновационное развитие производства относится к долгосрочным стратегическим интересам фирмы и позволяет ей получить преимущества перед конкурентами в будущем; денежные средства, вложенные фирмой сегодня, будут приносить доход ее владельцам только через некоторое время – к инновационному развитию будут стремиться лишь фирмы, уверенные в своем завтрашнем дне, а одним из важных условий такой уверенности являются хорошо защищенные и легитимные права собственности владельцев фирмы на ее активы.

2. Защита прав собственности на тот продукт, который будет создан в результате инновационной деятельности. Очевидно, что размывание прав собственности приводит к потере интереса к созданию чего-то принципиально нового. Действительно, если не защищены права собственности на созданный продукт, то он может быть легко скопирован предприятиями-конкурентами: реплицирован (создана точная копия продукта) или имитирован (первоначальный продукт в этом случае подвергается небольшим изменениям). Это приведет к потере исключительного права предприятия-новатора на свою разработку и превращению инновации в ресурс открытого доступа. В результате фирма не сможет возместить даже затраты на создание продукта не говоря уже о получении прибыли, а значит у нее не будет стимулов к осуществлению разработок. Следует обратить особое внимание на то,

[13] Цит. по: Чепасова Э. Структурная перестройка и качество роста//Экономист. -2005. -№ 3. -С. 43.

Главная Инструменты Коровина А.Н..pdf × Войти
59 / 168 48,1%

мами[116]. При недостаточной защищенности прав собственности все происходит совсем по другому. Такая собственность является спорной и непрочной. Она может быть в любой момент отобрана, а «ее экономическая ценность становится минимальной»[117]. Ее владелец чувствует неуверенность в завтрашнем дне, боится потерять приобретенное. Он не знает, будет ли существовать его фирма завтра. Поэтому главной его задачей является извлечь максимальную выгоду от использования собственности сегодня, а *разумной* реакцией такого собственника будет модель поведения «урвать и убежать», поскольку долгосрочные перспективы выглядят для него совершенно неопределенными[118].

Другим, на наш взгляд не менее значимым, является вопрос о легитимности (в глазах общества и государства) собственности владельцев фирмы на ее активы. Эта значимость обусловлена тем, что «при отсутствии легитимности или при ее неполноте, недостаточности невозможна и подлинная защита прав собственности»[119]. Дж. Стиглиц полагает, что «гарантия прав собственности, а также экономический рост, который она делает возможным, зависит, прежде всего, от легитимности этих прав в глазах общества. Если на тех, кто владеет богатством, смотрят как на преступников, то никакая юридическая система не может обеспечить безопасность такой собственности»[120]. На стимулы к осуществлению инновационных процессов нелигитимность собственности оказывает примерно то же влияние, что и незащищенность прав собственности: такой собственник будет стремиться к извлечению ближайших выгод, мало заботясь о перспективах и инновациях.

Таким образом, учитывая то, что инновационный процесс требует значительных инвестиций и характеризуется длительностью протекания; инновационное развитие производства относится к долгосрочным стратегическим интересам фирмы и позволяет ей получить преимущества перед конкурентами в бу-

[116] Скаржинский М.И. Институциональные факторы деформации экономических отношений // Проблемы новой политической экономии. – 2000. - № 4. – С. 5.
[117] Тамбовцев В.Л. Обманчивость здравого смысла. Семь экономических мифов, укоренившихся в российском обществе // Проблемы новой политической экономии. – 2005. - № 3. – С. 5.
[118] Там же, С. 5-6.
[119] Скаржинский М.И. Институт частной собственности и ее легитимность // Проблемы новой политической экономии. – 2003. - № 4. – С. 4.
[120] Цит. по: Чепасова Э. Структурная перестройка и качество роста // Экономист. – 2005. - № 3. – С. 43.

Главная Инструменты Шарамыгин Н.С..... ×
44 / 188 47,4%

прежде всего, от легитимности этих прав в глазах общества. Если на тех, кто владеет богатством, смотрят как на преступников, то никакая юридическая система не может обеспечить безопасность такой собственности»[13]. На стимулы к осуществлению инновационных процессов нелигитимность собственности оказывает примерно то же влияние, что и незащищенность прав собственности: такой собственник будет стремиться к извлечению ближайших выгод, мало заботясь о перспективах и инновациях.

Таким образом, учитывая то, что инновационный процесс требует значительных инвестиций и характеризуется длительностью протекания; инновационное развитие производства относится к долгосрочным стратегическим интересам фирмы и позволяет ей получить преимущества перед конкурентами в будущем; денежные средства, вложенные фирмой сегодня, будут приносить доход ее владельцам только через некоторое время - к инновационному развитию будут стремиться лишь фирмы, уверенные в своем завтрашнем дне, а одним из важных условий такой уверенности являются хорошо защищенные и легитимные права собственности владельцев фирмы на ее активы.

2. Защита прав собственности на тот продукт, который будет создан в результате инновационной деятельности. Очевидно, что размывание прав собственности приводит к потере интереса к созданию чего-то принципиально нового. Действительно, если не защищены права собственности на созданный продукт, то он может быть легко скопирован предприятиями-конкурентами: реплицирован (создана точная копия продукта) или имитирован (первоначальный продукт в этом случае подвергается небольшим изменениям). Это приведет к потере исключительного права предприятия-новатора на свою разработку и превращению инновации в ресурс открытого доступа. В результате фирма не сможет возместить даже затраты на создание продукта не говоря уже о получении прибыли, а значит у нее не будет стимулов к осуществлению разработок. Следует обратить особое внимание на то,

[13] Цит. по: Чепасова Э. Структурная перестройка и качество роста//Экономист. -2005. -№ 3. -С. 43.

Главная Инструменты Коровина А.Н..pdf × Войти
60 / 168 48%

дущем; денежные средства, вложенные фирмой сегодня, будут приносить доход ее владельцам только через некоторое время - к инновационному развитию будут стремиться лишь фирмы, уверенные в своем завтрашнем дне, а одним из важных условий такой уверенности являются хорошо защищенные и легитимные права собственности владельцев фирмы на ее активы.

2. Защита прав собственности на тот продукт, который будет создан в результате инновационной деятельности. Очевидно, что размывание прав собственности приводит к потере интереса к созданию чего-то принципиально нового. Действительно, если не защищены права собственности на созданный продукт, то он может быть легко скопирован предприятиями-конкурентами: реплицирован (создана точная копия продукта) или имитирован (первоначальный продукт в этом случае подвергается небольшим изменениям). Это приведет к потере исключительного права предприятия-новатора на свою разработку и превращению инновации в ресурс открытого доступа. В результате фирма не сможет возместить даже затраты на создание продукта не говоря уже о получении прибыли, а значит у нее не будет стимулов к осуществлению разработок. Следует обратить особое внимание на то, что патент на интеллектуальный продукт (или другой охранный документ) играет двоякую роль. С одной стороны он препятствует свободному использованию технических новаций, но в то же время поощряет создателя новшества за инициативу. С другой стороны существуют яркие примеры того, что отказ от патентования во имя свободного распространения знаний становился препятствием для их промышленного освоения: изобретатель пенициллина А. Флеминг решил не оформлять патент, в результате чего фармацевтические компании не стали вкладывать деньги в производство этого препарата, и его распространение задержалось. Таким образом, исключительные имущественные права на результаты интеллектуальной деятельности обеспечивают легальную монополию правообладателя на использование соответствующих результатов и дают ему возможность по своему усмотрению и в собственных интересах ограничивать или вообще запрещать их использование другими лицами. Признание исключительных прав придает результатам интеллектуальной деятельности свойство *редкости*, необходимое

Главная Инструменты Шарамыгин Н.С..... ×
45 / 188 47,3%

что патент на интеллектуальный продукт (или другой охранный документ) играет двоякую роль. С одной стороны он препятствует свободному использованию технических новаций, но в то же время поощряет создателя новшества за инициативу. С другой стороны существуют яркие примеры того, что отказ от патентования во имя свободного распространения знаний становился препятствием для их промышленного освоения: изобретатель пенициллина А. Флеминг решил не оформлять патент, в результате чего фармацевтические компании не стали вкладывать деньги в производство этого препарата, и его распространение задержалось. Таким образом, исключительные имущественные права на результаты интеллектуальной деятельности обеспечивают легальную монополию правообладателя на использование соответствующих результатов и дают ему возможность по своему усмотрению и в собственных интересах ограничивать или вообще запрещать их использование другими лицами.

Особое внимание при этом следует уделять защите прав новатора не только на территории нашей страны, но и за рубежом. Анализ разработок промышленной собственности, выполненных по целевым федеральным программам, показал, что 90% представленных разработок соответствует мировому техническому уровню, 5% могут быть отнесены к передовым достижениям мирового уровня и только 5% являются частными решениями проблем и не соответствуют мировому уровню. Однако только 2 из 100 разработок защищены за рубежом. Это позволяет иностранным компаниям использовать объекты промышленной собственности и при этом не платить их разработчику и заказчику, финансировавшему проект или даже зарегистрировать изобретение на свое имя; в случае передачи технологии иностранной компании по договору отсутствие защищенных прав собственности существенно снижает стоимость сделки.

3. Проблема защищенности прав собственности на результаты, достигнутые на каждом этапе инновационного процесса. Сегодня интеллектуальная собственность в России очень плохо переводится в экономическую катего-

Главная Инструменты Коровина А.Н..pdf × Войти
60 / 168 48%

дущем; денежные средства, вложенные фирмой сегодня, будут приносить доход ее владельцам только через некоторое время - к инновационному развитию будут стремиться лишь фирмы, уверенные в своем завтрашнем дне, а одним из важных условий такой уверенности являются хорошо защищенные и легитимные права собственности владельцев фирмы на ее активы.

2. Защита прав собственности на тот продукт, который будет создан в результате инновационной деятельности. Очевидно, что размывание прав собственности приводит к потере интереса к созданию чего-то принципиально нового. Действительно, если не защищены права собственности на созданный продукт, то он может быть легко скопирован предприятиями-конкурентами: реплицирован (создана точная копия продукта) или имитирован (первоначальный продукт в этом случае подвергается небольшим изменениям). Это приведет к потере исключительного права предприятия-новатора на свою разработку и превращению инновации в ресурс открытого доступа. В результате фирма не сможет возместить даже затраты на создание продукта не говоря уже о получении прибыли, а значит у нее не будет стимулов к осуществлению разработок.

Следует обратить особое внимание на то, что патент на интеллектуальный продукт (или другой охранный документ) играет двоякую роль. С одной стороны он препятствует свободному использованию технических новаций, но в то же время поощряет создателя новшества за инициативу. С другой стороны существуют яркие примеры того, что отказ от патентования во имя свободного распространения знаний становился препятствием для их промышленного освоения: изобретатель пенициллина А. Флеминг решил не оформлять патент, в результате чего фармацевтические компании не стали вкладывать деньги в производство этого препарата, и его распространение задержалось. Таким образом, исключительные имущественные права на результаты интеллектуальной деятельности обеспечивают легальную монополию правообладателя на использование соответствующих результатов и дают ему возможность по своему усмотрению и в собственных интересах ограничивать или вообще запрещать их использование другими лицами. Признание исключительных прав придает результатам интеллектуальной деятельности свойство *редкости*, необходимое

Главная Инструменты Шарамыгин Н.С..... ×
45 / 188 47,3%

что патент на интеллектуальный продукт (или другой охранный документ) играет двоякую роль. С одной стороны он препятствует свободному использованию технических новаций, но в то же время поощряет создателя новшества за инициативу. С другой стороны существуют яркие примеры того, что отказ от патентования во имя свободного распространения знаний становился препятствием для их промышленного освоения: изобретатель пенициллина А. Флеминг решил не оформлять патент, в результате чего фармацевтические компании не стали вкладывать деньги в производство этого препарата, и его распространение задержалось. Таким образом, исключительные имущественные права на результаты интеллектуальной деятельности обеспечивают легальную монополию правообладателя на использование соответствующих результатов и дают ему возможность по своему усмотрению и в собственных интересах ограничивать или вообще запрещать их использование другими лицами.

Особое внимание при этом следует уделять защите прав новатора не только на территории нашей страны, но и за рубежом. Анализ разработок промышленной собственности, выполненных по целевым федеральным программам, показал, что 90% представленных разработок соответствует мировому техническому уровню, 5% могут быть отнесены к передовым достижениям мирового уровня и только 5% являются частными решениями проблем и не соответствуют мировому уровню. Однако только 2 из 100 разработок защищены за рубежом. Это позволяет иностранным компаниям использовать объекты промышленной собственности и при этом не платить их разработчику и заказчику, финансировавшему проект или даже зарегистрировать изобретение на свое имя; в случае передачи технологии иностранной компании по договору отсутствие защищенных прав собственности существенно снижает стоимость сделки.

3. Проблема защищенности прав собственности на результаты, достигнутые на каждом этапе инновационного процесса. Сегодня интеллектуальная собственность в России очень плохо переводится в экономическую катего-

Главная Инструменты Коровина А.Н..pdf × Войти
61 / 168 48,2%

любому рыночному товару и превращает их в таковой[121]. Шерер Ф.М. и Росс Д. особо выделяют значимость патентной защиты не только для создателя новшества, но и для инвестора: патентная защита новшества - необходимое условие вложения средств (нередко очень значительных) в тот или иной проект, т.к. только она дает инвестору гарантии, что он сможет (при успешной реализации проекта) окупить вложенные в проект средства и получить ожидаемую прибыль[122].

Особое внимание при этом следует уделять защите прав новатора не только на территории нашей страны, но и за рубежом. Анализ разработок промышленной собственности, выполненных по целевым федеральным программам, показал, что 90% представленных разработок соответствует мировому техническому уровню, 5% могут быть отнесены к передовым достижениям мирового уровня и только 5% являются частными решениями проблем и не соответствуют мировому уровню. Однако только 2 из 100 разработок защищены за рубежом[123]. Это позволяет иностранным компаниям использовать объекты промышленной собственности и при этом не платить их разработчику и заказчику, финансировавшему проект или даже зарегистрировать изобретение на свое имя; в случае передачи технологии иностранной компании по договору отсутствие защищенных прав собственности существенно снижает стоимость сделки.

3. Проблема защищенности прав собственности на результаты, достигнутые на каждом этапе инновационного процесса. Сегодня интеллектуальная собственность в России очень плохо переводится в экономическую категорию. Можно капитализировать только объекты исключительных прав – патенты, полезные модели и т.д. Однако в целом процесс капитализации нематериальных активов в России недостаточно институционализирован, а права собственности на такие активы остаются незащищенными. Между тем, эти проблемы особенно актуальны в связи с многоэтапностью инновационного процесса. Этот про-

[121] Макаров В., Козырев А., Микерин Г. Интеллектуальная собственность: правовые и экономические вопросы формирования // Российский экономический журнал – 2003. - № 5-6. – С. 15-16
[122] Волкова Т. Условия инновационного обмена // Экономист. – 2005. - № 3. – С. 57.
[123] Экономическая безопасность хозяйственных систем. / Под общ. ред. Колосова А.В. – М.: Изд-во РАГС, - 2001. – С. 240-241.

рию. Можно капитализировать только объекты исключительных прав - патенты, полезные модели и т.д. Однако в целом процесс капитализации нематериальных активов в России недостаточно институционализирован, а права собственности на такие активы остаются незащищенными. Между тем, эти проблемы особенно актуальны в связи с многоэтапностью инновационного процесса. Этот процесс начинается с изобретения или открытия новых видов технологий, новых видов продуктов, новых форм организации производства. Затем новая идея получает свое воплощение в конструкторской разработке либо образцах нового продукта, либо моделях новых способов организации производства. Далее от конструкторских разработок совершается переход к выпуску первых образцов, а затем серийному и массовому производству новых продуктов. И каждый из этих этапов сопровождается формированием новых объектов интеллектуальной собственности, защита прав на которую требуется не только для конечного результата, но и для продукта каждого этапа. К тому же инновационный процесс неизбежно сопровождается маркетинговыми исследованиями, изучением и формированием рынка для нового продукта. При этом не обязательно, что всю цепочку инновационного процесса от начала и до конца будет осуществлять одна фирма (в большинстве случаев это совсем не так). Поэтому для защиты интересов каждого участника инновационного процесса требуется защита не только конечного результата, но и его результатов на каждом этапе.

4. Защита интеллектуальной собственности. Отчетливо видна тенденция, когда в общей структуре предприятия все большую долю занимают нематериальные активы. Они приносят предприятию ощутимые выгоды: конкурентные преимущества, дополнительную стоимость, повышение финансовой стабильности и т.д.[14]

Время пребывания интеллектуального продукта в частной собственности и сохранение исключительности в его использовании ограничено. По ис-

[14] Гравшина И.Н. Исследование роли и места нематериальных активов в формировании стратегии развития предприятия // Стратегическое планирование и развитие предприятий. Секция 3. / Тезисы докладов и сообщений седьмого всероссийского симпозиума. - М.: ЦЭМИ РАН, 2006. - С. 68.

любому рыночному товару и превращает их в таковой[121]. Шерер Ф.М. и Росс Д. особо выделяют значимость патентной защиты не только для создателя новшества, но и для инвестора: патентная защита новшества - необходимое условие вложения средств (нередко очень значительных) в тот или иной проект, т.к. только она дает инвестору гарантии, что он сможет (при успешной реализации проекта) окупить вложенные в проект средства и получить ожидаемую прибыль[122].

Особое внимание при этом следует уделять защите прав новатора не только на территории нашей страны, но и за рубежом. Анализ разработок промышленной собственности, выполненных по целевым федеральным программам, показал, что 90% представленных разработок соответствует мировому техническому уровню, 5% могут быть отнесены к передовым достижениям мирового уровня и только 5% являются частными решениями проблем и не соответствуют мировому уровню. Однако только 2 из 100 разработок защищены за рубежом[123]. Это позволяет иностранным компаниям использовать объекты промышленной собственности и при этом не платить их разработчику и заказчику, финансировавшему проект или даже зарегистрировать изобретение на свое имя; в случае передачи технологии иностранной компании по договору отсутствие защищенных прав собственности существенно снижает стоимость сделки.

3. Проблема защищенности прав собственности на результаты, достигнутые на каждом этапе инновационного процесса. Сегодня интеллектуальная собственность в России очень плохо переводится в экономическую категорию. Можно капитализировать только объекты исключительных прав – патенты, полезные модели и т.д. Однако в целом процесс капитализации нематериальных активов в России недостаточно институционализирован, а права собственности на такие активы остаются незащищенными. Между тем, эти проблемы особенно актуальны в связи с многоэтапностью инновационного процесса. Этот про-

[121] Макаров В., Козырев А., Микерин Г. Интеллектуальная собственность: правовые и экономические вопросы формирования // Российский экономический журнал – 2003. - № 5-6. – С. 15-16
[122] Волкова Т. Условия инновационного обмена // Экономист. – 2005. - № 3. – С. 57.
[123] Экономическая безопасность хозяйственных систем. / Под общ. ред. Колосова А.В. – М.: Изд-во РАГС, - 2001. – С. 240-241.

Главная Инструменты Шарамыгин Н.С..... 46 / 188 47,4%

рию. Можно капитализировать только объекты исключительных прав - патенты, полезные модели и т.д. Однако в целом процесс капитализации нематериальных активов в России недостаточно институционализирован, а права собственности на такие активы остаются незащищенными. Между тем, эти проблемы особенно актуальны в связи с многоэтапностью инновационного процесса. Этот процесс начинается с изобретения или открытия новых видов технологий, новых видов продуктов, новых форм организации производства. Затем новая идея получает свое воплощение в конструкторской разработке либо образцах нового продукта, либо моделях новых способов организации производства. Далее от конструкторских разработок совершается переход к выпуску первых образцов, а затем серийному и массовому производству новых продуктов. И каждый из этих этапов сопровождается формированием новых объектов интеллектуальной собственности, защита прав на которую требуется не только для конечного результата, но и для продукта каждого этапа. К тому же инновационный процесс неизбежно сопровождается маркетинговыми исследованиями, изучением и формированием рынка для нового продукта. При этом не обязательно, что всю цепочку инновационного процесса от начала и до конца будет осуществлять одна фирма (в большинстве случаев это совсем не так). Поэтому для защиты интересов каждого участника инновационного процесса требуется защита не только конечного результата, но и его результатов на каждом этапе.

4. Защита интеллектуальной собственности. Отчетливо видна тенденция, когда в общей структуре предприятия все большую долю занимают нематериальные активы. Они приносят предприятию ощутимые выгоды: конкурентные преимущества, дополнительную стоимость, повышение финансовой стабильности и т.д.[14]

Время пребывания интеллектуального продукта в частной собственности и сохранение исключительности в его использовании ограничено. По ис-

[14] Гравшина И.Н. Исследование роли и места нематериальных активов в формировании стратегии развития предприятия // Стратегическое планирование и развитие предприятий. Секция 3. / Тезисы докладов и сообщений седьмого всероссийского симпозиума. - М.: ЦЭМИ РАН, 2006. - С. 68.

Главная Инструменты Коровина А.Н..pdf Войти 62 / 168 48,2%

цесс начинается с изобретения или открытия новых видов технологий, новых видов продуктов, новых форм организации производства. Затем новая идея получает свое воплощение в конструкторской разработке либо образцах нового продукта, либо моделях новых способов организации производства. Далее от конструкторских разработок совершается переход к выпуску первых образцов, а затем серийному и массовому производству новых продуктов. И каждый из этих этапов сопровождается формированием новых объектов интеллектуальной собственности, защита прав на которую требуется не только для конечного результата, но и для продукта каждого этапа. К тому же инновационный процесс неизбежно сопровождается маркетинговыми исследованиями, изучением и формированием рынка для нового продукта. При этом не обязательно, что всю цепочку инновационного процесса от начала и до конца будет осуществлять одна фирма (в большинстве случаев это совсем не так). Поэтому для защиты интересов каждого участника инновационного процесса требуется защита не только конечного результата, но и его результатов на каждом этапе.

4. Защита интеллектуальной собственности. Отчетливо видна тенденция, когда в общей структуре предприятия все большую долю занимают нематериальные активы. Они приносят предприятию ощутимые выгоды: конкурентные преимущества, дополнительную стоимость, повышение финансовой стабильности и т.д.[124]. Интересным является тот факт, что если в западных компаниях с высокой долей добавочной стоимости в продукции соотношение между материальными и нематериальными активами в балансе составляет 30 и 70%, в худшем случае – 40 и 60%. В США даже в обрабатывающих и горнодобывающих компаниях за последние 10 лет доля материальных активов снизилась почти в два раза: с 62,3% до 37,9%, с соответствующим увеличением доли нематериальных активов. У российских предприятий это соотношение составляет 99 и 1% соответственно[125]. Отчасти это связано с тем, что в ходе ускоренной приватизации при проведении полной инвентаризации и оценки стоимости активов предприятия, нематериальные активы организаций (в том числе результаты ин-

[124] Гравшина И.Н. Исследование роли и места нематериальных активов в формировании стратегии развития предприятия // Стратегическое планирование и развитие предприятий. Секция 3. / Тезисы докладов и сообщений седьмого всероссийского симпозиума. – М.: ЦЭМИ РАН, 2006. – С. 68.
[125] Симонов Б. Инвестор должен понять, что у нас тут происходит // Коммерсант. - № 104. – 10.06.2004.

рию. Можно капитализировать только объекты исключительных прав - патенты, полезные модели и т.д. Однако в целом процесс капитализации нематериальных активов в России недостаточно институционализирован, а права собственности на такие активы остаются незащищенными. Между тем, эти проблемы особенно актуальны в связи с многоэтапностью инновационного процесса. Этот процесс начинается с изобретения или открытия новых видов технологий, новых видов продуктов, новых форм организации производства. Затем новая идея получает свое воплощение в конструкторской разработке либо образцах нового продукта, либо моделях новых способов организации производства. Далее от конструкторских разработок совершается переход к выпуску первых образцов, а затем серийному и массовому производству новых продуктов. И каждый из этих этапов сопровождается формированием новых объектов интеллектуальной собственности, защита прав на которую требуется не только для конечного результата, но и для продукта каждого этапа. К тому же инновационный процесс неизбежно сопровождается маркетинговыми исследованиями, изучением и формированием рынка для нового продукта. При этом не обязательно, что всю цепочку инновационного процесса от начала и до конца будет осуществлять одна фирма (в большинстве случаев это совсем не так). Поэтому для защиты интересов каждого участника инновационного процесса требуется защита не только конечного результата, но и его результатов на каждом этапе.

4. Защита интеллектуальной собственности. Отчетливо видна тенденция, когда в общей структуре предприятия все большую долю занимают нематериальные активы. Они приносят предприятию ощутимые выгоды: конкурентные преимущества, дополнительную стоимость, повышение финансовой стабильности и т.д.[14]

Время пребывания интеллектуального продукта в частной собственности и сохранение исключительности в его использовании ограничено. По ис-

[14] Грашина И.Н. Исследование роли и места нематериальных активов в формировании стратегии развития предприятия // Стратегическое планирование и развитие предприятий. Секция 3. / Тезисы докладов и сообщений седьмого всероссийского симпозиума. - М.: ЦЭМИ РАН, 2006. - С. 68.

теллектуальной деятельности), при определении величины уставного капитала не учитывались, а отчасти с тем, что сегодня в России отсутствует «эффективная система идентификации, измерения, правового закрепления нематериальных активов», которая позволяла бы осуществлять стратегическое развитие предприятия на основе управления нематериальными активами[126].

Российский интеллектуальный капитал (как совокупность объектов интеллектуальной собственности), не может быть предметом национальной гордости. Приблизительно оцениваемый в 400 миллионов долларов он составляет всего около 3% от общемирового объема[127].

Время пребывания интеллектуального продукта в частной собственности и сохранение исключительности в его использовании ограничено. По истечении этого времени интеллектуальный продукт переходит из частной собственности в ресурс открытого доступа. Понятно, что для различных видов интеллектуального продукта ограничение времени его пребывания в частной собственности неодинаково. Оно различно для научных публикаций, произведений искусства, патентов на изобретения, новых знаний, которые по истечении времени становятся общедоступными. Институционализация инновационных процессов включает в себя определение времени пребывания интеллектуального продукта в частной собственности для различных видов этого продукта. Поэтому одной из основных задач государства на данном этапе является создание таких условий, при которых начнется легальный оборот капитализированных знаний и амортизация этих активов.

Очевиден тот факт, что до того момента когда интеллектуальный продукт перейдет из частной собственности фирмы в ресурс открытого доступа должны быть, во-первых, возмещены все затраты, связанные с созданием этого продукта и, во-вторых, он должен принести фирме определенный доход. Если эти ус-

[126] Агафьев С.Н., Демин С.С. Стратегическое планирование производства наукоемкой продукции на основе эффективного использования инновационного потенциала авиастроительных предприятий // Стратегическое планирование и развитие предприятий. Секция 3. / Тезисы докладов и сообщений седьмого всероссийского симпозиума. – М.: ЦЭМИ РАН, 2006. – С. 9; Грашина И.Н. Исследование роли и места нематериальных активов в формировании стратегии развития предприятия // Стратегическое планирование и развитие предприятий. Секция 3. / Тезисы докладов и сообщений седьмого всероссийского симпозиума. – М.: ЦЭМИ РАН, 2006. – С. 70.

[127] Лепешков А. В. Интеллектуальный капитал в условиях инновационного развития экономики // Инновационное развитие экономики: теория и практика: Материалы международной научно-практической конференции молодых ученых и аспирантов. – Ярославль: ЯрГУ, 2005. – С. 36.

Главная Инструменты Шарамыгин Н.С..... ×
47 / 188 47,4%

течении этого времени интеллектуальный продукт переходит из частной собственности в ресурс открытого доступа. Понятно, что для различных видов интеллектуального продукта ограничение времени его пребывания в частной собственности неодинаково. Оно различно для научных публикаций, произведений искусства, патентов на изобретения, новых знаний, которые по истечении времени становятся общедоступными. Институционализация инновационных процессов включает в себя определение времени пребывания интеллектуального продукта в частной собственности для различных видов этого продукта. Поэтому одной из основных задач государства на данном этапе является создание таких условий, при которых начнется легальный оборот капитализированных знаний и амортизация этих активов.

Очевиден тот факт, что до того момента когда интеллектуальный продукт перейдет из частной собственности фирмы в ресурс открытого доступа должны быть, во-первых, возмещены все затраты, связанные с созданием этого продукта и, во-вторых, он должен принести фирме определенный доход. Если эти условия не выполняются, то организации экономически нецелесообразно осуществлять затраты на разработку и внедрение инноваций.

В России понятие интеллектуальной собственности тождественно с понятием нематериальные активы организации, которыми признаются приобретенные или созданные организацией результаты интеллектуальной деятельности, иные объекты интеллектуальной собственности или исключительные права на них, используемые для реализации целей деятельности организации в течение срока, превышающего 12 месяцев. В настоящее время в России необходимо произвести изменения в системе счетов бухгалтерского учета на предприятиях, порядка ведения учета и контроля за интеллектуальной собственностью (например, владение «ноу-хау», секретной формулой или процессом, информацией в отношении промышленного, коммерческого или научного опыта в России не является нематериальным активом в соответствии с Положением по бухгалтерскому учету 14/2000, регламентирующим учет нематериальных активов), что позволит перевести ее из пассивов в

Главная Инструменты Коровина А.Н..pdf × Войти
63 / 168 48,2%

теллектуальной деятельности), при определении величины уставного капитала не учитывались, а отчасти с тем, что сегодня в России отсутствует «эффективная система идентификации, измерения, правового закрепления нематериальных активов», которая позволяла бы осуществлять стратегическое развитие предприятия на основе управления нематериальными активами[126].

Российский интеллектуальный капитал (как совокупность объектов интеллектуальной собственности), не может быть предметом национальной гордости. Приблизительно оцениваемый в 400 миллионов долларов он составляет всего около 3% от общемирового объема[127].

Время пребывания интеллектуального продукта в частной собственности и сохранение исключительности в его использовании ограничено. По истечении этого времени интеллектуальный продукт переходит из частной собственности в ресурс открытого доступа. Понятно, что для различных видов интеллектуального продукта ограничение времени его пребывания в частной собственности неодинаково. Оно различно для научных публикаций, произведений искусства, патентов на изобретения, новых знаний, которые по истечении времени становятся общедоступными. Институционализация инновационных процессов включает в себя определение времени пребывания интеллектуального продукта в частной собственности для различных видов этого продукта. Поэтому одной из основных задач государства на данном этапе является создание таких условий, при которых начнется легальный оборот капитализированных знаний и амортизация этих активов.

Очевиден тот факт, что до того момента когда интеллектуальный продукт перейдет из частной собственности фирмы в ресурс открытого доступа должны быть, во-первых, возмещены все затраты, связанные с созданием этого продукта и, во-вторых, он должен принести фирме определенный доход. Если эти ус-

[126] Агифеев С.Н., Демин С.С. Стратегическое планирование производства наукоемкой продукции на основе эффективного использования инновационного потенциала авиастроительных предприятий // Стратегическое планирование и развитие предприятий. Секция 3. / Тезисы докладов и сообщений седьмого всероссийского симпозиума. – М.: ЦЭМИ РАН, 2006. – С. 9; Гранина И.Н. Исследование роли и места нематериальных активов в формировании стратегии развития предприятия // Стратегическое планирование и развитие предприятий. Секция 3. / Тезисы докладов и сообщений седьмого всероссийского симпозиума. – М.: ЦЭМИ РАН, 2006. – С. 70.

[127] Лепешков А. В. Интеллектуальный капитал в условиях инновационного развития экономики // Инновационное развитие экономики: теория и практика: Материалы международной научно-практической конференции молодых ученых и аспирантов. – Ярославль: ЯрГУ, 2005. – С. 36.

Главная Инструменты Шарамыгин Н.С..... ×
47 / 188 47,4%

течении этого времени интеллектуальный продукт переходит из частной собственности в ресурс открытого доступа. Понятно, что для различных видов интеллектуального продукта ограничение времени его пребывания в частной собственности неодинаково. Оно различно для научных публикаций, произведений искусства, патентов на изобретения, новых знаний, которые по истечении времени становятся общедоступными. Институционализация инновационных процессов включает в себя определение времени пребывания интеллектуального продукта в частной собственности для различных видов этого продукта. Поэтому одной из основных задач государства на данном этапе является создание таких условий, при которых начнется легальный оборот капитализированных знаний и амортизация этих активов.

Очевиден тот факт, что до того момента когда интеллектуальный продукт перейдет из частной собственности фирмы в ресурс открытого доступа должны быть, во-первых, возмещены все затраты, связанные с созданием этого продукта и, во-вторых, он должен принести фирме определенный доход. Если эти условия не выполняются, то организации экономически нецелесообразно осуществлять затраты на разработку и внедрение инноваций.

В России понятие интеллектуальной собственности тождественно с понятием нематериальные активы организации, которыми признаются приобретенные или созданные организацией результаты интеллектуальной деятельности, иные объекты интеллектуальной собственности или исключительные права на них, используемые для реализации целей деятельности организации в течение срока, превышающего 12 месяцев. В настоящее время в России необходимо произвести изменения в системе счетов бухгалтерского учета на предприятиях, порядка ведения учета и контроля за интеллектуальной собственностью (например, владение «ноу-хау», секретной формулой или процессом, информацией в отношении промышленного, коммерческого или научного опыта в России не является нематериальным активом в соответствии с Положением по бухгалтерскому учету 14/2000, регламентирующим учет нематериальных активов) , что позволит перевести ее из пассивов в

Главная Инструменты Коровина А.Н..pdf × Войти
64 / 168 47,8%

ловия не выполняются, то организации экономически нецелесообразно осуществлять затраты на разработку и внедрение инноваций.

В России понятие интеллектуальной собственности тождественно с понятием нематериальные активы организации, которыми признаются приобретенные или созданные организацией результаты интеллектуальной деятельности, иные объекты интеллектуальной собственности или исключительные права на них, используемые для реализации целей деятельности организации в течение срока, превышающего 12 месяцев. Если говорить о сроке службы нематериальных активов, в течение которого происходит начисление амортизации, то существующим законодательством установлено право организации определять его самостоятельно. При этом главным критерием выступает срок действия исключительного права (патента) на этот объект. Но как правильно определить срок перехода интеллектуальной собственности из частной собственности фирмы в ресурсы открытого доступа? Какие использовать для этого критерии? К сожалению, этими вопросами никто не задается и соответствующих методик подсчета пока не предложено.

В настоящее время в России необходимо произвести изменения в системе счетов бухгалтерского учета на предприятиях, порядка ведения учета и контроля за интеллектуальной собственностью (например, владение «ноу-хау», секретной формулой или процессом, информацией в отношении промышленного, коммерческого или научного опыта – в России не является нематериальным активом в соответствии с Положением по бухгалтерскому учету 14/2000, регламентирующим учет нематериальных активов)[128], что позволит перевести ее из пассивов в активы, которые можно не только активно использовать, но и амортизировать, возмещая этим затраты на ее создание и приобретение.

Отсюда следует, что проблема защиты прав интеллектуальной собственности применительно к инновационному процессу представляет собой проблему комплексную, требующую решения на каждом конкретном этапе процесса.

[128] Гравшина И.Н. Исследование роли и места нематериальных активов в формировании стратегии развития предприятия // Стратегическое планирование и развитие предприятий. Секция 3. / Тезисы докладов и сообщений седьмого всероссийского симпозиума. – М.: ЦЭМИ РАН, 2006. – С. 69.

Главная Инструменты Шарамыгин Н.С..... ×
48 / 188 47,4%

активы, которые можно не только активно использовать, но и амортизировать, возмещая этим затраты на ее создание и приобретение.

Отсюда следует, что проблема защиты прав интеллектуальной собственности применительно к инновационному процессу представляет собой проблему комплексную, требующую решения на каждом конкретном этапе процесса.

Б) Другим не менее существенным фактором выступает на наш взгляд разрыв цепочки инновационного процесса, происходящий на стыке различных этапов инновационного процесса и связанный с отсутствием институтов связывающих отдельные звенья инновационной цепочки.

В настоящее время достаточно часто можно встретить утверждения, что «повышение научно-технического и технологического уровня экономики предполагает завершенное построение цепочек производств в одной структуре ... иначе инвестиции могут оказаться недостаточными или совсем неэффективными», т.е. речь идет о построении цепочек создания добавленной стоимости[15]. Но никто не говорит о том, что для того, чтобы в стране активно шли инновационные процессы необходимо соединить разрозненные звенья инновационной цепочки в единую структуру.

В нашей стране в настоящее время цепочка инновационного процесса разорвана. С одной стороны находится большое число научных и исследовательских учреждений, высших учебных заведений, выполняющих фундаментальные, прикладные исследования, конструкторские разработки, которые чаще всего являются государственными организациями, финансируемыми из бюджетных средств, с другой — фирмы, занимающиеся производством продукции: товаров и услуг и являющиеся потребителями научных разработок (реальными или потенциальными), большая часть которых после приватизации первой половины 90-х годов XX века стали частными.

При этом нет механизма передачи результатов исследований между

[15] Хрусталев О.Е. Интеграционные процессы в наукоемких производствах // Стратегическое планирование развитию предприятий. Секция 3. / Тезисы докладов и сообщений седьмого всероссийского симпозиума. - М.:ЦЭМИРАН.2006.-С.229.

Главная Инструменты Коровина А.Н..pdf × Войти
64 / 168 47,8%

ловия не выполняются, то организации экономически нецелесообразно осуществлять затраты на разработку и внедрение инноваций.

В России понятие интеллектуальной собственности тождественно с понятием нематериальные активы организации, которыми признаются приобретенные или созданные организацией результаты интеллектуальной деятельности, иные объекты интеллектуальной собственности или исключительные права на них, используемые для реализации целей деятельности организации в течение срока, превышающего 12 месяцев. Если говорить о сроке службы нематериальных активов, в течение которого происходит начисление амортизации, то существующим законодательством установлено право организации определять его самостоятельно. При этом главным критерием выступает срок действия исключительного права (патента) на этот объект. Но как правильно определить срок перехода интеллектуальной собственности из частной собственности фирмы в ресурсы открытого доступа? Какие использовать для этого критерии? К сожалению, этими вопросами никто не задается и соответствующих методик подсчета пока не предложено.

В настоящее время в России необходимо произвести изменения в системе счетов бухгалтерского учета на предприятиях, порядка ведения учета и контроля за интеллектуальной собственностью (например, владение «ноу-хау», секретной формулой или процессом, информацией в отношении промышленного, коммерческого или научного опыта – в России не является нематериальным активом в соответствии с Положением по бухгалтерскому учету 14/2000, регламентирующим учет нематериальных активов)[128], что позволит перевести ее из пассивов в активы, которые можно не только активно использовать, но и амортизировать, возмещая этим затраты на ее создание и приобретение.

Отсюда следует, что проблема защиты прав интеллектуальной собственности применительно к инновационному процессу представляет собой проблему комплексную, требующую решения на каждом конкретном этапе процесса.

[128] Гравшина И.Н. Исследование роли и места нематериальных активов в формировании стратегии развития предприятия // Стратегическое планирование и развитие предприятий. Секция 3. / Тезисы докладов и сообщений седьмого всероссийского симпозиума. – М.: ЦЭМИ РАН, 2006. – С. 69.

Главная Инструменты Шарамыгин Н.С..... 48 / 188 47,4%

активы, которые можно не только активно использовать, но и амортизировать, возмещая этим затраты на ее создание и приобретение.

Отсюда следует, что проблема защиты прав интеллектуальной собственности применительно к инновационному процессу представляет собой проблему комплексную, требующую решения на каждом конкретном этапе процесса.

Б) Другим не менее существенным фактором выступает на наш взгляд разрыв цепочки инновационного процесса, происходящий на стыке различных этапов инновационного процесса и связанный с отсутствием институтов связывающих отдельные звенья инновационной цепочки.

В настоящее время достаточно часто можно встретить утверждения, что «повышение научно-технического и технологического уровня экономики предполагает завершенное построение цепочек производств в одной структуре ... иначе инвестиции могут оказаться недостаточными или совсем неэффективными», т.е. речь идет о построении цепочек создания добавленной стоимости[15]. Но никто не говорит о том, что для того, чтобы в стране активно шли инновационные процессы необходимо соединить разрозненные звенья инновационной цепочки в единую структуру.

В нашей стране в настоящее время цепочка инновационного процесса разорвана. С одной стороны находится большое число научных и исследовательских учреждений, высших учебных заведений, выполняющих фундаментальные, прикладные исследования, конструкторские разработки, которые чаще всего являются государственными организациями, финансируемыми из бюджетных средств, с другой — фирмы, занимающиеся производством продукции: товаров и услуг и являющиеся потребителями научных разработок (реальными или потенциальными), большая часть которых после приватизации первой половины 90-х годов XX века стали частными.

При этом нет механизма передачи результатов исследований между

[15] Хрусталев О.Е. Интеграционные процессы в наукоемких производствах // Стратегическое планирование и развитие предприятий. Секция 3. / Тезисы докладов и сообщений седьмого всероссийского симпозиума. - М.:ЦЭМИРАН.2006.-С.229.

Главная Инструменты Коровина А.Н..pdf Войти 65 / 168 47,6%

Б) Другим не менее существенным фактором выступает на наш взгляд разрыв цепочки инновационного процесса, происходящий на стыке различных этапов инновационного процесса и связанный с отсутствием институтов связывающих отдельные звенья инновационной цепочки.

В настоящее время достаточно часто можно встретить утверждения, что «повышение научно-технического и технологического уровня экономики предполагает завершенное построение цепочек производств в одной структуре ... иначе инвестиции могут оказаться недостаточными или совсем неэффективными», т.е. речь идет о построении цепочек создания добавленной стоимости[129]. Но никто не говорит о том, что для того, чтобы в стране активно шли инновационные процессы необходимо соединить разрозненные звенья инновационной цепочки в единую структуру.

В нашей стране в настоящее время цепочка инновационного процесса разорвана. С одной стороны находится большое число научных и исследовательских учреждений, высших учебных заведений, выполняющих фундаментальные, прикладные исследования, конструкторские разработки, которые чаще всего являются государственными организациями, финансируемыми из бюджетных средств, с другой – фирмы, занимающиеся производством продукции: товаров и услуг и являющиеся потребителями научных разработок (реальными или потенциальными), большая часть которых после приватизации первой половины 90-х годов XX века стали частными. Приведем пример: в автомобильном комплексе России все автозаводы приватизированы, но действует 16 государственных научных исследовательских институтов, включая один государственный научный центр; в нефтяном и нефтехимическом комплексах приватизировано 98% предприятий, но там насчитывается 21 государственный научно-исследовательский институт[130].

При этом нет механизма передачи результатов исследований между наукой и производством. Рассмотрим это на примере взаимоотношения государст-

[129] Хрусталев О.Е. Интеграционные процессы в наукоемких производствах // Стратегическое планирование и развитие предприятий. Секция 3. / Тезисы докладов и сообщений седьмого всероссийского симпозиума. – М.: ЦЭМИ РАН, 2006. – С. 229.
[130] Кулагин А. Подходы к интеграции науки и производства // Экономист. – 2003. - № 5. – С. 4.

Главная Инструменты Шарамыгин Н.С..... 49 / 188 47,1%

наукой и производством. Рассмотрим это на примере взаимоотношения государства и государственного научного учреждения. Государственное учреждение выполняет работу по заказу государственной структуры и передает ей все права на полученные результаты. Государство само не может их использовать, но научное учреждение может их коммерциализировать, заключив соответствующие договоры с промышленными предприятиями. Для этого необходимо, чтобы государство передало эти научные результаты в доверительное управление научному учреждению. Впоследствии возникает необходимость разделения между государством и научной организацией дохода, полученного от инновационного актива. Все эти действия настолько строго регламентированы и сложны для практического осуществления (причиной тому множество законодательных, бюрократических и других барьеров), что у научного учреждения пропадает всякое желание коммерциализировать научно-технические инновации государства. Таким образом, благодаря закреплению государством «своеобразной монополии» на интеллектуальную собственность, имеющуюся в его распоряжении возник феномен «омертвления государственных инноваций», действует своеобразная институциональная ловушка: государство само не использует имеющиеся в своем распоряжении инновации, но и другим этого делать не дает. Причиной этого является отсутствие эффективных механизмов передачи их в частные руки (т.е. институтов, позволяющих осуществлять такую передачу), а результатом - отсутствие всякого их использования. В тоже время если эти государственные инновации будут «лежать на полках», то в скором времени они потеряют свое инновационное значение, так как будут разработаны и внедрены специалистами других стран, инновационные преимущества страны будут потеряны[16].

В результате с одной стороны есть «производители» и «продавцы» научных идей, результатов прикладных исследований и разработок или другой интеллектуальной собственности, а есть ее покупатели - промышленные

[16] Балацкий Е., Лапин В. Инновационный сектор промышленности России//Экономист, -2004. -№ 1. -С. 31-33.

Главная Инструменты Коровина А.Н..pdf Войти 66 / 168 47,8%

ва и государственного научного учреждения. Государственное учреждение выполняет работу по заказу государственной структуры и передает ей все права на полученные результаты. Государство само не может их использовать, но научное учреждение может их коммерциализировать, заключив соответствующие договоры с промышленными предприятиями. Для этого необходимо, чтобы государство передало эти научные результаты в доверительное управление научному учреждению. Впоследствии возникает необходимость разделения между государством и научной организацией дохода, полученного от инновационного актива. Все эти действия настолько строго регламентированы и сложны для практического осуществления (причиной тому множество законодательных, бюрократических и других барьеров), что у научного учреждения пропадает всякое желание коммерциализировать научно-технические инновации государства. Таким образом, благодаря закреплению государством «своеобразной монополии» на интеллектуальную собственность, имеющуюся в его распоряжении возник феномен «омертвления государственных инноваций», действует своеобразная институциональная ловушка: государство само не использует имеющиеся в своем распоряжении инновации, но и другим этого делать не дает. Причиной этого является отсутствие эффективных механизмов передачи их в частные руки (т.е. институтов, позволяющих осуществлять такую передачу), а результатом – отсутствие всякого их использования. В тоже время если эти государственные инновации будут «лежать на полках», то в скором времени они потеряют свое инновационное значение, так как будут разработаны и внедрены специалистами других стран, инновационные преимущества страны будут потеряны[131].

В результате с одной стороны есть «производители» и «продавцы» научных идей, результатов прикладных исследований и разработок или другой интеллектуальной собственности, а есть ее покупатели – промышленные предприятия, но нет механизма передачи результатов исследований в производство, т.е. в России практически нет организаций, выполняющих важные функции по

[131] Балацкий Е., Лапин В. Инновационный сектор промышленности России // Экономист. – 2004. - № 1. – С. 31-33.

Главная Инструменты Шарамыгин Н.С..... ×
50 / 188 46,6%

предприятия, но нет механизма передачи результатов исследований в производство, т.е. в России практически нет организаций, выполняющих важные функции по трансферу технологий, выделенные С. Карбашевым, такие как оценка рыночной стоимости результата исследования, который выступает товаром, перевод с научного языка на общедоступный суть и преимуществ «товара», организация встреч, где разработчики общаются с будущими потребителями и потенциальными инвесторами и другие формы распространения информации о новшестве, выбор адресатов (предприятия, которое будет реализовывать проект, инвесторов) и обеспечение доступа к ним[17].

Инновационный процесс можно разделить на три фазы относительно нового продукта: разработка, освоение и распространение. В СССР была создана тесная связь между первыми двумя фазами этого процесса: разработкой и освоением, а между второй и третей - связи не существовало. В современной России эта связь так и не была создана, но, кроме того, в процессе приватизации была разрушена и связь между первыми двумя фазами. В результате приватизации было уничтожено множество научно-технических комплексов, строившихся по принципу «институт - экспериментальный завод»: научно-исследовательский институт в результате оставался в собственности государства, а экспериментальный завод переходил в частную собственность.

Важным звеном национальной инновационной системы являются наука и образование, но к сожалению они в настоящее время оказались за пределами цепочек инновационного развития. Отсутствует интеграция между академической наукой, вузовской наукой и образованием. Университеты и научно-исследовательские институты представляют собой ключевое звено между идеей, знанием, технологией и конечным продуктом. Преимущества университетских исследователей перед сотрудниками корпоративной науки состоит в способности междисциплинарного поиска, не ограниченного узкими и прагматичными целями, диктуемыми требованиями рынка и интересами товаропроизводителей. Но сам ученый в силу своей оторванности от производ-

[17] Карбашев С. Рынок исследований и разработок растет // Инновации. - 2005. - № 2 (79). - С. 15.

Главная Инструменты Коровина А.Н..pdf × Войти
66 / 168 47,8%

ва и государственного научного учреждения. Государственное учреждение выполняет работу по заказу государственной структуры и передает ей все права на полученные результаты. Государство само не может их использовать, но научное учреждение может их коммерциализировать, заключив соответствующие договоры с промышленными предприятиями. Для этого необходимо, чтобы государство передало эти научные результаты в доверительное управление научному учреждению. Впоследствии возникает необходимость разделения между государством и научной организацией дохода, полученного от инновационного актива. Все эти действия настолько строго регламентированы и сложны для практического осуществления (причиной тому множество законодательных, бюрократических и других барьеров), что у научного учреждения пропадает всякое желание коммерциализировать научно-технические инновации государства. Таким образом, благодаря закреплению государством «своеобразной монополии» на интеллектуальную собственность, имеющуюся в его распоряжении возник феномен «омертвления государственных инноваций», действует своеобразная институциональная ловушка: государство само не использует имеющиеся в своем распоряжении инновации, но и другим этого делать не дает. Причиной этого является отсутствие эффективных механизмов передачи их в частные руки (т.е. институтов, позволяющих осуществлять такую передачу), а результатом – отсутствие всякого их использования. В тоже время если эти государственные инновации будут «лежать на полках», то в скором времени они потеряют свое инновационное значение, так как будут разработаны и внедрены специалистами других стран, инновационные преимущества страны будут потеряны[131].

В результате с одной стороны есть «производители» и «продавцы» научных идей, результатов прикладных исследований и разработок или другой интеллектуальной собственности, а есть ее покупатели – промышленные предприятия, но нет механизма передачи результатов исследований в производство, т.е. в России практически нет организаций, выполняющих важные функции по

[131] Балацкий Е., Лапин В. Инновационный сектор промышленности России // Экономист. – 2004. - № 1. – С. 31-33.

предприятия, но нет механизма передачи результатов исследований в производство, т.е. в России практически нет организаций, выполняющих важные функции по трансферу технологий, выделенные С. Карбашевым, такие как оценка рыночной стоимости результата исследования, который выступает товаром, перевод с научного языка на общедоступный суть и преимуществ «товара», организация встреч, где разработчики общаются с будущими потребителями и потенциальными инвесторами и другие формы распространения информации о новшестве, выбор адресатов (предприятия, которое будет реализовывать проект, инвесторов) и обеспечение доступа к ним[17].

Инновационный процесс можно разделить на три фазы относительно нового продукта: разработка, освоение и распространение. В СССР была создана тесная связь между первыми двумя фазами этого процесса: разработкой и освоением, а между второй и третей - связи не существовало. В современной России эта связь так и не была создана, но, кроме того, в процессе приватизации была разрушена и связь между первыми двумя фазами. В результате приватизации было уничтожено множество научно-технических комплексов, строившихся по принципу «институт - экспериментальный завод»: научно-исследовательский институт в результате оставался в собственности государства, а экспериментальный завод переходил в частную собственность.

Важным звеном национальной инновационной системы являются наука и образование, но к сожалению они в настоящее время оказались за пределами цепочек инновационного развития. Отсутствует интеграция между академической наукой, вузовской наукой и образованием. Университеты и научно-исследовательские институты представляют собой ключевое звено между идеей, знанием, технологией и конечным продуктом. Преимущества университетских исследователей перед сотрудниками корпоративной науки состоит в способности междисциплинарного поиска, не ограниченного узкими и прагматичными целями, диктуемыми требованиями рынка и интересами товаропроизводителей. Но сам ученый в силу своей оторванности от производ-

[17] Карбашев С. Рынок исследований и разработок растет // Инновации. - 2005. - № 2 (79). - С. 15.

трансферу технологий, выделенные С. Карбашевым, такие как оценка рыночной стоимости результата исследования, который выступает товаром, перевод с научного языка на общедоступный суть и преимуществ «товара», организация встреч, где разработчики общаются с будущими потребителями и потенциальными инвесторами и другие формы распространения информации о новшестве, выбор адресатов (предприятия, которое будет реализовывать проект, инвесторов) и обеспечение доступа к ним[132].

Инновационный процесс можно разделить на три фазы относительно нового продукта: разработка, освоение и распространение. В СССР была создана тесная связь между первыми двумя фазами этого процесса: разработкой и освоением, а между второй и третей – связи не существовало. В современной России эта связь так и не была создана, но, кроме того, в процессе приватизации была разрушена и связь между первыми двумя фазами. В результате приватизации было уничтожено множество научно-технических комплексов, строившихся по принципу «институт – экспериментальный завод»: научно-исследовательский институт в результате оставался в собственности государства, а экспериментальный завод переходил в частную собственность. Одним из многочисленных примеров такого разрыва является судьба Кемеровского института взрывозащищенных электрических машин с опытным производством. В результате инновации исследовательского института негде реализовывать, а завод либо перестраивается на производство новой продукции, либо просто перестает существовать (банкротится)[133].

Важным звеном национальной инновационной системы являются наука и образование, но к сожалению они в настоящее время оказались за пределами цепочек инновационного развития. Отсутствует интеграция между академической наукой, вузовской наукой и образованием. Университеты и научно-исследовательские институты представляют собой ключевое звено между идеей, знанием, технологией и конечным продуктом. Преимущества университетских исследователей перед сотрудниками корпоративной науки состоит в способности междисциплинарного поиска, не ограниченного узкими и прагматич-

[132] Карбашев С. Рынок исследований и разработок растет // Инновации. – 2005. - № 2 (79). – С. 15.
[133] Балацкий Е., Лапин В. Инновационный сектор промышленности России // Экономист. – 2004. - № 1. – С. 30.

Главная Инструменты Шарамыгин Н.С..... ×
50 / 188 46,6%

предприятия, но нет механизма передачи результатов исследований в производство, т.е. в России практически нет организаций, выполняющих важные функции по трансферу технологий, выделенные С. Карбашевым, такие как оценка рыночной стоимости результата исследования, который выступает товаром, перевод с научного языка на общедоступный суть и преимуществ «товара», организация встреч, где разработчики общаются с будущими потребителями и потенциальными инвесторами и другие формы распространения информации о новшестве, выбор адресатов (предприятия, которое будет реализовывать проект, инвесторов) и обеспечение доступа к ним[17].

Инновационный процесс можно разделить на три фазы относительно нового продукта: разработка, освоение и распространение. В СССР была создана тесная связь между первыми двумя фазами этого процесса: разработкой и освоением, а между второй и третей - связи не существовало. В современной России эта связь так и не была создана, но, кроме того, в процессе приватизации была разрушена и связь между первыми двумя фазами. В результате приватизации было уничтожено множество научно-технических комплексов, строившихся по принципу «институт - экспериментальный завод»: научно-исследовательский институт в результате оставался в собственности государства, а экспериментальный завод переходил в частную собственность.

Важным звеном национальной инновационной системы являются наука и образование, но к сожалению они в настоящее время оказались за пределами цепочек инновационного развития. Отсутствует интеграция между академической наукой, вузовской наукой и образованием. Университеты и научно-исследовательские институты представляют собой ключевое звено между идеей, знанием, технологией и конечным продуктом. Преимущества университетских исследователей перед сотрудниками корпоративной науки состоит в способности междисциплинарного поиска, не ограниченного узкими и прагматичными целями, диктуемыми требованиями рынка и интересами товаропроизводителей. Но сам ученый в силу своей оторванности от производ-

[17] Карбашев С. Рынок исследований и разработок растет // Инновации. - 2005. - № 2 (79). - С. 15.

Главная Инструменты Коровина А.Н..pdf × Войти
68 / 168 47,8%

ными целями, диктуемыми требованиями рынка и интересами товаропроизводителей. Но сам ученый в силу своей оторванности от производства часто не может по достоинству оценить результаты своих исследований с точки зрения их коммерческой ценности – в результате уникальные изобретения могут не находить практического применения. Именно поэтому необходимы институты, обеспечивающие трансфер технологий из науки в промышленность в результате которого промышленная собственность (полученная в результате фундаментальных и прикладных исследований), передается предприятиям или приобретается ими для внедрения в производство.

Но серьезные проблемы существуют и в самом секторе науки и образования. Важной проблемой является и недостаточное финансирование науки из государственного бюджета. Для примера в России на проведение исследований и разработок в 2002 году из государственного бюджета было выделено средств меньше чем в США в 14,7 раза, чем в Японии - в 3,5 раза, чем в Германии – в 2,5 раза[134]. За период с 1993 года по 2003 год финансирования науки в процентах к расходам государственного бюджета в нашей стране сократилось с 2,56% до 1,71% или на 33%[135]. В то же время отмечается рост объемов финансирования науки из внебюджетных источников: если в середине 90-х годов доля внебюджетных источников составляла 5-7% от всего объема финансирования науки, то к 2003 году она возросла до 50%[136]. Этот сдвиг большинство авторов объясняют тем, что производственный сектор российской промышленности стал более восприимчивым к науке и научным разработкам и предъявляет спрос на инновации. Мы считаем, что это не единственная причина увеличения доли внебюджетного финансирования. В условиях сокращения бюджетных ассигнований многие научные организации столкнулись с проблемой нехватки денежных средств, которая заставила их искать другие источники финансирования. В результате они стали более активно предлагать свои услуги по разработке новых продуктов и технологий промышленным предприятиям. Таким образом, увеличение внебюджетных источников финансирования науки связано

[134] Рассчитано по: «Группа восьми» в цифрах. Стат. сб. / Федеральная служба государственной статистики. – М., 2004. – С. 90.
[135] Российский статистический ежегодник. 2004.: Стат. сб. / Росстат. – М., 2004.- С. 546.
[136] Кулагин А. Подходы к интеграции науки и производства // Экономист. – 2003. - № 5. – С. 3.

ства часто не может по достоинству оценить результаты своих исследований с точки зрения их коммерческой ценности - в результате уникальные изобретения могут не находить практического применения. Именно поэтому необходимы институты, обеспечивающие трансфер технологий из науки в промышленность в результате которого промышленная собственность (полученная в результате фундаментальных и прикладных исследований), передается предприятиям или приобретается ими для внедрения в производство.

Но серьезные проблемы существуют и в самом секторе науки и образования. Важной проблемой является и недостаточное финансирование науки из государственного бюджета. Для примера в России на проведение исследований и разработок в 2011 году из государственного бюджета было выделено средств меньше чем в США в 14,7 раза, чем в Японии - в 3,5 раза, чем в Германии - в 2,5 раза. За период с 1993 года по 2011 год финансирования науки в процентах к расходам государственного бюджета в нашей стране сократилось с 2,56% до 1,71% или на 33%[18]. В то же время отмечается рост объемов финансирования науки из внебюджетных источников: если в середине 90-х годов доля внебюджетных источников составляла 5-7% от всего объема финансирования науки, то к 2011 году она возросла до 50%. Этот сдвиг большинство авторов объясняют тем, что производственный сектор российской промышленности стал более восприимчивым к науке и научным разработкам и предъявляет спрос на инновации. Мы считаем, что это не единственная причина увеличения доли внебюджетного финансирования. В условиях сокращения бюджетных ассигнований многие научные организации столкнулись с проблемой нехватки денежных средств, которая заставила их искать другие источники финансирования. В результате они стали более активно предлагать свои услуги по разработке новых продуктов и технологий промышленным предприятиям. Таким образом, увеличение внебюджетных источников финансирования науки связано не только с возникновением спроса на инновации со стороны промышленных предприятий, но и с возникновени-

[18] Российский статистический ежегодник. 2012www.rosstat.ru

ными целями, диктуемыми требованиями рынка и интересами товаропроизводителей. Но сам ученый в силу своей оторванности от производства часто не может по достоинству оценить результаты своих исследований с точки зрения их коммерческой ценности – в результате уникальные изобретения могут не находить практического применения. Именно поэтому необходимы институты, обеспечивающие трансфер технологий из науки в промышленность в результате которого промышленная собственность (полученная в результате фундаментальных и прикладных исследований), передается предприятиям или приобретается ими для внедрения в производство.

Но серьезные проблемы существуют и в самом секторе науки и образования. Важной проблемой является и недостаточное финансирование науки из государственного бюджета. Для примера в России на проведение исследований и разработок в 2002 году из государственного бюджета было выделено средств меньше чем в США в 14,7 раза, чем в Японии - в 3,5 раза, чем в Германии – в 2,5 раза[134]. За период с 1993 года по 2003 год финансирования науки в процентах к расходам государственного бюджета в нашей стране сократилось с 2,56% до 1,71% или на 33%[135]. В то же время отмечается рост объемов финансирования науки из внебюджетных источников: если в середине 90-х годов доля внебюджетных источников составляла 5-7% от всего объема финансирования науки, то к 2003 году она возросла до 50%[136]. Этот сдвиг большинство авторов объясняют тем, что производственный сектор российской промышленности стал более восприимчивым к науке и научным разработкам и предъявляет спрос на инновации. Мы считаем, что это не единственная причина увеличения доли внебюджетного финансирования. В условиях сокращения бюджетных ассигнований многие научные организации столкнулись с проблемой нехватки денежных средств, которая заставила их искать другие источники финансирования. В результате они стали более активно предлагать свои услуги по разработке новых продуктов и технологий промышленным предприятиям. Таким образом, увеличение внебюджетных источников финансирования науки связано

[134] Рассчитано по: «Группа восьми» в цифрах. Стат. сб. / Федеральная служба государственной статистики. – М., 2004. – С. 90.
[135] Российский статистический ежегодник. 2004.: Стат. сб. / Росстат. – М., 2004.- С. 546.
[136] Кулагин А. Подходы к интеграции науки и производства // Экономист. – 2003. - № 5. – С. 3.

Главная Инструменты Шарамыгин Н.С..... ×
51 / 188 46,6%

ства часто не может по достоинству оценить результаты своих исследований с точки зрения их коммерческой ценности - в результате уникальные изобретения могут не находить практического применения. Именно поэтому необходимы институты, обеспечивающие трансфер технологий из науки в промышленность в результате которого промышленная собственность (полученная в результате фундаментальных и прикладных исследований), передается предприятиям или приобретается ими для внедрения в производство.

Но серьезные проблемы существуют и в самом секторе науки и образования. Важной проблемой является и недостаточное финансирование науки из государственного бюджета. Для примера в России на проведение исследований и разработок в 2011 году из государственного бюджета было выделено средств меньше чем в США в 14,7 раза, чем в Японии - в 3,5 раза, чем в Германии - в 2,5 раза. За период с 1993 года по 2011 год финансирования науки в процентах к расходам государственного бюджета в нашей стране сократилось с 2,56% до 1,71% или на 33%[18]. В то же время отмечается рост объемов финансирования науки из внебюджетных источников: если в середине 90-х годов доля внебюджетных источников составляла 5-7% от всего объема финансирования науки, то к 2011 году она возросла до 50%. Этот сдвиг большинство авторов объясняют тем, что производственный сектор российской промышленности стал более восприимчивым к науке и научным разработкам и предъявляет спрос на инновации. Мы считаем, что это не единственная причина увеличения доли внебюджетного финансирования. В условиях сокращения бюджетных ассигнований многие научные организации столкнулись с проблемой нехватки денежных средств, которая заставила их искать другие источники финансирования. В результате они стали более активно предлагать свои услуги по разработке новых продуктов и технологий промышленным предприятиям. Таким образом, увеличение внебюджетных источников финансирования науки связано не только с возникновением спроса на инновации со стороны промышленных предприятий, но и с возникновени-

[18] Российский статистический ежегодник. 2012www.rosstat.ru

Главная Инструменты Коровина А.Н..pdf × Войти
69 / 168 47,9%

не только с возникновением спроса на инновации со стороны промышленных предприятий, но и с возникновением предложения услуг по разработке продуктов и технологий со стороны научных организаций.

Если рассмотреть удельный вес внутренних затрат на исследования и разработки в процентах к ВВП (данные за 2002 год), то в России он составляет 1,24%, в Германии – 2,52% (в 2 раза выше), в США - 2,67% (в 2,2 раза выше), в Японии – 3,12% (в 2,5 раза выше), т.е. можно сделать вывод о значительно меньшем объеме затрат на научные исследования в России по сравнению с промышленно развитыми странами[137]. Недостаточное финансирование науки приводит к сокращению числа организаций, выполняющих исследования и разработки за период с 1992 по 2003 годы – на 17% (с 4555 до 3797 шт.)[138], ухудшению материально-технической базы научно-исследовательских учреждений.

Чрезвычайно низкий уровень заработной платы работников этих организаций снижает материальную заинтересованность в результатах труда, порождает бегство научных кадров за границу. Результатом этого является то, что после 1990 года 50% ученых уехали за рубеж, 25% - пошли торговать чтобы выжить, 10% - бросили занятие наукой из-за своей ненужности. Таким образом, от прежней науки у нас осталось около 15% научных кадров[139]. Все это в конечном итоге приводит к снижению эффективности проводимых исследований. Причем государственное финансирование наиболее необходимо организациям, занимающимся фундаментальными научными исследованиями (развитие фундаментальной науки не обеспечивается рыночными механизмами)[140]. С одной стороны фундаментальные научные открытия являются основой научно-технического прогресса, на которой базируется весь инновационный процесс, а с другой - частные фирмы не вкладывают в их проведение денежных средств, так как сами по себе эти открытия без проведения дополнительных исследований не могут служить основой для создания новых товаров. Таким образом, не-

[137] Рассчитано по: «Группа восьми» в цифрах. Стат. сб. / Федеральная служба государственной статистики. – М., 2004. – С. 88.
[138] Российский статистический ежегодник. 2004.: Стат. сб. / Росстат. – М., 2004.- С. 537.
[139] Тарасов А. Хотить на могилу. // Новая газета. – 16.05-18.05.2005. - № 34. – С. 17.
[140] Скворцовский М.И. Избранные труды. – Кострома: ГОУВПО КГУ им. Н.А. Некрасова, 2005. – С. 235, 298.

Главная Инструменты Шарамыгин Н.С..... 52 / 188 46,7%

ем предложения услуг по разработке продуктов и технологий со стороны научных организаций.

Если рассмотреть удельный вес внутренних затрат на исследования и разработки в процентах к ВВП (данные за 2010 год), то в России он составляет 1,24%, в Германии - 2,52% (в 2 раза выше), в США - 2,67% (в 2,2 раза выше), в Японии - 3,12% (в 2,5 раза выше), т.е. можно сделать вывод о значительно меньшем объеме затрат на научные исследования в России по сравнению с промышленно развитыми странами. Недостаточное финансирование науки приводит к сокращению числа организаций, выполняющих исследования и разработки за период с 1992. по 2003 годы - на 17% (с 4555 до 3797 шт.)[138], ухудшению материально-технической базы научно-исследовательских учреждений.

Чрезвычайно низкий уровень заработной платы работников этих организаций снижает материальную заинтересованность в результатах труда, порождает бегство научных кадров за границу. Результатом этого является то, что после 1990 года 50% ученых уехали за рубеж, 25% - пошли торговать чтобы выжить, 10% - бросили занятие наукой из-за своей ненужности. Таким образом, от прежней науки у нас осталось около 15% научных кадров. Все это в конечном итоге приводит к снижению эффективности проводимых исследований. Причем государственное финансирование наиболее необходимо организациям, занимающимся фундаментальными научными исследованиями (развитие фундаментальной науки не обеспечивается рыночными механизмами). С одной стороны фундаментальные научные открытия являются основой научно-технического прогресса, на которой базируется весь инновационный процесс, а с другой - частные фирмы не вкладывают в их проведение денежных средств, так как сами по себе эти открытия без проведения дополнительных исследований не могут служить основой для создания новых товаров. Таким образом, недостаточное финансирование науки подрывает основу инновационного процесса.

Мировой экономический кризис, начавшийся в 2008 г., показал, что в ус-

Главная Инструменты Коровина А.Н..pdf Войти 69 / 168 47,9%

не только с возникновением спроса на инновации со стороны промышленных предприятий, но и с возникновением предложения услуг по разработке продуктов и технологий со стороны научных организаций.

Если рассмотреть удельный вес внутренних затрат на исследования и разработки в процентах к ВВП (данные за 2002 год), то в России он составляет 1,24%, в Германии – 2,52% (в 2 раза выше), в США - 2,67% (в 2,2 раза выше), в Японии – 3,12% (в 2,5 раза выше), т.е. можно сделать вывод о значительно меньшем объеме затрат на научные исследования в России по сравнению с промышленно развитыми странами[137]. Недостаточное финансирование науки приводит к сокращению числа организаций, выполняющих исследования и разработки за период с 1992 по 2003 годы – на 17% (с 4555 до 3797 шт.)[138], ухудшению материально-технической базы научно-исследовательских учреждений.

Чрезвычайно низкий уровень заработной платы работников этих организаций снижает материальную заинтересованность в результатах труда, порождает бегство научных кадров за границу. Результатом этого является то, что после 1990 года 50% ученых уехали за рубеж, 25% - пошли торговать чтобы выжить, 10% - бросили занятие наукой из-за своей ненужности. Таким образом, от прежней науки у нас осталось около 15% научных кадров[139]. Все это в конечном итоге приводит к снижению эффективности проводимых исследований. Причем государственное финансирование наиболее необходимо организациям, занимающимся фундаментальными научными исследованиями (развитие фундаментальной науки не обеспечивается рыночными механизмами)[140]. С одной стороны фундаментальные научные открытия являются основой научно-технического прогресса, на которой базируется весь инновационный процесс, а с другой - частные фирмы не вкладывают в их проведение денежных средств, так как сами по себе эти открытия без проведения дополнительных исследований не могут служить основой для создания новых товаров. Таким образом, не-

[137] Рассчитано по: «Группа восьми» в цифрах. Стат. сб. / Федеральная служба государственной статистики. – М., 2004. – С. 88.
[138] Российский статистический ежегодник. 2004.: Стат. сб. / Росстат. – М., 2004.- С. 537.
[139] Тарасов А. Копить на мозги. // Новая газета. – 16.05-18.05.2005. - № 34. – С. 17.
[140] Скворцинский М.И. Избранные труды. – Кострома: ГОУВПО КГУ им. Н.А. Некрасова, 2005. – С. 235, 298.

Главная Инструменты Шарамыгин Н.С..... 52 / 188 46,7%

ем предложения услуг по разработке продуктов и технологий со стороны научных организаций.

Если рассмотреть удельный вес внутренних затрат на исследования и разработки в процентах к ВВП (данные за 2010 год), то в России он составляет 1,24%, в Германии - 2,52% (в 2 раза выше), в США - 2,67% (в 2,2 раза выше), в Японии - 3,12% (в 2,5 раза выше), т.е. можно сделать вывод о значительно меньшем объеме затрат на научные исследования в России по сравнению с промышленно развитыми странами. Недостаточное финансирование науки приводит к сокращению числа организаций, выполняющих исследования и разработки за период с 1992. по 2003 годы - на 17% (с 4555 до 3797 шт.)[138], ухудшению материально-технической базы научно-исследовательских учреждений.

Чрезвычайно низкий уровень заработной платы работников этих организаций снижает материальную заинтересованность в результатах труда, порождает бегство научных кадров за границу. Результатом этого является то, что после 1990 года 50% ученых уехали за рубеж, 25% - пошли торговать чтобы выжить, 10% - бросили занятие наукой из-за своей ненужности. Таким образом, от прежней науки у нас осталось около 15% научных кадров. Все это в конечном итоге приводит к снижению эффективности проводимых исследований. Причем государственное финансирование наиболее необходимо организациям, занимающимся фундаментальными научными исследованиями (развитие фундаментальной науки не обеспечивается рыночными механизмами). С одной стороны фундаментальные научные открытия являются основой научно-технического прогресса, на которой базируется весь инновационный процесс, а с другой - частные фирмы не вкладывают в их проведение денежных средств, так как сами по себе эти открытия без проведения дополнительных исследований не могут служить основой для создания новых товаров. Таким образом, недостаточное финансирование науки подрывает основу инновационного процесса.

Мировой экономический кризис, начавшийся в 2008 г., показал, что в ус-

Главная Инструменты Коровина А.Н..pdf Войти 70 / 168 48%

достаточное финансирование науки (*из всех источников*) подрывает основу инновационного процесса.

Большой научный потенциал в нашей стране сосредоточен в высших учебных заведениях, но на долю сектора высшего образования приходится только 5,2% затрат на исследования и разработки (в 2001 году), в то время как в странах Европейского Союза этот показатель колеблется от 16,0% в Германии до 49,5% в Греции[141]. Поэтому на наш взгляд важной задачей является развитие университетов (ВУЗов) как научных центров. При этом наиболее эффективно было бы создание при ВУЗах исследовательских отделов (центров) и превращение большинства преподавателей в преподавателей-исследователей, которые тратят свое рабочее время не только на учебный процесс, но и на проведение исследований и разработок. Это позволило бы для университетов более рационально использовать научные кадры, получить дополнительные источники финансирования, привлекать для проведения исследований студентов, что должно сказаться на повышении качества образования, развитии навыков исследовательской деятельности и творческого мышления. А забота о повышении образовательного уровня населения одно из главных направлений государственной политики в условиях становления модели инновационной экономики, и одновременно с этим важное условие существования экономики такого типа.

Процесс соединения звеньев инновационного процесса в одну цепь – первый шаг в становлении инновационной экономики. Но связать единой цепочкой исследовательские учреждения и промышленные предприятия не так просто. Исследования и разработки, проводимые исследовательскими институтами и высшими учебными заведениями, как правило, не ориентированы на рынок или на коммерциализацию полученных результатов. Западные экономисты считают, что до коммерческой реализации доходит только от 25 до 50% фундаментальных разработок142. Государство чаще всего финансирует исследования и разработки, связанные с обороной, здравоохранением и другими традиционными сферами государственной ответственности. Нуждам же промышленности

[141] Россия и страны – члены Европейского союза. 2003.: стат. сб. / Госкомстат России. – М., 2003. – 209 с
[142] Бойко И. Технологические инновации и инновационная политика // Вопросы экономики. – 2003. - № 2. – С. 141.

Главная Инструменты Шарамыгин Н.С..... 57 / 188 46,9%

продукцию. Таким образом, востребованность производством, государством, обществом есть та атмосфера, в которой только и может существовать активно функционирующее инновационное предприятие.

Инновационная активность есть суть внутреннего состояния экономической системы, которой можно управлять, целенаправленно используя возможности и потенциал человеческого капитала. Стимулирование инновационной активности должно осуществляться на всех этапах жизненного цикла разработки, освоения и производства наукоемкой продукции, включая фундаментальные исследования, трансфер и коммерческое использование инноваций.

Процесс соединения звеньев инновационного процесса в одну цепь - первый шаг в становлении инновационной экономики.

Таким образом, большинство исследователей при поиске причин торможения инновационных процессов указывают на недостаток собственных средств, высокую стоимость нововведений, длительный срок окупаемости, высокую конкуренцию на рынке и т.п. Мы в наших исследованиях пришли к выводу, что первопричиной слабого развития инноваций в нашей стране является институциональная недостаточность, которая выражается в недостаточной институциональной обеспеченности взаимосвязи между ступенями инновационного процесса и отсутствии общей системы организаций, содействующих инновационному процессу. Недостаточная инновационная активность российских фирм представляет собой комплексную проблему, решить которую невозможно без ликвидации факторов тормозящих инновационный процесс.

На основе анализа статистических данных, полученных из различных источников, мы делаем вывод о глубокой инновационной недостаточности экономики России: причем существует серьезный разрыв между высоким научно-техническим потенциалом России (который находится на уровне большинства развитых стран мира) и крайне низким уровнем инновационной активности российских предприятий.

Главная Инструменты Коровина А.Н..pdf Войти 75 / 168 47,7%

мышленность и производство изотопов, авиакосмическая промышленность, приборостроение, пищевая промышленность (на базе производства экологически чистой сельскохозяйственной продукции), фармацевтическая промышленность и медицинские технологии, лесная, целлюлозно-бумажная и деревообрабатывающая промышленность.

2. Кластеры, работающие на внутреннем и приравненным к нему рынках (рынок стран СНГ) – автомобилестроение, тракторное и сельскохозяйственное машиностроение, судостроение.

Другим типом объединения фирм в условиях инновационной экономики является «цепочка прироста стоимости». Связи между фирмами здесь носят вертикальный характер, а производственный цикл представлен в виде ряда взаимосвязанных процессов, организованных по вертикали, начиная от производства сырья и заканчивая доставкой конечного продукта и обслуживанием потребителя. Здесь велика специализация различных фирм, которые трудятся над созданием конечного продукта, тем самым образуя единое целое. Такие «цепочки» как правило охватывают несколько отраслей, но каждое звено теснее связано с соседним в «цепочке», чем с остальными производителями[149].

Таким образом, большинство исследователей при поиске причин торможения инновационных процессов указывают на недостаток собственных средств, высокую стоимость нововведений, длительный срок окупаемости, высокую конкуренцию на рынке и т.п. Мы в наших исследованиях пришли к выводу, что первопричиной слабого развития инноваций в нашей стране является институциональная недостаточность, которая выражается в недостаточной институциональной обеспеченности взаимосвязи между ступенями инновационного процесса и отсутствии общей системы организаций, содействующих инновационному процессу. Недостаточная инновационная активность российских фирм представляет собой комплексную проблему, решить которую невозможно без ликвидации факторов тормозящих инновационный процесс.

[149] Кузнецов Е. Механизмы запуска инновационного роста в России // Вопросы экономики. – 2003. – № 3. – С.9.

Главная Инструменты Шарамыгин Н.С..... 57 / 188 46,9%

продукцию. Таким образом, востребованность производством, государством, обществом есть та атмосфера, в которой только и может существовать активно функционирующее инновационное предприятие.

Инновационная активность есть суть внутреннего состояния экономической системы, которой можно управлять, целенаправленно используя возможности и потенциал человеческого капитала. Стимулирование инновационной активности должно осуществляться на всех этапах жизненного цикла разработки, освоения и производства наукоемкой продукции, включая фундаментальные исследования, трансфер и коммерческое использование инноваций.

Процесс соединения звеньев инновационного процесса в одну цепь - первый шаг в становлении инновационной экономики.

Таким образом, большинство исследователей при поиске причин торможения инновационных процессов указывают на недостаток собственных средств, высокую стоимость нововведений, длительный срок окупаемости, высокую конкуренцию на рынке и т.п. Мы в наших исследованиях пришли к выводу, что первопричиной слабого развития инноваций в нашей стране является институциональная недостаточность, которая выражается в недостаточной институциональной обеспеченности взаимосвязи между ступенями инновационного процесса и отсутствии общей системы организаций, содействующих инновационному процессу. Недостаточная инновационная активность российских фирм представляет собой комплексную проблему, решить которую невозможно без ликвидации факторов тормозящих инновационный процесс.

На основе анализа статистических данных, полученных из различных источников, мы делаем вывод о глубокой инновационной недостаточности экономики России: причем существует серьезный разрыв между высоким научно-техническим потенциалом России (который находится на уровне большинства развитых стран мира) и крайне низким уровнем инновационной активности российских предприятий.

Главная Инструменты Коровина А.Н..pdf Войти 77 / 168 48,2%

ности и сфер деятельности; резко возрастает роль человеческого капитала в развитии экономики, повышается эффективность использования всех видов производительных ресурсов; происходит ускорение технологического прогресса, сокращение жизненного цикла всех видов инноваций и т.д.

3. На основе анализа статистических данных, полученных из различных источников, мы делаем вывод о глубокой инновационной недостаточности экономики России: причем существует серьезный разрыв между высоким научно-техническим потенциалом России (который находится на уровне большинства развитых стран мира) и крайне низким уровнем инновационной активности российских предприятий.

4. Этот разрыв мы объясняем тем, что в нашей стране существуют серьезные источники торможения инновационных процессов, в числе которых мы выделяем:

- Системные дефекты экономических отношений («голландская болезнь», сращивание власти и крупного бизнеса; бюрократический аппарат).
- Источники торможения инновационных процессов связанные с институциональной недостаточностью экономики страны в целом и инновационных процессов в частности. В этом пункте особо следует выделить:

А) Проблему недостаточной защищенности прав собственности.

Б) Разрыв цепочки инновационного процесса, возникающий на стыке отдельных стадий инновационного процесса и происходящий из-за отсутствия институтов, связывающих отдельные звенья инновационной цепочки в единое целое и обеспечивающих продвижение инновации от одной стадии к другой.

Особое значение играет то, что если на первую группу факторов воздействовать очень сложно, и практически невозможно полностью устранить их влияние, то негативное влияние на инновационные процессы факторов второй группы при определенных усилиях со стороны государства и бизнеса можно ликвидировать, что будет способствовать повышению инновационной активности бизнеса.

Главная Инструменты Шарамыгин Н.С..... ×
58 / 188 46,8%

Этот разрыв мы объясняем тем, что в нашей стране существуют серьезные источники торможения инновационных процессов, в числе которых мы выделяем:

1. Системные дефекты экономических отношений («голландская болезнь», сращивание власти и крупного бизнеса; бюрократический аппарат).

2. Источники торможения инновационных процессов связанные с институциональной недостаточностью экономики страны в целом и инновационных процессов в частности. В этом пункте особо следует выделить:

А) Проблему недостаточной защищенности прав собственности.

Б) Разрыв цепочки инновационного процесса, возникающий на стыке отдельных стадий инновационного процесса и происходящий из-за отсутствия институтов, связывающих отдельные звенья инновационной цепочки в единое целое и обеспечивающих продвижение инновации от одной стадии к другой.

Особое значение играет то, что если на первую группу факторов воздействовать очень сложно, и практически невозможно полностью устранить их влияние, то негативное влияние на инновационные процессы факторов второй группы при определенных усилиях со стороны государства и бизнеса можно ликвидировать, что будет способствовать повышению инновационной активности бизнеса.

Главная Инструменты Коровина А.Н..pdf × Войти
77 / 168 48,2%

ности и сфер деятельности; резко возрастает роль человеческого капитала в развитии экономики, повышается эффективность использования всех видов производительных ресурсов; происходит ускорение технологического прогресса, сокращение жизненного цикла всех видов инноваций и т.д.

3. На основе анализа статистических данных, полученных из различных источников, мы делаем вывод о глубокой инновационной недостаточности экономики России: причем существует серьезный разрыв между высоким научно-техническим потенциалом России (который находится на уровне большинства развитых стран мира) и крайне низким уровнем инновационной активности российских предприятий.

4. Этот разрыв мы объясняем тем, что в нашей стране существуют серьезные источники торможения инновационных процессов, в числе которых мы выделяем:

- Системные дефекты экономических отношений («голландская болезнь», сращивание власти и крупного бизнеса; бюрократический аппарат).
- Источники торможения инновационных процессов связанные с институциональной недостаточностью экономики страны в целом и инновационных процессов в частности. В этом пункте особо следует выделить:

А) Проблему недостаточной защищенности прав собственности.

Б) Разрыв цепочки инновационного процесса, возникающий на стыке отдельных стадий инновационного процесса и происходящий из-за отсутствия институтов, связывающих отдельные звенья инновационной цепочки в единое целое и обеспечивающих продвижение инновации от одной стадии к другой.

Особое значение играет то, что если на первую группу факторов воздействовать очень сложно, и практически невозможно полностью устранить их влияние, то негативное влияние на инновационные процессы факторов второй группы при определенных усилиях со стороны государства и бизнеса можно ликвидировать, что будет способствовать повышению инновационной активности бизнеса.

Главная Инструменты Шарамыгин Н.С..... ×
59 / 188 46,8%

2 ТЕНДЕНЦИИ, ЗАКОНОМЕРНОСТИ И ПРОБЛЕМЫ ИННОВАЦИОННОГО РАЗВИТИЯ ПРОМЫШЛЕННЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ

2.1 Анализ региональных тенденций инновационной активности промышленных предприятий

Субъекты Российской Федерации многочисленны и неоднородны по объему и составу инновационного потенциала. Процесс внедрения, развития и поддержания инновационного развития в каждом регионе должен проходить индивидуально и учитывать различный комплекс инновационных целей и задач. Использование гибкого механизма финансового обеспечения, способного учитывать инвестиционную потребность инновационной сферы и инвестиционный потенциал, приведет к эффективному развитию инновационного потенциала всего субъекта.

На основе официальных данных Росстата построим динамику числа организаций, выполнявших научные исследования и разработки в целом по Российской Федерации за период с 2004 по 2009 гг. (рисунок 7).

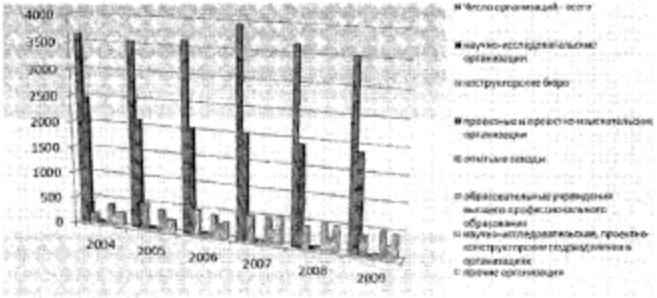


Рисунок 7 - Динамика изменения числа организаций, выполнявших научные исследования и разработки (http://www.gks.ru).

Наибольший рост числа организаций, выполнявших научные исследо-

Главная Инструменты Грибова Е..pdf × Войти
1 / 24 46,3%

Механизмы стимулирования инновационного развития экономики региона

Несмотря на разрушительное воздействия кризиса 2008-2009 годов, инновационное развитие страны продолжается. Какова же инновационная активность российских регионов? Каков инновационный дизайн российской территории? Какие инструменты и методы активизации инновационной деятельности используются в России?

Дальнейшее развитие и укрепление инновационной составляющей экономического развития нашей страны является одной из приоритетных и долгосрочных задач, стоящих перед государством. Однако, несмотря на богатый опыт внедрения и проведения экономики инновационного типа в других странах, в Российской Федерации необходимо решать вопрос о стимулировании инновационного развития экономики как отдельно взятых регионов, так и всей страны. Заимствование зарубежного опыта должно происходить не путем переноса отдельно взятых элементов целостного экономического механизма, который не приведет к ожидаемому результату, а комплексно.

Модернизация экономики страны возможна через стимулирование инновационной деятельности регионов России. При этом налоговое стимулирование научно-технической и внедренческой деятельности компаний признается одним из главных условий формирования эффективной инновационной среды.

Субъекты Российской Федерации многочисленны и неоднородны по объему и составу инновационного потенциала. Процесс внедрения, развития и поддержания инновационного развития в каждом регионе должен проходить индивидуально и учитывать различный комплекс инновационных целей и задач. Использование гибкого механизма финансового обеспечения, способного учитывать инвестиционную потребность инновационной сферы и

Главная Инструменты Шарамыгин Н.С..... ×
59 / 188 46,8%

2 ТЕНДЕНЦИИ, ЗАКОНОМЕРНОСТИ И ПРОБЛЕМЫ ИННОВАЦИОННОГО РАЗВИТИЯ ПРОМЫШЛЕННЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ

2.1 Анализ региональных тенденций инновационной активности промышленных предприятий

Субъекты Российской Федерации многочисленны и неоднородны по объему и составу инновационного потенциала. Процесс внедрения, развития и поддержания инновационного развития в каждом регионе должен проходить индивидуально и учитывать различный комплекс инновационных целей и задач. Использование гибкого механизма финансового обеспечения, способного учитывать инвестиционную потребность инновационной сферы и инвестиционный потенциал, приведет к эффективному развитию инновационного потенциала всего субъекта.

На основе официальных данных Росстата построим динамику числа организаций, выполнявших научные исследования и разработки в целом по Российской Федерации за период с 2004 по 2009 гг. (рисунок 7).

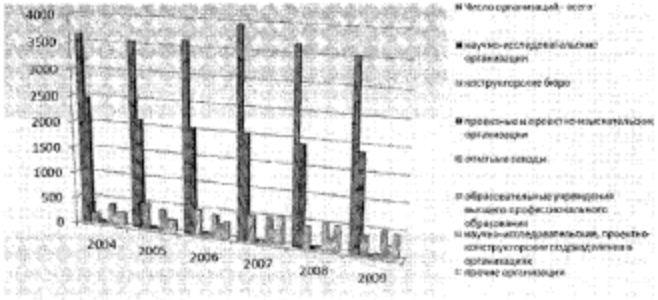


Рисунок 7 - Динамика изменения числа организаций, выполнявших научные исследования и разработки (http://www.gks.ru).

Наибольший рост числа организаций, выполнявших научные исследо-

Главная Инструменты Грибова Е..pdf × Войти
2 / 24 46,3%

инвестиционный потенциал, приведет к эффективному развитию инновационного потенциала всего субъекта.

На основе официальных данных Росстата построим динамику числа организаций, выполнявших научные исследования и разработки в целом по Российской Федерации за период с 2004 по 2009 гг. (рис.1).

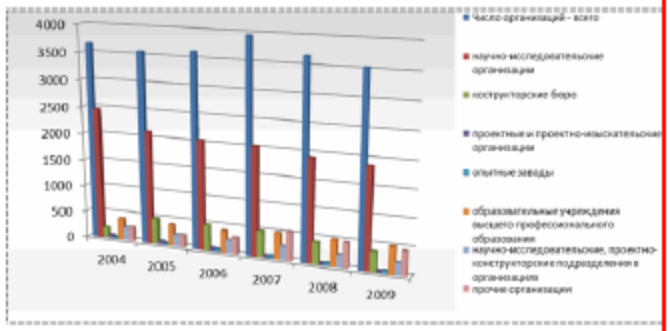


Рис.1. Динамика изменения числа организаций, выполнявших научные исследования и разработки (http://www.gks.ru/bgd/regl/b11_11/IssWWW.exe/Stg/d2/22-01.htm).

Наибольший рост числа организаций, выполнявших научные исследования и разработки по Российской Федерации за рассматриваемый период, приходился на 2007 год – 3957 организаций. За последние годы их число снизилось практически на 11% и к концу 2009 года составило 3536 организаций. Таким образом, можно отметить, что на данный момент по числу организаций, выполнявших научные исследования и разработки, мы вернулись на уровень 2002 года. В динамике численности научно-исследовательских организаций произошел заметный спад за весь рассматриваемый период времени – с 2464 организаций в 2004 году до 1878 на конец 2009 года, то есть практически на 24%. Не считая резкого скачка почти на 60% числа конструкторских бюро, произошедшего с 2004 до 2005

Главная Инструменты Шарамыгин Н.С..... ×
60 / 188 46,8%

вания и разработки по Российской Федерации за рассматриваемый период, приходился на 2007 год – 3957 организаций. За последние годы их число снизилось практически на 11% и к концу 2009 года составило 3536 организаций. Таким образом, можно отметить, что на данный момент по числу организаций, выполнявших научные исследования и разработки, мы вернулись на уровень 2002 года. В динамике численности научно-исследовательских организаций произошел заметный спад за весь рассматриваемый период времени – с 2464 организаций в 2004 году до 1878 на конец 2009 года, то есть практически на 24%. Не считая резкого скачка почти на 60% числа конструкторских бюро, произошедшего с 2004 до 2005 год, здесь также прослеживается отрицательная динамика. С 2007 года число конструкторских бюро сократилось на 15%, а с 2008 еще на 10%. Можно предположить и дальнейшее снижение числа конструкторских бюро. За рассматриваемый период в 1,8 раза снизилось число проектных и проектно-изыскательных организаций – с 63 в 2004 до 36 на конец 2009 года. Прослеживается положительная динамика числа опытных заводов и образовательных учреждений высшего про fессиональ ного образования – их число за весь рассматриваемый период выросло на 45% и 20% соответственно. На конец 2009 года существовало 228 научно-исследовательских, проектно-конструкторских подразделений в организациях – это на 6,5% меньше, чем в 2004 году и практически на 15% уступает 2007 году – году-лидеру по данному показателю.

На рисунке 8 наглядно отображена динамика изменения числа организаций, выполнявших научные исследования и разработки в разрезе Федеральных округов Российской Федерации. Практически по всем Федеральным округам страны можно отметить значительное увеличение числа организаций, выполнявших научные исследования и разработки, приходящееся на 2007 год. Безусловным лидером по данному показателю среди всех округов выступает Центральный Федеральный округ, а наименьшее число данных организаций регистрируется в Дальневосточном ФО.

Главная Инструменты Грибова Е..pdf × Войти
2 / 24 46,3%

инвестиционный потенциал, приведет к эффективному развитию инновационного потенциала всего субъекта.

На основе официальных данных Росстата построим динамику числа организаций, выполнявших научные исследования и разработки в целом по Российской Федерации за период с 2004 по 2009 гг. (рис.1).

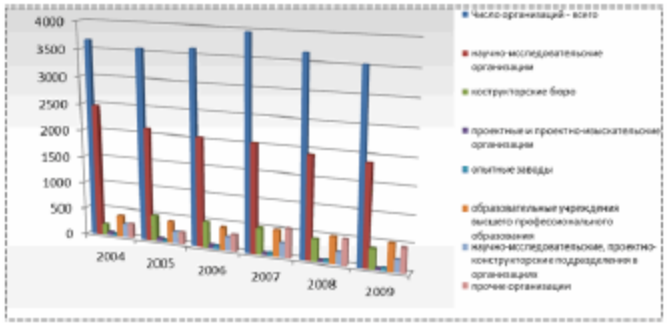


Рис.1. Динамика изменения числа организаций, выполнявших научные исследования и разработки (http://www.eks.ru/bsd/regl/b11_11/IssWWW.exe/Stg/d2/22-01.htm).

Наибольший рост числа организаций, выполнявших научные исследования и разработки по Российской Федерации за рассматриваемый период, приходился на 2007 год – 3957 организаций. За последние годы их число снизилось практически на 11% и к концу 2009 года составило 3536 организаций. Таким образом, можно отметить, что на данный момент по числу организаций, выполнявших научные исследования и разработки, мы вернулись на уровень 2002 года. В динамике численности научно-исследовательских организаций произошел заметный спад за весь рассматриваемый период времени – с 2464 организаций в 2004 году до 1878 на конец 2009 года, то есть практически на 24%. Не считая резкого скачка почти на 60% числа конструкторских бюро, произошедшего с 2004 до 2005

Главная Инструменты Шарамыгин Н.С..... ×
60 / 188 46,8%

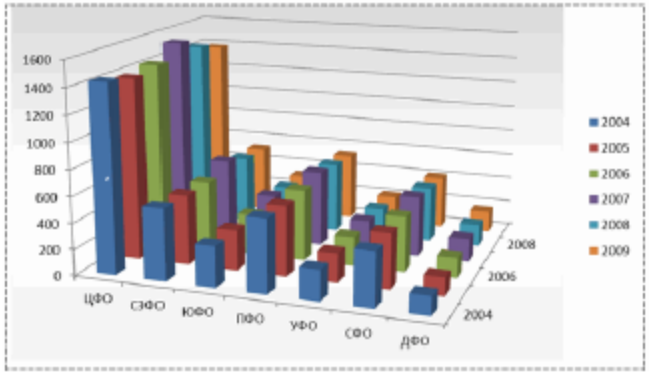
вания и разработки по Российской Федерации за рассматриваемый период, приходился на 2007 год – 3957 организаций. За последние годы их число снизилось практически на 11% и к концу 2009 года составило 3536 организаций. Таким образом, можно отметить, что на данный момент по числу организаций, выполнявших научные исследования и разработки, мы вернулись на уровень 2002 года. В динамике численности научно-исследовательских организаций произошел заметный спад за весь рассматриваемый период времени – с 2464 организаций в 2004 году до 1878 на конец 2009 года, то есть практически на 24%. Не считая резкого спада почти на 60% числа конструкторских бюро, произошедшего с 2004 до 2005 год, здесь также прослеживается отрицательная динамика. С 2007 года число конструкторских бюро сократилось на 15%, а с 2008 еще на 10%. Можно предположить и дальнейшее снижение числа конструкторских бюро. За рассматриваемый период в 1,8 раза снизилось число проектных и проектно-изыскательных организаций – с 63 в 2004 до 36 на конец 2009 года. Прослеживается положительная динамика числа опытных заводов и образовательных учреждений высшего профессионального образования – их число за весь рассматриваемый период выросло на 45% и 20% соответственно. На конец 2009 года существовало 228 научно-исследовательских, проектно-конструкторских подразделений в организациях – это на 6,5% меньше, чем в 2004 году и практически на 15% уступает 2007 году – году-лидеру по данному показателю.

На рисунке 8 наглядно отображена динамика изменения числа организаций, выполнявших научные исследования и разработки в разрезе Федеральных округов Российской Федерации. Практически по всем Федеральным округам страны можно отметить значительное увеличение числа организаций, выполнявших научные исследования и разработки, приходящееся на 2007 год. Безусловным лидером по данному показателю среди всех округов выступает Центральный Федеральный округ, а наименьшее число данных организаций регистрируется в Дальневосточном ФО.

Главная Инструменты Грибова Е..pdf × Войти
3 / 24 46,3%

год, здесь также прослеживается отрицательная динамика. С 2007 года число конструкторских бюро сократилось на 15%, а с 2008 еще на 10%. Можно предположить и дальнейшее снижение числа конструкторских бюро. За рассматриваемый период в 1,8 раза снизилось число проектных и проектно-изыскательных организаций – с 63 в 2004 до 36 на конец 2009 года. Прослеживается положительная динамика числа опытных заводов и образовательных учреждений высшего профессионального образования – их число за весь рассматриваемый период выросло на 45% и 20% соответственно. На конец 2009 года существовало 228 научно-исследовательских, проектно-конструкторских подразделений в организациях – это на 6,5% меньше, чем в 2004 году и практически на 15% уступает 2007 году – году-лидеру по данному показателю.

На рис.2 наглядно отображена динамика изменения числа организаций, выполнявших научные исследования и разработки в разрезе Федеральных округов Российской Федерации.



Главная Инструменты Шарамыгин Н.С..... 60 / 188 46,8%

вания и разработки по Российской Федерации за рассматриваемый период, приходился на 2007 год – 3957 организаций. За последние годы их число снизилось практически на 11% и к концу 2009 года составило 3536 организаций. Таким образом, можно отметить, что на данный момент по числу организаций, выполнявших научные исследования и разработки, мы вернулись на уровень 2002 года. В динамике численности научно-исследовательских организаций произошел заметный спад за весь рассматриваемый период времени – с 2464 организаций в 2004 году до 1878 на конец 2009 года, то есть практически на 24%. Не считая резкого скачка почти на 60% числа конструкторских бюро, произошедшего с 2004 до 2005 год, здесь также прослеживается отрицательная динамика. С 2007 года число конструкторских бюро сократилось на 15%, а с 2008 еще на 10%. Можно предположить и дальнейшее снижение числа конструкторских бюро. За рассматриваемый период в 1,8 раза снизилось число проектных и проектно-изыскательных организаций – с 63 в 2004 до 36 на конец 2009 года. Прослеживается положительная динамика числа опытных заводов и образовательных учреждений высшего профессионального образования – их число за весь рассматриваемый период выросло на 45% и 20% соответственно. На конец 2009 года существовало 228 научно-исследовательских, проектно-конструкторских подразделений в организациях – это на 6,5% меньше, чем в 2004 году и практически на 15% уступает 2007 году – году-лидеру по данному показателю.

На рисунке 8 наглядно отображена динамика изменения числа организаций, выполнявших научные исследования и разработки в разрезе Федеральных округов Российской Федерации. Практически по всем Федеральным округам страны можно отметить значительное увеличение числа организаций, выполнявших научные исследования и разработки, приходящееся на 2007 год. Безусловным лидером по данному показателю среди всех округов выступает Центральный Федеральный округ, а наименьшее число данных организаций регистрируется в Дальневосточном ФО.

Главная Инструменты Грибова Е..pdf Войти 4 / 24 46,3%

Рис.2. Динамика изменения числа организаций, выполнявших научные исследования и разработки по ФО РФ (http://www.gks.ru/bgd/regl/b10_14p/IssWWW.exe/Stg/d03/22-01.htm).

Практически по всем Федеральным округам нашей страны можно отметить значительное увеличение числа организаций, выполнявших научные исследования и разработки, приходящееся на 2007 год. Безусловным лидером по данному показателю среди всех округов выступает Центральный Федеральный округ, а наименьшее число данных организаций регистрируется в Дальневосточном ФО. Практически по всем Федеральным округам России можно отметить спад числа организаций, выполнявших научные исследования и разработки за период с 2004 по 2009 год. Практически на 4% в Центральном ФО, на 6% в Северо-Западном, на 5% в Приволжском ФО, на 10% в Уральском ФО и чуть больше, чем на 1% в Сибирском ФО. Исключение составляют лишь Южный и Дальневосточный Федеральные округа, где за рассматриваемый период число организаций, выполнявших научные исследования и разработки, выросло соответственно на 1% и 12%. За последний год по всем без исключения Федеральным округам можно отметить небольшой спад числа исследуемых организаций.

Инновационный механизм включает в себя этапы исследований, получения результатов и их внедрения. Процесс внедрения с экономической точки зрения наиболее важен, так как в это время инновации из категории объектов инвестиционной деятельности переходят в категорию материальных ресурсов. Процесс передачи инновационных достижений должен быть финансово оптимизирован и распределен во времени. Дороговизна инноваций может повлечь за собой высокую стоимость продукции и низкую окупаемость нового производства.

Выделяют несколько механизмов регионального стимулирования инновационного развития:

Главная Инструменты Шарамыгин Н.С..... 61 / 188 46,8%

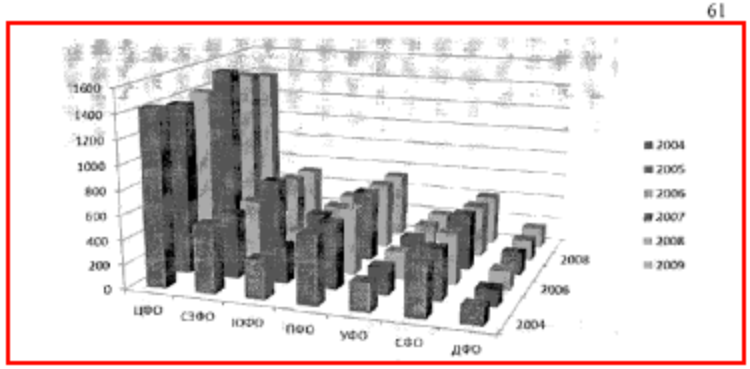


Рисунок 8 - Динамика изменения числа организаций, выполнявших научные исследования и разработки по ФО РФ (http://www.gks.ru).

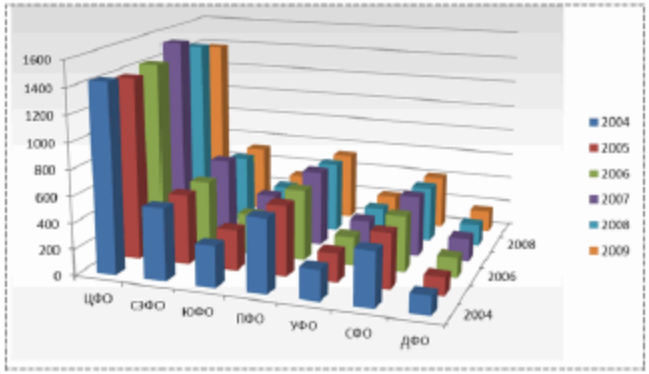
Практически по всем Федеральным округам России можно отметить спад числа организаций, выполнявших научные исследования и разработки за период с 2004 по 2009 год. Практически на 4% в Центральном ФО, на 6% в Северо-Западном, на 5% в Приволжском ФО, на 10% в Уральском ФО и чуть больше, чем на 1% в Сибирском ФО. Исключение составляют лишь Южный и Дальневосточный Федеральные округа, где за рассматриваемый период число организаций, выполнявших научные исследования и разработки, выросло соответственно на 1% и 12%. За последний год по всем без исключения Федеральным округам можно отметить небольшой спад числа исследуемых организаций.

Инновационный механизм включает в себя этапы исследований, получения результатов и их внедрения. Процесс внедрения с экономической точки зрения наиболее важен, так как в это время инновации из категории объектов инвестиционной деятельности переходят в категорию материальных ресурсов. Процесс передачи инновационных достижений должен быть финансово оптимизирован и распределен во времени. Дороговизна инноваций может повлечь за собой высокую стоимость продукции и низкую окупае-

Главная Инструменты Грибова Е..pdf Войти 3 / 24 46,3%

год, здесь также прослеживается отрицательная динамика. С 2007 года число конструкторских бюро сократилось на 15%, а с 2008 еще на 10%. Можно предположить и дальнейшее снижение числа конструкторских бюро. За рассматриваемый период в 1,8 раза снизилось число проектных и проектно-изыскательных организаций – с 63 в 2004 до 36 на конец 2009 года. Прослеживается положительная динамика числа опытных заводов и образовательных учреждений высшего профессионального образования – их число за весь рассматриваемый период выросло на 45% и 20% соответственно. На конец 2009 года существовало 228 научно-исследовательских, проектно-конструкторских подразделений в организациях – это на 6,5% меньше, чем в 2004 году и практически на 15% уступает 2007 году – году-лидеру по данному показателю.

На рис.2 наглядно отображена динамика изменения числа организаций, выполнявших научные исследования и разработки в разрезе Федеральных округов Российской Федерации.



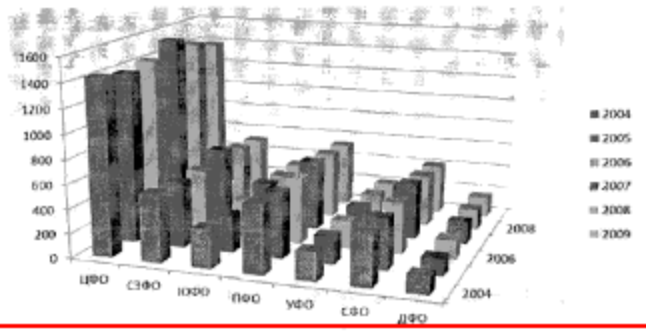


Рисунок 8 - Динамика изменения числа организаций, выполнявших научные исследования и разработки по ФО РФ (http://www.gks.ru).

Практически по всем Федеральным округам России можно отметить спад числа организаций, выполнявших научные исследования и разработки за период с 2004 по 2009 год. Практически на 4% в Центральном ФО, на 6% в Северо-Западном, на 5% в Приволжском ФО, на 10% в Уральском ФО и чуть больше, чем на 1% в Сибирском ФО. Исключение составляют лишь Южный и Дальневосточный Федеральные округа, где за рассматриваемый период число организаций, выполнявших научные исследования и разработки, выросло соответственно на 1% и 12%. За последний год по всем без исключения Федеральным округам можно отметить небольшой спад числа исследуемых организаций.

Инновационный механизм включает в себя этапы исследований, получения результатов и их внедрения. Процесс внедрения с экономической точки зрения наиболее важен, так как в это время инновации из категории объектов инвестиционной деятельности переходят в категорию материальных ресурсов. Процесс передачи инновационных достижений должен быть финансово оптимизирован и распределен во времени. Дороговизна инноваций может повлечь за собой высокую стоимость продукции и низкую окупае-

Рис.2. Динамика изменения числа организаций, выполнявших научные исследования и разработки по ФО РФ (http://www.gks.ru/bgd/regl/b10_14p/IssWWW.exe/Stg/d03/22-01.htm).

Практически по всем Федеральным округам нашей страны можно отметить значительное увеличение числа организаций, выполнявших научные исследования и разработки, приходящееся на 2007 год. Безусловным лидером по данному показателю среди всех округов выступает Центральный Федеральный округ, а наименьшее число данных организаций регистрируется в Дальневосточном ФО. Практически по всем Федеральным округам России можно отметить спад числа организаций, выполнявших научные исследования и разработки за период с 2004 по 2009 год. Практически на 4% в Центральном ФО, на 6% в Северо-Западном, на 5% в Приволжском ФО, на 10% в Уральском ФО и чуть больше, чем на 1% в Сибирском ФО. Исключение составляют лишь Южный и Дальневосточный Федеральные округа, где за рассматриваемый период число организаций, выполнявших научные исследования и разработки, выросло соответственно на 1% и 12%. За последний год по всем без исключения Федеральным округам можно отметить небольшой спад числа исследуемых организаций.

Инновационный механизм включает в себя этапы исследований, получения результатов и их внедрения. Процесс внедрения с экономической точки зрения наиболее важен, так как в это время инновации из категории объектов инвестиционной деятельности переходят в категорию материальных ресурсов. Процесс передачи инновационных достижений должен быть финансово оптимизирован и распределен во времени. Дороговизна инноваций может повлечь за собой высокую стоимость продукции и низкую окупаемость нового производства.

Выделяют несколько механизмов регионального стимулирования инновационного развития:

Главная Инструменты Шарамыгин Н.С..... ×
62 / 188 47%

мость нового производства.

Выделяют несколько механизмов регионального стимулирования инновационного развития:

1. Недоиспользованные возможности. Специфика сложившейся в настоящее время ситуации заключается в том, что в стране имеются значительные фундаментальные и технологические разработки, уникальная научно-производственная база, однако данные разработки не могут решить наиболее актуальные проблемы и соответственно остаются невостребованными. Также необходимо улучшение законодательства, которое регулировало бы все возникающие вопросы относительно интеллектуальной собственности.

2. Правительственные инновационные программы как основа инновационной политики. Существует множество различных программ, о которых будет сказано ниже (различаются эти программы по уровню создания, т.е. действие их происходит на муниципальном, региональном или федеральном уровнях). Данный механизм является наиболее широко используемым.

3. Дополнительные меры поддержки региональных инноваций. Создание благоприятных условий функционирования, обеспечение ресурсной базой, содействие в продвижении продукции и информационная поддержка это основные направления возможной деятельности региональных властей, которое может помочь в инновационном развитии.

В настоящее время в качестве основных источников средств, используемых для финансирования инновационной деятельности, выступают:

- бюджетные ассигнования, выделяемые на федеральном и региональном уровнях;
- средства специальных внебюджетных фондов финансирования НИОКР, которые образуются ИП, региональными органами управления;
- собственные средства предприятий (промышленные инвестиции из прибыли и в составе издержек производства);

Главная Инструменты Грибова Е..pdf × Войти
4 / 24 46,3%

Рис.2. Динамика изменения числа организаций, выполнявших научные исследования и разработки по ФО РФ (http://www.gks.ru/bgd/regl/b10_14p/IssWWW.exe/Stg/d03/22-01.htm).

Практически по всем Федеральным округам нашей страны можно отметить значительное увеличение числа организаций, выполнявших научные исследования и разработки, приходящееся на 2007 год. Безусловным лидером по данному показателю среди всех округов выступает Центральный Федеральный округ, а наименьшее число данных организаций регистрируется в Дальневосточном ФО. Практически по всем Федеральным округам России можно отметить спад числа организаций, выполнявших научные исследования и разработки за период с 2004 по 2009 год. Практически на 4% в Центральном ФО, на 6% в Северо-Западном, на 5% в Приволжском ФО, на 10% в Уральском ФО и чуть больше, чем на 1% в Сибирском ФО. Исключение составляют лишь Южный и Дальневосточный Федеральные округа, где за рассматриваемый период число организаций, выполнявших научные исследования и разработки, выросло соответственно на 1% и 12%. За последний год по всем без исключения Федеральным округам можно отметить небольшой спад числа исследуемых организаций.

Инновационный механизм включает в себя этапы исследований, получения результатов и их внедрения. Процесс внедрения с экономической точки зрения наиболее важен, так как в это время инновации из категории объектов инвестиционной деятельности переходят в категорию материальных ресурсов. Процесс передачи инновационных достижений должен быть финансово оптимизирован и распределен во времени. Дороговизна инноваций может повлечь за собой высокую стоимость продукции и низкую окупаемость нового производства.

Выделяют несколько механизмов регионального стимулирования инновационного развития:

Главная Инструменты Шарамыгин Н.С..... 62 / 188 47%

мость нового производства.

Выделяют несколько механизмов регионального стимулирования инновационного развития:

1. Недоиспользованные возможности. Специфика сложившейся в настоящее время ситуации заключается в том, что в стране имеются значительные фундаментальные и технологические разработки, уникальная научно-производственная база, однако данные разработки не могут решить наиболее актуальные проблемы и соответственно остаются невостребованными. Также необходимо улучшение законодательства, которое регулировало бы все возникающие вопросы относительно интеллектуальной собственности.

2. Правительственные инновационные программы как основа инновационной политики. Существует множество различных программ, о которых будет сказано ниже (различаются эти программы по уровню создания, т.е. действие их происходит на муниципальном, региональном или федеральном уровнях). Данный механизм является наиболее широко используемым.

3. Дополнительные меры поддержки региональных инноваций. Создание благоприятных условий функционирования, обеспечение ресурсной базой, содействие в продвижении продукции и информационная поддержка это основные направления возможной деятельности региональных властей, которое может помочь в инновационном развитии.

В настоящее время в качестве основных источников средств, используемых для финансирования инновационной деятельности, выступают:

- бюджетные ассигнования, выделяемые на федеральном и региональном уровнях;
- средства специальных внебюджетных фондов финансирования НИОКР, которые образуются ИП, региональными органами управления;
- собственные средства предприятий (промышленные инвестиции из прибыли и в составе издержек производства);

Главная Инструменты Грибова Е..pdf Войти 5 / 24 46,3%

1. Недоиспользованные возможности. Специфика сложившейся в настоящее время ситуации заключается в том, что в стране имеются значительные фундаментальные и технологические разработки, уникальная научно-производственная база, однако данные разработки не могут решить наиболее актуальные проблемы и соответственно остаются невостребованными. Также необходимо улучшение законодательства, которое регулировало бы все возникающие вопросы относительно интеллектуальной собственности.

2. Правительственные инновационные программы как основа инновационной политики. Существует множество различных программ, о которых будет сказано ниже (различаются эти программы по уровню создания, т.е. действие их происходит на муниципальном, региональном или федеральном уровнях). Данный механизм является наиболее широко используемым.

3. Дополнительные меры поддержки региональных инноваций. Создание благоприятных условий функционирования, обеспечение ресурсной базой, содействие в продвижении продукции и информационная поддержка это основные направления возможной деятельности региональных властей, которое может помочь в инновационном развитии.

В настоящее время в качестве основных источников средств, используемых для финансирования инновационной деятельности, выступают:

- бюджетные ассигнования, выделяемые на федеральном и региональном уровнях;
- средства специальных внебюджетных фондов финансирования НИОКР, которые образуются ИП, региональными органами управления;
- собственные средства предприятий (промышленные инвестиции из прибыли и в составе издержек производства);

Главная Инструменты Шарамыгин Н.С..... 63 / 188 46,8%

- финансовые ресурсы различных типов коммерческих структур (инвестиционных компаний, коммерческих банков, страховых обществ, ФПГ и т.п.);
- кредитные ресурсы специально уполномоченных правительством инвестиционных банков;
- конверсионные кредиты для ИП оборонного комплекса;
- иностранные инвестиции промышленных и коммерческих фирм и компаний;
- средства национальных и зарубежных научных фондов;
- частные накопления физических лиц.

Основным источником финансирования инновационной сферы остается государство. Ввиду переориентации экономической политики необходимо создание новых государственных программ, направленных на поддержку инновационных проектов, которые, как правило, требуют больших материальных затрат как на создание, так и на внедрение.

Основными формами финансовой поддержки со стороны государства являются:

- гранты (безвозмездная субсидия предприятиям, организациям и физическим лицам в денежной или натуральной форме на проведение научных или других исследований, опытно-конструкторских работ, на обучение, лечение и другие цели с последующим отчетом об их использовании);
- субсидии (пособие, преимущественно в денежной форме, предоставляемое государством за счёт средств государственного бюджета местным органам власти, юридическим и физическим лицам, другим государствам);
- пособия отдельным талантливым молодым ученым.

В обобщенном виде система целевого распределения бюджетных средств представлена на рисунке 9.

Главная Инструменты Грибова Е..pdf Войти 6 / 24 46,3%

- финансовые ресурсы различных типов коммерческих структур (инвестиционных компаний, коммерческих банков, страховых обществ, ФПГ и т.п.);
- кредитные ресурсы специально уполномоченных правительством инвестиционных банков;
- конверсионные кредиты для ИП оборонного комплекса;
- иностранные инвестиции промышленных и коммерческих фирм и компаний;
- средства национальных и зарубежных научных фондов;
- частные накопления физических лиц.

Основным источником финансирования инновационной сферы остается государство. Ввиду переориентации экономической политики необходимо создание новых государственных программ, направленных на поддержку инновационных проектов, которые, как правило, требуют больших материальных затрат как на создание, так и на внедрение.

Основными формами финансовой поддержки со стороны государства являются:

- гранты (безвозмездная субсидия предприятиям, организациям и физическим лицам в денежной или натуральной форме на проведение научных или других исследований, опытно-конструкторских работ, на обучение, лечение и другие цели с последующим отчетом об их использовании);
- субсидии (пособие, преимущественно в денежной форме, предоставляемое государством за счёт средств государственного бюджета местным органам власти, юридическим и физическим лицам, другим государствам);
- пособия отдельным талантливым молодым ученым.

Главная Инструменты Шарамыгин Н.С..... 63 / 188 46,8%

- финансовые ресурсы различных типов коммерческих структур (инвестиционных компаний, коммерческих банков, страховых обществ, ФПГ и т.п.);
- кредитные ресурсы специально уполномоченных правительством инвестиционных банков;
- конверсионные кредиты для ИП оборонного комплекса;
- иностранные инвестиции промышленных и коммерческих фирм и компаний;
- средства национальных и зарубежных научных фондов;
- частные накопления физических лиц.

Основным источником финансирования инновационной сферы остается государство. Ввиду переориентации экономической политики необходимо создание новых государственных программ, направленных на поддержку инновационных проектов, которые, как правило, требуют больших материальных затрат как на создание, так и на внедрение.

Основными формами финансовой поддержки со стороны государства являются:

- гранты (безвозмездная субсидия предприятиям, организациям и физическим лицам в денежной или натуральной форме на проведение научных или других исследований, опытно-конструкторских работ, на обучение, лечение и другие цели с последующим отчетом об их использовании);
- субсидии (пособие, преимущественно в денежной форме, предоставляемое государством за счёт средств государственного бюджета местным органам власти, юридическим и физическим лицам, другим государствам);
- пособия отдельным талантливым молодым ученым.

В обобщенном виде система целевого распределения бюджетных средств представлена на рисунке 9.

Главная Инструменты Грибова Е..pdf Войти 7 / 24 46,3%

В обобщенном виде система целевого распределения бюджетных средств представлена на рис.3.

Рис.3. Система бюджетного финансирования инновационной сферы.

Становление новых экономических отношений в России вызывает необходимость видоизменения механизма государственного регулирования процессами развития. Ситуация обусловливает актуальность разработки государственной и региональных стратегий преодоления низкой инвестиционной активности. Для оценки инвестиционной ситуации в стране можно оценить количество инвестиций в экономику разных регионов. Основным показателем будет являться объем инвестиций в основной капитал. Таким образом, можно рассмотреть, насколько инвестиционное обеспечение регионов влияет на их инновационный потенциал, то есть насколько сильно зависит развитие от количества инвестиций.

Главная Инструменты Шарамыгин Н.С..... ×
64 / 188 47%

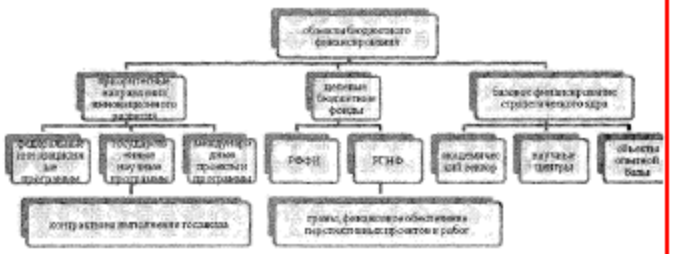


Рисунок 9 - Система бюджетного финансирования инновационной сферы

Становление новых экономических отношений в России вызывает необходимость видоизменения механизма государственного регулирования процессами развития. Ситуация обусловливает актуальность разработки государственной и региональных стратегий преодоления низкой инвестиционной активности.

Для оценки инвестиционной ситуации в стране можно оценить количество инвестиций в экономику разных регионов. Основным показателем будет являться объем инвестиций в основной капитал. Таким образом, можно рассмотреть, насколько инвестиционное обеспечение регионов влияет на их инновационный потенциал, то есть насколько сильно зависит развитие от количества инвестиций.

При анализе рисунка 10 можно увидеть дифференциацию округов по объему инвестиций. Наибольшее количество инвестиций приходится на Центральный Федеральный округ, что вполне логично ввиду его федерального значения.

Следующей группой являются Приволжский и Уральский федеральные округа. Их инновационное развитие достаточно велико, поэтому вполне ло-

Главная Инструменты Грибова Е..pdf × Войти
7 / 24 46,3%

В обобщенном виде система целевого распределения бюджетных средств представлена на рис.3.

Рис.3. Система бюджетного финансирования инновационной сферы.

Становление новых экономических отношений в России вызывает необходимость видоизменения механизма государственного регулирования процессами развития. Ситуация обусловливает актуальность разработки государственной и региональных стратегий преодоления низкой инвестиционной активности. Для оценки инвестиционной ситуации в стране можно оценить количество инвестиций в экономику разных регионов. Основным показателем будет являться объем инвестиций в основной капитал. Таким образом, можно рассмотреть, насколько инвестиционное обеспечение регионов влияет на их инновационный потенциал, то есть насколько сильно зависит развитие от количества инвестиций.

Главная Инструменты Шарамыгин Н.С..... ×
64 / 188 47%

Рисунок 9 - Система бюджетного финансирования инновационной сферы

Становление новых экономических отношений в России вызывает необходимость видоизменения механизма государственного регулирования процессами развития. Ситуация обусловливает актуальность разработки государственной и региональных стратегий преодоления низкой инвестиционной активности.

Для оценки инвестиционной ситуации в стране можно оценить количество инвестиций в экономику разных регионов. Основным показателем будет являться объем инвестиций в основной капитал. Таким образом, можно рассмотреть, насколько инвестиционное обеспечение регионов влияет на их инновационный потенциал, то есть насколько сильно зависит развитие от количества инвестиций.

При анализе рисунка 10 можно увидеть дифференциацию округов по объему инвестиций. Наибольшее количество инвестиций приходится на Центральный Федеральный округ, что вполне логично ввиду его федерального значения.

Следующей группой являются Приволжский и Уральский федеральные округа. Их инновационное развитие достаточно велико, поэтому вполне ло-

Главная Инструменты Грибова Е..pdf × Войти
8 / 24 46,3%

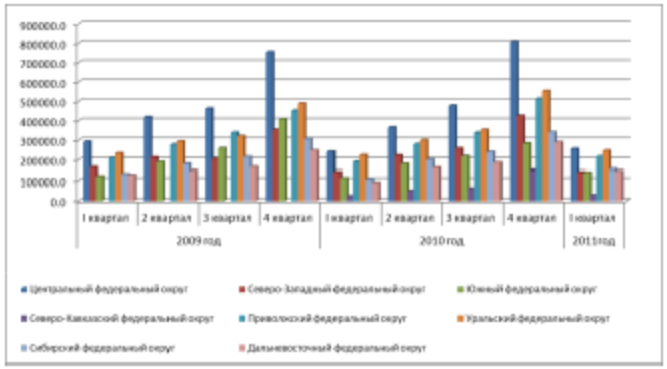


Рис.4. Объем инвестиций в основной капитал.

При анализе рис.4 можно увидеть дифференциацию округов по объему инвестиций. Наибольшее количество инвестиций приходится на Центральный Федеральный округ, что вполне логично ввиду его федерального значения.

Следующей группой являются Приволжский и Уральский федеральные округа. Их инновационное развитие достаточно велико, поэтому вполне логично и их лидирующее положение среди остальных округов по объему инвестиций. К ним также можно отнести Северо-Западный округ.

Наихудшее положение занимает Северо-Кавказский округ ввиду своего слабого развития и малой численности населения.

Главная Инструменты Шарамыгин Н.С..... ×
65 / 188 47%

гично и их лидирующее положение среди остальных округов по объему инвестиций. К ним также можно отнести Северо-Западный округ.

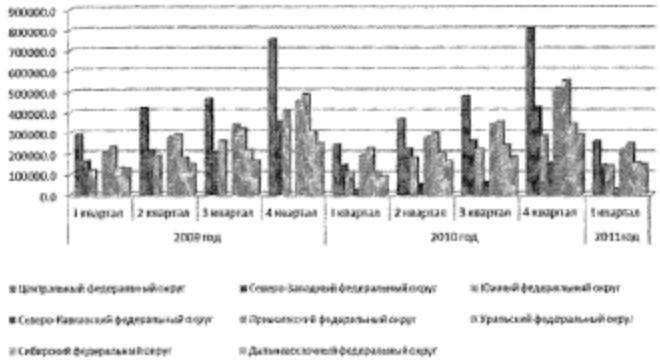


Рисунок 10 - Объем инвестиций в основной капитал

Наихудшее положение занимает Северо-Кавказский округ ввиду своего слабого развития и малой численности населения.

Однако не стоит забывать о том, что не только государственное финансирование является источником финансовых вложений в инновационную сферу. Многие предприятия сами вкладывают свои средства в производство и внедряют новые инновационные изобретения.

Говоря о коммерческом инвестировании развития предприятий, можно ознакомиться с результатами обследования, проведенного Федеральной службой государственной статистики Российской Федерации по состоянию на 10 октября 2010 г. в 80 субъектах Российской Федерации. По результатам проведенного обследования в 2010 г. инвестиции в основной капитал осуществляли 93% организаций, не относящихся к субъектам малого предпринимательства, и 39% малых предприятий (без микропредприятий).

Главная Инструменты Грибова Е..pdf × Войти
8 / 24 46,3%

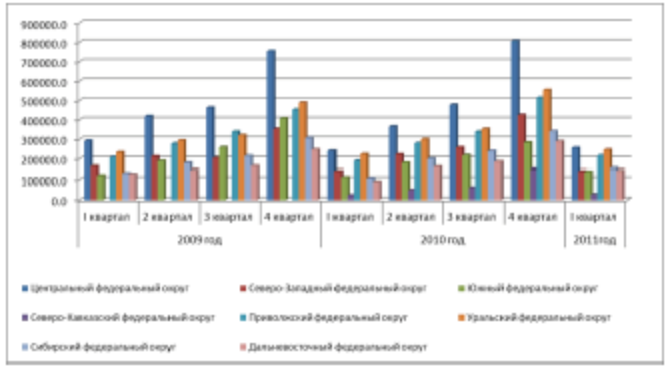


Рис.4. Объем инвестиций в основной капитал.

При анализе рис.4 можно увидеть дифференциацию округов по объему инвестиций. Наибольшее количество инвестиций приходится на Центральный Федеральный округ, что вполне логично ввиду его федерального значения.

Следующей группой являются Приволжский и Уральский федеральные округа. Их инновационное развитие достаточно велико, поэтому вполне логично и их лидирующее положение среди остальных округов по объему инвестиций. К ним также можно отнести Северо-Западный округ.

Наихудшее положение занимает Северо-Кавказский округ ввиду своего слабого развития и малой численности населения.

Главная Инструменты Шарамыгин Н.С..... ×
65 / 188 47%

гично и их лидирующее положение среди остальных округов по объему инвестиций. К ним также можно отнести Северо-Западный округ.

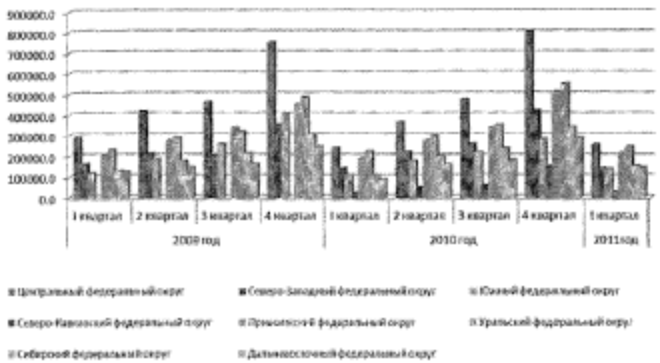


Рисунок 10 - Объем инвестиций в основной капитал

Наихудшее положение занимает Северо-Кавказский округ ввиду своего слабого развития и малой численности населения.

Однако не стоит забывать о том, что не только государственное финансирование является источником финансовых вложений в инновационную сферу. Многие предприятия сами вкладывают свои средства в производство и внедряют новые инновационные изобретения.

Говоря о коммерческом инвестировании развития предприятий, можно ознакомиться с результатами обследования, проведенного Федеральной службой государственной статистики Российской Федерации по состоянию на 10 октября 2010 г. в 80 субъектах Российской Федерации. По результатам проведенного обследования в 2010 г. инвестиции в основной капитал осуществляли 93% организаций, не относящихся к субъектам малого предпринимательства, и 39% малых предприятий (без микропредприятий).

Главная Инструменты Грибова Е..pdf × Войти
9 / 24 46,3%

Рис.5. Формирование и финансовое обеспечение инновационного рынка.

Однако не стоит забывать о том, что не только государственное финансирование является источником финансовых вложений в инновационную сферу. Многие предприятия сами вкладывают свои средства в производство и внедряют новые инновационные изобретения.

Говоря о коммерческом инвестировании развития предприятий, можно ознакомиться с результатами обследования, проведенного Федеральной службой государственной статистики Российской Федерации по состоянию на 10 октября 2010 г. в 80 субъектах Российской Федерации. По результатам проведенного обследования в 2010 г. инвестиции в основной капитал осуществляли 93% организаций, не относящихся к субъектам малого предпринимательства, и 39% малых предприятий (без микропредприятий).

Высокая инвестиционная активность наблюдалась в Республиках Хакасия, Тыва, Еврейской автономной области, Приморском и Хабаровском краях и Самарской области, где свыше 90% организаций осуществляли инвестиции в

Главная Инструменты Шарамыгин Н.С..... 66 / 188 47%

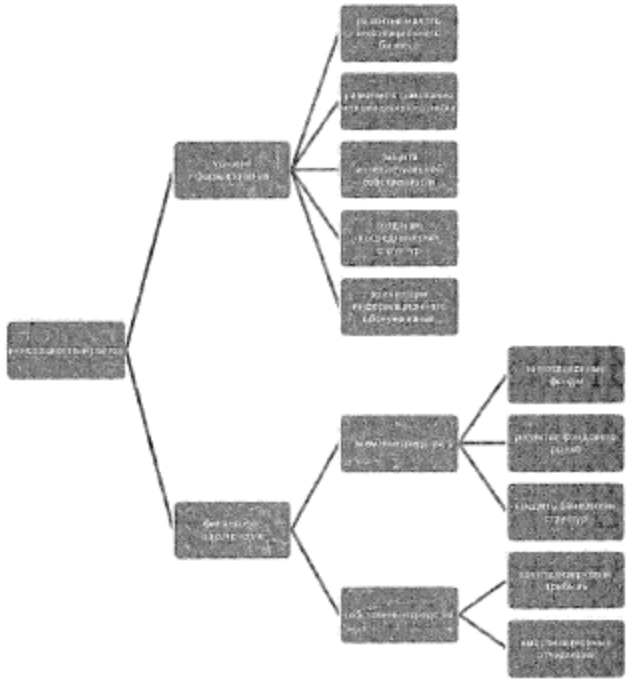


Рисунок 11 - Формирование и финансовое обеспечение инновационного рынка

Высокая инвестиционная активность наблюдалась в Республиках Хакасия, Тыва, Еврейской автономной области, Приморском и Хабаровском краях и Самарской области, где свыше 90% организаций осуществляли инвестиции в основной капитал. Среди субъектов Российской Федерации с низкой инвестиционной активностью Кабардино-Балкарская Республика, где инвестиционная деятельность зафиксирована у 51% организаций, Республика Северная Осетия – Алания (59%), Астраханская область (64%) и Республика Калмыкия

Главная Инструменты Грибова Е..pdf Войти 9 / 24 46,3%

Рис.5. Формирование и финансовое обеспечение инновационного рынка.

Однако не стоит забывать о том, что не только государственное финансирование является источником финансовых вложений в инновационную сферу. Многие предприятия сами вкладывают свои средства в производство и внедряют новые инновационные изобретения.

Говоря о коммерческом инвестировании развития предприятий, можно ознакомиться с результатами обследования, проведенного Федеральной службой государственной статистики Российской Федерации по состоянию на 10 октября 2010 г. в 80 субъектах Российской Федерации. По результатам проведенного обследования в 2010 г. инвестиции в основной капитал осуществляли 93% организаций, не относящихся к субъектам малого предпринимательства, и 39% малых предприятий (без микропредприятий).

Высокая инвестиционная активность наблюдалась в Республиках Хакасия, Тыва, Еврейской автономной области, Приморском и Хабаровском краях и Самарской области, где свыше 90% организаций осуществляли инвестиции в

Главная Инструменты Шарамыгин Н.С..... ×
66 / 188 47%

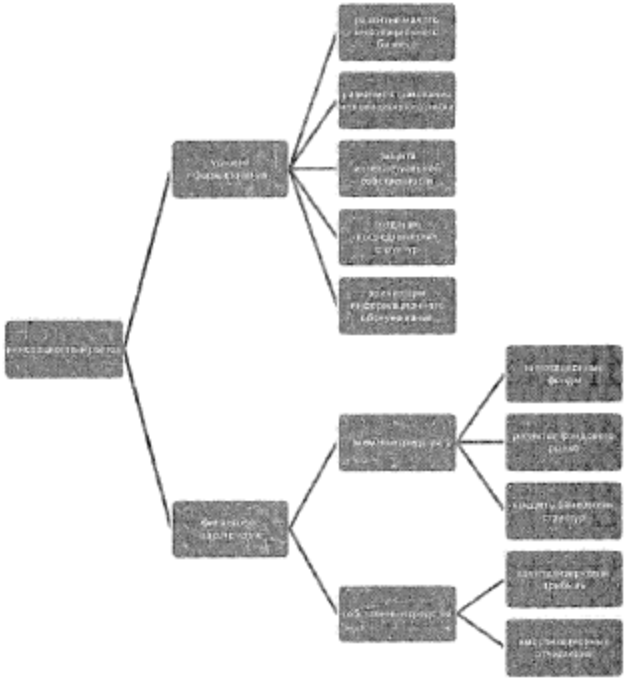


Рисунок 11 - Формирование и финансовое обеспечение инновационного рынка

Высокая инвестиционная активность наблюдалась в Республиках Хакасия, Тыва, Еврейской автономной области, Приморском и Хабаровском краях и Самарской области, где свыше 90% организаций осуществляли инвестиции в основной капитал. Среди субъектов Российской Федерации с низкой инвестиционной активностью Кабардино-Балкарская Республика, где инвестиционная деятельность зафиксирована у 51% организаций, Республика Северная Осетия – Алания (59%), Астраханская область (64%) и Республика Калмыкия

Главная Инструменты Грибова Е..pdf × Войти
10 / 24 46,3%

основной капитал. Среди субъектов Российской Федерации с низкой инвестиционной активностью Кабардино-Балкарская Республика, где инвестиционная деятельность зафиксирована у 51% организаций, Республика Северная Осетия – Алания (59%), Астраханская область (64%) и Республика Калмыкия (67%). В 2011 г. 56% руководителей организаций планируют увеличение объема инвестиций в основной капитал, 23% – его сокращение. Инвестиционная деятельность во многом зависит от экономической ситуации, складывающейся в организации. В 2010 г. руководители 90% организаций оценили свою экономическую ситуацию как "благоприятную" и "удовлетворительную".

В 2011 г. 59% респондентов не ожидают изменения экономической ситуации в организации, 38% – предполагают ее улучшение, 3% – предполагают ухудшение их экономического положения. Основным источником финансирования инвестиций в основной капитал для большинства организаций в 2010 г. являлись собственные средства, их использовали 86% респондентов (в 2009 г. – 84%, в 2000 г. – 82%). Кредитные и заемные средства использовали 31% организаций (против 33% в 2009 г. и 14% в 2000 г.), бюджетные средства – 4% организаций. В 2011 г. респонденты по-прежнему ориентируются на собственные средства, за счет которых собираются осуществлять инвестиционную деятельность (79% организаций). Использовать кредитные и заемные средства предполагают 35% организаций, бюджетные средства – 5% организаций.

Основной целью инвестирования в основной капитал в 2010 г., как и в предыдущие годы, являлась замена изношенной техники и оборудования, на это указали 67% респондентов (в 2009 г. – 64%, в 2000 г. – 56%). Инвестиции с целью повышения эффективности производства (автоматизация или механизация существующего производственного процесса, внедрение новых производственных технологий, снижение себестоимости продукции, экономия энергоресурсов) осуществляли 32-46% организаций; цели, связанные с увеличением производственных мощностей с неизменной

Главная Инструменты Шарамыгин Н.С..... 67 / 188 47%

(67%). В 2011 г. 56% руководителей организаций планируют увеличение объема инвестиций в основной капитал, 23% – его сокращение. Инвестиционная деятельность во многом зависит от экономической ситуации, складывающейся в организации. В 2010 г. руководители 90% организаций оценили свою экономическую ситуацию как «благоприятную» и «удовлетворительную».

В 2011 г. 59% респондентов не ожидают изменения экономической ситуации в организации, 38% – предполагают ее улучшение, 3% – предполагают ухудшение их экономического положения. Основным источником финансирования инвестиций в основной капитал для большинства организаций в 2010 г. являлись собственные средства, их использовали 86% респондентов (в 2009 г. – 84%, в 2000 г. – 82%). Кредитные и заемные средства использовали 31% организаций (против 33% в 2009 г. и 14% в 2000 г.), бюджетные средства – 4% организаций. В 2011 г. респонденты по-прежнему ориентируются на собственные средства, за счет которых собираются осуществлять инвестиционную деятельность (79% организаций). Использовать кредитные и заемные средства предполагают 35% организаций, бюджетные средства – 5% организаций.

Основной целью инвестирования в основной капитал в 2010 г., как и в предыдущие годы, являлась замена изношенной техники и оборудования, на это указали 67% респондентов (в 2009 г. – 64%, в 2000 г. – 56%). Инвестиции с целью повышения эффективности производства (автоматизация или механизация существующего производственного процесса, внедрение новых производственных технологий, снижение себестоимости продукции, экономия энергоресурсов) осуществляли 32-46% организаций; цели, связанные с увеличением производственных мощностей с неизменной номенклатурой продукции, преследовали 32% организаций, а с расширением номенклатуры выпускаемой продукции – 29%.

Главная Инструменты Грибова Е..pdf Войти 10 / 24 46,3%

основной капитал. Среди субъектов Российской Федерации с низкой инвестиционной активностью Кабардино-Балкарская Республика, где инвестиционная деятельность зафиксирована у 51% организаций, Республика Северная Осетия – Алания (59%), Астраханская область (64%) и Республика Калмыкия (67%). В 2011 г. 56% руководителей организаций планируют увеличение объема инвестиций в основной капитал, 23% – его сокращение. Инвестиционная деятельность во многом зависит от экономической ситуации, складывающейся в организации. В 2010 г. руководители 90% организаций оценили свою экономическую ситуацию как "благоприятную" и "удовлетворительную".

В 2011 г. 59% респондентов не ожидают изменения экономической ситуации в организации, 38% – предполагают ее улучшение, 3% – предполагают ухудшение их экономического положения. Основным источником финансирования инвестиций в основной капитал для большинства организаций в 2010 г. являлись собственные средства, их использовали 86% респондентов (в 2009 г. – 84%, в 2000 г. – 82%). Кредитные и заемные средства использовали 31% организаций (против 33% в 2009 г. и 14% в 2000 г.), бюджетные средства – 4% организаций. В 2011 г. респонденты по-прежнему ориентируются на собственные средства, за счет которых собираются осуществлять инвестиционную деятельность (79% организаций). Использовать кредитные и заемные средства предполагают 35% организаций, бюджетные средства – 5% организаций.

Основной целью инвестирования в основной капитал в 2010 г., как и в предыдущие годы, являлась замена изношенной техники и оборудования, на это указали 67% респондентов (в 2009 г. – 64%, в 2000 г. – 56%). Инвестиции с целью повышения эффективности производства (автоматизация или механизация существующего производственного процесса, внедрение новых производственных технологий, снижение себестоимости продукции, экономия энергоресурсов) осуществляли 32-46% организаций; цели, связанные с увеличением производственных мощностей с неизменной

Главная Инструменты Шарамыгин Н.С..... 67 / 188 47%

(67%). В 2011 г. 56% руководителей организаций планируют увеличение объема инвестиций в основной капитал, 23% – его сокращение. Инвестиционная деятельность во многом зависит от экономической ситуации, складывающейся в организации. В 2010 г. руководители 90% организаций оценили свою экономическую ситуацию как «благоприятную» и «удовлетворительную».

В 2011 г. 59% респондентов не ожидают изменения экономической ситуации в организации, 38% – предполагают ее улучшение, 3% – предполагают ухудшение их экономического положения. Основным источником финансирования инвестиций в основной капитал для большинства организаций в 2010 г. являлись собственные средства, их использовали 86% респондентов (в 2009 г. – 84%, в 2000 г. – 82%). Кредитные и заемные средства использовали 31% организаций (против 33% в 2009 г. и 14% в 2000 г.), бюджетные средства – 4% организаций. В 2011 г. респонденты по-прежнему ориентируются на собственные средства, за счет которых собираются осуществлять инвестиционную деятельность (79% организаций). Использовать кредитные и заемные средства предполагают 35% организаций, бюджетные средства – 5% организаций.

Основной целью инвестирования в основной капитал в 2010 г., как и в предыдущие годы, являлась замена изношенной техники и оборудования, на это указали 67% респондентов (в 2009 г. – 64%, в 2000 г. – 56%). Инвестиции с целью повышения эффективности производства (автоматизация или механизация существующего производственного процесса, внедрение новых производственных технологий, снижение себестоимости продукции, экономия энергоресурсов) осуществляли 32-46% организаций; цели, связанные с увеличением производственных мощностей с неизменной номенклатурой продукции, преследовали 32% организаций, а с расширением номенклатуры выпускаемой продукции – 29%.

Главная Инструменты Грибова Е..pdf Войти 11 / 24 46,3%

номенклатурой продукции, преследовали 32% организаций, а с расширением номенклатуры выпускаемой продукции – 29%.

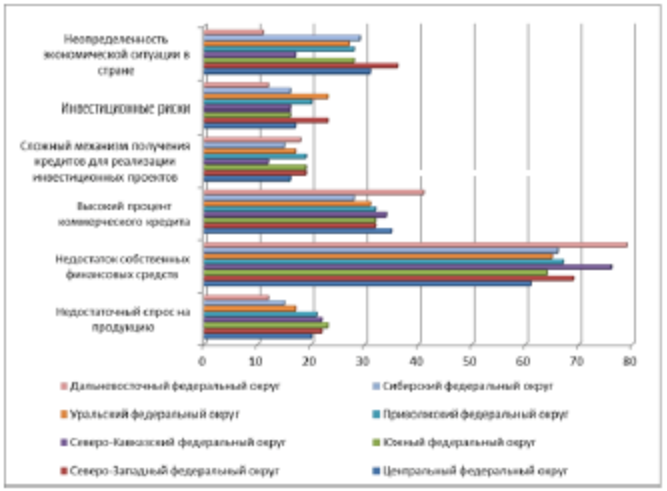


Рис.6. Основные препятствия для негосударственного финансирования и инвестиций.

Из рис.6 видно, что основным препятствием является недостаток собственных финансовых средств. Дороговизна инноваций и их медленная окупаемость являются сдерживающими факторами для инвестиционных влияний. Неопределённость экономической ситуации в стране и высокий процент кредита также являются одними из наиболее сильных негативных инвестиционных факторов для предпринимателей.

Исходя из этого, можно сказать, что решение вопросов с банками (к примеру, снижение различного рода налоговых и других видов плат с них взамен на понижение кредитных ставок для определенного рода организаций)

Главная Инструменты Шарамыгин Н.С..... 68 / 188 47%

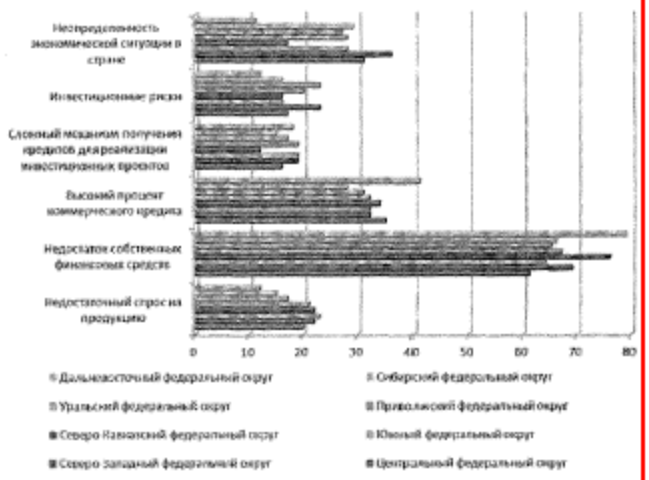


Рисунок 12 - Основные препятствия для негосударственного финансирования и инвестиций

Из рисунка 12 видно, что основным препятствием является недостаток собственных финансовых средств. Дороговизна инноваций и их медленная окупаемость являются сдерживающими факторами для инвестиционных влияний. Неопределённость экономической ситуации в стране и высокий процент кредита также являются одними из наиболее сильных негативных инвестиционных факторов для предпринимателей.

Исходя из этого, можно сказать, что решение вопросов с банками (к примеру, снижение различного рода налоговых и других видов плат с них взамен на понижение кредитных ставок для определенного рода организаций) могли бы частично решить вопрос, соответственно научные разработки данного региона могли бы иметь большую степень реализации.

Необходимо выделить основные статьи расходов, связанные с инновационным путем развития. Одним из наиболее важных затрат, являются затра-

Главная Инструменты Грибова Е..pdf Войти 11 / 24 46,3%

номенклатурой продукции, преследовали 32% организаций, а с расширением номенклатуры выпускаемой продукции – 29%.

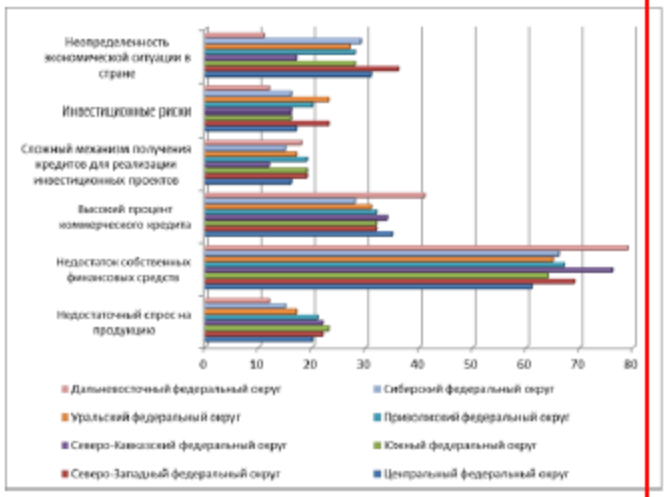


Рис.6. Основные препятствия для негосударственного финансирования и инвестиций.

Из рис.6 видно, что основным препятствием является недостаток собственных финансовых средств. Дороговизна инноваций и их медленная окупаемость являются сдерживающими факторами для инвестиционных влияний. Неопределённость экономической ситуации в стране и высокий процент кредита также являются одними из наиболее сильных негативных инвестиционных факторов для предпринимателей.

Исходя из этого, можно сказать, что решение вопросов с банками (к примеру, снижение различного рода налоговых и других видов плат с них взамен на понижение кредитных ставок для определенного рода организаций)

Главная Инструменты Шарамыгин Н.С..... 68 / 188 47%

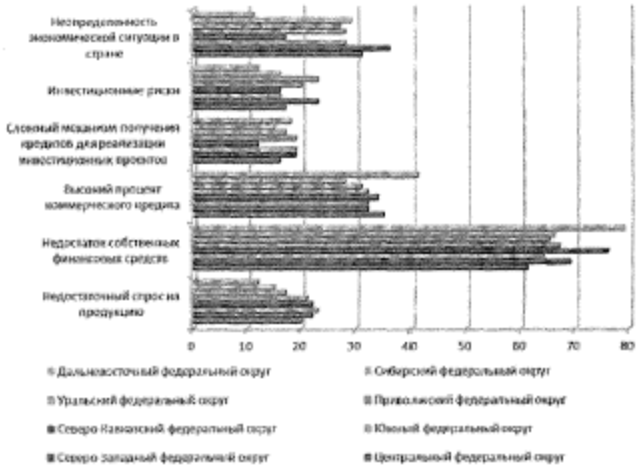


Рисунок 12 - Основные препятствия для негосударственного финансирования и инвестиций

Из рисунка 12 видно, что основным препятствием является недостаток собственных финансовых средств. Дороговизна инноваций и их медленная окупаемость являются сдерживающими факторами для инвестиционных влияний. Неопределённость экономической ситуации в стране и высокий процент кредита также являются одними из наиболее сильных негативных инвестиционных факторов для предпринимателей.

Исходя из этого, можно сказать, что решение вопросов с банками (к примеру, снижение различного рода налоговых и других видов плат с них взамен на понижение кредитных ставок для определенного рода организаций) могли бы частично решить вопрос, соответственно научные разработки данного региона могли бы иметь большую степень реализации.

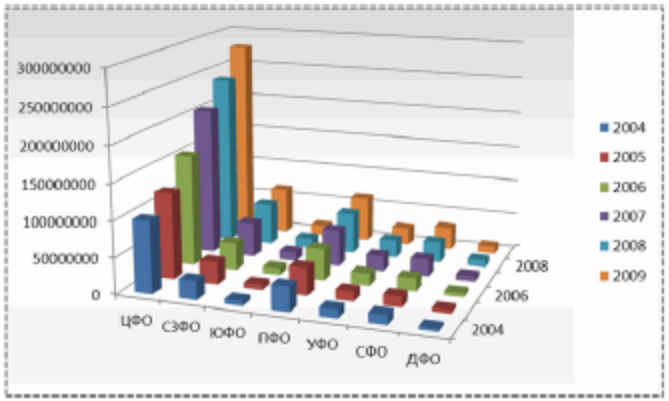
Необходимо выделить основные статьи расходов, связанные с инновационным путем развития. Одним из наиболее важных затрат, являются затра-

Главная Инструменты Грибова Е..pdf Войти 12 / 24 46,3%

могли бы частично решить вопрос, соответственно научные разработки данного региона могли бы иметь большую степень реализации.

Необходимо выделить основные статьи расходов, связанные с инновационным путем развития. Одним из наиболее важных затрат, являются затраты на различного рода научные разработки. В 2005 году в Российской Федерации внутренние затраты на научные исследования и разработки составили 230785,2 миллионов рублей, а уже к концу 2009 года эта цифра выросла больше, чем в 2 раза и составила уже 485834,3 миллиона рублей. Внутренние затраты на исследования и разработки в стране в 2005 году составили 1,07% к валовому внутреннему продукту, к 2007 году эта цифра выросла до 1,12%, в кризисном 2008 году упала до уровня 1,03% ВВП, но уже к концу 2009 года ситуация стабилизировалась – доля внутренних затрат на исследования и разработки выросла на 54761,1 миллиона рублей и составила 1,24% ВВП.

Проследим теперь ситуацию изменения внутренних затрат на научные исследования и разработки по Федеральным округам нашей страны за 2004-2009 гг. (рис.7).



Главная Инструменты Шарамыгин Н.С..... 69 / 188 47%

ты на различного рода научные разработки. В 2005 году в Российской Федерация внутренние затраты на научные исследования и разработки составили 230785,2 миллионов рублей, а уже к концу 2009 года эта цифра выросла больше, чем в 2 раза и составила уже 485834,3 миллиона рублей. Внутренние затраты на исследования и разработки в стране в 2005 году составили 1,07% к валовому внутреннему продукту, к 2007 году эта цифра выросла до 1,12%, в кризисном 2008 году упала до уровня 1,03% ВВП, но уже к концу 2009 года ситуация стабилизировалась – доля внутренних затрат на исследования и разработки выросла на 54761,1 миллиона рублей и составила 1,24% ВВП.

Проследим теперь ситуацию изменения внутренних затрат на научные исследования и разработки по Федеральным округам нашей страны за 2004-2009 гг. (рисунок 13).

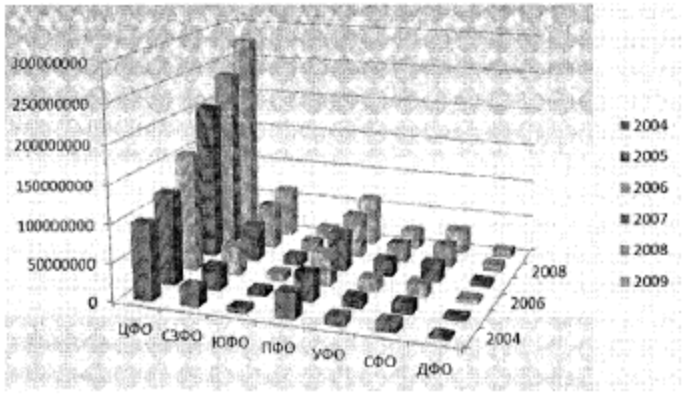


Рисунок 13 - Диаграмма распределения внутренних текущих затрат на научные исследования и разработки по ФО РФ в тысячах рублей (http://www.gks.ru)

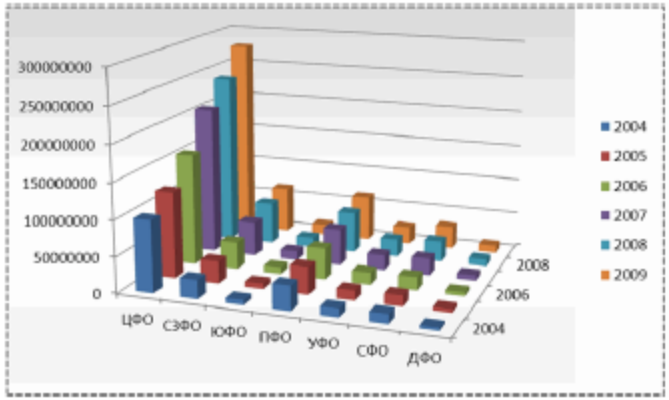
Распределение внутренних текущих затрат на научные исследования и разработки в целом по стране имеет ярко выраженную тенденцию к увеличе-

Главная Инструменты Грибова Е..pdf Войти 12 / 24 46,3%

могли бы частично решить вопрос, соответственно научные разработки данного региона могли бы иметь большую степень реализации.

Необходимо выделить основные статьи расходов, связанные с инновационным путем развития. Одним из наиболее важных затрат, являются затраты на различного рода научные разработки. В 2005 году в Российской Федерации внутренние затраты на научные исследования и разработки составили 230785,2 миллионов рублей, а уже к концу 2009 года эта цифра выросла больше, чем в 2 раза и составила уже 485834,3 миллиона рублей. Внутренние затраты на исследования и разработки в стране в 2005 году составили 1,07% к валовому внутреннему продукту, к 2007 году эта цифра выросла до 1,12%, в кризисном 2008 году упала до уровня 1,03% ВВП, но уже к концу 2009 года ситуация стабилизировалась – доля внутренних затрат на исследования и разработки выросла на 54761,1 миллиона рублей и составила 1,24% ВВП.

Проследим теперь ситуацию изменения внутренних затрат на научные исследования и разработки по Федеральным округам нашей страны за 2004-2009 гг. (рис.7).



Главная Инструменты Шарамыгин Н.С..... ×
69 / 188 47%

ты на различного рода научные разработки. В 2005 году в Российской Федерация внутренние затраты на научные исследования и разработки составили 230785,2 миллионов рублей, а уже к концу 2009 года эта цифра выросла больше, чем в 2 раза и составила уже 485834,3 миллиона рублей. Внутренние затраты на исследования и разработки в стране в 2005 году составили 1,07% к валовому внутреннему продукту, к 2007 году эта цифра выросла до 1,12%, в кризисном 2008 году упала до уровня 1,03% ВВП, но уже к концу 2009 года ситуация стабилизировалась – доля внутренних затрат на исследования и разработки выросла на 54761,1 миллиона рублей и составила 1,24% ВВП.

Проследим теперь ситуацию изменения внутренних затрат на научные исследования и разработки по Федеральным округам нашей страны за 2004-2009 гг. (рисунок 13).

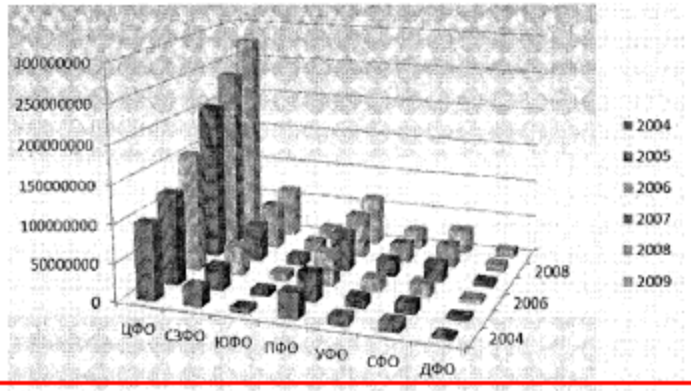


Рисунок 13 - Диаграмма распределения внутренних текущих затрат на научные исследования и разработки по ФО РФ в тысячах рублей (http://www.gks.ru)

Распределение внутренних текущих затрат на научные исследования и разработки в целом по стране имеет ярко выраженную тенденцию к увеличе-

Главная Инструменты Грибова Е..pdf × Войти
13 / 24 46,3%

Рис.7. Диаграмма распределения внутренних текущих затрат на научные исследования и разработки по ФО РФ в тысячах рублей (http://www.gks.ru/bgd/regl/b10_14p/IssWWW.exe/Stg/d03/22-05.htm)

Распределение внутренних текущих затрат на научные исследования и разработки в целом по стране имеет ярко выраженную тенденцию к увеличению и крайне неоднородна в федеральных округах Российской Федерации. На протяжении всего рассматриваемого периода безусловным лидером по внутренним текущим затратам на научные исследования и разработки является Центральный ФО, в 2004 году величина внутренних текущих затрат на научные исследования и разработки в нем составляла 99798359 тысяч рублей. За рассматриваемый период времени данный показатель в нем вырос в 2,8 раз и на конец 2009 года составлял уже 277118289 тысяч рублей. С 2004 по 2007 год второе место по величине внутренних текущих затрат на научные исследования и разработки занимал Приволжский ФО, однако в 2008 году ситуация изменилась и его обогнал Северо-Западный ФО с величиной внутренних текущих затрат на научные исследования и разработки в 58586308 тысяч рублей, в то время как в Приволжском Федеральном округе эта величина составила 57148480 тысяч рублей. К концу 2009 года ситуация существенно не изменилась, величина внутренних текущих затрат на научные исследования и разработки в Северо-Западном ФО была выше, чем в Приволжском ФО – соответственно 64643932 тысячи рублей против 63513654 тысяч рублей. С 2008 по 2009 год практически по всем федеральным округам наблюдалось увеличение внутренних текущих затрат на научные исследования и разработки, исключение составил лишь Уральский ФО, где за это время величина затрат снизилась на 360046 тысяч рублей и в 2009 году составила 24294300 тысяч рублей. Однако, несмотря на случившийся небольшой упадок в данном Федеральном округе, эта величина в 2 раза больше, чем в 2004 году, а значит, тенденция роста в целом сохранилась.

Главная Инструменты Шарамыгин Н.С..... ×
70 / 188 47%

нию и крайне неоднородна в федеральных округах Российской Федерации. На протяжении всего рассматриваемого периода безусловным лидером по внутренним текущим затратам на научные исследования и разработки является Центральный ФО, в 2004 году величина внутренних текущих затрат на научные исследования и разработки в нем составляла 99798359 тысяч рублей. За рассматриваемый период времени данный показатель в нем вырос в 2,8 раз и на конец 2009 года составлял уже 277118289 тысяч рублей. С 2004 по 2007 год второе место по величине внутренних текущих затрат на научные исследования и разработки занимал Приволжский ФО, однако в 2008 году ситуация изменилась и его обогнал Северо-Западный ФО с величиной внутренних текущих затрат на научные исследования и разработки в 58586308 тысяч рублей, в то время как в Приволжском Федеральном округе эта величина составила 57148480 тысяч рублей. К концу 2009 года ситуация существенно не изменилась, величина внутренних текущих затрат на научные исследования и разработки в Северо-Западном ФО была выше, чем в Приволжском ФО – соответственно 64643932 тысячи рублей против 63513654 тысяч рублей. С 2008 по 2009 год практически по всем федеральным округам наблюдалось увеличение внутренних текущих затрат на научные исследования и разработки, исключение составил лишь Уральский ФО, где за это время величина затрат снизилась на 360046 тысяч рублей и в 2009 году составила 24294300 тысяч рублей. Однако, несмотря на случившийся небольшой упадок в данном Федеральном округе, эта величина в 2 раза больше, чем в 2004 году, а значит, тенденция роста в целом сохранилась.

Рассмотрим теперь структуру внутренних текущих затрат на научные исследования и разработки в разрезе федеральных округов Российской Федерации за 2009 год в млн. рублей (рисунок 14).

Главная Инструменты Грибова Е..pdf × Войти
13 / 24 46,3%

Рис.7. Диаграмма распределения внутренних текущих затрат на научные исследования и разработки по ФО РФ в тысячах рублей (http://www.gks.ru/bgd/regl/b10_14p/IssWWW.exe/Stg/d03/22-05.htm)

Распределение внутренних текущих затрат на научные исследования и разработки в целом по стране имеет ярко выраженную тенденцию к увеличению и крайне неоднородна в федеральных округах Российской Федерации. На протяжении всего рассматриваемого периода безусловным лидером по внутренним текущим затратам на научные исследования и разработки является Центральный ФО, в 2004 году величина внутренних текущих затрат на научные исследования и разработки в нем составляла 99798359 тысяч рублей. За рассматриваемый период времени данный показатель в нем вырос в 2,8 раз и на конец 2009 года составлял уже 277118289 тысяч рублей. С 2004 по 2007 год второе место по величине внутренних текущих затрат на научные исследования и разработки занимал Приволжский ФО, однако в 2008 году ситуация изменилась и его обогнал Северо-Западный ФО с величиной внутренних текущих затрат на научные исследования и разработки в 58586308 тысяч рублей, в то время как в Приволжском Федеральном округе эта величина составила 57148480 тысяч рублей. К концу 2009 года ситуация существенно не изменилась, величина внутренних текущих затрат на научные исследования и разработки в Северо-Западном ФО была выше, чем в Приволжском ФО – соответственно 64643932 тысячи рублей против 63513654 тысяч рублей. С 2008 по 2009 год практически по всем федеральным округам наблюдалось увеличение внутренних текущих затрат на научные исследования и разработки, исключение составил лишь Уральский ФО, где за это время величина затрат снизилась на 360046 тысяч рублей и в 2009 году составила 24294300 тысяч рублей. Однако, несмотря на случившийся небольшой упадок в данном Федеральном округе, эта величина в 2 раза больше, чем в 2004 году, а значит, тенденция роста в целом сохранилась.

Главная Инструменты Шарамыгин Н.С..... ×
70 / 188 47%

нию и крайне неоднородна в федеральных округах Российской Федерации. На протяжении всего рассматриваемого периода безусловным лидером по внутренним текущим затратам на научные исследования и разработки является Центральный ФО, в 2004 году величина внутренних текущих затрат на научные исследования и разработки в нем составляла 99798359 тысяч рублей. За рассматриваемый период времени данный показатель в нем вырос в 2,8 раз и на конец 2009 года составлял уже 277118289 тысяч рублей. С 2004 по 2007 год второе место по величине внутренних текущих затрат на научные исследования и разработки занимал Приволжский ФО, однако в 2008 году ситуация изменилась и его обогнал Северо-Западный ФО с величиной внутренних текущих затрат на научные исследования и разработки в 58586308 тысяч рублей, в то время как в Приволжском Федеральном округе эта величина составила 57148480 тысяч рублей. К концу 2009 года ситуация существенно не изменилась, величина внутренних текущих затрат на научные исследования и разработки в Северо-Западном ФО была выше, чем в Приволжском ФО – соответственно 64643932 тысячи рублей против 63513654 тысяч рублей. С 2008 по 2009 год практически по всем федеральным округам наблюдалось увеличение внутренних текущих затрат на научные исследования и разработки, исключение составил лишь Уральский ФО, где за это время величина затрат снизилась на 360046 тысяч рублей и в 2009 году составила 24294300 тысяч рублей. Однако, несмотря на случившийся небольшой упадок в данном Федеральном округе, эта величина в 2 раза больше, чем в 2004 году, а значит, тенденция роста в целом сохранилась.

Рассмотрим теперь структуру внутренних текущих затрат на научные исследования и разработки в разрезе федеральных округов Российской Федерации за 2009 год в млн. рублей (рисунок 14).

Главная Инструменты Грибова Е..pdf × Войти
14 / 24 46,3%

Рассмотрим теперь структуру внутренних текущих затрат на научные исследования и разработки в разрезе федеральных округов Российской Федерации за 2009 год в млн. рублей (рис.8).

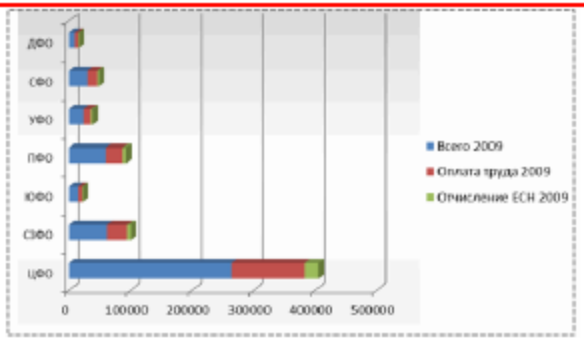


Рис.8. Гистограмма распределения внутренних текущих затрат на научные исследования и разработки по ФО РФ за 2009 год.

В 2009 году всего на научные исследования и разработки в Российской Федерации было потрачено 461006,1 миллионов рублей. В структуре внутренних текущих затрат на научные исследования и разработки в Центральном Федеральном округе на оплату труда приходилось 45,1%, на отчисления ЕСН – 8,9%, в Северо-Западном ФО – на оплату труда 51,7%, на отчисления ЕСН – 10,2%, в Южном ФО – на оплату труда 50,2%, на отчисления ЕСН – 11%, в Приволжском ФО – на оплату труда 45,4%, на отчисления ЕСН – 9,8%, в Уральском ФО – на оплату труда 54%, на отчисления ЕСН – 10,5%, в Сибирском ФО – на оплату труда 50,7%, на отчисления ЕСН – 10,8%, а в Дальневосточном ФО на оплату труда приходилось 59,2%, на отчисления ЕСН – 11,5%. Среди всех федеральных округов страны на оплату труда так же, как и в 1995 году больше всего уходило в Дальневосточном ФО – 59,2% от всех внутренних текущих затрат на научные исследования и разработки, а самые большие отчисления ЕСН

Главная Инструменты Шарамыгин Н.С..... 71 / 188 47%

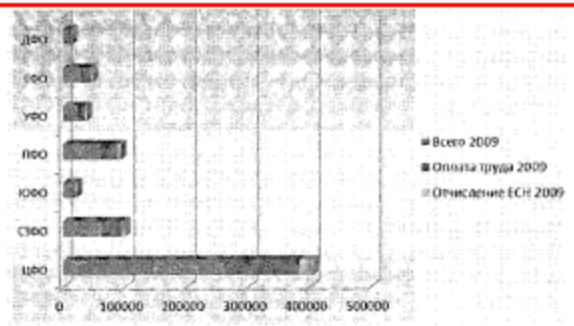


Рисунок 14 -Гистограмма распределения внутренних текущих затрат на научные исследования и разработки по ФО РФ за 2009 год.

В 2009 году всего на научные исследования и разработки в Российской Федерации было потрачено 461006,1 миллионов рублей. В структуре внутренних текущих затрат на научные исследования и разработки в Центральном Федеральном округе на оплату труда приходилось 45,1%, на отчисления ЕСН – 8,9%, в Северо-Западном ФО – на оплату труда 51,7%, на отчисления ЕСН – 10,2%, в Южном ФО – на оплату труда 50,2%, на отчисления ЕСН – 11%, в Приволжском ФО – на оплату труда 45,4%, на отчисления ЕСН – 9,8%, в Уральском ФО – на оплату труда 54%, на отчисления ЕСН – 10,5%, в Сибирском ФО – на оплату труда 50,7%, на отчисления ЕСН – 10,8%, а в Дальневосточном ФО на оплату труда приходилось 59,2%, на отчисления ЕСН – 11,5%. Среди всех федеральных округов страны на оплату труда так же, как и в 1995 году больше всего уходило в Дальневосточном ФО – 59,2% от всех внутренних текущих затрат на научные исследования и разработки, а самые большие отчисления ЕСН наблюдались не в Уральском ФО, а в Дальневосточном ФО – 11,5%. В целом же можно отметить, что за рассматриваемый период времени доля оплаты труда во внутренних текущих затратах на

Главная Инструменты Грибова Е..pdf Войти 14 / 24 46,3%

Рассмотрим теперь структуру внутренних текущих затрат на научные исследования и разработки в разрезе федеральных округов Российской Федерации за 2009 год в млн. рублей (рис.8).

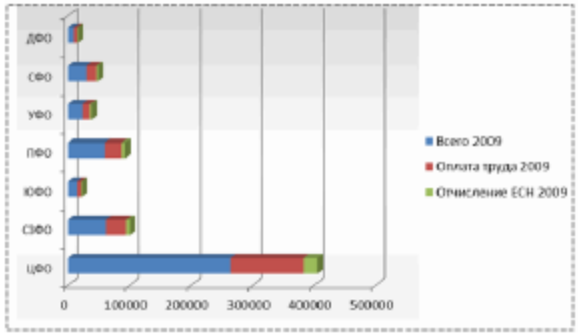


Рис.8. Гистограмма распределения внутренних текущих затрат на научные исследования и разработки по ФО РФ за 2009 год.

В 2009 году всего на научные исследования и разработки в Российской Федерации было потрачено 461006,1 миллионов рублей. В структуре внутренних текущих затрат на научные исследования и разработки в Центральном Федеральном округе на оплату труда приходилось 45,1%, на отчисления ЕСН – 8,9%, в Северо-Западном ФО – на оплату труда 51,7%, на отчисления ЕСН – 10,2%, в Южном ФО – на оплату труда 50,2%, на отчисления ЕСН – 11%, в Приволжском ФО – на оплату труда 45,4%, на отчисления ЕСН – 9,8%, в Уральском ФО – на оплату труда 54%, на отчисления ЕСН – 10,5%, в Сибирском ФО – на оплату труда 50,7%, на отчисления ЕСН – 10,8%, а в Дальневосточном ФО на оплату труда приходилось 59,2%, на отчисления ЕСН – 11,5%. Среди всех федеральных округов страны на оплату труда так же, как и в 1995 году больше всего уходило в Дальневосточном ФО – 59,2% от всех внутренних текущих затрат на научные исследования и разработки, а самые большие отчисления ЕСН

Главная Инструменты Шарамыгин Н.С..... 71 / 188 47%

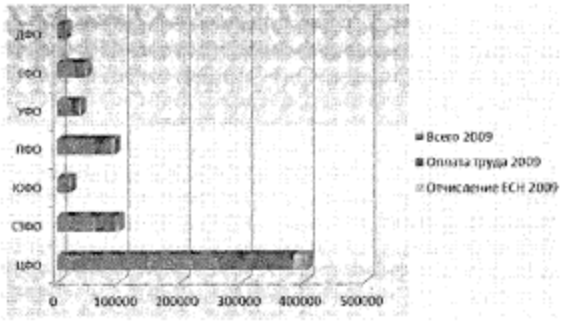


Рисунок 14 -Гистограмма распределения внутренних текущих затрат на научные исследования и разработки по ФО РФ за 2009 год.

В 2009 году всего на научные исследования и разработки в Российской Федерации было потрачено 461006,1 миллионов рублей. В структуре внутренних текущих затрат на научные исследования и разработки в Центральном Федеральном округе на оплату труда приходилось 45,1%, на отчисления ЕСН – 8,9%, в Северо-Западном ФО – на оплату труда 51,7%, на отчисления ЕСН – 10,2%, в Южном ФО – на оплату труда 50,2%, на отчисления ЕСН – 11%, в Приволжском ФО – на оплату труда 45,4%, на отчисления ЕСН – 9,8%, в Уральском ФО – на оплату труда 54%, на отчисления ЕСН – 10,5%, в Сибирском ФО – на оплату труда 50,7%, на отчисления ЕСН – 10,8%, а в Дальневосточном ФО на оплату труда приходилось 59,2%, на отчисления ЕСН – 11,5%. Среди всех федеральных округов страны на оплату труда так же, как и в 1995 году больше всего уходило в Дальневосточном ФО – 59,2% от всех внутренних текущих затрат на научные исследования и разработки, а самые большие отчисления ЕСН наблюдались не в Уральском ФО, а в Дальневосточном ФО – 11,5%. В целом же можно отметить, что за рассматриваемый период времени доля оплаты труда во внутренних текущих затратах на

Главная Инструменты Грибова Е..pdf Войти 15 / 24 46,3%

наблюдались не в Уральском ФО, а в Дальневосточном ФО – 11,5%. В целом же можно отметить, что за рассматриваемый период времени доля оплаты труда во внутренних текущих затратах на научные исследования и разработки увеличилась по всем федеральным округам, в то время как доля, приходящаяся на отчисления ЕСН, заметно снизилась также по всем ФО Российской Федерации.

В целом, полученные результаты форсайтных исследований показывают, что в настоящее время существуют необходимые предпосылки и возможности для осуществления перевода экономики на инновационный путь развития и обеспечения за счет этого достижения стратегических целей развития страны.

Каждый регион также имеет свою программу развития инновационной деятельности. Среди них можно выделить программу Новосибирской области (Программа развития образования на 2008-2012 гг.). Основная цель ее создания это формирование единых подходов к разработке региональной стратегии инновационного, опережающего развития образования Новосибирской области и равной доступности образования для граждан. Подобные программы поддерживают развитие инновационной деятельности, направленной на развитие новых методик образования, что в дальнейшем позволит улучшить его качество. Таким образом, данная программа является отличным примером поддержки развития определённого направления инновационной деятельности в регионе.

Можно отметить областную целевую программу «Развитие инновационной деятельности в Ульяновской области на 2006–2010 годы». Целью программы является создание региональной инновационной системы, которая должна обеспечить экономические, правовые и организационные условия для поэтапного перехода экономики области на инновационный путь развития на основе ускоренного внедрения и коммерциализации наукоемких технологий. Программа предусматривает комплекс мер по созданию и развитию инновационной инфраструктуры, включающей производственно-

Главная Инструменты Шарамыгин Н.С..... 72 / 188 47%

научные исследования и разработки увеличилась по всем федеральным округам, в то время как доля, приходящаяся на отчисления ЕСН, заметно снизилась также по всем ФО Российской Федерации.

В целом, полученные результаты форсайтных исследований показывают, что в настоящее время существуют необходимые предпосылки и возможности для осуществления перевода экономики на инновационный путь развития и обеспечения за счет этого достижения стратегических целей развития страны.

Каждый регион также имеет свою программу развития инновационной деятельности. Среди них можно выделить программу Новосибирской области (Программа развития образования на 2008-2012 гг.). Основная цель ее создания это формирование единых подходов к разработке региональной стратегии инновационного, опережающего развития образования Новосибирской области и равной доступности образования для граждан. Подобные программы поддерживают развитие инновационной деятельности, направленной на развитие новых методик образования, что в дальнейшем позволит улучшить его качество. Таким образом, данная программа является отличным примером поддержки развития определённого направления инновационной деятельности в регионе.

Можно отметить областную целевую программу «Развитие инновационной деятельности в Ульяновской области на 2006–2010 годы». Целью программы является создание региональной инновационной системы, которая должна обеспечить экономические, правовые и организационные условия для поэтапного перехода экономики области на инновационный путь развития на основе ускоренного внедрения и коммерциализации наукоемких технологий. Программа предусматривает комплекс мер по созданию и развитию инновационной инфраструктуры, включающей производственно-технологическую, информационную и финансовую составляющие. Законом о государственной поддержке приоритетных инновационных проектов Ульяновской области предусматриваются налоговые и другие льготы и преферен-

Главная Инструменты Грибова Е..pdf Войти 15 / 24 46,3%

наблюдались не в Уральском ФО, а в Дальневосточном ФО – 11,5%. В целом же можно отметить, что за рассматриваемый период времени доля оплаты труда во внутренних текущих затратах на научные исследования и разработки увеличилась по всем федеральным округам, в то время как доля, приходящаяся на отчисления ЕСН, заметно снизилась также по всем ФО Российской Федерации.

В целом, полученные результаты форсайтных исследований показывают, что в настоящее время существуют необходимые предпосылки и возможности для осуществления перевода экономики на инновационный путь развития и обеспечения за счет этого достижения стратегических целей развития страны.

Каждый регион также имеет свою программу развития инновационной деятельности. Среди них можно выделить программу Новосибирской области (Программа развития образования на 2008-2012 гг.). Основная цель ее создания это формирование единых подходов к разработке региональной стратегии инновационного, опережающего развития образования Новосибирской области и равной доступности образования для граждан. Подобные программы поддерживают развитие инновационной деятельности, направленной на развитие новых методик образования, что в дальнейшем позволит улучшить его качество. Таким образом, данная программа является отличным примером поддержки развития определённого направления инновационной деятельности в регионе.

Можно отметить областную целевую программу «Развитие инновационной деятельности в Ульяновской области на 2006–2010 годы». Целью программы является создание региональной инновационной системы, которая должна обеспечить экономические, правовые и организационные условия для поэтапного перехода экономики области на инновационный путь развития на основе ускоренного внедрения и коммерциализации наукоемких технологий. Программа предусматривает комплекс мер по созданию и развитию инновационной инфраструктуры, включающей производственно-

научные исследования и разработки увеличилась по всем федеральным округам, в то время как доля, приходящаяся на отчисления ЕСН, заметно снизилась также по всем ФО Российской Федерации.

В целом, полученные результаты форсайтных исследований показывают, что в настоящее время существуют необходимые предпосылки и возможности для осуществления перевода экономики на инновационный путь развития и обеспечения за счет этого достижения стратегических целей развития страны.

Каждый регион также имеет свою программу развития инновационной деятельности. Среди них можно выделить программу Новосибирской области (Программа развития образования на 2008-2012 гг.). Основная цель ее создания это формирование единых подходов к разработке региональной стратегии инновационного, опережающего развития образования Новосибирской области и равной доступности образования для граждан. Подобные программы поддерживают развитие инновационной деятельности, направленной на развитие новых методик образования, что в дальнейшем позволит улучшить его качество. Таким образом, данная программа является отличным примером поддержки развития определённого направления инновационной деятельности в регионе.

Можно отметить областную целевую программу «Развитие инновационной деятельности в Ульяновской области на 2006–2010 годы». Целью программы является создание региональной инновационной системы, которая должна обеспечить экономические, правовые и организационные условия для поэтапного перехода экономики области на инновационный путь развития на основе ускоренного внедрения и коммерциализации наукоемких технологий. Программа предусматривает комплекс мер по созданию и развитию инновационной инфраструктуры, включающей производственно-технологическую, информационную и финансовую составляющие. Законом о государственной поддержке приоритетных инновационных проектов Ульяновской области предусматриваются налоговые и другие льготы и преферен-

технологическую, информационную и финансовую составляющие. Законом о государственной поддержке приоритетных инновационных проектов Ульяновской области предусматриваются налоговые и другие льготы и преференции предприятиям, создаваемым для реализации приоритетных инновационных проектов.

Федеральная целевая программа "Исследования и разработки по приоритетным направлениям развития научно-технологического комплекса России на 2007 - 2012 годы" была отражением документов, регламентирующих инновационную деятельность страны и ее развитие целом. Основной целью Программы является развитие научно-технологического потенциала Российской Федерации для реализации приоритетных направлений развития науки, технологий и техники в Российской Федерации. К основным задачам программы относят обеспечение ускоренного развития научно-технологического потенциала по приоритетным направлениям развития науки, технологий и техники в Российской Федерации в соответствии с перечнем критических технологий Российской Федерации.

С.И.Колесников в своей пояснительной записке к Проекту Федерального Закона «О государственной поддержке инновационной деятельности в Российской Федерации» заостряет внимание на том, что государство на уровне политических документов провозгласило инновационный путь развития страны, а на практике необходимая для реализации этих планов правовая база отсутствует. Государство заинтересовано в развитии инновационной деятельности страны и всячески обязывает предпринимателей внедрять достижения науки и техники в производство товарной продукции и модернизацию средств производства. С одной стороны государство воздействует на этот процесс путем экономического стимулирования и поддержки субъектов инновационной деятельности, а с другой – создавая невыгодные экономические последствия для тех, кто ориентирован на малоэффективные способы производства, использование затратных технологий и производство неконкурентоспособной

Главная Инструменты Шарамыгин Н.С..... 73 / 188 47%

ции предприятиям, создаваемым для реализации приоритетных инновационных проектов.

Федеральная целевая программа «Исследования и разработки по приоритетным направлениям развития научно-технологического комплекса России на 2007 - 2012 годы» была отражением документов, регламентирующих инновационную деятельность страны и ее развитие целом. Основной целью Программы является развитие научно-технологического потенциала Российской Федерации для реализации приоритетных направлений развития науки, технологий и техники в Российской Федерации. К основным задачам программы относят обеспечение ускоренного развития научно-технологического потенциала по приоритетным направлениям развития науки, технологий и техники в Российской Федерации в соответствии с перечнем критических технологий Российской Федерации.

Колесников С.И. в пояснительной записке к Федеральному Закону «О государственной поддержке инновационной деятельности в Российской Федерации» заостряет внимание на том, что государство на уровне политических документов провозгласило инновационный путь развития страны, а на практике необходимая для реализации этих планов правовая база отсутствует. Государство заинтересовано в развитии инновационной деятельности страны и всячески обязывает предпринимателей внедрять достижения науки и техники в производство товарной продукции и модернизацию средств производства. С одной стороны государство воздействует на этот процесс путем экономического стимулирования и поддержки субъектов инновационной деятельности, а с другой – создавая невыгодные экономические последствия для тех, кто ориентирован на малоэффективные способы производства, использование затратных технологий и производство неконкурентоспособной продукции. Однако правовые основы для воздействия на инновационный процесс практически отсутствуют.

В феврале 2011 года на II Форуме регионов России рассматривались разнообразные аспекты и перспективы внедрения прорывных технологий. В

Главная Инструменты Грибова Е..pdf Войти 16 / 24 46,3%

технологическую, информационную и финансовую составляющие. Законом о государственной поддержке приоритетных инновационных проектов Ульяновской области предусматриваются налоговые и другие льготы и преференции предприятиям, создаваемым для реализации приоритетных инновационных проектов.

Федеральная целевая программа "Исследования и разработки по приоритетным направлениям развития научно-технологического комплекса России на 2007 - 2012 годы" была отражением документов, регламентирующих инновационную деятельность страны и ее развитие целом. Основной целью Программы является развитие научно-технологического потенциала Российской Федерации для реализации приоритетных направлений развития науки, технологий и техники в Российской Федерации. К основным задачам программы относят обеспечение ускоренного развития научно-технологического потенциала по приоритетным направлениям развития науки, технологий и техники в Российской Федерации в соответствии с перечнем критических технологий Российской Федерации.

С.И.Колесников в своей пояснительной записке к Проекту Федерального Закона «О государственной поддержке инновационной деятельности в Российской Федерации» заостряет внимание на том, что государство на уровне политических документов провозгласило инновационный путь развития страны, а на практике необходимая для реализации этих планов правовая база отсутствует. Государство заинтересовано в развитии инновационной деятельности страны и всячески обязывает предпринимателей внедрять достижения науки и техники в производство товарной продукции и модернизацию средств производства. С одной стороны государство воздействует на этот процесс путем экономического стимулирования и поддержки субъектов инновационной деятельности, а с другой – создавая невыгодные экономические последствия для тех, кто ориентирован на малоэффективные способы производства, использование затратных технологий и производство неконкурентоспособной

ции предприятиям, создаваемым для реализации приоритетных инновационных проектов.

Федеральная целевая программа «Исследования и разработки по приоритетным направлениям развития научно-технологического комплекса России на 2007 - 2012 годы» была отражением документов, регламентирующих инновационную деятельность страны и ее развитие целом. Основной целью Программы является развитие научно-технологического потенциала Российской Федерации для реализации приоритетных направлений развития науки, технологий и техники в Российской Федерации. К основным задачам программы относят обеспечение ускоренного развития научно-технологического потенциала по приоритетным направлениям развития науки, технологий и техники в Российской Федерации в соответствии с перечнем критических технологий Российской Федерации.

Колесников С.И. в пояснительной записке к Федеральному Закону «О государственной поддержке инновационной деятельности в Российской Федерации» заостряет внимание на том, что государство на уровне политических документов провозгласило инновационный путь развития страны, а на практике необходимая для реализации этих планов правовая база отсутствует. Государство заинтересовано в развитии инновационной деятельности страны и всячески обязывает предпринимателей внедрять достижения науки и техники в производство товарной продукции и модернизацию средств производства. С одной стороны государство воздействует на этот процесс путем экономического стимулирования и поддержки субъектов инновационной деятельности, а с другой – создавая невыгодные экономические последствия для тех, кто ориентирован на малоэффективные способы производства, использование затратных технологий и производство неконкурентоспособной

продукции. Однако правовые основы для воздействия на инновационный процесс практически отсутствуют.

В феврале 2011 года на II Форуме регионов России рассматривались разнообразные аспекты и перспективы внедрения прорывных технологий. В

продукции. Однако правовые основы для воздействия на инновационный процесс практически отсутствуют.

В феврале 2011 года на II Форуме регионов России рассматривались разнообразные аспекты и перспективы внедрения прорывных технологий. В ходе дискуссий обсуждались как общие, так и частные проблемы инновационного роста, формирование условий для комплексной модернизации и механизмы инновационного развития регионов. Заместитель Министра экономического развития РФ Олег Фомичев в своем выступлении подробно остановился на проекте стратегии инновационного развития России до 2020 года, подготовленном Минэкономразвития России. Особая роль в документе отведена развитию инноваций в регионах. По словам Олега Фомичева, активная поддержка инноваций в общегосударственном масштабе через инструменты федеральной политики, институты развития, финансовую поддержку, налоговое и техническое регулирование должна быть дополнена региональным уровнем. Существующий проект стратегии предполагает поддержку как состоявшихся в инновационном плане регионов, так и тех, где инновации присутствуют в недостаточной степени.

Экономическая активность и инновационный потенциал по всей территории страны распределены очень неравномерно, и нам необходимо два типа инструментов. Первый будет поддерживать те регионы, которые уже в настоящее время активно инвестируют в инновационное развитие, формируют соответствующие стратегии и институты на региональном уровне, такие, как венчурные фонды с региональной поддержкой, технопарки, бизнес-инкубаторы, центры трансфера технологий, центры кластерного развития и т.д. Ведь если учитывать рисковый характер инновационных проектов и значительную вероятность того, что большая их часть может оказаться неудачной, то было бы неправильно со стороны федерального центра все эти риски оставлять за регионами. Второй – для продвижения инноваций в те регионы, где их сейчас либо нет совсем, либо они носят скорее избирательный характер (от одного до нескольких предприятий). Он сообщил, что сейчас

Главная Инструменты Шарамыгин Н.С..... ×
74 / 188 47%

ходе дискуссий обсуждались как общие, так и частные проблемы инновационного роста, формирование условий для комплексной модернизации и механизмы инновационного развития регионов. Заместитель Министра экономического развития РФ Олег Фомичев в своем выступлении подробно остановился на проекте стратегии инновационного развития России до 2020 года, подготовленном Минэкономразвития России. Особая роль в документе отведена развитию инноваций в регионах. По словам Олега Фомичева, активная поддержка инноваций в общегосударственном масштабе через инструменты федеральной политики, институты развития, финансовую поддержку, налоговое и техническое регулирование должна быть дополнена региональным уровнем. Существующий проект стратегии предполагает поддержку как состоявшихся в инновационном плане регионов, так и тех, где инновации присутствуют в недостаточной степени.

2.2 Анализ и оценка ключевых факторов инновационной активности промышленных предприятий

В мае 2010 г. PricewaterhouseCoopers, Российская экономическая школа, Российская венчурная компания и Российская корпорация нанотехнологий провели опрос руководителей 100 крупных компаний в России, чтобы провести оценку их инновационной деятельности. Проведем анализ уровня инновационной активности крупного бизнеса на основе публикуемых данных этого исследования для того, чтобы выявить ключевые факторы инновационных процессов и барьеры, препятствующие их развитию в компаниях и в России в целом, а также определить наиболее важные меры государственного стимулирования этих процессов.

Для целей настоящего исследования использовалось расширенное толкование «инновационной деятельности», в соответствии с принятой Органи-

Главная Инструменты Грибова Е..pdf × Войти
17 / 24 46,3%

продукции. Однако правовые основы для воздействия на инновационный процесс практически отсутствуют.

В феврале 2011 года на II Форуме регионов России рассматривались разнообразные аспекты и перспективы внедрения прорывных технологий. В ходе дискуссий обсуждались как общие, так и частные проблемы инновационного роста, формирование условий для комплексной модернизации и механизмы инновационного развития регионов. Заместитель Министра экономического развития РФ Олег Фомичев в своем выступлении подробно остановился на проекте стратегии инновационного развития России до 2020 года, подготовленном Минэкономразвития России. Особая роль в документе отведена развитию инноваций в регионах. По словам Олега Фомичева, активная поддержка инноваций в общегосударственном масштабе через инструменты федеральной политики, институты развития, финансовую поддержку, налоговое и техническое регулирование должна быть дополнена региональным уровнем. Существующий проект стратегии предполагает поддержку как состоявшихся в инновационном плане регионов, так и тех, где инновации присутствуют в недостаточной степени.

Экономическая активность и инновационный потенциал по всей территории страны распределены очень неравномерно, и нам необходимо два типа инструментов. Первый будет поддерживать те регионы, которые уже в настоящее время активно инвестируют в инновационное развитие, формируют соответствующие стратегии и институты на региональном уровне, такие, как венчурные фонды с региональной поддержкой, технопарки, бизнес-инкубаторы, центры трансфера технологий, центры кластерного развития и т.д. Ведь если учитывать рисковый характер инновационных проектов и значительную вероятность того, что большая их часть может оказаться неудачной, то было бы неправильно со стороны федерального центра все эти риски оставлять за регионами. Второй – для продвижения инноваций в те регионы, где их сейчас либо нет совсем, либо они носят скорее избирательный характер (от одного до нескольких предприятий). Он сообщил, что сейчас

Главная Инструменты Шарамыгин Н.С..... ×
74 / 188 47%

ходе дискуссий обсуждались как общие, так и частные проблемы инновационного роста, формирование условий для комплексной модернизации и механизмы инновационного развития регионов. Заместитель Министра экономического развития РФ Олег Фомичев в своем выступлении подробно остановился на проекте стратегии инновационного развития России до 2020 года, подготовленном Минэкономразвития России. Особая роль в документе отведена развитию инноваций в регионах. По словам Олега Фомичева, активная поддержка инноваций в общегосударственном масштабе через инструменты федеральной политики, институты развития, финансовую поддержку, налоговое и техническое регулирование должна быть дополнена региональным уровнем. Существующий проект стратегии предполагает поддержку как состоявшихся в инновационном плане регионов, так и тех, где инновации присутствуют в недостаточной степени.

2.2 Анализ и оценка ключевых факторов инновационной активности промышленных предприятий

В мае 2010 г. PricewaterhouseCoopers, Российская экономическая школа, Российская венчурная компания и Российская корпорация нанотехнологий провели опрос руководителей 100 крупных компаний в России, чтобы провести оценку их инновационной деятельности. Проведем анализ уровня инновационной активности крупного бизнеса на основе публикуемых данных этого исследования для того, чтобы выявить ключевые факторы инновационных процессов и барьеры, препятствующие их развитию в компаниях и в России в целом, а также определить наиболее важные меры государственного стимулирования этих процессов.

Для целей настоящего исследования использовалось расширенное толкование «инновационной деятельности», в соответствии с принятой Органи-

Главная Инструменты Исследование РЭ... × Войти
81 (1 из 32) 60%

ПРАКТИКА МЕНЕДЖМЕНТА

ИННОВАЦИОННАЯ АКТИВНОСТЬ КРУПНОГО БИЗНЕСА В РОССИИ: МЕХАНИЗМЫ, БАРЬЕРЫ, ПЕРСПЕКТИВЫ

Исследование Российской экономической школы, PricewaterhouseCoopers в России и Центра технологий и инноваций PwC

Публикуемое исследование представляет собой попытку оценить уровень инновационной активности крупных российских компаний в России. Используя уникальный опрос руководителей ста крупных российских корпораций (с годовым оборотом от 100 млн долл.), авторы доклада пытаются понять, насколько в них распространены разработка инновационных продуктов, внедрение инновационных технологий производства и бизнес-процессов и в какой степени внедряющие их компании стремятся быть первыми также в мировом или национальном масштабе.

В мае 2010 г. PricewaterhouseCoopers, Российская экономическая школа, Российская венчурная компания и Российская корпорация нанотехнологий провели опрос руководителей 100 крупных[1] компаний в России, чтобы оценить уровень инновационной активности крупного бизнеса, выявить ключевые факторы инновационных процессов и барьеры, препятствующие их развитию в компаниях и в России в целом, а также определить наиболее важные, с точки зрения крупного бизнеса, меры государственного стимулирования этих процессов.

Для целей настоящего исследования использовалось расширенное толкование «инновационной деятельности», в соответствии с принятой Организацией экономического сотрудничества и развития (ОЭСР) методологией[2], включающее как

Данное исследование было подготовлено специально к Санкт-Петербургскому международному экономическому форуму 2010 экспертами Российской экономической школы, компании PricewaterhouseCoopers в России и Центром технологий и инноваций PwC в сотрудничестве с Российской венчурной компанией и Российской корпорацией нанотехнологий.

Авторский коллектив: М. Горбань, С. Гуриев, Л. Кострома, И. Федюкин, Е. Шапочка.

[1] Половина выборки — компании с годовым оборотом свыше 1 млрд долл. в год, вторая половина — с оборотом от 100 млн до 1 млрд долл. в год.

[2] См.: *Oslo Manual — Guideltnes for Collecttng and Interpretting Innovattion Data.* 2005. OECD: Paris.

© Российская экономическая школа, PricewaterhouseCoopers в России, Центр технологий и инноваций PwC и сотрудничестве с Российской венчурной компанией и Российской корпорацией нанотехнологий, 2010

210 x 297 мм

Главная Инструменты Шарамыгин Н.С..... ×
75 / 188 47%

зацией экономического сотрудничества и развития (ОЭСР) методологией, включающее как внедрение принципиально новых для мирового рынка или существенно улучшенных продуктов и услуг, технологий производства и бизнес-процессов (инновации в узком смысле), так и заимствование и адаптацию уже существующих инновационных продуктов, технологий и процессов (т.е. модернизация).

Результаты исследования показали, что на российском рынке наибольшую инновационную активность демонстрируют крупнейшие компании, как иностранные, так и российские, работающие на международных рынках. По мнению крупного бизнеса, первоочередными государственными мерами по стимулированию инновационной активности должны стать повышение качества высшего образования, увеличение государственного финансирования НИОКР, налоговые стимулы для инноваций и усовершенствование законодательства.

Значительная часть крупных компаний ведет активную инновационную деятельность. Более трети (39%) респондентов заявили, что их компании в 2008–2010 гг. запустили производство новых продуктов, никогда ими ранее не выпускавшихся. Однако вдвое чаще инновации связаны с внедрением инновационных технологий и бизнес-процессов (73 и 66% респондентов, соответственно).

Внедрение новых для глобальных рынков инноваций составляет заметную долю в инновационной активности: доля респондентов, внедривших инновационные продукты, новые для мирового рынка, составила 14%, технологии — 17%, процессы — 18%. С другой стороны, в два раза больше респондентов признают, что внедренные ими продукты, технологии и бизнес-процессы были новыми только для их компаний (26, 27 и 35% от всего числа компаний, внедрявших инновации соответствующего типа), а не для глобального или даже российского рынка. Таким образом, адаптация уже существующих инновационных продуктов, технологий и процессов составляет заметный сегмент инновационной активности компаний в России. Как пока-

Главная Инструменты Исследование РЭ... × Войти
81 (1 из 32) 60%

ИННОВАЦИОННАЯ АКТИВНОСТЬ КРУПНОГО БИЗНЕСА В РОССИИ: МЕХАНИЗМЫ, БАРЬЕРЫ, ПЕРСПЕКТИВЫ

Исследование Российской экономической школы, PricewaterhouseCoopers в России и Центра технологий и инноваций PwC

Публикуемое исследование представляет собой попытку оценить уровень инновационной активности крупных российских компаний в России. Используя уникальный опрос руководителей ста крупных российских корпораций (с годовым оборотом от 100 млн долл.), авторы доклада пытаются понять, насколько в них распространены разработка инновационных продуктов, внедрение инновационных технологий производства и бизнес-процессов и в какой степени внедряющие их компании стремятся быть первыми также в мировом или национальном масштабе.

В мае 2010 г. PricewaterhouseCoopers, Российская экономическая школа, Российская венчурная компания и Российская корпорация нанотехнологий провели опрос руководителей 100 крупных[1] компаний в России, чтобы оценить уровень инновационной активности крупного бизнеса, выявить ключевые факторы инновационных процессов и барьеры, препятствующие их развитию в компаниях и в России в целом, а также определить наиболее важные, с точки зрения крупного бизнеса, меры государственного стимулирования этих процессов.

Для целей настоящего исследования использовалось расширенное толкование «инновационной деятельности», в соответствии с принятой Организацией экономического сотрудничества и развития (ОЭСР) методологией[2], включающее как

Данное исследование было подготовлено специально к Санкт-Петербургскому международному экономическому форуму 2010 экспертами Российской экономической школы, компании PricewaterhouseCoopers в России и Центром технологий и инноваций PwC в сотрудничестве с Российской венчурной компанией и Российской корпорацией нанотехнологий.
Авторский коллектив: М. Горбань, С. Гуриев, Л. Кострома, И. Федюкин, Е. Шапочка.

[1] Половина выборки — компании с годовым оборотом свыше 1 млрд долл. в год, вторая половина — с оборотом от 100 млн до 1 млрд долл. в год.

[2] См.: *Oslo Manual — Guidelines for Collecting and Interpreting Innovation Data*. 2005. OECD: Paris.

© Российская экономическая школа, PricewaterhouseCoopers в России, Центр технологий и инноваций PwC и сотрудничестве с Российской венчурной компанией и Российской корпорацией нанотехнологий, 2010

210 x 297 мм

Главная Инструменты Шарамыгин Н.С..... ×
75 / 188 47%

зацией экономического сотрудничества и развития (ОЭСР) методологией, включающее как внедрение принципиально новых для мирового рынка или существенно улучшенных продуктов и услуг, технологий производства и бизнес-процессов (инновации в узком смысле), так и заимствование и адаптацию уже существующих инновационных продуктов, технологий и процессов (т.е. модернизация).

Результаты исследования показали, что на российском рынке наибольшую инновационную активность демонстрируют крупнейшие компании, как иностранные, так и российские, работающие на международных рынках. По мнению крупного бизнеса, первоочередными государственными мерами по стимулированию инновационной активности должны стать повышение качества высшего образования, увеличение государственного финансирования НИОКР, налоговые стимулы для инноваций и усовершенствование законодательства.

Значительная часть крупных компаний ведет активную инновационную деятельность. Более трети (39%) респондентов заявили, что их компании в 2008–2010 гг. запустили производство новых продуктов, никогда ими ранее не выпускавшихся. Однако вдвое чаще инновации связаны с внедрением инновационных технологий и бизнес-процессов (73 и 66% респондентов, соответственно).

Внедрение новых для глобальных рынков инноваций составляет заметную долю в инновационной активности: доля респондентов, внедривших инновационные продукты, новые для мирового рынка, составила 14%, технологии — 17%, процессы — 18%. С другой стороны, в два раза больше респондентов признают, что внедренные ими продукты, технологии и бизнес-процессы были новыми только для их компаний (26, 27 и 35% от всего числа компаний, внедрявших инновации соответствующего типа), а не для глобального или даже российского рынка. Таким образом, адаптация уже существующих инновационных продуктов, технологий и процессов составляет заметный сегмент инновационной активности компаний в России. Как пока-

Главная Инструменты Исследование РЭ... × Войти
82 (2 из 32) 60%

внедрение *принципиально новых для мирового рынка* или существенно улучшенных продуктов и услуг, технологий производства и бизнес-процессов (инновации в узком смысле), так и *заимствование и адаптацию уже существующих* инновационных продуктов, технологий и процессов (т. е. модернизация).

Результаты исследования показали, что на российском рынке наибольшую инновационную активность демонстрируют крупнейшие компании, как иностранные, так и российские, работающие на международных рынках. По мнению крупного бизнеса, первоочередными государственными мерами по стимулированию инновационной активности должны стать повышение качества высшего образования, увеличение государственного финансирования НИОКР, налоговые стимулы для инноваций и усовершенствование законодательства.

Значительная часть крупных компаний ведет активную инновационную деятельность. Более трети (39%) респондентов заявили, что их компании в 2008–2010 гг. запустили производство новых продуктов, никогда ими ранее не выпускавшихся. Однако вдвое чаще инновации связаны с внедрением инновационных технологий и бизнес-процессов (73 и 66% респондентов, соответственно).

Внедрение *новых для глобальных рынков инноваций* составляет заметную долю в инновационной активности: доля респондентов, внедривших инновационные продукты, новые для мирового рынка, составила 14%, технологии — 17%, процессы — 18%. С другой стороны, в два раза больше респондентов признают, что внедренные ими продукты, технологии и бизнес-процессы были *новыми только для их компаний* (26, 27 и 35% от всего числа компаний, внедрявших инновации соответствующего типа), а не для глобального или даже российского рынка. Таким образом, *адаптация уже существующих* инновационных продуктов, технологий и процессов составляет заметный сегмент инновационной активности компаний в России. Как показывают современные экономические исследования[8], для стран, отстающих от переднего края производительности, именно заимствование и адаптация могут стать главным источником быстрого роста эффективности.

Доли компаний-инноваторов (вводивших новые продукты либо новые технологии), определяемые по отношению к международному рынку, постсоветскому пространству, российскому рынку, рынку региона составили, соответственно, 18, 31, 49 и 53%. Таким образом, если рассматривать инновационную активность компаний в России в масштабе национального рынка, она оказывается сопоставимой с мировыми показателями. В отношении инноваций в международном масштабе российские компании отстают от компаний развитых стран как минимум в 3 раза.

Уровень инновационной активности сильно зависит от характеристик самих компаний. Исследование показало, что наиболее высока вероятность инновационной деятельности в крупнейших частных компаниях, вышедших за пределы национального рынка. Доля компаний, вводивших новые продукты в 2008–2010 гг., среди частных компаний была в 4 раза выше, чем среди компаний с государственным участием и в полностью государственных компаниях. Государственные компании и компании с государственным участием, принявшие участие в исследовании, в рассматриваемом периоде не внедряли инновационные продукты, новые для глобальных рынков. Доля компаний, внедрявших новые для мировых рынков инновационные технологии, среди частных компаний в два раза выше, чем среди государственных и компаний с государственным участием. Эффект сохраняется и при проведении эконометрического анализа, который позволяет отделить эффекты отраслевой специфики, размера компании и участия

[8] См.: Aghion P., Howitt P. 2009. *The Economics of Growth*. MIT Press: Cambridge, MA.

210 x 297 мм

Главная Инструменты Шарамыгин Н.С..... ×
76 / 188 47%

зывают современные экономические исследования, для стран, отстающих от переднего края производительности, именно заимствование и адаптация могут стать главным источником быстрого роста эффективности.

Доли компаний-инноваторов (вводивших новые продукты либо новые технологии), определяемые по отношению к международному рынку, постсоветскому пространству, российскому рынку, рынку региона составили, соответственно, 18, 31, 49 и 53%. Таким образом, если рассматривать инновационную активность компаний в России в масштабе национального рынка, она оказывается сопоставимой с мировыми показателями. В отношении инноваций в международном масштабе российские компании отстают от компаний развитых стран как минимум в 3 раза.

Уровень инновационной активности сильно зависит от характеристик самих компаний. Исследование показало, что наиболее высока вероятность инновационной деятельности в крупнейших частных компаниях, вышедших за пределы национального рынка. Доля компаний, вводивших новые продукты в 2008–2010 гг., среди частных компаний была в 4 раза выше, чем среди компаний с государственным участием и в полностью государственных компаниях. Государственные компании и компании с государственным участием, принявшие участие в исследовании, в рассматриваемом периоде не внедряли инновационные продукты, новые для глобальных рынков. Доля компаний, внедрявших новые для мировых рынков инновационные технологии, среди частных компаний в два раза выше, чем среди государственных и компаний с государственным участием. Эффект сохраняется и при проведении эконометрического анализа, который позволяет отделить эффекты отраслевой специфики, размера компании и участия международного капитала, перечисленные эффекты частной собственности в основном сохраняются, однако масштаб различий значительно смягчается.

Данные показывают, что международные компании, работающие в России, существенно активнее ведут инновационную деятельность, чем российские, а российские компании, вышедшие на международные рынки, —

Главная Инструменты Исследование РЭ... × Войти
82 (2 из 32) 60%

дрение *принципиально новых для ми-ого рынка* или существенно улучшен- продуктов и услуг, технологий про-одства и бизнес-процессов (инновации ком смысле), так и *заимствование и птацию уже существующих* иннова-нных продуктов, технологий и процес- (т. е. модернизация).

Результаты исследования показали, что оссийском рынке наибольшую иннова-нную активность демонстрируют круп-шие компании, как иностранные, так оссийские, работающие на междуна-ных рынках. По мнению крупного биз-, первоочередными государственными ами по стимулированию инновацион- активности должны стать повыше- качества высшего образования, увели-ие государственного финансирования ОКР, налоговые стимулы для иннова- и усовершенствование законодатель-.

Значительная часть крупных компаний ет активную инновационную деятель-ть. Более трети (39%) респондентов за-ли, что их компании в 2008–2010 гг. устили производство новых продуктов, огда ими ранее не выпускавшихся. ако вдвое чаще инновации связаны с дрением инновационных технологий и нес-процессов (73 и 66% респондентов, ответственно).

Внедрение *новых для глобальных рын- инноваций* составляет заметную до- в инновационной активности: доля ре-ндентов, внедривших инновационные дукты, новые для мирового рынка, со-вила 14%, технологии — 17%, процес- — 18%. С другой стороны, в два раза ьше респондентов признают, что вне-нные ими продукты, технологии и биз-процессы были *новыми только для их паний* (26, 27 и 35% от всего числа паний, внедрявших инновации соот-ствующего типа), а не для глобального даже российского рынка. Таким об-м, *адаптация уже существующих* овационных продуктов, технологий и цессов составляет заметный сегмент

инновационной активности компаний в России. Как показывают современные экономические исследования[3], для стран, отстающих от переднего края производительности, именно заимствование и адаптация могут стать главным источником быстрого роста эффективности.

Доли компаний-инноваторов (вводивших новые продукты либо новые технологии), определяемые по отношению к международному рынку, постсоветскому пространству, российскому рынку, рынку региона составили, соответственно, 18, 31, 49 и 53%. Таким образом, если рассматривать инновационную активность компаний в России в масштабе национального рынка, она оказывается сопоставимой с мировыми показателями. В отношении инноваций в международном масштабе российские компании отстают от компаний развитых стран как минимум в 3 раза.

Уровень инновационной активности сильно зависит от характеристик самих компаний. Исследование показало, что наиболее высока вероятность инновационной деятельности в крупнейших частных компаниях, вышедших за пределы национального рынка. Доля компаний, вводивших новые продукты в 2008–2010 гг., среди частных компаний была в 4 раза выше, чем среди компаний с государственным участием и в полностью государственных компаниях. Государственные компании и компании с государственным участием, принявшие участие в исследовании, в рассматриваемом периоде не внедряли инновационные продукты, новые для глобальных рынков. Доля компаний, внедрявших новые для мировых рынков инновационные технологии, среди частных компаний в два раза выше, чем среди государственных и компаний с государственным участием. Эффект сохраняется и при проведении эконометрического анализа, который позволяет отделить эффекты отраслевой специфики, размера компании и участия

[3] См.: Aghion P., Howitt P. 2009. *The Economics of Growth*. MIT Press: Cambridge, MA.

210 x 297 мм

Главная Инструменты Шарамыгин Н.С..... ×
76 / 188 47%

зывают современные экономические исследования, для стран, отстающих от переднего края производительности, именно заимствование и адаптация могут стать главным источником быстрого роста эффективности.

Доли компаний-инноваторов (вводивших новые продукты либо новые технологии), определяемые по отношению к международному рынку, постсоветскому пространству, российскому рынку, рынку региона составили, соответственно, 18, 31, 49 и 53%. Таким образом, если рассматривать инновационную активность компаний в России в масштабе национального рынка, она оказывается сопоставимой с мировыми показателями. В отношении инноваций в международном масштабе российские компании отстают от компаний развитых стран как минимум в 3 раза.

Уровень инновационной активности сильно зависит от характеристик самих компаний. Исследование показало, что наиболее высока вероятность инновационной деятельности в крупнейших частных компаниях, вышедших за пределы национального рынка. Доля компаний, вводивших новые продукты в 2008–2010 гг., среди частных компаний была в 4 раза выше, чем среди компаний с государственным участием и в полностью государственных компаниях. Государственные компании и компании с государственным участием, принявшие участие в исследовании, в рассматриваемом периоде не внедряли инновационные продукты, новые для глобальных рынков. Доля компаний, внедрявших новые для мировых рынков инновационные технологии, среди частных компаний в два раза выше, чем среди государственных и компаний с государственным участием. Эффект сохраняется и при проведении эконометрического анализа, который позволяет отделить эффекты отраслевой специфики, размера компании и участия международного капитала, перечисленные эффекты частной собственности в основном сохраняются, однако масштаб различий значительно смягчается.

Данные показывают, что международные компании, работающие в России, существенно активнее ведут инновационную деятельность, чем российские, а российские компании, вышедшие на международные рынки, —

Главная Инструменты Исследование РЭ... × Войти
83 (3 из 32) 60%

международного капитала, перечисленные эффекты частной собственности в основном сохраняются, однако масштаб различий значительно смягчается.

Данные показывают, что международные компании, работающие в России, существенно активнее ведут инновационную деятельность, чем российские, а российские компании, вышедшие на международные рынки, — чем те, которые работают только на национальном рынке.

Вероятность введения *новых технологий* и новых *бизнес-процессов* была заметно выше в наиболее крупных компаниях. Так, вероятность введения новых технологий в компаниях с продажами свыше 1 млрд долл. в год была, при прочих равных, на треть выше, чем в компаниях с продажами от 100 до 500 млн долл. Вероятность введения новых бизнес-процессов в крупнейших (с продажами более 1 млрд долл.) компаниях была, при прочих равных, на 46% выше, чем в компаниях с продажами 100–500 млн долл.[4] Сравнительно более высокий уровень инновационной активности именно в крупнейших компаниях объясним, поскольку абсолютное большинство инноваций разрабатывается внутри самих компаний, практически без привлечения интеллектуальных и финансовых ресурсов извне. Существенно, что чаще всего (почти в 80% случаев) новые продукты и технологии разрабатываются внутри самих внедривших их компаний. Менее 20% компаний обращались для этого к внешним подрядчикам в России, и лишь несколько использовали зарубежных подрядчиков. Наиболее распространенный способ финансирования разработки новых продуктов (упомянут 87% респондентов) — использование собственных средств компаний. Почти каждая пятая компания (18%) использовала средства РВК и Роснано, и каждая десятая (10%) — иностранные инвестиции.

По мнению самих компаний, больше всего препятствуют их инновационной актив-

[4] Согласно результатам регрессионного ана-

ности такие факторы, как сложность п влечения финансирования для внедре инновационных продуктов и избыточ бюрократизированность. Самые важ меры, которые, по мнению респонден могло бы предпринять государство для мулирования инновационных процес это налоговые стимулы для инноваг усовершенствование законодательства, вышение качества высшего образовани увеличение государственного финанс вания НИОКР.

Большинство компаний верят, чт 2020 г. инновационная компонента рос ской экономики существенно увеличитс причем компании, которые уже сами вне ли глобально инновационные технолог настроены гораздо более оптимистичн

Введение

Необходимость инновационного развит России особенно очевидна на фоне кл вых вызовов, которые стоят сегодня п национальной экономикой. Сокраще доступных трудовых ресурсов, низкая изводительность труда и низкая энерг фективность, сырьевая зависимость эк мики — все это, безусловно, означает, стимулирование инноваций (в широ смысле) действительно является сего ключевой задачей для экономики и об ства.

Исследование призвано дать ответ вопросы о механизмах инноваций в Рос кто является «двигателем» инновацио го процесса внутри фирмы; за счет ка средств финансируются инновации; разрабатывает новые продукты и техн гии; какое место занимают инноваци бизнесе компаний. Наконец, значител часть исследования посвящена оценке мими компаниями собственной иннова онной активности и инновационной ак ности в их отраслях, а также барье препятствующих, по их мнению, инн ционной активности в стране, и мер, торые могло бы предпринять государ

210 x 297 мм

чем те, которые работают только на национальном рынке.

Вероятность введения новых технологий и новых бизнес-процессов была заметно выше в наиболее крупных компаниях. Так, вероятность введения новых технологий в компаниях с продажами свыше 1 млрд. долл. в год была, при прочих равных, на треть выше, чем в компаниях с продажами от 100 до 500 млн. долл. Вероятность введения новых бизнес-процессов в крупнейших (с продажами более 1 млрд. долл.) компаниях была, при прочих равных, на 46% выше, чем в компаниях с продажами 100–500 млн. долл. Сравнительно более высокий уровень инновационной активности именно в крупнейших компаниях объясним, поскольку абсолютное большинство инноваций разрабатывается внутри самих компаний, практически без привлечения интеллектуальных и финансовых ресурсов извне. Существенно, что чаще всего (почти в 80% случаев) новые продукты и технологии разрабатываются внутри самих внедривших их компаний. Менее 20% компаний обращались для этого к внешним подрядчикам в России, и лишь несколько использовали зарубежных подрядчиков. Наиболее распространенный способ финансирования разработки новых продуктов (упомянут 87% респондентов) — использование собственных средств компаний. Почти каждая пятая компания (18%) использовала средства РВК и Роснано, и каждая десятая (10%) — иностранные инвестиции.

По мнению самих компаний, больше всего препятствуют их инновационной активности такие факторы, как сложность привлечения финансирования для внедрения инновационных продуктов и избыточная бюрократизированность. Самые важные меры, которые, по мнению респондентов, могло бы предпринять государство для стимулирования инновационных процессов, это налоговые стимулы для инноваций, усовершенствование законодательства, повышение качества высшего образования и увеличение государственного финансирования НИОКР.

Большинство компаний уверено, что к 2020 г. инновационная компонента российской экономики существенно увеличится — причем компании,

международного капитала, перечисленные эффекты частной собственности в основном сохраняются, однако масштаб различий значительно смягчается.

Данные показывают, что международные компании, работающие в России, существенно активнее ведут инновационную деятельность, чем российские, а российские компании, выходящие на международные рынки, — чем те, которые работают только на национальном рынке.

Вероятность введения *новых технологий* и новых *бизнес-процессов* была заметно выше в наиболее крупных компаниях. Так, вероятность введения новых технологий в компаниях с продажами свыше 1 млрд долл. в год была, при прочих равных, на треть выше, чем в компаниях с продажами от 100 до 500 млн долл. Вероятность введения новых бизнес-процессов в крупнейших (с продажами более 1 млрд долл.) компаниях была, при прочих равных, на 46% выше, чем в компаниях с продажами 100–500 млн долл.[4] Сравнительно более высокий уровень инновационной активности именно в крупнейших компаниях объясним, поскольку абсолютное большинство инноваций разрабатывается внутри самих компаний, практически без привлечения интеллектуальных и финансовых ресурсов извне. Существенно, что чаще всего (почти в 80% случаев) новые продукты и технологии разрабатываются внутри самих внедривших их компаний. Менее 20% компаний обращались для этого к внешним подрядчикам в России, и лишь несколько использовали зарубежных подрядчиков. Наиболее распространенный способ финансирования разработки новых продуктов (упомянут 87% респондентов) — использование собственных средств компаний. Почти каждая пятая компания (18%) использовала средства РВК и Роснано, и каждая десятая (10%) — иностранные инвестиции.

По мнению самих компаний, больше всего препятствуют их инновационной активности такие факторы, как сложность привлечения финансирования для внедрения инновационных продуктов и избыточная бюрократизированность. Самые важные меры, которые, по мнению респондентов, могло бы предпринять государство для стимулирования инновационных процессов, это налоговые стимулы для инноваций, усовершенствование законодательства, повышение качества высшего образования и увеличение государственного финансирования НИОКР.

Большинство компаний верят, что к 2020 г. инновационная компонента российской экономики существенно увеличится — причем компании, которые уже сами внедряли глобально инновационные технологии, настроены гораздо более оптимистично.

[4] Согласно результатам регрессионного анализа.

Введение

Необходимость инновационного развития в России особенно очевидна на фоне ключевых вызовов, которые стоят сегодня перед национальной экономикой. Сокращение доступных трудовых ресурсов, низкая производительность труда и низкая энергоэффективность, сырьевая зависимость экономики — все это, безусловно, означает, что стимулирование инноваций (в широком смысле) действительно является сегодня ключевой задачей для экономики и общества.

Исследование призвано дать ответы на вопросы о механизмах инноваций в России: кто является «двигателем» инновационного процесса внутри фирмы; за счет каких средств финансируются инновации; кто разрабатывает новые продукты и технологии; какое место занимают инновации в бизнесе компаний. Наконец, значительная часть исследования посвящена оценке самими компаниями собственной инновационной активности и инновационной активности в их отраслях, а также барьеров, препятствующих, по их мнению, инновационной активности в стране, и мер, которые могло бы предпринять государство для стимулирования этой активности.

Главная Инструменты Шарамыгин Н.С..... ×
78 / 188 47%

которые уже сами внедрили глобально инновационные технологии, настроены гораздо более оптимистично.

Особенностью проведенного в данном пункте исследования является ориентация именно на крупнейшие компании российской экономики. Важность малых и средних компаний, стартапов, в инновационной активности очевидна, однако не менее важно выяснить и то, в какой степени крупнейшие компании, на которые приходится львиная доля российской экономики, внедряют новые продукты, технологии и бизнес-процессы. Роль крупных компаний в обеспечении инновационной динамики особенно велика в России, учитывая недостаточную инновационную активность национального малого бизнеса. Кроме того, инновации в России осуществляются в основном за счет собственных интеллектуальных и финансовых ресурсов компаний, что также повышает значимость крупного и крупнейшего бизнеса для инновационных процессов. Отсутствие развитых рынков капитала, человеческого капитала и продукции, а также важность политических связей обусловливает преимущества крупного бизнеса в осуществлении инноваций (включая заимствование и адаптации). Это также не является уникальной чертой России — как показывают исследователи стадий экономического роста, в странах догоняющего развития именно крупные компании являются основным двигателем роста производительности (главным образом, за счет заимствования и адаптации передовых технологий). В то же время в странах, находящихся на переднем крае производительности, инновации в основном осуществляются в малом бизнесе.

Еще одна особенность исследования заключается в том, что опрашиваются компании об их инновационной деятельности в 2008–2010 гг. Большая часть этого периода — это время кризиса, который поставил некоторые из этих компаний на грань банкротства. Тем интереснее результаты опроса, который показывает, что инновационная деятельность продолжалась и во время кризиса. Насколько она была выше или ниже инновационной деятельности в «некризисное» время не исследовалось.

Главная Инструменты Исследование РЭ... × Войти
83 (3 из 32) 60%

международного капитала, перечисленные эффекты частной собственности в основном сохраняются, однако масштаб различий значительно смягчается.

Данные показывают, что международные компании, работающие в России, существенно активнее ведут инновационную деятельность, чем российские, а российские компании, вышедшие на международные рынки, — чем те, которые работают только на национальном рынке.

Вероятность введения *новых технологий* и новых *бизнес-процессов* была заметно выше в наиболее крупных компаниях. Так, вероятность введения новых технологий в компаниях с продажами свыше 1 млрд долл. в год была, при прочих равных, на треть выше, чем в компаниях с продажами от 100 до 500 млн долл. Вероятность введения новых бизнес-процессов в крупнейших (с продажами более 1 млрд долл.) компаниях была, при прочих равных, на 46% выше, чем в компаниях с продажами 100–500 млн долл.[4] Сравнительно более высокий уровень инновационной активности именно в крупнейших компаниях объясним, поскольку абсолютное большинство инноваций разрабатывается внутри самих компаний, практически без привлечения интеллектуальных и финансовых ресурсов извне. Существенно, что чаще всего (почти в 80% случаев) новые продукты и технологии разрабатываются внутри самих внедривших их компаний. Менее 20% компаний обращались для этого к внешним подрядчикам в России, и лишь несколько использовали зарубежных подрядчиков. Наиболее распространенный способ финансирования разработки новых продуктов (упомянут 87% респондентов) — использование собственных средств компаний. Почти каждая пятая компания (18%) использовала средства РВК и Роснано, и каждая десятая (10%) — иностранные инвестиции.

По мнению самих компаний, больше всего препятствуют их инновационной активности такие факторы, как сложность привлечения финансирования для внедрения инновационных продуктов и избыточная бюрократизированность. Самые важные меры, которые, по мнению респондентов, могло бы предпринять государство для стимулирования инновационных процессов, это налоговые стимулы для инноваций, усовершенствование законодательства, повышение качества высшего образования и увеличение государственного финансирования НИОКР.

Большинство компаний верят, что к 2020 г. инновационная компонента российской экономики существенно увеличится, причем компании, которые уже сами внедрили глобально инновационные технологии, настроены гораздо более оптимистично.

Введение

Необходимость инновационного развития в России особенно очевидна на фоне ключевых вызовов, которые стоят сегодня перед национальной экономикой. Сокращение доступных трудовых ресурсов, низкая производительность труда и низкая энергоэффективность, сырьевая зависимость экономики — все это, безусловно, означает, что стимулирование инноваций (в широком смысле) действительно является сегодня ключевой задачей для экономики и общества.

Исследование призвано дать ответы на вопросы о механизмах инноваций в России: кто является «двигателем» инновационного процесса внутри фирмы; за счет каких средств финансируются инновации; кто разрабатывает новые продукты и технологии; какое место занимают инновации в бизнесе компаний. Наконец, значительная часть исследования посвящена оценке самими компаниями собственной инновационной активности и инновационной активности в их отраслях, а также барьеров, препятствующих, по их мнению, инновационной активности в стране, и мер, которые могло бы предпринять государство для стимулирования этой активности.

[4] Согласно результатам регрессионного анализа.

210 x 297 мм

Главная Инструменты Шарамыгин Н.С..... ×
78 / 188 47%

которые уже сами внедрили глобально инновационные технологии, настроены гораздо более оптимистично.

Особенностью проведенного в данном пункте исследования является ориентация именно на крупнейшие компании российской экономики. Важность малых и средних компаний, стартапов, в инновационной активности очевидна, однако не менее важно выяснить и то, в какой степени крупнейшие компании, на которые приходится львиная доля российской экономики, внедряют новые продукты, технологии и бизнес-процессы. Роль крупных компаний в обеспечении инновационной динамики особенно велика в России, учитывая недостаточную инновационную активность национального малого бизнеса. Кроме того, инновации в России осуществляются в основном за счет собственных интеллектуальных и финансовых ресурсов компаний, что также повышает значимость крупного и крупнейшего бизнеса для инновационных процессов. Отсутствие развитых рынков капитала, человеческого капитала и продукции, а также важность политических связей обусловливает преимущества крупного бизнеса в осуществлении инноваций (включая заимствование и адаптации). Это также не является уникальной чертой России — как показывают исследователи стадий экономического роста, в странах догоняющего развития именно крупные компании являются основным двигателем роста производительности (главным образом, за счет заимствования и адаптации передовых технологий). В то же время в странах, находящихся на переднем крае производительности, инновации в основном осуществляются в малом бизнесе.

Еще одна особенность исследования заключается в том, что опрашиваются компании об их инновационной деятельности в 2008–2010 гг. Большая часть этого периода — это время кризиса, который поставил некоторые из этих компаний на грань банкротства. Тем интереснее результаты опроса, который показывает, что инновационная деятельность продолжалась и во время кризиса. Насколько она была выше или ниже инновационной деятельности в «некризисное» время не исследовалось.

Главная Инструменты Исследование РЭ... × Войти
84 (4 из 32) 60%

В основе данного исследования лежит достаточно широкое толкование инновационной деятельности, которая не ограничивается только «изобретениями». Согласно принятой ОЭСР методологии[5], под «инновациями» подразумевается весьма широкий спектр действий. Во-первых, «инновации» включают в себя внедрение новых или существенно улучшенных продуктов и услуг, новых технологий производства и новых бизнес-процессов. Во-вторых, «инновации» могут быть глобальными, когда компания делает что-то впервые в мире. Но продукты, технологии и процессы могут также быть «инновационными» в пределах только данного рынка (в этом исследовании выделяются рынок стран СНГ, российский рынок и отдельные региональные рынки в России) и даже в пределах только данной конкретной компании. Таким образом, инновационный процесс включает в себя и широкий спектр видов деятельности, ориентированных не только на изобретение и внедрение абсолютного нового, но и на заимствование и адаптацию уже существующего: они не обязательно должны немедленно вести к глобальному лидерству, однако жизненно важны для постоянного повышения эффективности и конкурентоспособности компании.

Как показывают данные по странам ОЭСР, в арсенале большинства мировых компаний сочетаются все вышеперечисленные виды инноваций. Данные, полученные в ходе настоящего исследования, показывают, что в России внедрение инновационных технологий и бизнес-процессов (в дополнение к внедрению новых продуктов) и инновации в масштабах локальных рынков или даже отдельных компаний (т. е. ориентированные на заимствование и адаптацию) также обеспечивают значительную часть инновационной динамики в национальной экономике. В этом нет ничего удивительного: как показывают современные экономические исследования[6], для таких стран, как Россия, отстающих от переднего края производительности, именно заимствование и адаптация могут стать главным источником быстрого роста эффективности.

Особенностью данного исследования является также ориентация именно на крупнейшие компании российской экономики. Важность малых и средних компаний, стартапов, в инновационной активности очевидна, однако не менее важно выяснить и то, в какой степени крупнейшие компании, на которые приходится львиная доля российской экономики[7], внедряют новые продукты, технологии и бизнес-процессы. Роль крупных компаний в обеспечении инновационной динамики особенно велика в России, учитывая недостаточную инновационную активность национального малого бизнеса. Кроме того, как мы увидим, инновации в России осуществляются в основном за счет собственных интеллектуальных и финансовых ресурсов компаний, что также повышает значимость крупного и крупнейшего бизнеса для инновационных процессов. Отсутствие развитых рынков капитала, человеческого капитала и продукции, а также важность политических связей обусловливает преимущества крупного бизнеса в осуществлении инноваций (включая заимствование и адаптации). Это также не является уникальной чертой России — как показывают исследователи стадий экономического роста[8], в странах догоняющего развития именно крупные

[5] См.: *Oslo Manual — Guidelines for Collecting and Interpreting Innovation Data*. 2005. OECD: Paris.

[6] См., напр.: Aghion P., Howitt P. 2009. *The Economics of Growth*. MIT Press: Cambridge, MA.

[7] По данным Росстата за 2008 г., в России насчитывается 3269 компаний с годовым оборотом выше 100 млн долл. Их суммарная годовая выручка превышает 2 трлн долл. (При этом выручка крупнейших 120 компаний составляет 1 трлн долл.).

[8] См.: Acemoglu D., Aghion P., Zilibotti F. 2006. Distance to frontier, selection, and economic growth. *Journal of the European Economic Association* 4 (1): 37–74; Acemoglu D., Aghion P., Lelarge C., Van Reenen J., Zilibotti F. 2007. Technology, information, and the decentralization of

210 x 297 мм

Главная Инструменты Шарамыгин Н.С..... ×
78 / 188 47%

которые уже сами внедрили глобально инновационные технологии, настроены гораздо более оптимистично.

Особенностью проведенного в данном пункте исследования является ориентация именно на крупнейшие компании российской экономики. Важность малых и средних компаний, стартапов, в инновационной активности очевидна, однако не менее важно выяснить и то, в какой степени крупнейшие компании, на которые приходится львиная доля российской экономики, внедряют новые продукты, технологии и бизнес-процессы. Роль крупных компаний в обеспечении инновационной динамики особенно велика в России, учитывая недостаточную инновационную активность национального малого бизнеса. Кроме того, инновации в России осуществляются в основном за счет собственных интеллектуальных и финансовых ресурсов компаний, что также повышает значимость крупного и крупнейшего бизнеса для инновационных процессов. Отсутствие развитых рынков капитала, человеческого капитала и продукции, а также важность политических связей обусловливает преимущества крупного бизнеса в осуществлении инноваций (включая заимствование и адаптации). Это также не является уникальной чертой России — как показывают исследователи стадий экономического роста, в странах догоняющего развития именно крупные компании являются основным двигателем роста производительности (главным образом, за счет заимствования и адаптации передовых технологий). В то же время в странах, находящихся на переднем крае производительности, инновации в основном осуществляются в малом бизнесе.

Еще одна особенность исследования заключается в том, что опрашиваются компании об их инновационной деятельности в 2008–2010 гг. Большая часть этого периода — это время кризиса, который поставил некоторые из этих компаний на грань банкротства. Тем интереснее результаты опроса, который показывает, что инновационная деятельность продолжалась и во время кризиса. Насколько она была выше или ниже инновационной деятельности в «некризисное» время не исследовалось.

Главная Инструменты Исследование РЭ... × Войти
85 (5 из 32) 60%

компании являются основным двигателем роста производительности (главным образом, за счет заимствования и адаптации передовых технологий). В то же время в странах, находящихся на переднем крае производительности, инновации в основном осуществляются в малом бизнесе.

Еще одна особенность нашего исследования заключается в том, что мы опрашиваем компании об их инновационной деятельности в 2008–2010 гг. Большая часть этого периода — это время кризиса, который поставил некоторые из этих компаний на грань банкротства. Тем интереснее результаты опроса, который показывает, что инновационная деятельность продолжалась и во время кризиса. Насколько она была выше или ниже инновационной деятельности в «нормальное» время — это вопрос для следующих исследований.

Мировой тенденцией является сокращение расходов бизнеса на исследовательскую и инновационную деятельность в периоды рецессий; согласно исследованиям ОЭСР[9], последний экономический кризис, судя по всему, не будет исключением из этого правила. В то же время значительное число зарубежных компаний продолжали в эти годы инвестировать в инновации.[10] Более того, последние данные говорят о новом росте числа компаний, планирующих увеличить расходы на инновации: большинство (58%) участников международного опроса BCG собирается увеличить в 2010 г. расходы на инновационную деятельность, а доля компаний, планирующих сократить расходы в этом году, снизилась почти вдвое в сравнении с прошлым годом (8 против 14% в 2009 г.).[11]

В то время как наши основные выводы вполне согласуются с закономерностями, наблюдаемыми в данных официальной статистики (см., например, «Индикаторы инновационной деятельности»[12]), преимущество нашего исследования заключается в том, что оно сосредоточено на крупнейших предприятиях, которые зачастую выпадают из официальной статистической отчетности, и в том, что наши данные в большей степени отражают текущую ситуацию.

Описание данных

В основу данного доклада легли ответы представителей 100 крупных компаний на вопросы специально разработанной анкеты (см. Приложение 6). Анкета направлялась топ-менеджерам компаний с выручкой не менее 100 млн долл. США в год (на 2009 г.). Каждая компания представлена только одним респондентом. Исследование проводилось в мае 2010 г.

Полученная нами выборка существенно сдвинута в сторону наиболее крупных компаний (рис. 1): 49 респондентов представляют компании с выручкой более 1 млрд долл., еще 17 — с выручкой от 500 млн до 1 млрд долл. Бóльшая часть компаний респондентов (67) — полностью частные, тогда как полностью государственных только 16. Еще в 8 компаниях доля государственного участия превышает 50%, в 5 — находится в диапазоне от 25 до 50%. В выборке представлены все основные отрасли российской экономики.

Выборка недостаточно велика и не претендует на репрезентативность по размеру и отраслевой принадлежности компаний. Если сопоставить выборку из ста компаний с генеральной совокупностью всех 3269 российских компаний с годовой выручкой не менее 100 млн долл. (табл. 1), то окажется, что в нашей выборке доля

the firm. *Quarterly Journal of Economics* **122** (4): 1759–1799.

[9] См.: *OECD Science, Technology and Industry Scoreboard 2009*. http://www.oecd.org

[10] См.: *Innovation 2009. Making Hard Decisions in the Downturn. A BCG Senior Management Survey*. BCG, April 2009.

[11] См.: *Innovation 2010. A Return to Prominence — and the Emergence of a New World Order*. BCG, April 2010.

[12] См.: *Индикаторы инновационной деятельности: 2009. Статистический сборник*. 2009. М.: ГУ–ВШЭ. http://www.gks.ru

210 x 297 мм

Главная Инструменты Шарамыгин Н.С..... ×
79 / 188 47,1%

Мировой тенденцией является сокращение расходов бизнеса на исследовательскую и инновационную деятельность в периоды рецессий; согласно исследованиям ОЭСР, последний экономический кризис, судя по всему, не будет исключением из этого правила. В то же время значительное число зарубежных компаний продолжали в эти годы инвестировать в инновации. Более того, последние данные говорят о новом росте числа компаний, планирующих увеличить расходы на инновации: большинство (58%) участников международного опроса BCG собирается увеличить в 2010 г. расходы на инновационную деятельность, а доля компаний, планирующих сократить расходы в этом году, снизилась почти вдвое в сравнении с прошлым годом (8 против 14% в 2009 г.).

Полученная выборка существенно сдвинута в сторону наиболее крупных компаний (рисунок 15): 49 респондентов представляют компании с выручкой более 1 млрд долл., еще 17 — с выручкой от 500 млн до 1 млрд долл. Большая часть компаний респондентов (67) — полностью частные, тогда как полностью государственных только 16. Еще в 8 компаниях доля государственного участия превышает 50%, в 5 — находится в диапазоне от 25 до 50%. В выборке представлены все основные отрасли российской экономики.

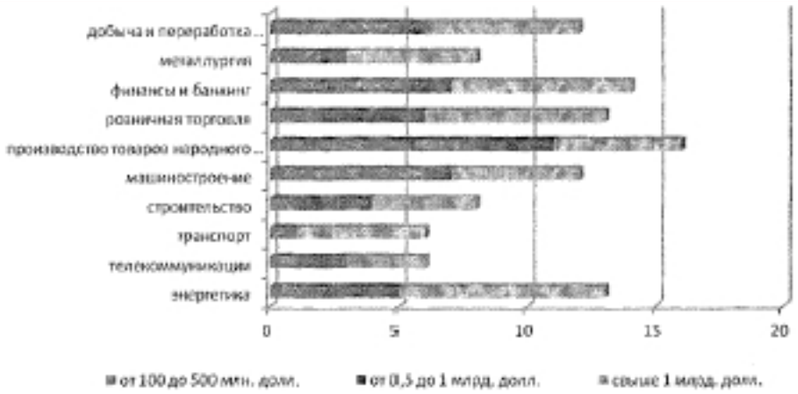


Рисунок 15 - Структура выборки по отраслевой принадлежности и размеру компаний

Главная Инструменты Исследование РЭ... × Войти
85 (5 из 32) 60%

компании являются основным двигателем роста производительности (главным образом, за счет заимствования и адаптации передовых технологий). В то же время в странах, находящихся на переднем крае производительности, инновации в основном осуществляются в малом бизнесе.

Еще одна особенность нашего исследования заключается в том, что мы опрашиваем компании об их инновационной деятельности в 2008–2010 гг. Большая часть этого периода — это время кризиса, который поставил некоторые из этих компаний на грань банкротства. Тем интереснее результаты опроса, который показывает, что инновационная деятельность продолжалась и во время кризиса. Насколько она была выше или ниже инновационной деятельности в «нормальное» время — это вопрос для следующих исследований.

Мировой тенденцией является сокращение расходов бизнеса на исследовательскую и инновационную деятельность в периоды рецессий; согласно исследованиям ОЭСР[9], последний экономический кризис, судя по всему, не будет исключением из этого правила. В то же время значительное число зарубежных компаний продолжали в эти годы инвестировать в инновации.[10] Более того, последние данные говорят о новом росте числа компаний, планирующих увеличить расходы на инновации: большинство (58%) участников международного опроса BCG собирается увеличить в 2010 г. расходы на инновационную деятельность, а доля компаний, планирующих сократить расходы в этом году, снизилась почти вдвое в сравнении с прошлым годом (8 против 14% в 2009 г.).[11]

the firm. *Quarterly Journal of Economics* **122** (4): 1759–1799.

[9] См.: *OECD Science, Technology and Industry Scoreboard 2009*. http://www.oecd.org

[10] См.: *Innovation 2009. Making Hard Decisions in the Downturn. A BCG Senior Management Survey*. BCG, April 2009.

[11] См.: *Innovation 2010. A Return to Prominence — and the Emergence of a New World Order*. BCG, April 2010.

В то время как наши основные выводы вполне согласуются с закономерностями, наблюдаемыми в данных официальной статистики (см., например, «Индикаторы инновационной деятельности»[12]), преимущество нашего исследования заключается в том, что оно сосредоточено на крупнейших предприятиях, которые зачастую выпадают из официальной статистической отчетности, и в том, что наши данные в большей степени отражают текущую ситуацию.

Описание данных

В основу данного доклада легли ответы представителей 100 крупных компаний на вопросы специально разработанной анкеты (см. Приложение 6). Анкета направлялась топ-менеджерам компаний с выручкой не менее 100 млн долл. США в год (на 2009 г.). Каждая компания представлена только одним респондентом. Исследование проводилось в мае 2010 г.

Полученная нами выборка существенно сдвинута в сторону наиболее крупных компаний (рис. 1): 49 респондентов представляют компании с выручкой более 1 млрд долл., еще 17 — с выручкой от 500 млн до 1 млрд долл. Бóльшая часть компаний респондентов (67) — полностью частные, тогда как полностью государственных только 16. Еще в 8 компаниях доля государственного участия превышает 50%, в 5 — находится в диапазоне от 25 до 50%. В выборке представлены все основные отрасли российской экономики.

Выборка недостаточно велика и не претендует на репрезентативность по размеру и отраслевой принадлежности компаний. Если сопоставить выборку из ста компаний с генеральной совокупностью всех 3269 российских компаний с годовой выручкой не менее 100 млн долл. (табл. 1), то окажется, что в нашей выборке доля

[12] См.: *Индикаторы инновационной деятельности: 2009. Статистический сборник*. 2009. М.: ГУ–ВШЭ. http://www.gks.ru

210 x 297 мм

Главная Инструменты Шарамыгин Н.С..... ×
79 / 188 47,1%

Мировой тенденцией является сокращение расходов бизнеса на исследовательскую и инновационную деятельность в периоды рецессий; согласно исследованиям ОЭСР, последний экономический кризис, судя по всему, не будет исключением из этого правила. В то же время значительное число зарубежных компаний продолжали в эти годы инвестировать в инновации. Более того, последние данные говорят о новом росте числа компаний, планирующих увеличить расходы на инновации: большинство (58%) участников международного опроса BCG собирается увеличить в 2010 г. расходы на инновационную деятельность, а доля компаний, планирующих сократить расходы в этом году, снизилась почти вдвое в сравнении с прошлым годом (8 против 14% в 2009 г.).

Полученная выборка существенно сдвинута в сторону наиболее крупных компаний (рисунок 15): 49 респондентов представляют компании с выручкой более 1 млрд долл., еще 17 — с выручкой от 500 млн до 1 млрд долл. Большая часть компаний респондентов (67) — полностью частные, тогда как полностью государственных только 16. Еще в 8 компаниях доля государственного участия превышает 50%, в 5 — находится в диапазоне от 25 до 50%. В выборке представлены все основные отрасли российской экономики.

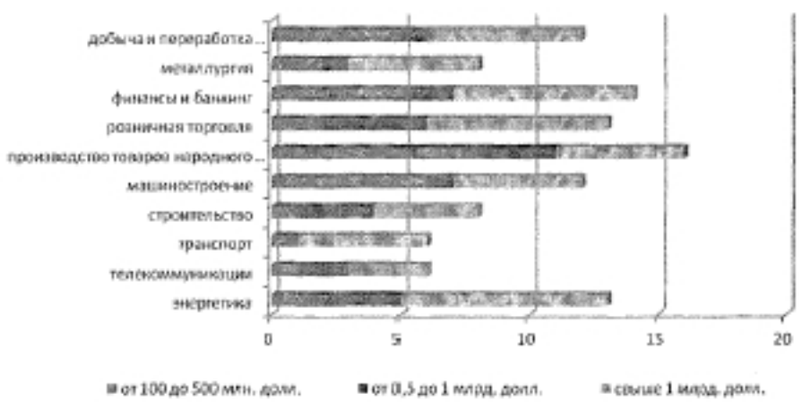


Рисунок 15 - Структура выборки по отраслевой принадлежности и размеру компаний

Главная Инструменты Исследование РЭ... × Войти
86 (6 из 32) 60%

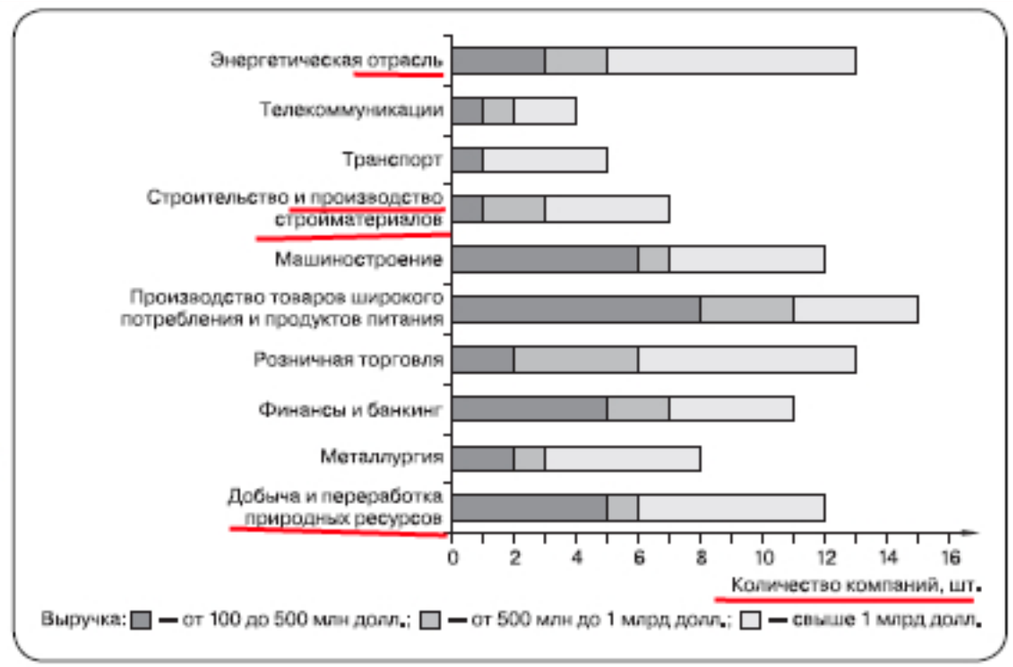


Рис. 1. Структура выборки по отраслевой принадлежности и размеру компаний

Таблица 1

Распределение выборки и генеральной совокупности по отраслям, %

Отрасль	Генеральная совокупность	Выборка
Добыча и переработка природных ресурсов	0,07	0,12
Металлургия	0,04	0,08
Финансы и банкинг	0,07	0,11
Розничная торговля	0,43	0,13
Производство товаров широкого потребления и продуктов питания	0,10	0,15
Машиностроение	0,07	0,12
Строительство и производство стройматериалов	0,09	0,07
Транспорт и коммуникации	0,07	0,09
Энергетическая отрасль	0,05	0,13
Общее число компаний	2840	100

крупных компаний[13] и компаний из добывающих отраслей, из металлургии, энергетики и финансового сектора выше, чем в генеральной совокупности. Доля машино-

210 x 297 мм

Главная Инструменты Шарамыгин Н.С..... ×
80 / 188 47%

Выборка недостаточно велика и не претендует на репрезентативность по размеру и отраслевой принадлежности компаний. Если сопоставить выборку из ста компаний с генеральной совокупностью всех 3269 российских компаний с годовой выручкой не менее 100 млн. долл. (табл. 5), то окажется, что в исследуемой выборке доля крупных компаний и компаний из добывающих отраслей, из металлургии, энергетики и финансового сектора выше, чем в генеральной совокупности. Доля машиностроительных компаний в выборке также превышает их долю в группе компаний соответствующего размера. Для того чтобы учесть эффекты смещенности выборки по размеру, отраслевой принадлежности и (возможной) смещенности по структуре собственности и другим характеристикам, использовался регрессионный анализ.

Таблица 5 - Распределение выборки и генеральной совокупности по отраслям, %

Отрасль	Генеральная совокупность	Выборка
Добыча и переработка природных ресурсов	0,07	0,12
Металлургия	0,04	0,08
Финансы и банкинг	0,07	0,11
Розничная торговля	0,43	0,13
Производство товаров широкого потребления и продуктов питания	0,10	0,15
Машиностроение	0,07	0,12
Строительство и производство стройматериалов	0,09	0,07
Транспорт и коммуникации	0,07	0,09
Энергетическая отрасль	0,05	0,13
Общее число компаний	2840	100

Инновационную деятельность ведет значительная часть опрошенных компаний. Так, 39% респондентов заявили, что их компании в 2008–2010 гг. запустили производство новых продуктов, никогда ими ранее не производившихся (рисунок 16). Однако вдвое чаще инновации связаны не с запуском

Главная Инструменты Исследование РЭ... × Войти
85 (5 из 32) 60%

передовых технологий). В то же время в странах, находящихся на переднем крае производительности, инновации в основном осуществляются в малом бизнесе.

Еще одна особенность нашего исследования заключается в том, что мы опрашиваем компании об их инновационной деятельности в 2008–2010 гг. Большая часть этого периода — это время кризиса, который поставил некоторые из этих компаний на грань банкротства. Тем интереснее результаты опроса, который показывает, что инновационная деятельность продолжалась и во время кризиса. Насколько она была выше или ниже инновационной деятельности в «нормальное» время — это вопрос для следующих исследований.

Мировой тенденцией является сокращение расходов бизнеса на исследовательскую и инновационную деятельность в периоды рецессий; согласно исследованиям ОЭСР[9], последний экономический кризис, судя по всему, не будет исключением из этого правила. В то же время значительное число зарубежных компаний продолжали в эти годы инвестировать в инновации.[10] Более того, последние данные говорят о новом росте числа компаний, планирующих увеличить расходы на инновации: большинство (58%) участников международного опроса BCG собирается увеличить в 2010 г. расходы на инновационную деятельность, а доля компаний, планирующих сократить расходы в этом году, снизилась почти вдвое в сравнении с прошлым годом (8 против 14% в 2009 г.).[11]

статистики (см., например, «Индикаторы инновационной деятельности»[12]), преимущество нашего исследования заключается в том, что оно сосредоточено на крупнейших предприятиях, которые зачастую выпадают из официальной статистической отчетности, и в том, что наши данные в большей степени отражают текущую ситуацию.

Описание данных

В основу данного доклада легли ответы представителей 100 крупных компаний на вопросы специально разработанной анкеты (см. Приложение 6). Анкета направлялась топ-менеджерам компаний с выручкой не менее 100 млн долл. США в год (на 2009 г.). Каждая компания представлена только одним респондентом. Исследование проводилось в мае 2010 г.

Полученная нами выборка существенно сдвинута в сторону наиболее крупных компаний (рис. 1): 49 респондентов представляют компании с выручкой более 1 млрд долл., еще 17 — с выручкой от 500 млн до 1 млрд долл. Бóльшая часть компаний респондентов (67) — полностью частные, тогда как полностью государственных только 16. Еще в 8 компаниях доля государственного участия превышает 50%, в 5 — находится в диапазоне от 25 до 50%. В выборке представлены все основные отрасли российской экономики.

Выборка недостаточно велика и не претендует на репрезентативность по размеру и отраслевой принадлежности компаний. Если сопоставить выборку из ста компаний с генеральной совокупностью всех 3269 российских компаний с годовой выручкой не менее 100 млн долл. (табл. 1), то окажется, что в нашей выборке доля

the firm. *Quarterly Journal of Economics* **122** (4): 1759–1799.

[9] См.: *OECD Science, Technology and Industry Scoreboard 2009*. http://www.oecd.org

[10] См.: *Innovation 2009. Making Hard Decisions in the Downturn. A BCG Senior Management Survey*. BCG, April 2009.

[11] См.: *Innovation 2010. A Return to Prominence — and the Emergence of a New World Order*. BCG, April 2010.

[12] См.: *Индикаторы инновационной деятельности: 2009. Статистический сборник*. 2009. М.: ГУ–ВШЭ. http://www.gks.ru

210 x 297 мм

Главная Инструменты Шарамыгин Н.С..... ×
80 / 188 47%

Выборка недостаточно велика и не претендует на репрезентативность по размеру и отраслевой принадлежности компаний. Если сопоставить выборку из ста компаний с генеральной совокупностью всех 3269 российских компаний с годовой выручкой не менее 100 млн. долл. (табл. 5), то окажется, что в исследуемой выборке доля крупных компаний и компаний из добывающих отраслей, из металлургии, энергетики и финансового сектора выше, чем в генеральной совокупности. Доля машиностроительных компаний в выборке также превышает их долю в группе компании соответствующего размера. Для того чтобы учесть эффекты смещенности выборки по размеру, отраслевой принадлежности и (возможной) смещенности по структуре собственности и другим характеристикам, использовался регрессионный анализ.

Таблица 5 - Распределение выборки и генеральной совокупности по отраслям, %

Отрасль	Генеральная совокупность	Выборка
Добыча и переработка природных ресурсов	0,07	0,12
Металлургия	0,04	0,08
Финансы и банкинг	0,07	0,11
Розничная торговля	0,43	0,13
Производство товаров широкого потребления и продуктов питания	0,10	0,15
Машиностроение	0,07	0,12
Строительство и производство стройматериалов	0,09	0,07
Транспорт и коммуникации	0,07	0,09
Энергетическая отрасль	0,05	0,13
Общее число компаний	2840	100

Инновационную деятельность ведет значительная часть опрошенных компаний. Так, 39% респондентов заявили, что их компании в 2008–2010 гг. запустили производство новых продуктов, никогда ими ранее не производившихся (рисунок 16). Однако вдвое чаще инновации связаны не с запуском

Главная Инструменты Исследование РЭ... × Войти
86 (6 из 32) 60%

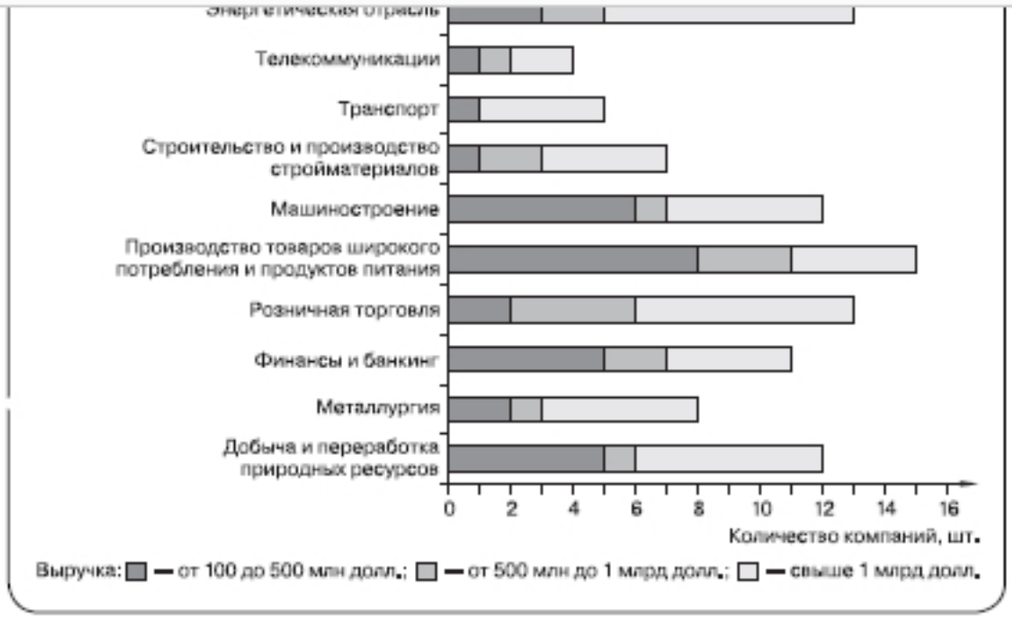


Рис. 1. Структура выборки по отраслевой принадлежности и размеру компаний

Таблица 1

Распределение выборки и генеральной совокупности по отраслям, %

Отрасль	Генеральная совокупность	Выборка
Добыча и переработка природных ресурсов	0,07	0,12
Металлургия	0,04	0,08
Финансы и банкинг	0,07	0,11
Розничная торговля	0,43	0,13
Производство товаров широкого потребления и продуктов питания	0,10	0,15
Машиностроение	0,07	0,12
Строительство и производство стройматериалов	0,09	0,07
Транспорт и коммуникации	0,07	0,09
Энергетическая отрасль	0,05	0,13
Общее число компаний	2840	100

крупных компаний[13] и компаний из добывающих отраслей, из металлургии, энергетики и финансового сектора выше, чем в генеральной совокупности. Доля машино-

[13] В нашей выборке у 49% компаний выручка превышает 1 млрд долл. в год; в генеральной совокупности таких компаний лишь 10%. Лишь у 34% наших компаний выручка меньше 500 млн долл. в год; в генеральной совокупности таких компаний 80%.

210 x 297 мм

Главная Инструменты Шарамыгин Н.С..... ×
80 / 188 47%

Выборка недостаточно велика и не претендует на репрезентативность по размеру и отраслевой принадлежности компаний. Если сопоставить выборку из ста компаний с генеральной совокупностью всех 3269 российских компаний с годовой выручкой не менее 100 млн. долл. (табл. 5), то окажется, что в исследуемой выборке доля крупных компаний и компаний из добывающих отраслей, из металлургии, энергетики и финансового сектора выше, чем в генеральной совокупности. Доля машиностроительных компаний в выборке также превышает их долю в группе компаний соответствующего размера. Для того чтобы учесть эффекты смещенности выборки по размеру, отраслевой принадлежности и (возможной) смещенности по структуре собственности и другим характеристикам, использовался регрессионный анализ.

Таблица 5 - Распределение выборки и генеральной совокупности по отраслям, %

Отрасль	Генеральная совокупность	Выборка
Добыча и переработка природных ресурсов	0,07	0,12
Металлургия	0,04	0,08
Финансы и банкинг	0,07	0,11
Розничная торговля	0,43	0,13
Производство товаров широкого потребления и продуктов питания	0,10	0,15
Машиностроение	0,07	0,12
Строительство и производство стройматериалов	0,09	0,07
Транспорт и коммуникации	0,07	0,09
Энергетическая отрасль	0,05	0,13
Общее число компаний	2840	100

Инновационную деятельность ведет значительная часть опрошенных компаний. Так, 39% респондентов заявили, что их компании в 2008–2010 гг. запустили производство новых продуктов, никогда ими ранее не производившихся (рисунок 16). Однако вдвое чаще инновации связаны не с запуском

Главная Инструменты Исследование РЭ... × Войти
87 (7 из 32) 60%

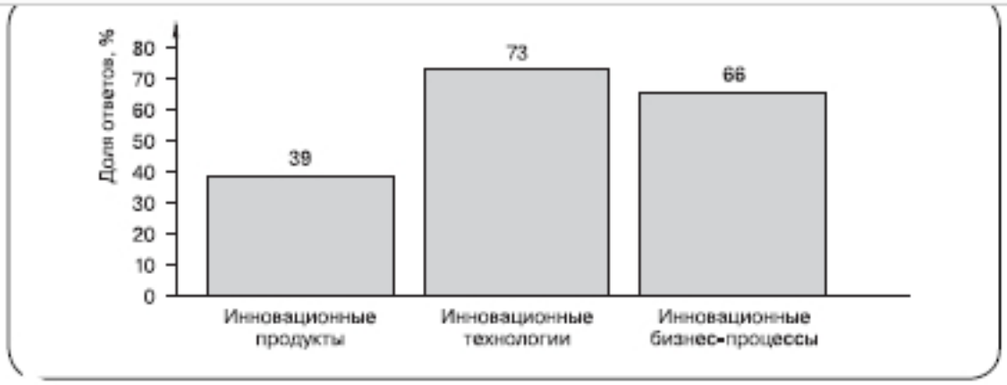


Рис. 2. Начала ли Ваша компания в 2008–2010 гг. производить/внедрять инновационные продукты/технологии/бизнес-процессы?

строительных компаний в выборке также превышает их долю в группе компаний соответствующего размера. Для того чтобы учесть эффекты смещенности выборки по размеру, отраслевой принадлежности и (возможной) смещенности по структуре собственности и другим характеристикам, использовался регрессионный анализ.

Уровень инновационной активности

Инновационную деятельность ведет значительная часть опрошенных компаний. Так, 39% респондентов заявили, что их компании в 2008–2010 гг. запустили производство новых продуктов, никогда ими ранее не производившихся (рис. 2). Однако вдвое чаще инновации связаны не с запуском новых продуктов, а с внедрением инновационных технологий и бизнес-процессов (73 и 66% респондентов, соответственно).

Более половины компаний потратили в 2009 г. на НИОКР от 3 до 10% оборота, еще 30% потратили менее 3% (рис. 3). В 2010 г. компании в целом планировали нарастить инвестиции в НИОКР: лишь 10% собираются потратить менее 3% оборота, и почти 70% — от 3 до 10% оборота. Эти показатели в целом соответствуют мировому уровню: по последним данным ОЭСР, компании в среднем вкладывают в инновации 1–2% оборота, но для крупных компаний эта цифра выше — в среднем 5%.

Отвечая на вопрос об основных видах инновационной деятельности, на которые их компания тратила средства на протяжении двух последних лет, 64% респондентов назвали «исследования и разработки», 52% — «приобретение машин и оборудования», 40% — «обучение и подготовку персонала».

Вместе с тем даже успешно внедряемые инновационные продукты играют в основном ограниченную роль в бизнесе компаний. Лишь в одной компании они обеспечивают более 50% выручки, тогда как в половине компаний, внедряющих инновационные продукты, на них приходится менее 10% выручки, еще в трети — от 10 до 25%. Схожая ситуация и с инновационными технологиями: лишь в одной из компаний-респондентов к ним относится более половины всех используемых технологических процессов. При этом в половине компаний, внедряющих инновационные технологии, они охватывают менее 10% процессов.

Треть респондентов заявили, что компании по уровню инновационной активности «опережают и существенно опережают» своих прямых конкурентов в России (рис. 4), еще 50% полагают, что находятся

210 x 297 мм

Главная Инструменты Шарамыгин Н.С..... ×
81 / 188 47%

новых продуктов, а с внедрением инновационных технологий и бизнес-процессов (73 и 66% респондентов, соответственно).

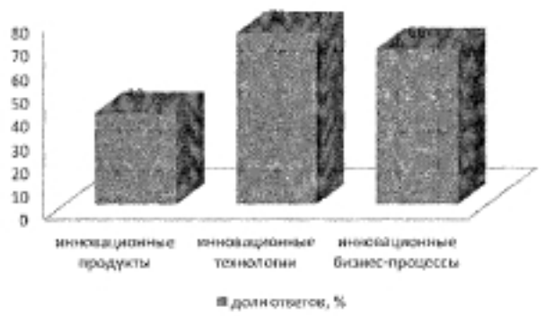


Рисунок 16 – Доля предприятий и виды внедряемых инноваций в 2008–2010 гг.

Более половины компаний потратили в 2009 г. на НИОКР от 3 до 10% оборота, еще 30% потратили менее 3% (рисунок 17). В 2010 г. компании в целом планировали нарастить инвестиции в НИОКР: лишь 10% собираются потратить менее 3% оборота, и почти 70% — от 3 до 10% оборота. Эти показатели в целом соответствуют мировому уровню: по последним данным ОЭСР, компании в среднем вкладывают в инновации 1–2% оборота, но для крупных компаний эта цифра выше — в среднем 5%.

Главная Инструменты Исследование РЭ... × Войти
87 (7 из 32) 60%

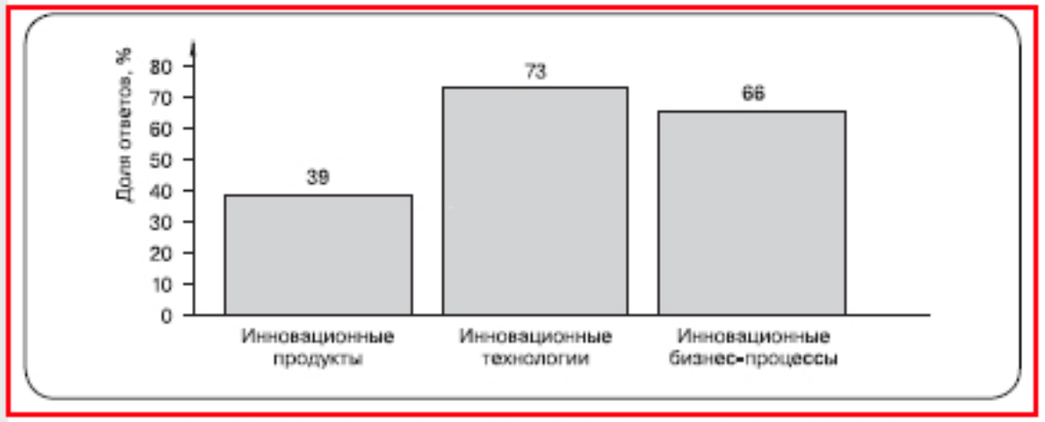


Рис. 2. Начала ли Ваша компания в 2008–2010 гг. производить/внедрять инновационные продукты/технологии/бизнес-процессы?

строительных компаний в выборке также превышает их долю в группе компаний соответствующего размера. Для того чтобы учесть эффекты смещенности выборки по размеру, отраслевой принадлежности и (возможной) смещенности по структуре собственности и другим характеристикам, использовался регрессионный анализ.

Уровень инно..ационной активности

Инновационную деятельность ведет значительная часть опрошенных компаний. Так, 39% респондентов заявили, что их компании в 2008–2010 гг. запустили производство новых продуктов, никогда ими ранее не производившихся (рис. 2). Однако вдвое чаще инновации связаны не с запуском новых продуктов, а с внедрением инновационных технологий и бизнес-процессов (73 и 66% респондентов, соответственно).

Более половины компаний потратили в 2009 г. на НИОКР от 3 до 10% оборота, еще 30% потратили менее 3% (рис. 3). В 2010 г. компании в целом планировали нарастить инвестиции в НИОКР: лишь 10% собираются потратить менее 3% оборота, и почти 70% — от 3 до 10% оборота. Эти показатели в целом соответствуют мировому уровню: по последним данным ОЭСР, компании в среднем вкладывают в инновации 1–2% оборота, но для крупных компаний эта цифра выше — в среднем 5%.

Отвечая на вопрос об основных видах инновационной деятельности, на которые их компания тратила средства на протяжении двух последних лет, 64% респондентов назвали «исследования и разработки», 52% — «приобретение машин и оборудования», 40% — «обучение и подготовку персонала».

Вместе с тем даже успешно внедряемые инновационные продукты играют в основном ограниченную роль в бизнесе компаний. Лишь в одной компании они обеспечивают более 50% выручки, тогда как в половине компаний, внедряющих инновационные продукты, на них приходится менее 10% выручки, еще в трети — от 10 до 25%. Схожая ситуация и с инновационными технологиями: лишь в одной из компаний-респондентов к ним относится более половины всех используемых технологических процессов. При этом в половине компаний, внедряющих инновационные технологии, они охватывают менее 10% процессов.

Треть респондентов заявили, что компании по уровню инновационной активности «опережают и существенно опережают» своих прямых конкурентов в России (рис. 4), еще 50% полагают, что находятся

210 x 297 мм

Главная Инструменты Шарамыгин Н.С..... ×
82 / 188 47,1%

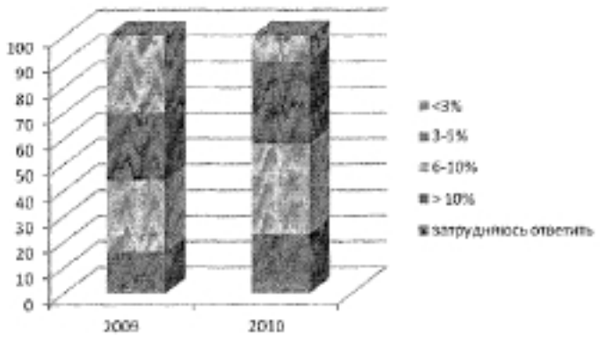


Рисунок 17 – Доля ответов о проценте оборота предприятия, потраченного на НИОКР в 2009 г. и в 2010 г.

Отвечая на вопрос об основных видах инновационной деятельности, на которые их компания тратила средства на протяжении двух последних лет, 64% респондентов назвали «исследования и разработки», 52% — «приобретение машин и оборудования», 40% — «обучение и подготовку персонала».

Вместе с тем даже успешно внедряемые инновационные продукты играют в основном ограниченную роль в бизнесе компаний. Лишь в одной компании они обеспечивают более 50% выручки, тогда как в половине компаний, внедряющих инновационные продукты, на них приходится менее 10% выручки, еще в трети — от 10 до 25%. Схожая ситуация и с инновационными технологиями: лишь в одной из компаний-респондентов к ним относится более половины всех используемых технологических процессов. При этом в половине компаний, внедряющих инновационные технологии, они охватывают менее 10% процессов.

Треть респондентов заявили, что компании по уровню инновационной активности «опережают и существенно опережают» своих прямых конкурентов в России (рисунок 18), еще 50% полагают, что находятся с конкурентами

Главная Инструменты Исследование РЭ... × Войти
87 (7 из 32) 60%

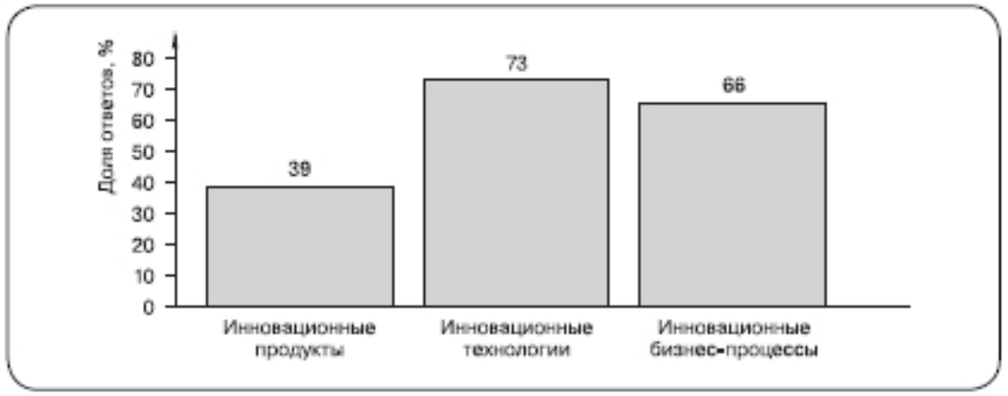


Рис. 2. Начала ли Ваша компания в 2008–2010 гг. производить/внедрить инновационные продукты/технологии/бизнес-процессы?

строительных компаний в выборке также превышает их долю в группе компаний соответствующего размера. Для того чтобы учесть эффекты смещенности выборки по размеру, отраслевой принадлежности и (возможной) смещенности по структуре собственности и другим характеристикам, использовался регрессионный анализ.

Уровень инновационной активности

Инновационную деятельность ведет значительная часть опрошенных компаний. Так, 39% респондентов заявили, что их компании в 2008–2010 гг. запустили производство новых продуктов, никогда ими ранее не производившихся (рис. 2). Однако вдвое чаще инновации связаны не с запуском новых продуктов, а с внедрением инновационных технологий и бизнес-процессов (73 и 66% респондентов, соответственно).

Более половины компаний потратили в 2009 г. на НИОКР от 3 до 10% оборота, еще 30% потратили менее 3% (рис. 3). В 2010 г. компании в целом планировали нарастить инвестиции в НИОКР: лишь 10% собираются потратить менее 3% оборота, и почти 70% — от 3 до 10% оборота. Эти показатели в целом соответствуют мировому уровню: по последним данным ОЭСР, компании в среднем вкладывают в инновации 1–2% оборота, но для крупных компаний эта цифра выше — в среднем 5%.

Отвечая на вопрос об основных видах инновационной деятельности, на которые их компания тратила средства на протяжении двух последних лет, 64% респондентов назвали «исследования и разработки», 52% — «приобретение машин и оборудования», 40% — «обучение и подготовку персонала».

Вместе с тем даже успешно внедряемые инновационные продукты играют в основном ограниченную роль в бизнесе компаний. Лишь в одной компании они обеспечивают более 50% выручки, тогда как в половине компаний, внедряющих инновационные продукты, на них приходится менее 10% выручки, еще в трети — от 10 до 25%. Схожая ситуация и с инновационными технологиями: лишь в одной из компаний-респондентов к ним относится более половины всех используемых технологических процессов. При этом в половине компаний, внедряющих инновационные технологии, они охватывают менее 10% процессов.

Треть респондентов заявили, что компании по уровню инновационной активности «опережают и существенно опережают» своих прямых конкурентов в России (рис. 4), еще 50% полагают, что находятся

210 x 297 мм

Главная Инструменты Шарамыгин Н.С..... ×
82 / 188 47,1%

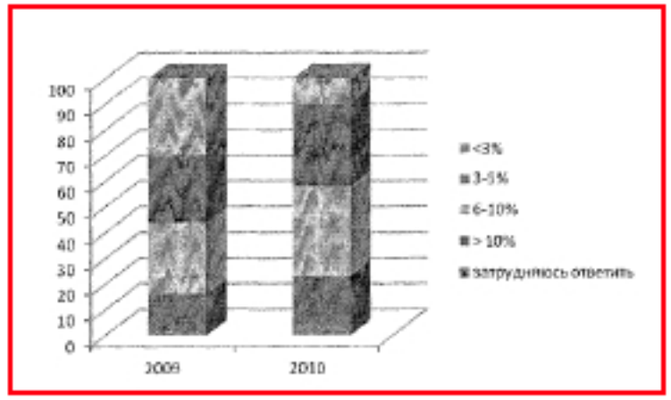


Рисунок 17 – Доля ответов о проценте оборота предприятия, потраченного на НИОКР в 2009 г. и в 2010 г.

Отвечая на вопрос об основных видах инновационной деятельности, на которые их компания тратила средства на протяжении двух последних лет, 64% респондентов назвали «исследования и разработки», 52% — «приобретение машин и оборудования», 40% — «обучение и подготовку персонала».

Вместе с тем даже успешно внедряемые инновационные продукты играют в основном ограниченную роль в бизнесе компаний. Лишь в одной компании они обеспечивают более 50% выручки, тогда как в половине компаний, внедряющих инновационные продукты, на них приходится менее 10% выручки, еще в трети — от 10 до 25%. Схожая ситуация и с инновационными технологиями: лишь в одной из компаний-респондентов к ним относится более половины всех используемых технологических процессов. При этом в половине компаний, внедряющих инновационные технологии, они охватывают менее 10% процессов.

Треть респондентов заявили, что компании по уровню инновационной активности «опережают и существенно опережают» своих прямых конкурентов в России (рисунок 18), еще 50% полагают, что находятся с конкурентами

Главная Инструменты Исследование РЭ... × Войти
88 (8 из 32) 60%

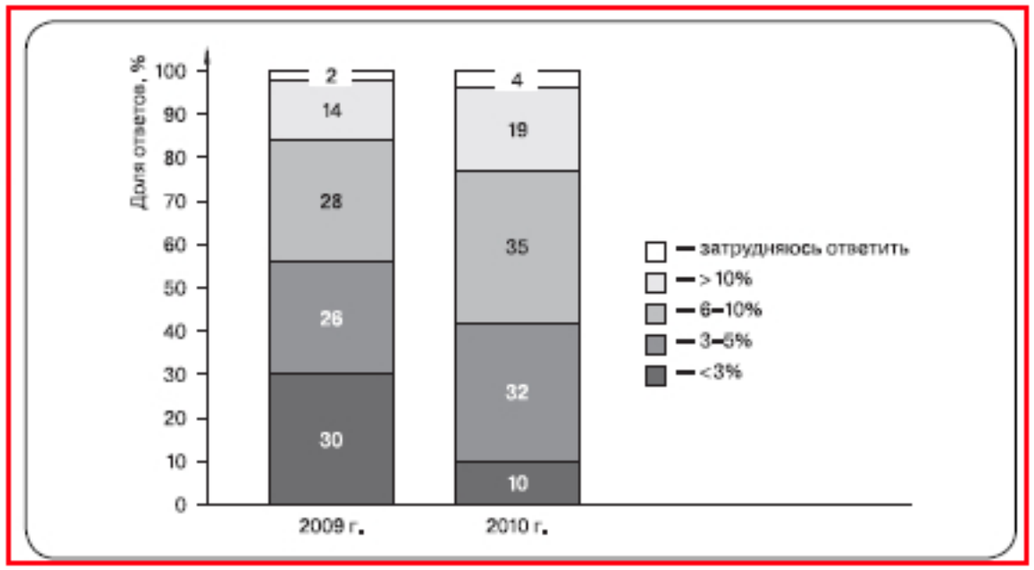


Рис. 3. Какой процент оборота Ваша компания потратила на НИОКР в 2009 г. и собирается потратить на НИОКР в 2010 г.?

с конкурентами на одном уровне. Более инновационными себя считают частные, крупные и международные компании.

Более того, некоторые из компаний-респондентов заявляли в ходе опроса о внедрении ими в 2008–2010 гг. не просто новых, но *глобально новых инновационных продуктов*, технологий и бизнес-процессов. Треть компаний, внедрявших инновационные продукты (или примерно 14% от общего числа опрошенных) считают, что один или несколько их продуктов были инновационными в глобальном масштабе, т. е. компания респондента начала их производство первой в мире (рис. 5).

Это согласуется с ответами на другой вопрос: представители в общей сложности 10% опрошенных компаний считают, что опережают или существенно опережают в области инноваций глобальных лидеров своей отрасли. Представители 23% респондентов (примерно 17% от общего числа компаний), внедрявших новые технологии

бизнес-процессы на глобальное первенство претендуют 27% компаний (примерно 18% от общего числа опрошенных).

С другой стороны, значительная доля респондентов готовы также признать, что внедренные ими продукты, технологии и бизнес-процессы были новыми только для их компаний (26, 27 и 35% от всего числа компаний, внедрявших инновации соответствующего типа). Наши данные не позволяют оценить, насколько оправданны претензии компаний на глобальное лидерство внедряемых ими продуктов, технологий и процессов. Очевидно, однако, что необходимость инновационной деятельности и желательность ориентации на глобально прорывные направления усвоены руководством российских компаний — по крайней мере на уровне риторики.

Вопрос об инновациях задавался применительно к различным рынкам — глобальному, рынку бывших стран СНГ, российскому, региональному (респонденты

210 x 297 мм

Главная Инструменты Шарамыгин Н.С..... 83 / 188 47%

на одном уровне. Более инновационными себя считают частные, крупные и международные компании.

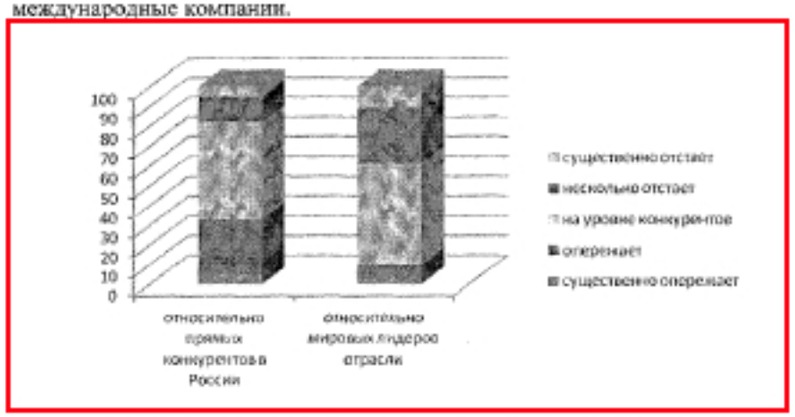


Рисунок 18 – Доля ответов о сравнении компанию с точки зрения инновационной активности с прямыми конкурентами в России и с мировыми лидерами в отрасли

Более того, некоторые из компаний-респондентов заявляли в ходе опроса о внедрении ими в 2008–2010 гг. не просто новых, но глобально новых инновационных продуктов, технологий и бизнес-процессов. Треть компаний, внедрявших инновационные продукты (или примерно 14% от общего числа опрошенных) считают, что один или несколько их продуктов были инновационными в глобальном масштабе, т.е. компания респондента начала их производство первой в мире (рисунок 19).

Главная Инструменты Исследование РЭ... Войти 89 (9 из 32) 60%

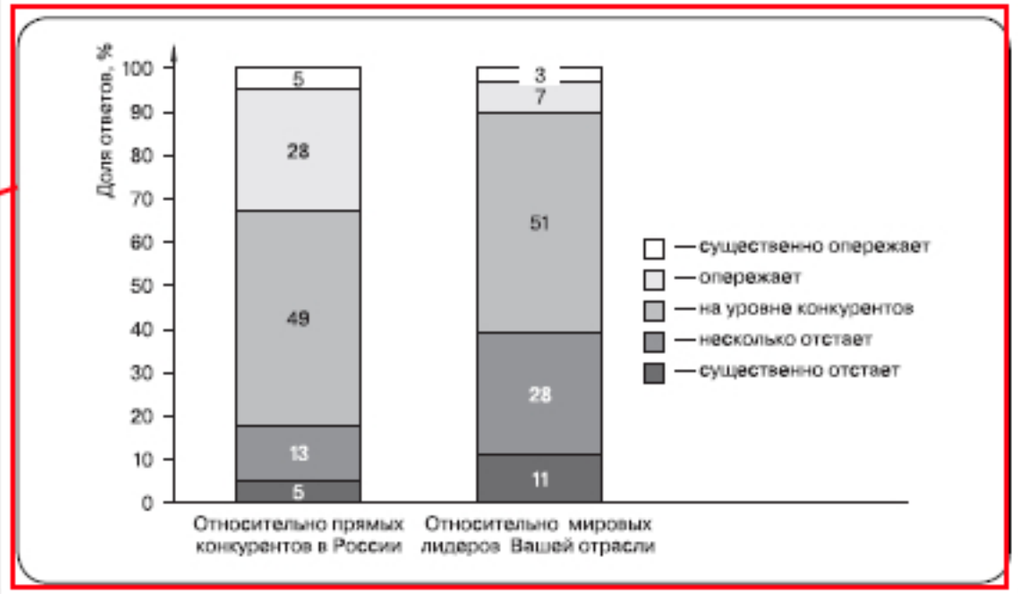


Рис. 4. Как бы Вы сравнили Вашу компанию с точки зрения инновационной активности с Вашими прямыми конкурентами в России и с мировыми лидерами в Вашей отрасли?

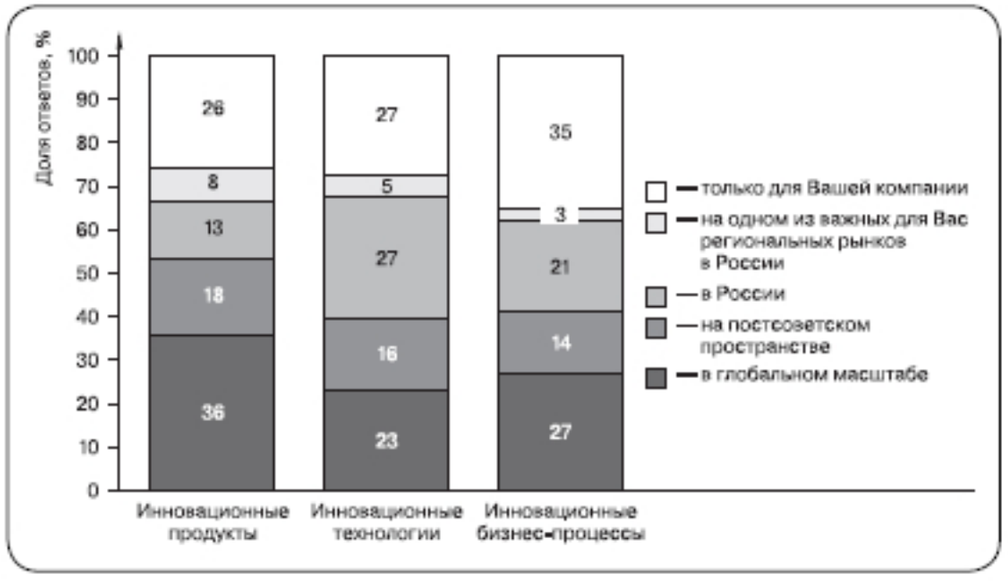


Рис. 5. Если в Вашей компании в 2008–2010 гг. внедрялись инновационные продукты, технологии и бизнес-процессы, насколько они были инновационными?

210 x 297 мм

Главная Инструменты Шарамыгин Н.С..... ×
83 / 188 47%

на одном уровне. Более инновационными себя считают частные, крупные и международные компании.

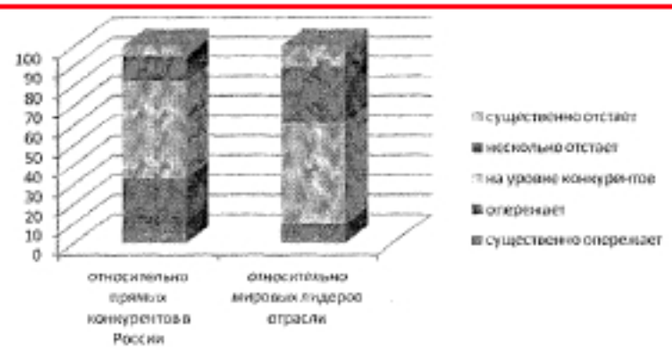


Рисунок 18 – Доля ответов о сравнении компанию с точки зрения инновационной активности с прямыми конкурентами в России и с мировыми лидерами в отрасли

Более того, некоторые из компаний-респондентов заявляли в ходе опроса о внедрении ими в 2008–2010 гг. не просто новых, но глобально новых инновационных продуктов, технологий и бизнес-процессов. Треть компаний, внедрявших инновационные продукты (или примерно 14% от общего числа опрошенных) считают, что один или несколько их продуктов были инновационными в глобальном масштабе, т.е. компания респондента начала их производство первой в мире (рисунок 19).

Главная Инструменты Исследование РЭ... × Войти
88 (8 из 32) 60%

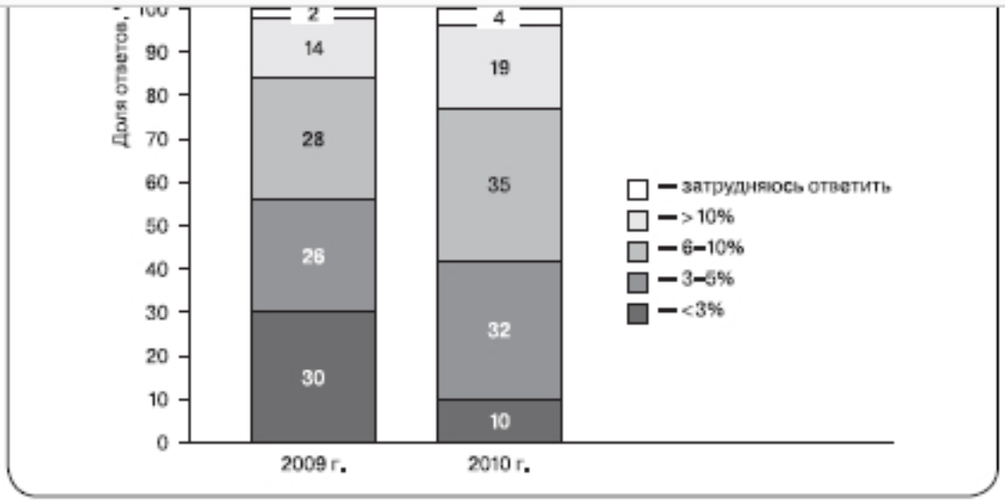


Рис. 3. Какой процент оборота Ваша компания потратила на НИОКР в 2009 г. и собирается потратить на НИОКР в 2010 г.?

с конкурентами на одном уровне. Более инновационными себя считают частные, крупные и международные компании.

Более того, некоторые из компаний-респондентов заявляли в ходе опроса о внедрении ими в 2008–2010 гг. не просто новых, но *глобально новых инновационных продуктов*, технологий и бизнес-процессов. Треть компаний, внедрявших инновационные продукты (или примерно 14% от общего числа опрошенных) считают, что один или несколько их продуктов были инновационными в глобальном масштабе, т. е. компания респондента начала их производство первой в мире (рис. 5).

Это согласуется с ответами на другой вопрос: представители в общей сложности 10% опрошенных компаний считают, что опережают или существенно опережают в области инноваций глобальных лидеров своей отрасли. Представители 23% респондентов (примерно 17% от общего числа компаний), внедривших новые технологии, считают их инновационными в глобальном масштабе. Среди внедривших новые бизнес-процессы на глобальное первенство претендуют 27% компаний (примерно 18% от общего числа опрошенных).

С другой стороны, значительная доля респондентов готовы также признать, что внедренные ими продукты, технологии и бизнес-процессы были новыми только для их компаний (26, 27 и 35% от всего числа компаний, внедрявших инновации соответствующего типа). Наши данные не позволяют оценить, насколько оправданны претензии компаний на глобальное лидерство внедряемых ими продуктов, технологий и процессов. Очевидно, однако, что необходимость инновационной деятельности и желательность ориентации на глобально прорывные направления усвоены руководством российских компаний — по крайней мере на уровне риторики.

Вопрос об инновациях задавался применительно к различным рынкам — глобальному, рынку бывших стран СНГ, российскому, региональному (респонденты также отвечали на вопрос об инновациях, являющихся таковыми исключительно для

210 x 297 мм

Главная Инструменты Шарамыгин Н.С..... 84 / 188 47,1%

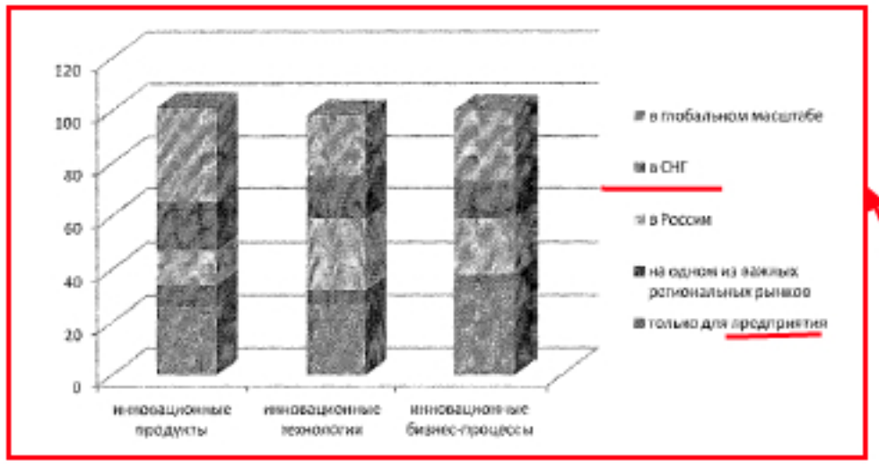


Рисунок 19 – Степень инновационности внедренных в 2008–2010 гг. инновационных продуктов, технологий и бизнес-процессов

Это согласуется с ответами на другой вопрос: представители в общей сложности 10% опрошенных компаний считают, что опережают или существенно опережают в области инноваций глобальных лидеров своей отрасли. Представители 23% респондентов (примерно 17% от общего числа компаний), внедривших новые технологии, считают их инновационными в глобальном масштабе. Среди внедривших новые бизнес-процессы на глобальное первенство претендуют 27% компаний (примерно 18% от общего числа опрошенных).

С другой стороны, значительная доля респондентов готовы также признать, что внедренные ими продукты, технологии и бизнес-процессы были новыми только для их компаний (26, 27 и 35% от всего числа компаний, внедрявших инновации соответствующего типа). Данные не позволяют оценить, насколько оправданны претензии компаний на глобальное лидерство внедряемых ими продуктов, технологий и процессов. Очевидно, однако, что необходимость инновационной деятельности и желательность ориентации на глобально прорывные направления усвоены руководством российских ком-

Главная Инструменты Исследование РЭ... Войти 89 (9 из 32) 60%

Рис. 4. Как бы Вы сравнили Вашу компанию с точки зрения инновационной активности с Вашими прямыми конкурентами в России и с мировыми лидерами в Вашей отрасли?

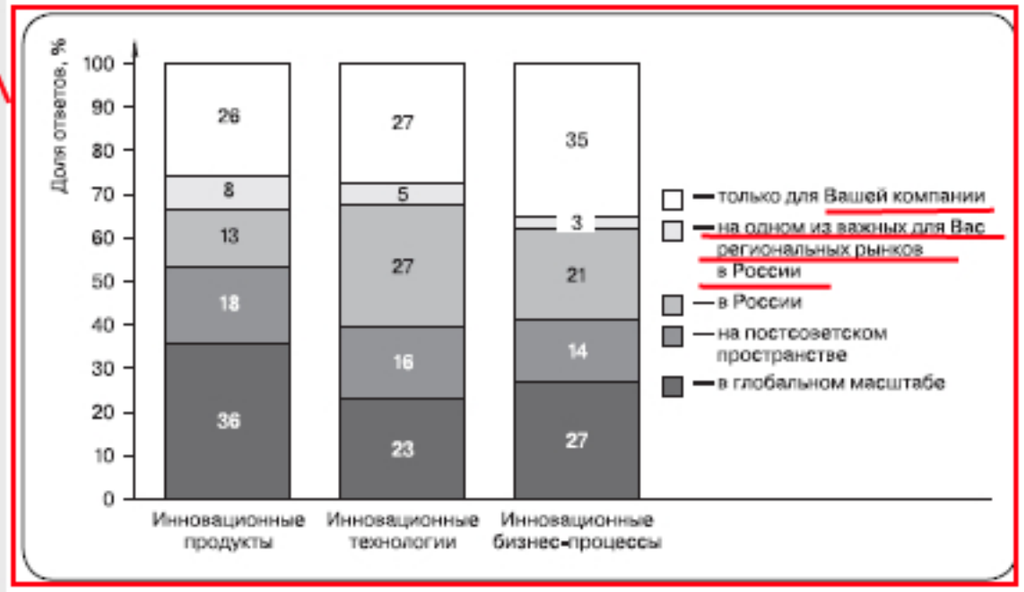


Рис. 5. Если в Вашей компании в 2008–2010 гг. внедрились инновационные продукты, технологии и бизнес-процессы, насколько они были инновационными?

210 x 297 мм

Главная Инструменты Шарамыгин Н.С..... ×
84 / 188 47,1%

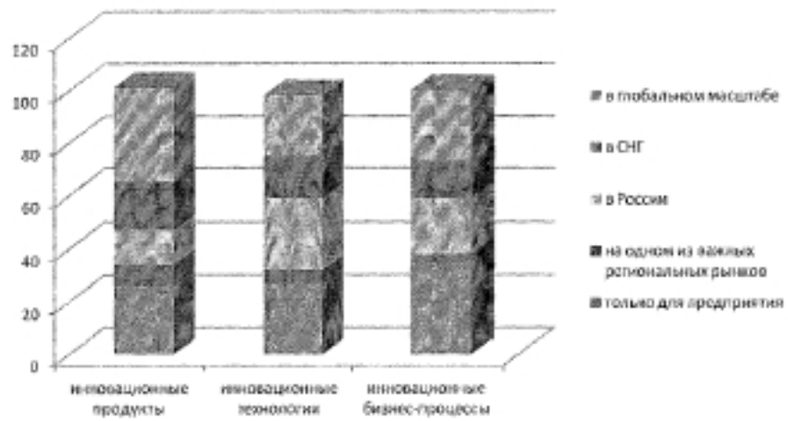


Рисунок 19 – Степень инновационности внедренных в 2008–2010 гг. инновационных продуктов, технологий и бизнес-процессов

Это согласуется с ответами на другой вопрос: представители в общей сложности 10% опрошенных компаний считают, что опережают или существенно опережают в области инноваций глобальных лидеров своей отрасли. Представители 23% респондентов (примерно 17% от общего числа компаний), внедривших новые технологии, считают их инновационными в глобальном масштабе. Среди внедривших новые бизнес-процессы на глобальное первенство претендуют 27% компаний (примерно 18% от общего числа опрошенных).

С другой стороны, значительная доля респондентов готовы также признать, что внедренные ими продукты, технологии и бизнес-процессы были новыми только для их компаний (26, 27 и 35% от всего числа компаний, внедривших инновации соответствующего типа). Данные не позволяют оценить, насколько оправданны претензии компаний на глобальное лидерство внедряемых ими продуктов, технологий и процессов. Очевидно, однако, что необходимость инновационной деятельности и желательность ориентации на глобально прорывные направления усвоены руководством российских ком-

Главная Инструменты Исследование РЭ... × Войти
88 (8 из 32) 60%

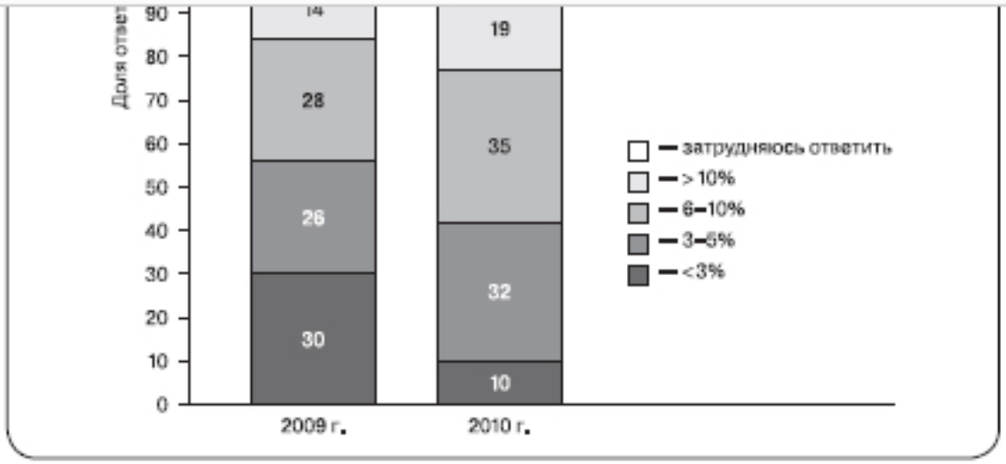


Рис. 3. Какой процент оборота Ваша компания потратила на НИОКР в 2009 г. и собирается потратить на НИОКР в 2010 г.?

с конкурентами на одном уровне. Более инновационными себя считают частные, крупные и международные компании.

Более того, некоторые из компаний-респондентов заявляли в ходе опроса о внедрении ими в 2008–2010 гг. не просто новых, но *глобально новых инновационных продуктов* технологий и бизнес-процессов. Треть компаний, внедрявших инновационные продукты (или примерно 14% от общего числа опрошенных) считают, что один или несколько их продуктов были инновационными в глобальном масштабе, т. е. компания респондента начала их производство первой в мире (рис. 5).

Это согласуется с ответами на другой вопрос: представители в общей сложности 10% опрошенных компаний считают, что опережают или существенно опережают в области инноваций глобальных лидеров своей отрасли. Представители 23% респондентов (примерно 17% от общего числа компаний), внедривших новые технологии, считают их инновационными в глобальном масштабе. Среди внедривших новые

бизнес-процессы на глобальное первенство претендуют 27% компаний (примерно 18% от общего числа опрошенных).

С другой стороны, значительная доля респондентов готовы также признать, что внедренные ими продукты, технологии и бизнес-процессы были новыми только для их компаний (26, 27 и 35% от всего числа компаний, внедрявших инновации соответствующего типа). Наши данные не позволяют оценить, насколько оправданны претензии компаний на глобальное лидерство внедряемых ими продуктов, технологий и процессов. Очевидно, однако, что необходимость инновационной деятельности и желательность ориентации на глобально прорывные направления усвоены руководством российских компаний — по крайней мере на уровне риторики.

Вопрос об инновациях задавался применительно к различным рынкам — глобальному, рынку бывших стран СНГ, российскому, региональному (респонденты также отвечали на вопрос об инновациях, являющихся таковыми исключительно для

210 x 297 мм

Главная Инструменты Шарамыгин Н.С..... ×
85 / 188 47%

паний — по крайней мере на уровне риторики.

Вопрос об инновациях задавался применительно к различным рынкам — глобальному, рынку бывших стран СНГ, российскому, региональному (респонденты также отвечали на вопрос об инновациях, являющихся таковыми исключительно для компании). Доля компаний — технологических инноваторов (т.е. вводивших новые продукты либо новые технологии) для этих рынков составила соответственно 18, 31, 49, 53 и 80%.

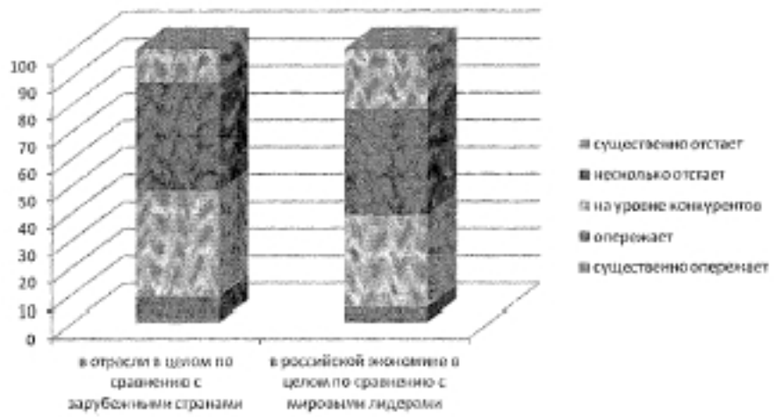


Рисунок 20 – Доля оценивающих инновационную активность отрасли в целом по сравнению с зарубежными странами и в российской экономике в целом по сравнению с мировыми лидерами

Интересно сравнить эти цифры с данными опросов, проводившихся в других странах. Доля средних и крупных компаний, положительно отвечавших на вопрос об инновациях в продуктах или технологиях, несколько лет назад в Швеции, Дании, Франции и Германии составляла более 70%, в Норвегии, Голландии, Швейцарии — от 50 до 70%.

Таким образом, если рассматривать инновационную активность российских предприятий в поле национального рынка, она вполне сопоставима с

Главная Инструменты Исследование РЭ... × Войти
88 (8 из 32) 60%

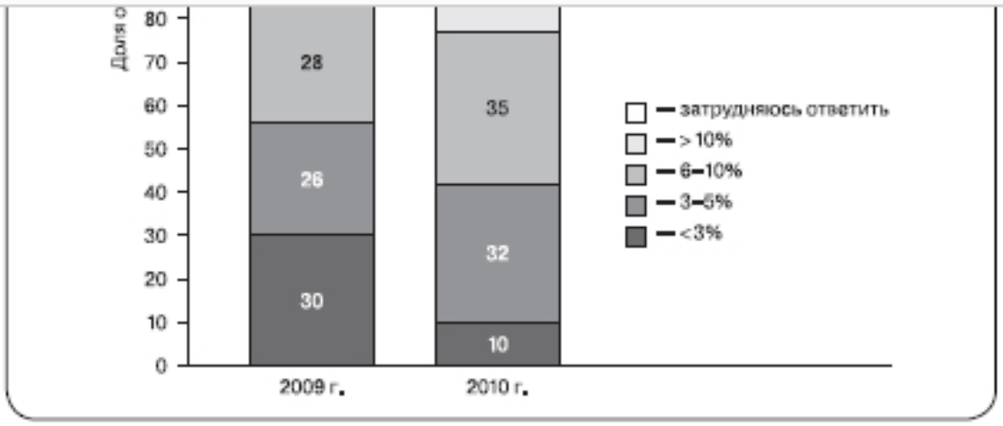


Рис. 3. Какой процент оборота Ваша компания потратила на НИОКР в 2009 г. и собирается потратить на НИОКР в 2010 г.?

с конкурентами на одном уровне. Более инновационными себя считают частные, крупные и международные компании.

Более того, некоторые из компаний-респондентов заявляли в ходе опроса о внедрении ими в 2008–2010 гг. не просто новых, но *глобально новых инновационных продуктов*, технологий и бизнес-процессов. Треть компаний, внедрявших инновационные продукты (или примерно 14% от общего числа опрошенных) считают, что один или несколько их продуктов были инновационными в глобальном масштабе, т. е. компания респондента начала их производство первой в мире (рис. 5).

Это согласуется с ответами на другой вопрос: представители в общей сложности 10% опрошенных компаний считают, что опережают или существенно опережают в области инноваций глобальных лидеров своей отрасли. Представители 23% респондентов (примерно 17% от общего числа компаний), внедривших новые технологии, считают их инновационными в глобальном масштабе. Среди внедривших новые бизнес-процессы на глобальное первенство претендуют 27% компаний (примерно 18% от общего числа опрошенных).

С другой стороны, значительная доля респондентов готовы также признать, что внедренные ими продукты, технологии и бизнес-процессы были новыми только для их компаний (26, 27 и 35% от всего числа компаний, внедрявших инновации соответствующего типа). Наши данные не позволяют оценить, насколько оправданны претензии компаний на глобальное лидерство внедряемых ими продуктов, технологий и процессов. Очевидно, однако, что необходимость инновационной деятельности и желательность ориентации на глобально прорывные направления усвоены руководством российских компаний — по крайней мере на уровне риторики.

Вопрос об инновациях задавался применительно к различным рынкам — глобальному, рынку бывших стран СНГ, российскому, региональному (респонденты также отвечали на вопрос об инновациях, являющихся таковыми исключительно для

210 x 297 мм

Главная Инструменты Шарамыгин Н.С..... ×
85 / 188 47%

паний — по крайней мере на уровне риторики.

Вопрос об инновациях задавался применительно к различным рынкам — глобальному, рынку бывших стран СНГ, российскому, региональному (респонденты также отвечали на вопрос об инновациях, являющихся таковыми исключительно для компании). Доля компаний — технологических инноваторов (т.е. вводивших новые продукты либо новые технологии) для этих рынков составила соответственно 18, 31, 49, 53 и 80%.

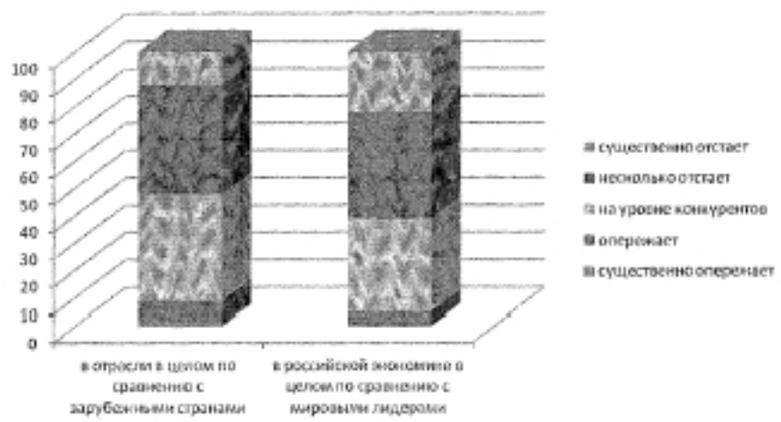


Рисунок 20 – Доля оценивающих инновационную активность отрасли в целом по сравнению с зарубежными странами и в российской экономике в целом по сравнению с мировыми лидерами

Интересно сравнить эти цифры с данными опросов, проводившихся в других странах. Доля средних и крупных компаний, положительно отвечавших на вопрос об инновациях в продуктах или технологиях, несколько лет назад в Швеции, Дании, Франции и Германии составляла более 70%, в Норвегии, Голландии, Швейцарии — от 50 до 70%.

Таким образом, если рассматривать инновационную активность российских предприятий в поле национального рынка, она вполне сопоставима с

Главная Инструменты Исследование РЭ... × Войти
90 (10 из 32) 60%

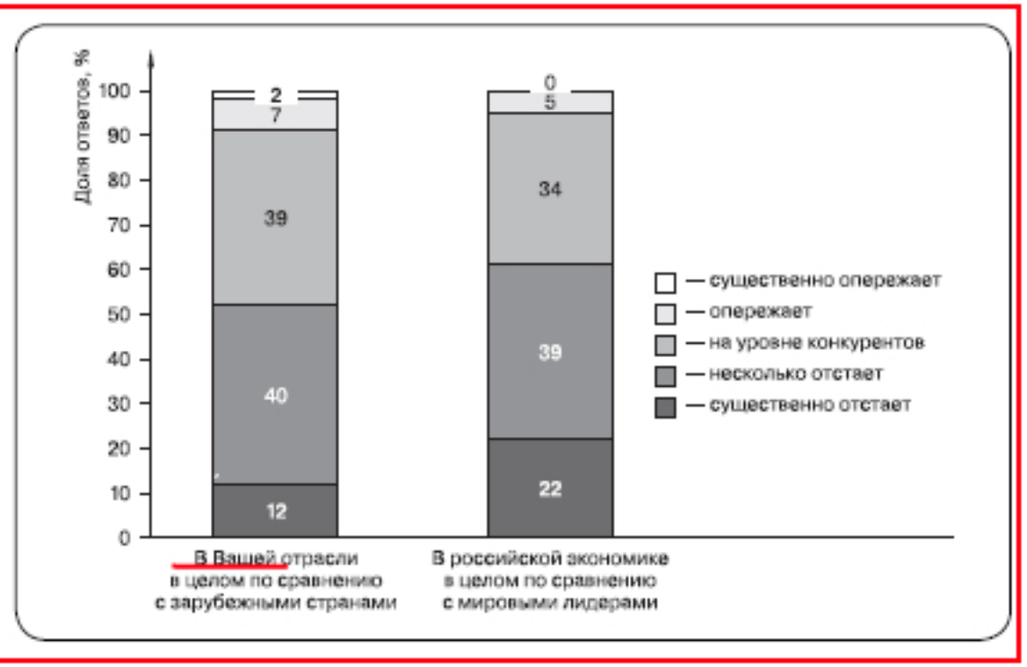


Рис. 6. Как бы Вы оценили инновационную активность в Вашей отрасли в целом по сравнению с зарубежными странами и в российской экономике в целом по сравнению с мировыми лидерами?

компании). Доля компаний — технологических инноваторов (т. е. вводивших новые продукты либо новые технологии) для этих рынков составила соответственно 18, 31, 49, 53 и 80%.

Интересно сравнить эти цифры с данными опросов, проводившихся в других странах. Доля средних и крупных компаний, положительно отвечавших на вопрос об инновациях в продуктах или технологиях, несколько лет назад в Швеции, Дании, Франции и Германии составляла более 70%, в Норвегии, Голландии, Швейцарии — от 50 до 70%.[14]

Таким образом, если рассматривать инновационную активность наших компаний в поле национального рынка, она вполне сопоставима с аналогичными мировыми показателями. Что касается инноваций в глобальном масштабе, российские компании отстают от компаний развитых стран примерно в 3 раза.[15]

Факторы инновационной активности

Один из наиболее примечательных выводов, которые позволяют сделать полученные данные, состоит в том, что склонность к инновационной деятельности сильно зависит от характеристик самих компаний. В 2008–2010 гг. доля компаний, внедрявших *новые продукты*, среди частных компаний была в 4 раза выше, чем в компаниях с государственным участием и в

[14] См.: *Innovations in Firms. Microeconomic Perspective.* 2009. OECD. Приведены данные для компаний с занятостью свыше 250 человек; стра-

[15] Необходимо учитывать, что наша выборка сильно смещена в сторону самых крупных компаний, поэтому эти оценки, скорее всего, являются

210 x 297 мм

Главная Инструменты Шарамыгин Н.С..... ×
86 / 188 46,8%

аналогичными мировыми показателями. Что касается инноваций в глобальном масштабе, российские предприятия отстают от компаний развитых стран примерно в 3 раза.

Один из наиболее примечательных выводов, которые позволяют сделать полученные данные, состоит в том, что склонность к инновационной деятельности сильно зависит от характеристик самих компаний. В 2008–2010 гг. доля компаний, внедрявших новые продукты, среди частных компаний была в 4 раза выше, чем в компаниях с государственным участием и в полностью государственных компаниях (табл. 6). Часть этого эффекта объясняется различиями в размере и отраслевой принадлежности государственных и частных компаний в нашей выборке. Но даже с учетом этих факторов (как показывает эконометрический анализ) частные компании внедряют новые инновационные продукты как минимум в полтора раза чаще, чем полностью и частично государственные.

Таблица 6 - Новые продукты, технологии и бизнес-процессы, анализ по формам собственности, %

Компания	Продукты	Технологии	Бизнес-процессы
Полностью частная	52,2	73,1	64,2
До 25% государственного участия	—	75,0	50,0
От 25 до 50% государственного участия	20,0	80,0	80,0
Свыше 50% государственного участия	12,5	100,0	75,0
Полностью государственная	12,5	56,3	68,8
Всего	39,0	73,0	66,0

Вероятность введения новых технологий в полностью государственных компаниях, при прочих равных, в 1,7 раз ниже, чем в компаниях с частичным государственным контролем.

Государственные компании и компании с государственным участием, принявшие участие в исследовании, в 2008–2010 гг. не внедряли инновации-

Главная Инструменты Исследование РЭ... × Войти
90 (10 из 32) 60%

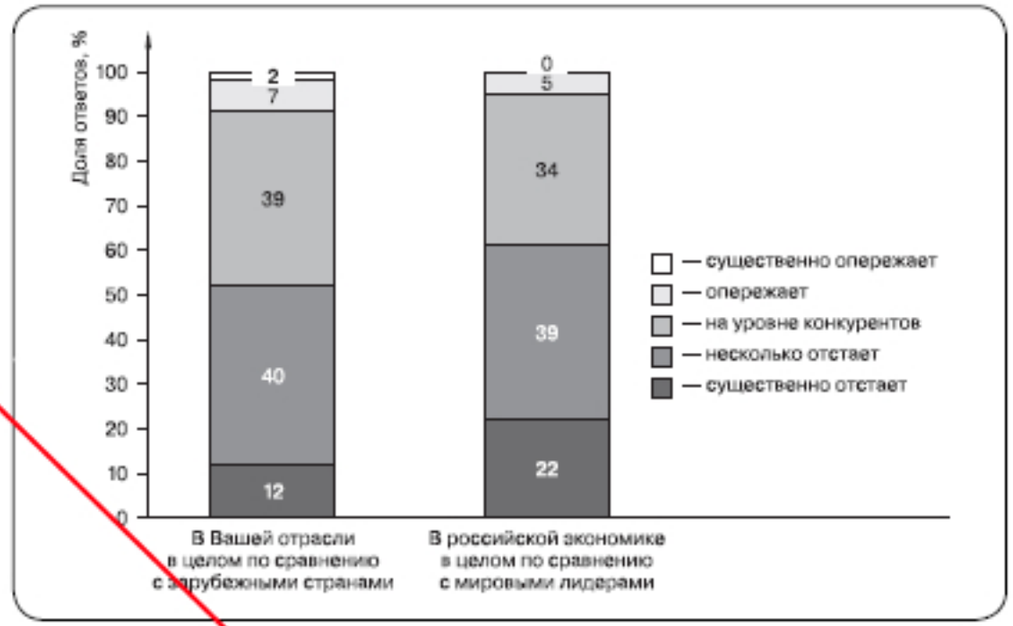


Рис. 6. Как бы Вы оценили инновационную активность в Вашей отрасли в целом по сравнению с зарубежными странами и в российской экономике в целом по сравнению с мировыми лидерами?

компании). Доля компаний — технологических инноваторов (т. е. вводивших новые продукты либо новые технологии) для этих рынков составила соответственно 18, 31, 49, 53 и 80%.

Интересно сравнить эти цифры с данными опросов, проводившихся в других странах. Доля средних и крупных компаний, положительно отвечавших на вопрос об инновациях в продуктах или технологиях, несколько лет назад в Швеции, Дании, Франции и Германии составляла более 70%, в Норвегии, Голландии, Швейцарии — от 50 до 70%.[14]

Таким образом, если рассматривать инновационную активность наших компаний в поле национального рынка, она вполне сопоставима с аналогичными мировыми показателями. Что касается инноваций в глобальном масштабе, российские компании отстают от компаний развитых стран примерно в 3 раза.[15]

Факторы инновационной активности

Один из наиболее примечательных выводов, которые позволяют сделать полученные данные, состоит в том, что склонность к инновационной деятельности сильно зависит от характеристик самих компаний. В 2008–2010 гг. доля компаний, внедрявших *новые продукты*, среди частных компаний была в 4 раза выше, чем в компаниях с государственным участием и в

[14] См.: *Innovations in Firms. Microeconomic Perspective*. 2009. OECD. Приведены данные для компаний с занятостью свыше 250 человек; страновые опросы проводились в 2002–2004 гг.

[15] Необходимо учитывать, что наша выборка сильно смещена в сторону самых крупных компаний, поэтому эти оценки, скорее всего, являются заниженными.

210 x 297 мм

Главная Инструменты Шарамыгин Н.С..... ×
86 / 188 46,8%

аналогичными мировыми показателями. Что касается инноваций в глобальном масштабе, российские предприятия отстают от компаний развитых стран примерно в 3 раза.

Один из наиболее примечательных выводов, которые позволяют сделать полученные данные, состоит в том, что склонность к инновационной деятельности сильно зависит от характеристик самих компаний. В 2008–2010 гг. доля компаний, внедрявших новые продукты, среди частных компаний была в 4 раза выше, чем в компаниях с государственным участием и в полностью государственных компаниях (табл. 6). Часть этого эффекта объясняется различиями в размере и отраслевой принадлежности государственных и частных компаний в нашей выборке. Но даже с учетом этих факторов (как показывает эконометрический анализ) частные компании внедряют новые инновационные продукты как минимум в полтора раза чаще, чем полностью и частично государственные.

Таблица 6 - Новые продукты, технологии и бизнес-процессы, анализ по формам собственности, %

Компания	Продукты	Технологии	Бизнес-процессы
Полностью частная	52,2	73,1	64,2
До 25% государственного участия	—	75,0	50,0
От 25 до 50% государственного участия	20,0	80,0	80,0
Свыше 50% государственного участия	12,5	100,0	75,0
Полностью государственная	12,5	56,3	68,8
Всего	39,0	73,0	66,0

Вероятность введения новых технологий в полностью государственных компаниях, при прочих равных, в 1,7 раз ниже, чем в компаниях с частичным государственным контролем.

Государственные компании и компании с государственным участием, принявшие участие в исследовании, в 2008–2010 гг. не внедряли инновации-

Главная Инструменты Исследование РЭ... × Войти
91 (11 из 32) 60%

Таблица 2

Новые продукты, технологии и бизнес-процессы, анализ по формам собственности, %

Компания	Продукты	Технологии	Бизнес-процессы
Полностью частная	52,2	73,1	64,2
До 25% государственного участия	—	75,0	50,0
От 25 до 50% государственного участия	20,0	80,0	80,0
Свыше 50% государственного участия	12,5	100,0	75,0
Полностью государственная	12,5	56,3	68,8
Всего	39,0	73,0	66,0

Таблица 3

Продукты, технологии и бизнес-процессы, являющиеся глобальными инновациями, анализ по формам собственности, %

Компания	Продукты	Технологии	Бизнес-процессы
Полностью частная	20,9	19,4	23,9
До 25% государственного участия	0,0	0,0	0,0
От 25 до 50% государственного участия	0,0	20,0	0,0
Свыше 50% государственного участия	0,0	25,0	12,5
Полностью государственная	0,0	6,3	6,3
Всего	14,0	17,0	18,0

полностью государственных компаниях (табл. 2). Часть этого эффекта объясняется различиями в размере и отраслевой принадлежности государственных и частных компаний в нашей выборке. Но даже с учетом этих факторов (как показывает эконометрический анализ) частные компании внедряют новые инновационные продукты как минимум в полтора раза чаще, чем полностью и частично государственные.

Вероятность введения *новых технологий* в полностью государственных компаниях, при прочих равных, в 1,7 раз ниже, чем в компаниях с частичным государственным контролем.

Государственные компании и компании с государственным участием, принявшие участие в исследовании, в 2008–2010 гг. не внедряли инновационные продукты, новые для глобальных рынков (табл. 3). Доля вводивших глобально инновационные технологии среди частных компаний в два раза выше, чем среди полностью и частично государственных компаний.

Данные показывают также, что международные компании, работающие в России, существенно активнее ведут инновационную деятельность, чем российские (рис. 7). Доля компаний, вводивших новые продукты, в два раза выше среди международных компаний, чем среди российских компаний, работающих в России, а доля компаний, вводивших новые технологии и бизнес-процессы, — примерно в полтора раза выше. Российские компании, работающие на международных рынках, вводят новые технологии и бизнес-процессы не реже, чем международные, хотя существенно отстают от международных коллег во введении инновационных продуктов. (Это, в свою очередь, в значительной степени объясняется тем, что большинство российских компаний, вышедших на мировые рынки, относятся к добывающей промышленности и энергетике.)

Доля компаний, вводивших *глобально инновационные продукты*, среди международных компаний, работающих в России, была в 15 раз выше, чем среди российских компаний, действующих только в пределах национального рынка (рис. 8). Доля вводивших *глобально инновационные*

210 x 297 мм

Главная Инструменты Шарамыгин Н.С..... ×
87 / 188 47%

онные продукты, новые для глобальных рынков (табл. 7). Доля вводивших глобально инновационные технологии среди частных компаний в два раза выше, чем среди полностью и частично государственных компаний.

Таблица 7 - Продукты, технологии и бизнес-процессы, являющиеся глобальными инновациями, анализ по формам собственности, %

Компания	Продукты	Технологии	Бизнес-процессы
Полностью частная	20,9	19,4	23,9
До 25% государственного участия	0,0	0,0	0,0
От 25 до 50% государственного участия	0,0	20,0	0,0
Свыше 50% государственного участия	0,0	25,0	12,5
Полностью государственная	0,0	6,3	6,3
Всего	14,0	17,0	18,0

Данные показывают также, что международные компании, работающие в России, существенно активнее ведут инновационную деятельность, чем российские (рисунок 21). Доля компаний, вводивших новые продукты, в два раза выше среди международных компаний, чем среди российских компаний, работающих в России, а доля компаний, вводивших новые технологии и бизнес-процессы, — примерно в полтора раза выше. Российские компании, работающие на международных рынках, вводят новые технологии и бизнес-процессы не реже, чем международные, хотя существенно отстают от международных коллег во введении инновационных продуктов. (Это, в свою очередь, в значительной степени объясняется тем, что большинство российских компаний, вышедших на мировые рынки, относятся к добывающей промышленности и энергетике.)

Главная Инструменты Исследование РЭ... × Войти
91 (11 из 32) 60%

Таблица 2

Новые продукты, технологии и бизнес-процессы, анализ по формам собственности, %

Компания	Продукты	Технологии	Бизнес-процессы
Полностью частная	52,2	73,1	64,2
До 25% государственного участия	—	75,0	50,0
От 25 до 50% государственного участия	20,0	80,0	80,0
Свыше 50% государственного участия	12,5	100,0	75,0
Полностью государственная	12,5	56,3	68,8
Всего	39,0	73,0	66,0

Таблица 3

Продукты, технологии и бизнес-процессы, являющиеся глобальными инновациями, анализ по формам собственности, %

Компания	Продукты	Технологии	Бизнес-процессы
Полностью частная	20,9	19,4	23,9
До 25% государственного участия	0,0	0,0	0,0
От 25 до 50% государственного участия	0,0	20,0	0,0
Свыше 50% государственного участия	0,0	25,0	12,5
Полностью государственная	0,0	6,3	6,3
Всего	14,0	17,0	18,0

полностью государственных компаниях (табл. 2). Часть этого эффекта объясняется различиями в размере и отраслевой принадлежности государственных и частных компаний в нашей выборке. Но даже с учетом этих факторов (как показывает эконометрический анализ) частные компании внедряют новые инновационные продукты как минимум в полтора раза чаще, чем полностью и частично государственные.

Вероятность введения *новых технологий* в полностью государственных компаниях, при прочих равных, в 1,7 раз ниже, чем в компаниях с частичным государственным контролем.

Государственные компании и компании с государственным участием, принявшие участие в исследовании, в 2008–2010 гг. не внедряли инновационные продукты, новые для глобальных рынков (табл. 3). Доля вводивших глобально инновационные технологии среди частных компаний в два раза выше, чем среди полностью и частично государственных компаний.

Данные показывают также, что международные компании, работающие в России, существенно активнее ведут инновационную деятельность, чем российские (рис. 7). Доля компаний, вводивших новые продукты, в два раза выше среди международных компаний, чем среди российских компаний, работающих в России, а доля компаний, вводивших новые технологии и бизнес-процессы, — примерно в полтора раза выше. Российские компании, работающие на международных рынках, вводят новые технологии и бизнес-процессы не реже, чем международные, хотя существенно отстают от международных коллег во введении инновационных продуктов. (Это, в свою очередь, в значительной степени объясняется тем, что большинство российских компаний, вышедших на мировые рынки, относятся к добывающей промышленности и энергетике.)

Доля компаний, вводивших *глобально инновационные продукты*, среди международных компаний, работающих в России, была в 15 раз выше, чем среди российских компаний, действующих только в пределах национального рынка (рис. 8). Доля вводивших *глобально инновационные*

210 x 297 мм

Главная Инструменты Шарамыгин Н.С..... ×
88 / 188 47,1%

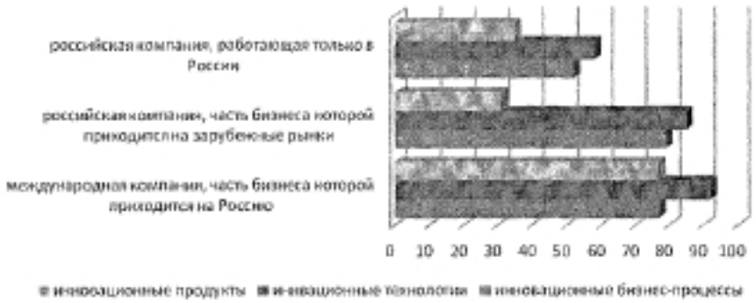


Рисунок 21 - Инновационные продукты, технологии и бизнес-процессы по типу компании

Доля компаний, вводивших глобально инновационные продукты, среди международных компаний, работающих в России, была в 15 раз выше, чем среди российских компаний, действующих только в пределах национального рынка (рисунок 22). Доля вводивших глобально инновационные технологии и глобально инновационные бизнес-процессы для международных компаний в 8,5 и в 6,5 раз выше, чем для их российских коллег. У российских компаний, уже вышедших на международные рынки, эти показатели были в 2–3 раза выше, чем у их коллег, действующих только в рамках национального рынка. Эти эффекты сохраняются (хотя и с меньшим значением) при проведении эконометрического анализа, который учитывает влияние отраслевой принадлежности, размера компании и наличия международного капитала.

При анализе инновационной активности в отраслевом разрезе можно сделать вывод, что в машиностроении вероятность введения инновационных продуктов была примерно вдвое выше, чем в добывающей промышленности, розничной торговле и финансах — отраслях, которые на протяжении последнего десятилетия обеспечивали рост российской экономики. С другой стороны, вероятность введения в добывающих отраслях новых бизнес-процессов

Главная Инструменты Исследование РЭ... × Войти
91 (11 из 32) 60%

Новые продукты, технологии и бизнес-процессы, анализ по формам собственности, %

Компания	Продукты	Технологии	Бизнес-процессы
Полностью частная	52,2	73,1	64,2
До 25% государственного участия	—	75,0	50,0
От 25 до 50% государственного участия	20,0	80,0	80,0
Свыше 50% государственного участия	12,5	100,0	75,0
Полностью государственная	12,5	56,3	68,8
Всего	39,0	73,0	66,0

Таблица 3

Продукты, технологии и бизнес-процессы, являющиеся глобальными инновациями, анализ по формам собственности, %

Компания	Продукты	Технологии	Бизнес-процессы
Полностью частная	20,9	19,4	23,9
До 25% государственного участия	0,0	0,0	0,0
От 25 до 50% государственного участия	0,0	20,0	0,0
Свыше 50% государственного участия	0,0	25,0	12,5
Полностью государственная	0,0	6,3	6,3
Всего	14,0	17,0	18,0

полностью государственных компаниях (табл. 2). Часть этого эффекта объясняется различиями в размере и отраслевой принадлежности государственных и частных компаний в нашей выборке. Но даже с учетом этих факторов (как показывает эконометрический анализ) частные компании внедряют новые инновационные продукты как минимум в полтора раза чаще, чем полностью и частично государственные.

Вероятность введения *новых технологий* в полностью государственных компаниях, при прочих равных, в 1,7 раз ниже, чем в компаниях с частичным государственным контролем.

Государственные компании и компании с государственным участием, принявшие участие в исследовании, в 2008–2010 гг. не внедряли инновационные продукты, новые для глобальных рынков (табл. 3). Доля вводивших глобально инновационные технологии среди частных компаний в два раза выше, чем среди полностью и частично государственных компаний.

Данные показывают также, что международные компании, работающие в России, существенно активнее ведут инновационную деятельность, чем российские (рис. 7). Доля компаний, вводивших новые продукты, в два раза выше среди международных компаний, чем среди российских компаний, работающих в России, а доля компаний, вводивших новые технологии и бизнес-процессы, — примерно в полтора раза выше. Российские компании, работающие на международных рынках, вводят новые технологии и бизнес-процессы не реже, чем международные, хотя существенно отстают от международных коллег во введении инновационных продуктов. (Это, в свою очередь, в значительной степени объясняется тем, что большинство российских компаний, вышедших на мировые рынки, относятся к добывающей промышленности и энергетике.)

Доля компаний, вводивших *глобально инновационные продукты*, среди международных компаний, работающих в России, была в 15 раз выше, чем среди российских компаний, действующих только в пределах национального рынка (рис. 8). Доля вводивших *глобально инновационные*

210 x 297 мм

Главная Инструменты Шарамыгин Н.С..... ×
88 / 188 47,1%

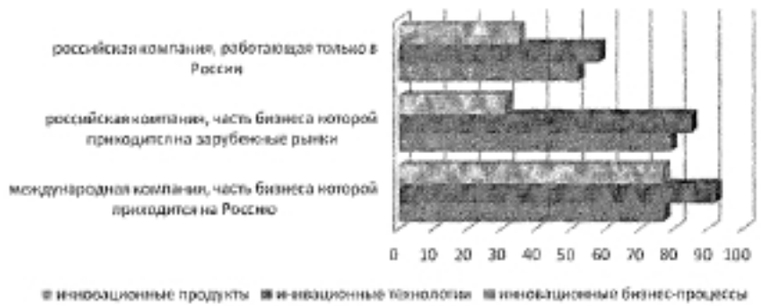


Рисунок 21 - Инновационные продукты, технологии и бизнес-процессы по типу компании

Доля компаний, вводивших глобально инновационные продукты, среди международных компаний, работающих в России, была в 15 раз выше, чем среди российских компаний, действующих только в пределах национального рынка (рисунок 22). Доля вводивших глобально инновационные технологии и глобально инновационные бизнес-процессы для международных компаний в 8,5 и в 6,5 раз выше, чем для их российских коллег. У российских компаний, уже вышедших на международные рынки, эти показатели были в 2–3 раза выше, чем у их коллег, действующих только в рамках национального рынка. Эти эффекты сохраняются (хотя и с меньшим значением) при проведении эконометрического анализа, который учитывает влияние отраслевой принадлежности, размера компании и наличия международного капитала.

При анализе инновационной активности в отраслевом разрезе можно сделать вывод, что в машиностроении вероятность введения инновационных продуктов была примерно вдвое выше, чем в добывающей промышленности, розничной торговле и финансах — отраслях, которые на протяжении последнего десятилетия обеспечивали рост российской экономики. С другой стороны, вероятность введения в добывающих отраслях новых бизнес-процессов

Главная Инструменты Исследование РЭ... × Войти
92 (12 из 32) 60%

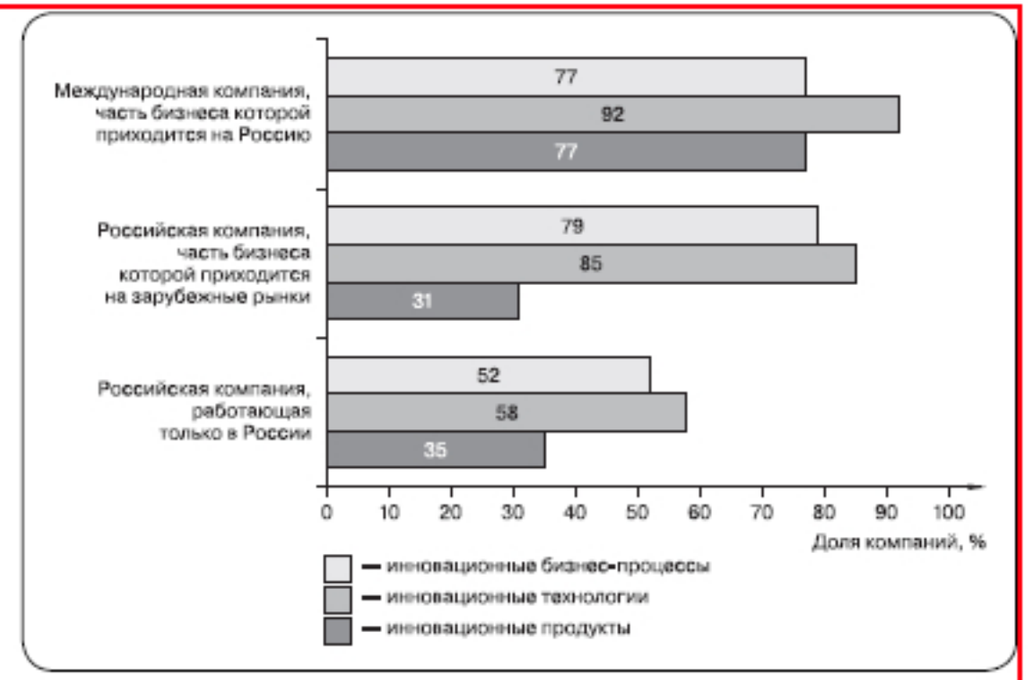


Рис. 7. Инновационные продукты, технологии и бизнес-процессы по типу компании

технологии и *глобально инновационные бизнес-процессы* для международных компаний в 8,5 и в 6,5 раз выше, чем для их российских коллег. У российских компаний, уже вышедших на международные рынки, эти показатели были в 2–3 раза выше, чем у их коллег, действующих только в рамках национального рынка. Эти эффекты сохраняются (хотя и с меньшим значением) при проведении эконометрического анализа, который учитывает влияние отраслевой принадлежности, размера компании и наличия международного капитала.

При анализе инновационной активности в отраслевом разрезе бросается в глаза, что в машиностроении вероятность введения инновационных продуктов была примерно вдвое выше, чем в добывающей промышленности, розничной торговле и финансах — отраслях, которые на протяжении последнего десятилетия обеспечивали рост российской экономики. С другой стороны, вероятность введения в добывающих отраслях новых бизнес-процессов была на 42% выше, чем в машиностроении (см. Приложения 1 и 2).

Заметно также, что вероятность введения *новых технологий* и новых *бизнес-процессов* была существенно выше в наиболее крупных компаниях (рис. 9). Так, вероятность введения новых технологий в компаниях с продажами свыше 1 млрд долл. в год была, при прочих равных, на треть выше, чем в компаниям с продажами от 100 до 500 млн. Вероятность введения новых бизнес-процессов в крупнейших (с продажами более 1 млрд долл.) компаниях была (при прочих равных) на 46% выше, чем в компаниях с продажами 100–500 млн долл. Каковы характеристики компаний-инноваторов за рубежом? Согласно

210 x 297 мм

Главная Инструменты Шарамыгин Н.С..... ×
89 / 188 47%

была на 42% выше, чем в машиностроении (Приложения А и Б).

Рисунок 22 - Глобально инновационные продукты, технологии и бизнес-процессы по типу компании

Вероятность введения новых технологий и новых бизнес-процессов была существенно выше в наиболее крупных компаниях (рисунок 23). Так, вероятность введения новых технологий в компаниях с продажами свыше 1 млрд. долл. в год была, при прочих равных, на треть выше, чем в компаниям с продажами от 100 до 500 млн. Вероятность введения новых бизнес-процессов в крупнейших (с продажами более 1 млрд. долл.) компаниях была (при прочих равных) на 46% выше, чем в компаниях с продажами 100500 млн. долл. Согласно недавнему исследованию ОЭСР, опирающемуся на данные разных стран, характеристики компаний — инноваторов в большинстве стран схожи. Для всех стран вероятность инноваций выше в крупных компаниях и в компаниях, имеющих выход на международные рынки; в большинстве стран (исключениями являются Канада и Норвегия) вероятность инноваций выше в компаниях, являющихся частью группы.

Данные опроса показывают, что инициатором инноваций являются, как правило, владельцы компании, топ-менеджеры или специализированные подразделения/сотрудники, отвечающие за инновации.

Главная Инструменты Исследование РЭ... × Войти
92 (12 из 32) 60%

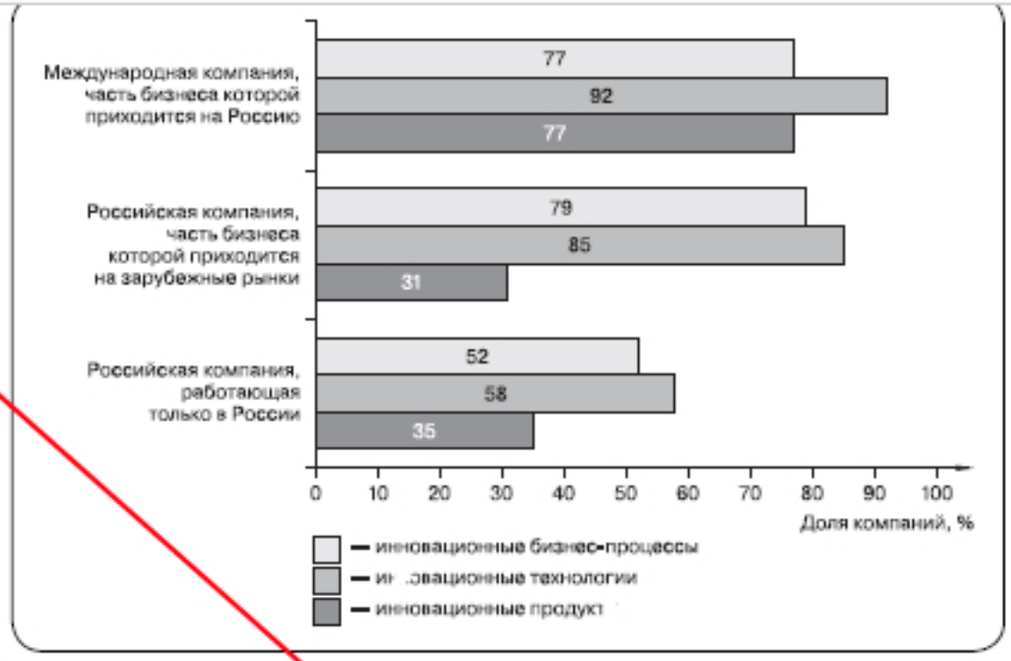


Рис. 7. Инновационные продукты, технологии и бизнес-процессы по типу компании

технологии и *глобально инновационные бизнес-процессы* для международных компаний в 8,5 и в 6,5 раз выше, чем для их российских коллег. У российских компаний, уже вышедших на международные рынки, эти показатели были в 2–3 раза выше, чем у их коллег, действующих только в рамках национального рынка. Эти эффекты сохраняются (хотя и с меньшим значением) при проведении эконометрического анализа, который учитывает влияние отраслевой принадлежности, размера компании и наличия международного капитала.

При анализе инновационной активности в отраслевом разрезе бросается в глаза, что в машиностроении вероятность введения инновационных продуктов была примерно вдвое выше, чем в добывающей промышленности, розничной торговле и финансах — отраслях, которые на протяжении последнего десятилетия обеспечивали рост российской экономики. С другой стороны, вероятность введения в добывающих отраслях новых бизнес-процессов была на 42% выше, чем в машиностроении (см. Приложения 1 и 2).

Заметно также, что вероятность введения *новых технологий* и новых *бизнес-процессов* была существенно выше в наиболее крупных компаниях (рис. 9). Так, вероятность введения новых технологий в компаниях с продажами свыше 1 млрд долл. в год была, при прочих равных, на треть выше, чем в компаниям с продажами от 100 до 500 млн. Вероятность введения новых бизнес-процессов в крупнейших (с продажами более 1 млрд долл.) компаниях была (при прочих равных) на 46% выше, чем в компаниях с продажами 100–500 млн долл. Каковы характеристики компаний-инноваторов за рубежом? Согласно

210 x 297 мм

Главная Инструменты Шарамыгин Н.С..... ×
89 / 188 47%

была на 42% выше, чем в машиностроении (Приложения А и Б).

Рисунок 22 - Глобально инновационные продукты, технологии и бизнес-процессы по типу компании

Вероятность введения новых технологий и новых бизнес-процессов была существенно выше в наиболее крупных компаниях (рисунок 23). Так, вероятность введения новых технологий в компаниях с продажами свыше 1 млрд. долл. в год была, при прочих равных, на треть выше, чем в компаниям с продажами от 100 до 500 млн. Вероятность введения новых бизнес-процессов в крупнейших (с продажами более 1 млрд. долл.) компаниях была (при прочих равных) на 46% выше, чем в компаниях с продажами 100500 млн. долл. Согласно недавнему исследованию ОЭСР, опирающемуся на данные разных стран, характеристики компаний — инноваторов в большинстве стран схожи. Для всех стран вероятность инноваций выше в крупных компаниях и в компаниях, имеющих выход на международные рынки; в большинстве стран (исключениями являются Канада и Норвегия) вероятность инноваций выше в компаниях, являющихся частью группы.

Данные опроса показывают, что инициатором инноваций являются, как правило, владельцы компании, топ-менеджеры или специализированные подразделения/сотрудники, отвечающие за инновации.

Главная Инструменты Исследование РЭ... × Войти
93 (13 из 32) 60%

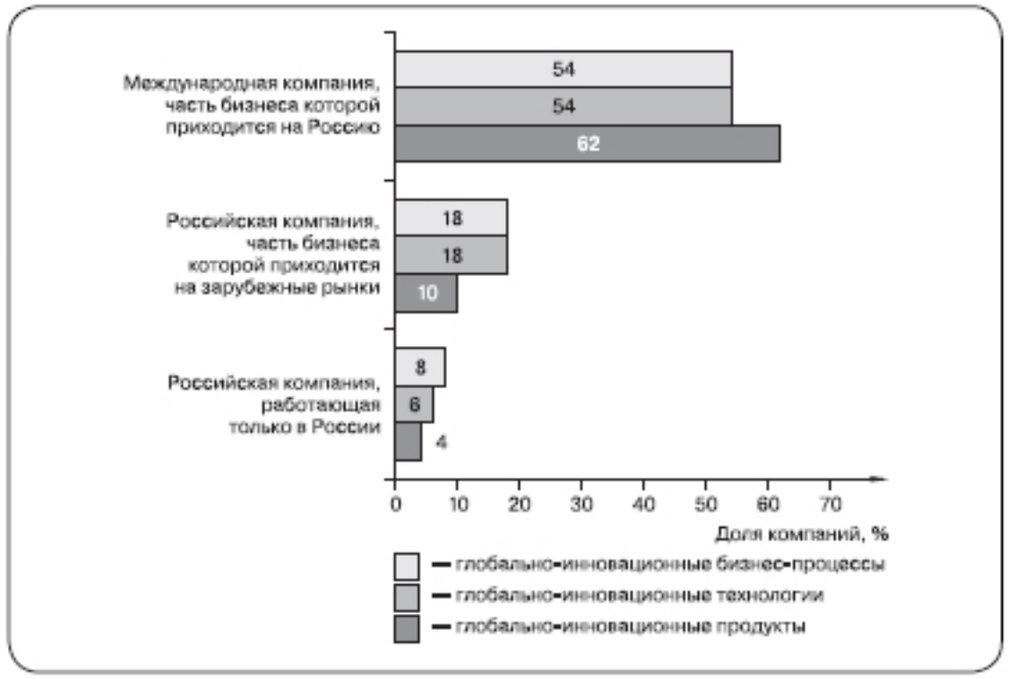


Рис. 8. Глобально инновационные продукты, технологии и бизнес-процессы по типу компании

недавнему исследованию ОЭСР[16], опирающемуся на данные разных стран, характеристики компаний — инноваторов в большинстве стран схожи. Для всех стран вероятность инноваций выше в крупных компаниях и в компаниях, имеющих выход на международные рынки; в большинстве стран (исключениями являются Канада и Норвегия) вероятность инноваций выше в компаниях, являющихся частью группы.

Механизмы инноваций

Данные опроса показывают, что инициатором инноваций являются, как правило, владельцы компании, топ-менеджеры или специализированные подразделения/сотрудники, отвечающие за инновации. Топ-менеджмент компании сравнительно чаще становится инициатором внедрения новых продуктов (в половине случаев), чем новых технологий. При этом пренебрежимо мала роль внешних инвесторов, внешних консультантов, сотрудников линейных подразделений, а также внешних научно-исследовательских организаций. Можно сказать, что ситуация во многом схожа с ситуацией в зарубежных компаниях: так, почти в половине компаний — участников опроса BCG в качестве основной движущей силы инноваций выступал CEO компании либо ее президент.[17]

Главным стимулом для внедрения новых продуктов является стремление обогнать конкурентов, а для внедрения новых

[16] См.: *Innovations in Firms. Microeconomic Perspective*. 2009. OECD.

[17] См.: *Innovation 2010. A Return to Prominence — and the Emergence of a New World Order*. BCG, April 2010.

210 x 297 мм

Главная Инструменты Шарамыгин Н.С..... ×
90 / 188 46,9%

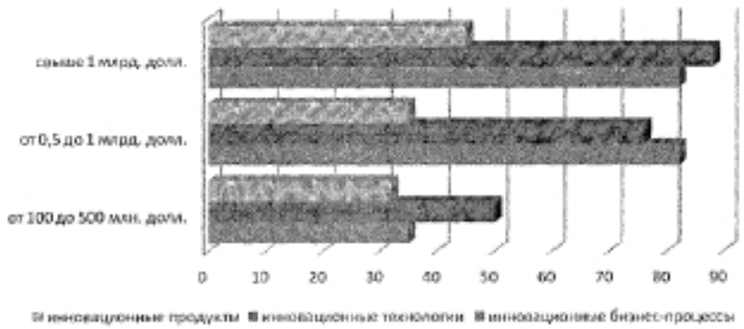


Рисунок 23 - Инновационные продукты, технологии и бизнес-процессы по размеру компании

Топ-менеджмент компании сравнительно чаще становится инициатором внедрения новых продуктов (в половине случаев), чем новых технологий. При этом пренебрежимо мала роль внешних инвесторов, внешних консультантов, сотрудников линейных подразделений, а также внешних научно-исследовательских организаций. Можно сказать, что ситуация во многом схожа с ситуацией в зарубежных компаниях: так, почти в половине компаний — участников опроса в качестве основной движущей силы инноваций выступал совет директоров компании либо ее президент.

Главным стимулом для внедрения новых продуктов является стремление обогнать конкурентов, а для внедрения новых технологий — необходимость снижения издержек. Примечательно, что в 35% компаний-респондентов имеется топ-менеджер, отвечающий за инновации, тогда как специальные процессы по сбору инновационных идей внутри самой компании есть только в 17% из них, а система материального стимулирования сотрудников к инновационной деятельности — только в 7% (рисунок 24). В 55% компаний существуют специализированные подразделения по НИОКР. Наличие этих механизмов действительно коррелирует с более высокой вероятностью внедрения инновационных продуктов, технологий и бизнес-

Главная Инструменты Исследование РЭ... × Войти
93 (13 из 32) 60%

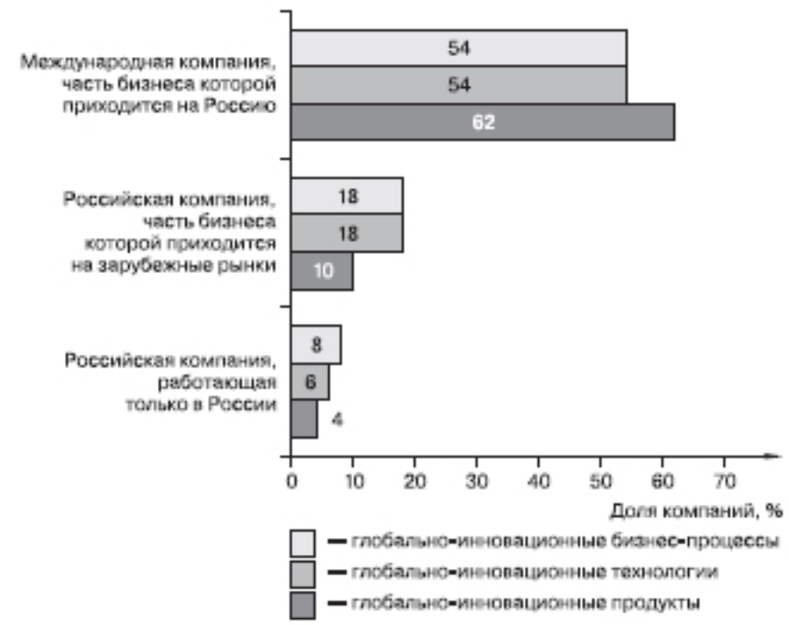


Рис. 8. Глобально инновационные продукты, технологии и бизнес-процессы по типу компании

недавнему исследованию ОЭСР[16], опирающемуся на данные разных стран, характеристики компаний — инноваторов в большинстве стран схожи. Для всех стран вероятность инноваций выше в крупных компаниях и в компаниях, имеющих выход на международные рынки; в большинстве стран (исключениями являются Канада и Норвегия) вероятность инноваций выше в компаниях, являющихся частью группы.

Механизмы инноваций

Данные опроса показывают, что инициатором инноваций являются, как правило, владельцы компании, топ-менеджеры или специализированные подразделения/сотрудники, отвечающие за инновации. Топ-

менеджмент компании сравнительно чаще становится инициатором внедрения новых продуктов (в половине случаев), чем новых технологий. При этом пренебрежимо мала роль внешних инвесторов, внешних консультантов, сотрудников линейных подразделений, а также внешних научно-исследовательских организаций. Можно сказать, что ситуация во многом схожа с ситуацией в зарубежных компаниях: так, почти в половине компаний — участников опроса BCG в качестве основной движущей силы инноваций выступал CEO компании либо ее президент.[17]

Главным стимулом для внедрения новых продуктов является стремление обогнать конкурентов, а для внедрения новых

[16] См.: *Innovations in Firms. Microeconomic Perspective*. 2009. OECD.

[17] См.: *Innovation 2010. A Return to Prominence — and the Emergence of a New World Order*. BCG, April 2010.

210 x 297 мм

Главная Инструменты Шарамыгин Н.С..... ×
90 / 188 46,9%

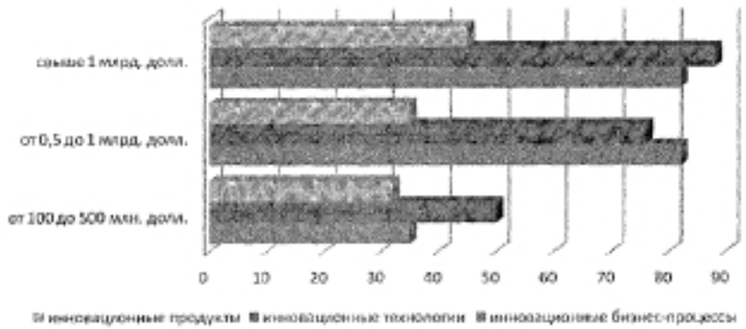


Рисунок 23 - Инновационные продукты, технологии и бизнес-процессы по размеру компании

Топ-менеджмент компании сравнительно чаще становится инициатором внедрения новых продуктов (в половине случаев), чем новых технологий. При этом пренебрежимо мала роль внешних инвесторов, внешних консультантов, сотрудников линейных подразделений, а также внешних научно-исследовательских организаций. Можно сказать, что ситуация во многом схожа с ситуацией в зарубежных компаниях: так, почти в половине компаний — участников опроса в качестве основной движущей силы инноваций выступал совет директоров компании либо ее президент.

Главным стимулом для внедрения новых продуктов является стремление обогнать конкурентов, а для внедрения новых технологий — необходимость снижения издержек. Примечательно, что в 35% компаний-респондентов имеется топ-менеджер, отвечающий за инновации, тогда как специальные процессы по сбору инновационных идей внутри самой компании есть только в 17% из них, а система материального стимулирования сотрудников к инновационной деятельности — только в 7% (рисунок 24). В 55% компаний существуют специализированные подразделения по НИОКР. Наличие этих механизмов действительно коррелирует с более высокой вероятностью внедрения инновационных продуктов, технологий и бизнес-

Главная Инструменты Исследование РЭ... × Войти
94 (14 из 32) 60%

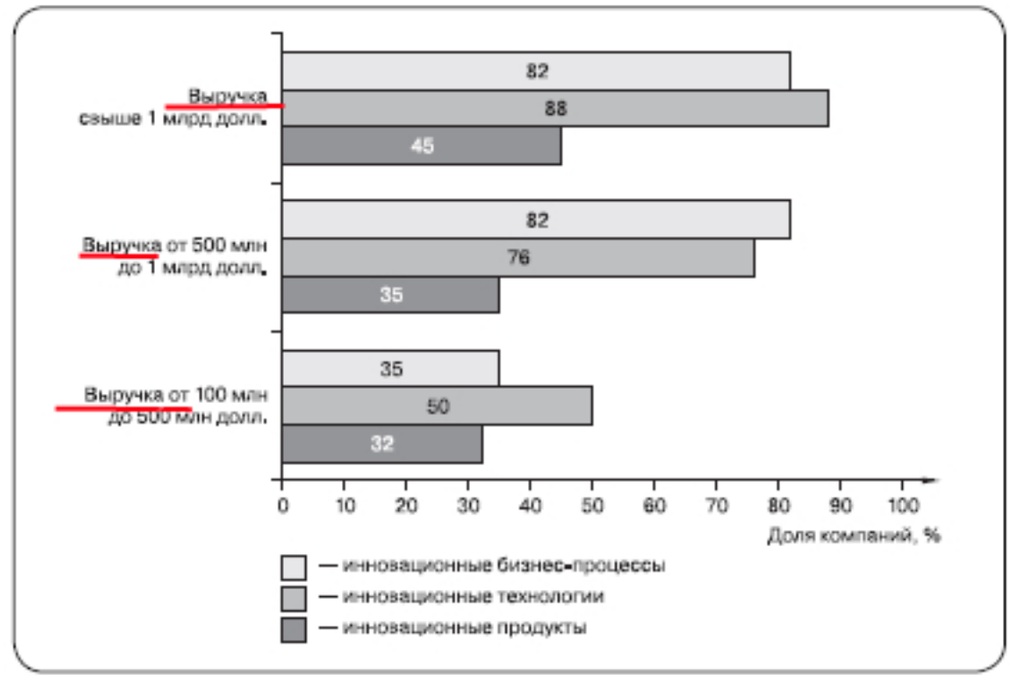


Рис. 9. Инновационные продукты, технологии и бизнес-процессы по размеру компании

технологий — необходимость снижения издержек. Примечательно, что в 35% компаний-респондентов имеется топ-менеджер, отвечающий за инновации, тогда как специальные процессы по сбору инновационных идей внутри самой компании есть только в 17% из них, а система материального стимулирования сотрудников к инновационной деятельности — только в 7% (рис. 10). В 55% компаний существуют специализированные подразделения по НИОКР. Наличие этих механизмов действительно коррелирует с более высокой вероятностью внедрения инновационных продуктов, технологий и бизнес-процессов. При этом различия статистически значимы и достаточно существенны: например, наличие топ-менеджера, отвечающего за инновации, повышает вероятность внедрения инновационных продуктов и технологий на 15 процентных пунктов, а система материальной мотивации сотрудников повышает вероятность внедрения инновационных технологий на 29 процентных пунктов.

Интересно, что эти механизмы практически одинаково хорошо работают и для глобальных, и для локальных инноваций. (Впрочем, наличие топ-менеджера, отвечающего за инновации, повышает вероятность внедрения глобально инновационных бизнес-процессов, а наличие специальных процессов по сбору инноваций внутри компании стимулирует в первую очередь локальные, а не глобальные инновации.)

Существенно, что чаще всего (почти в 80% случаев) новые продукты и технологии разрабатываются внутри самих внедривших их компаний. Лишь небольшая доля компаний (не более 20%) обращались для этого к внешним подрядчикам в Рос-

210 x 297 мм

Главная Инструменты Шарамыгин Н.С..... ×
91 / 188 46,9%

процессов. При этом различия статистически значимы и достаточно существенны: например, наличие топ-менеджера, отвечающего за инновации, повышает вероятность внедрения инновационных продуктов и технологий на 15 процентных пунктов, а система материальной мотивации сотрудников повышает вероятность внедрения инновационных технологий на 29 процентных пунктов.

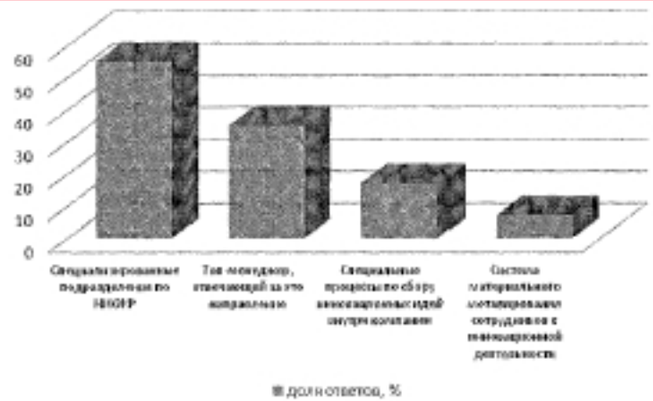


Рисунок 24 – Доля ответов респондентов о наличии элементов системы генерации инноваций на предприятиях

Интересно, что эти механизмы практически одинаково хорошо работают и для глобальных, и для локальных инноваций. (Впрочем, наличие топ-менеджера, отвечающего за инновации, повышает вероятность внедрения глобально инновационных бизнес-процессов, а наличие специальных процессов по сбору инноваций внутри компании стимулирует в первую очередь локальные, а не глобальные инновации.)

Существенно, что чаще всего (почти в 80% случаев) новые продукты и технологии разрабатываются внутри самих внедривших их компаний. Лишь небольшая доля компаний (не более 20%) обращались для этого к внешним подрядчикам в России, и считанные компании использовали зарубежных

Главная Инструменты Исследование РЭ... × Войти
94 (14 из 32) 60%

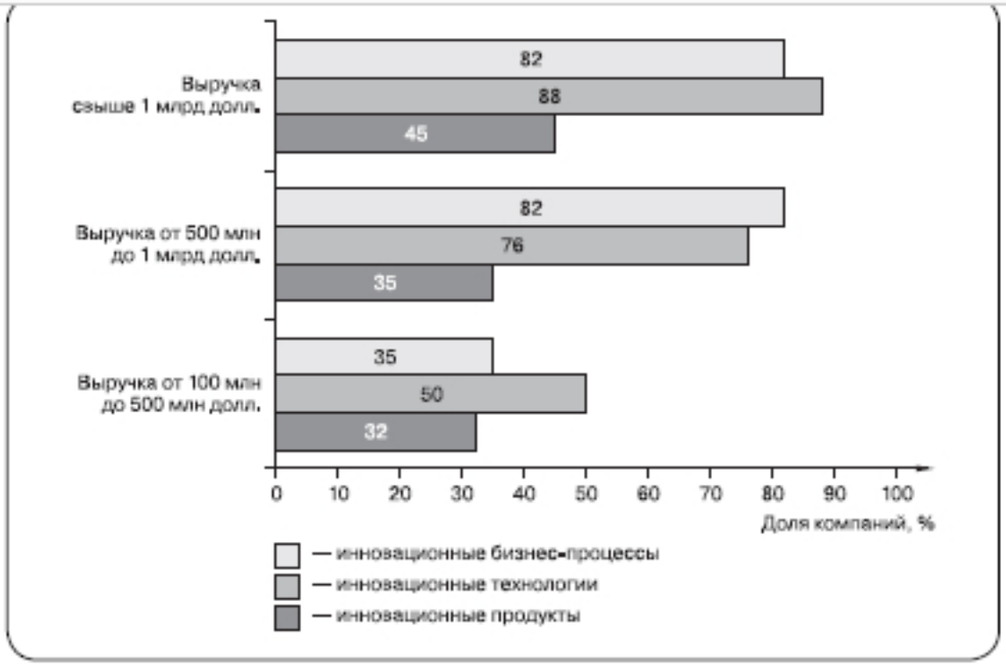


Рис. 9. Инновационные продукты, технологии и бизнес-процессы по размеру компании

технологий — необходимость снижения издержек. Примечательно, что в 35% компаний-респондентов имеется топ-менеджер, отвечающий за инновации, тогда как специальные процессы по сбору инновационных идей внутри самой компании есть только в 17% из них, а система материального стимулирования сотрудников к инновационной деятельности — только в 7% (рис. 10). В 55% компаний существуют специализированные подразделения по НИОКР. Наличие этих механизмов действительно коррелирует с более высокой вероятностью внедрения инновационных продуктов, технологий и бизнес-процессов. При этом различия статистически значимы и достаточно существенны: например, наличие топ-менеджера, отвечающего за инновации, повышает вероятность внедрения инновационных продуктов и технологий на 15 процентных пунктов, а система материальной мотивации сотрудников повышает вероятность внедрения инновационных технологий на 29 процентных пунктов.

Интересно, что эти механизмы практически одинаково хорошо работают и для глобальных, и для локальных инноваций. (Впрочем, наличие топ-менеджера, отвечающего за инновации, повышает вероятность внедрения глобально инновационных бизнес-процессов, а наличие специальных процессов по сбору инноваций внутри компании стимулирует в первую очередь локальные, а не глобальные инновации.)

Существенно, что чаще всего (почти в 80% случаев) новые продукты и технологии разрабатываются внутри самих внедривших их компаний. Лишь небольшая доля компаний (не более 20%) обращались для этого к внешним подрядчикам в Рос-

210 x 297 мм

Главная Инструменты Шарамыгин Н.С..... ×
91 / 188 46,9%

процессов. При этом различия статистически значимы и достаточно существенны: например, наличие топ-менеджера, отвечающего за инновации, повышает вероятность внедрения инновационных продуктов и технологий на 15 процентных пунктов, а система материальной мотивации сотрудников повышает вероятность внедрения инновационных технологий на 29 процентных пунктов.

Рисунок 24 – Доля ответов респондентов о наличии элементов системы генерации инноваций на предприятиях

Интересно, что эти механизмы практически одинаково хорошо работают и для глобальных, и для локальных инноваций. (Впрочем, наличие топ-менеджера, отвечающего за инновации, повышает вероятность внедрения глобально инновационных бизнес-процессов, а наличие специальных процессов по сбору инноваций внутри компании стимулирует в первую очередь локальные, а не глобальные инновации.)

Существенно, что чаще всего (почти в 80% случаев) новые продукты и технологии разрабатываются внутри самих внедривших их компаний. Лишь небольшая доля компаний (не более 20%) обращались для этого к внешним подрядчикам в России, и считанные компании использовали зарубежных

Главная Инструменты Исследование РЭ... × Войти
95 (15 из 32) 60%

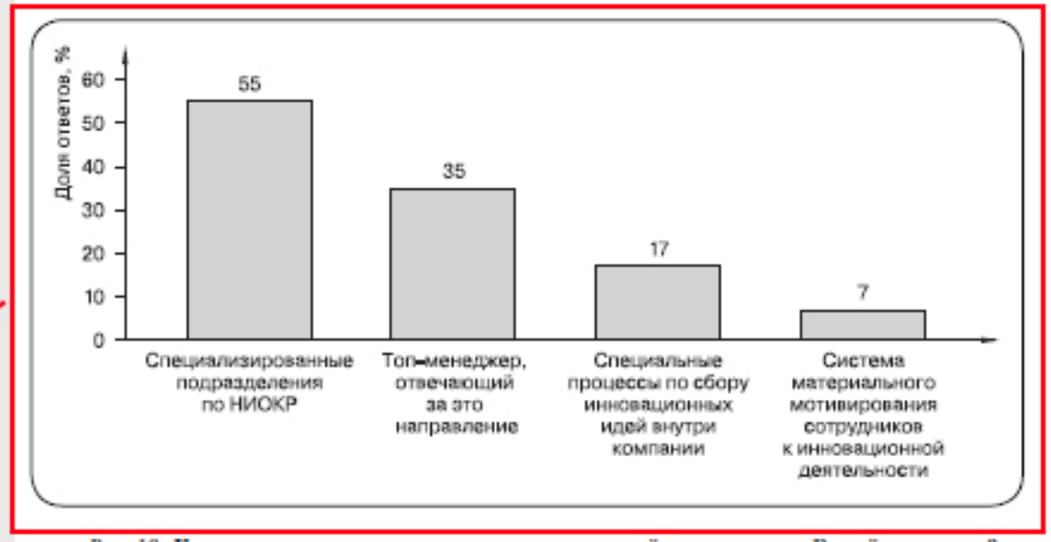


Рис. 10. Какие элементы системы генерации инноваций существуют в Вашей компании?
Примечание: респонденты могли указать несколько вариантов ответа.

сии, и считанные компании использовали зарубежных подрядчиков. Судя по нашим респондентам, такие источники инновационных продуктов, как приобретение лицензий на уже существующие продукты и технологии или покупка компаний, владеющих такой интеллектуальной собственностью, практически не используются.

При этом наиболее распространенный способ финансирования разработки новых продуктов (упомянут 87% респондентов) — это использование собственных средств компаний (рис. 11). Примерно каждая пятая компания (18%) использовала средства РВК и «Роснано» и каждая десятая (10%) — иностранные инвестиции. Таким образом, абсолютное большинство инноваций разрабатывается внутри самих компаний, практически без привлечения интеллектуальных и финансовых ресурсов извне.[18]

Это наблюдение хорошо согласуется с отмеченной ранее более высокой инновационной активностью именно крупнейших корпораций. Создается впечатление, что компании с выручкой 1 млрд долл. в год чаще внедряют инновационные продукты и технологии во многом потому, что как раз крупные компании скорее могут себе позволить самостоятельно разрабатывать и финансировать инновации.

Вопрос, соответственно, не в том, что российские крупные компании по природе более инновационны, а в том, что у более мелких компаний просто нет необходимых ресурсов. Следует отметить, что в развитых странах, несмотря на активность государства в поддержке инноваций на уровне малых и средних фирм, этот разрыв также ярко выражен. Так, данные опросов компаний в странах ОЭСР[19] показывают, что инновационная активность компаний с занятостью выше 250 человек в 1,5–2 раза выше, чем в среднем по всем компаниям (например, во Франции доля компаний-инноваторов

[18] Внутреннее финансирование может также объясняться и периодом исследования — 2008–2010 гг. В кризисное время (осень 2008 — конец 2009 г.) российские компании не имели доступа

[19] См.: *Innovations in Firms. Microeconomic*

210 x 297 мм

Главная Инструменты Шарамыгин Н.С..... ×
92 / 188 47%

подрядчиков. Судя по нашим респондентам, такие источники инновационных продуктов, как приобретение лицензий на уже существующие продукты и технологии или покупка компаний, владеющих такой интеллектуальной собственностью, практически не используются.

При этом наиболее распространенный способ финансирования разработки новых продуктов (упомянут 87% респондентов) — это использование собственных средств компаний (рисунок 25). Примерно каждая пятая компания (18%) использовала средства РВК и «Роснано» и каждая десятая (10%) — иностранные инвестиции. Таким образом, абсолютное большинство инноваций разрабатывается внутри самих компаний, практически без привлечения интеллектуальных и финансовых ресурсов извне.

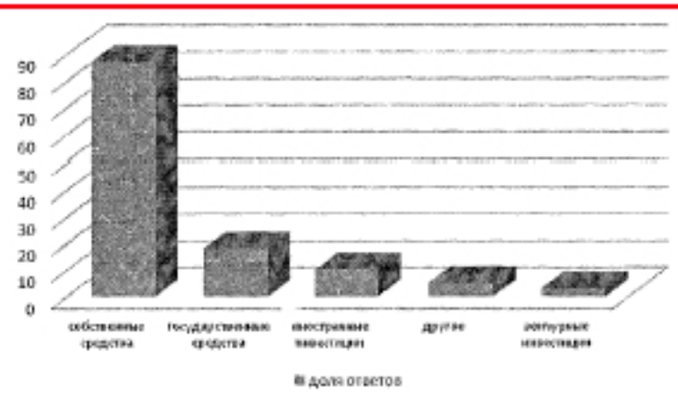


Рисунок 25 – Доля респондентов, использовавших конкретный источник финансирования для создания инновационных продуктов

Это наблюдение хорошо согласуется с отмеченной ранее более высокой инновационной активностью именно крупнейших корпораций. Создается впечатление, что компании с выручкой 1 млрд. долл. в год чаще внедряют инновационные продукты и технологии во многом потому, что как раз крупные компании скорее могут себе позволить самостоятельно разрабатывать и финансировать инновации.

Главная Инструменты Исследование РЭ... × Войти
95 (15 из 32) 60%

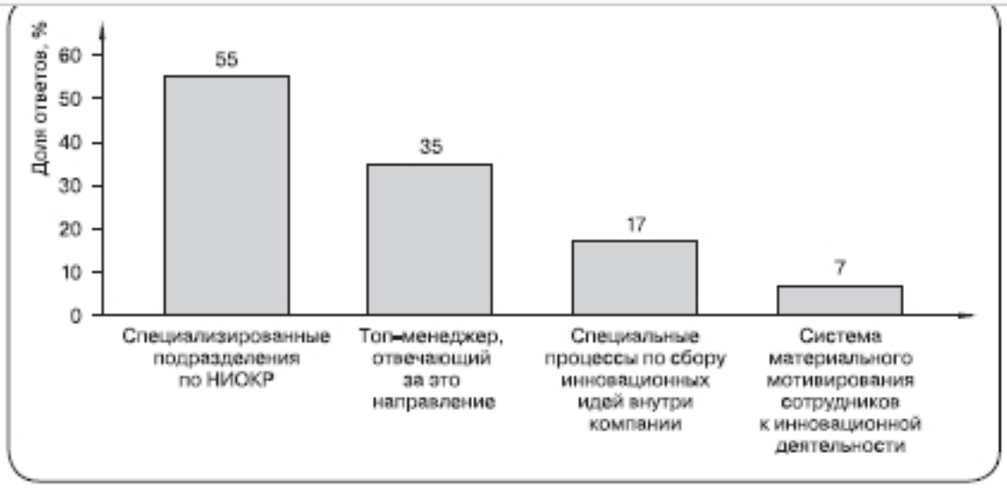


Рис. 10. Какие элементы системы генерации инноваций существуют в Вашей компании?
Примечание: респонденты могли указать несколько вариантов ответа.

сии, и считанные компании использовали зарубежных подрядчиков. Судя по нашим респондентам, такие источники инновационных продуктов, как приобретение лицензий на уже существующие продукты и технологии или покупка компаний, владеющих такой интеллектуальной собственностью, практически не используются.

При этом наиболее распространенный способ финансирования разработки новых продуктов (упомянут 87% респондентов) — это использование собственных средств компаний (рис. 11). Примерно каждая пятая компания (18%) использовала средства РВК и «Роснано» и каждая десятая (10%) — иностранные инвестиции. Таким образом, абсолютное большинство инноваций разрабатывается внутри самих компаний, практически без привлечения интеллектуальных и финансовых ресурсов извне.[18]

[18] Внутреннее финансирование может также объясняться и периодом исследования — 2009–2010 гг. В кризисное время (осень 2008 — конец 2009 г.) российские компании не имели доступа к внешнему финансированию.

Это наблюдение хорошо согласуется с отмеченной ранее более высокой инновационной активностью именно крупнейших корпораций. Создается впечатление, что компании с выручкой 1 млрд долл. в год чаще внедряют инновационные продукты и технологии во многом потому, что как раз крупные компании скорее могут себе позволить самостоятельно разрабатывать и финансировать инновации.

Вопрос, соответственно, не в том, что российские крупные компании по природе более инновационны, а в том, что у более мелких компаний просто нет необходимых ресурсов. Следует отметить, что в развитых странах, несмотря на активность государства в поддержке инноваций на уровне малых и средних фирм, этот разрыв также ярко выражен. Так, данные опросов компаний в странах ОЭСР[19] показывают, что инновационная активность компаний с занятостью выше 250 чел. человек в 1,5–2 раза выше, чем в среднем по всем компаниям (например, во Франции доля компаний-инноваторов

[19] См.: *Innovations in Firms. Microeconomic Perspective*. 2009. OECD.

210 x 297 мм

Главная Инструменты Шарамыгин Н.С..... ×
92 / 188 47%

подрядчиков. Судя по нашим респондентам, такие источники инновационных продуктов, как приобретение лицензий на уже существующие продукты и технологии или покупка компаний, владеющих такой интеллектуальной собственностью, практически не используются.

При этом наиболее распространенный способ финансирования разработки новых продуктов (упомянут 87% респондентов) — это использование собственных средств компаний (рисунок 25). Примерно каждая пятая компания (18%) использовала средства РВК и «Роснано» и каждая десятая (10%) — иностранные инвестиции. Таким образом, абсолютное большинство инноваций разрабатывается внутри самих компаний, практически без привлечения интеллектуальных и финансовых ресурсов извне.

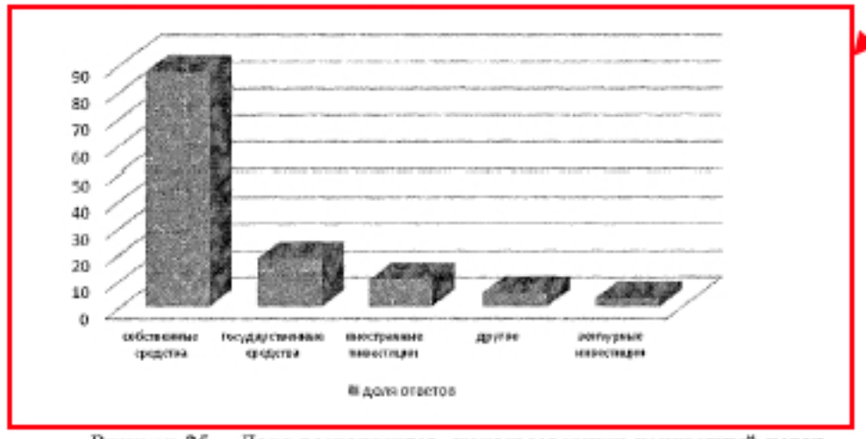


Рисунок 25 – Доля респондентов, использовавших конкретный источник финансирования для создания инновационных продуктов

Это наблюдение хорошо согласуется с отмеченной ранее более высокой инновационной активностью именно крупнейших корпораций. Создается впечатление, что компании с выручкой 1 млрд. долл. в год чаще внедряют инновационные продукты и технологии во многом потому, что как раз крупные компании скорее могут себе позволить самостоятельно разрабатывать и финансировать инновации.

Главная Инструменты Исследование РЭ... × Войти
96 (16 из 32) 60%

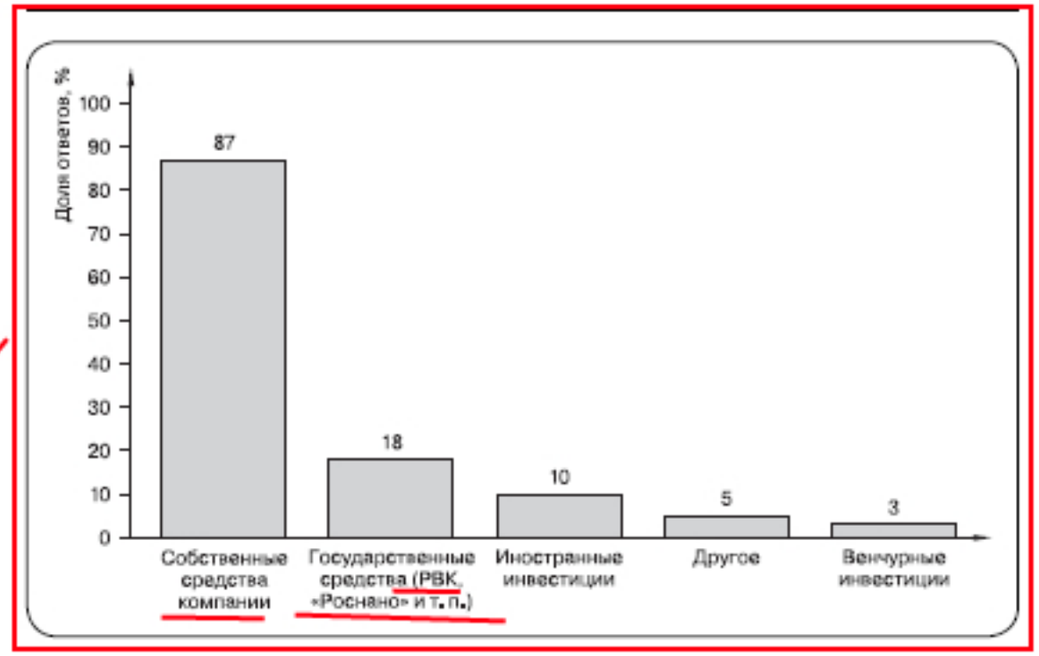


Рис. 11. Какие источники финансирования использовались Вашей компанией для создания инновационных продуктов?
Примечание: респонденты могли указать несколько вариантов ответа.

в экономике составляет порядка 40%, а среди крупных компаний — около 70%).

Барьеры для инновационной активности

Барьеры, мешающие компаниям

Респондентам было предложено оценить по 5-балльной шкале значимость барьеров, влияющих как на инновационную активность их компании, так и на инновационную активность в стране в целом. В качестве возможных препятствий для *инновационной активности самих компаний-респондентов* были перечислены следующие варианты ответов:

- отсутствие «культуры инноваций» внутри компании;
- недостаточный спрос на инновационную продукцию;
- нехватка сотрудников, способных на инновационную деятельность;
- избыточная забюрократизированность (сложность сертификации новой продукции и т. д.);
- сложности экспортно-таможенного контроля (высокие таможенные тарифы на импортируемые компоненты и технологии, сложная таможенная процедура);
- недостаточная защищенность интеллектуальной собственности;
- нехватка управленческих кадров, способных реализовывать инновационные проекты;
- конкурентное давление на компанию;
- сложность привлечения финансирования для внедрения инновационных продуктов и технологий;
- отсутствие процедуры оценки риска и возврата инвестиций;
- проблемы коммерциализации.

В качестве наиболее значимых из этого списка (5 баллов) респонденты выбирали такие факторы, как «сложность привлече-

210 x 297 мм

Главная Инструменты Шарамыгин Н.С..... ×
93 / 188 47%

Вопрос, соответственно, не в том, что российские крупные компании по природе более инновационны, а в том, что у более мелких компаний просто нет необходимых ресурсов. Следует отметить, что в развитых странах, несмотря на активность государства в поддержке инноваций на уровне малых и средних фирм, этот разрыв также ярко выражен. Так, данные опросов компаний в странах ОЭСР показывают, что инновационная активность компаний с занятостью выше 250 человек в 1,5–2 раза выше, чем в среднем по всем компаниям (например, во Франции доля компаний-инноваторов в экономике составляет порядка 40%, а среди крупных компаний — около 70%).

2.3 Оценка факторов торможения инновационной активности промышленных предприятий

Респондентам было предложено оценить по 5-балльной шкале значимость барьеров, влияющих как на инновационную активность их компании, так и на инновационную активность в стране в целом. В качестве возможных препятствий для инновационной активности самих компаний-респондентов были перечислены следующие варианты ответов:

- отсутствие «культуры инноваций» внутри компании;
- недостаточный спрос на инновационную продукцию;
- нехватка сотрудников, способных на инновационную деятельность;
- избыточная забюрократизированность (сложность сертификации новой продукции и т.д.);
- сложности экспортно-таможенного контроля (высокие таможенные тарифы на импортируемые компоненты и технологии, сложная таможенная процедура);
- недостаточная защищенность интеллектуальной собственности;
- нехватка управленческих кадров, способных реализовывать инновационные проекты;

Главная Инструменты Исследование РЭ... × Войти
95 (15 из 32) 60%

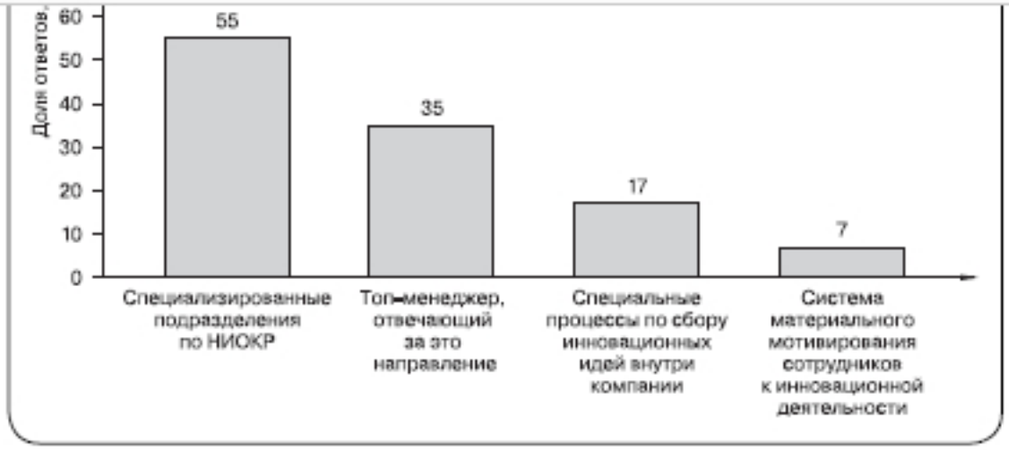


Рис. 10. Какие элементы системы генерации инноваций существуют в Вашей компании?
Примечание: респонденты могли указать несколько вариантов ответа.

сий, и считанные компании использовали зарубежных подрядчиков. Судя по нашим респондентам, такие источники инновационных продуктов, как приобретение лицензий на уже существующие продукты и технологии или покупка компаний, владеющих такой интеллектуальной собственностью, практически не используются.

При этом наиболее распространенный способ финансирования разработки новых продуктов (упомянут 87% респондентов) — это использование собственных средств компаний (рис. 11). Примерно каждая пятая компания (18%) использовала средства РВК и «Роснано» и каждая десятая (10%) — иностранные инвестиции. Таким образом, абсолютное большинство инноваций разрабатывается внутри самих компаний, практически без привлечения интеллектуальных и финансовых ресурсов извне.[18]

[18] Внутреннее финансирование может также объясняться и периодом исследования — 2008–2010 гг. В кризисное время (осень 2008 — конец 2009 г.) российские компании не имели доступа к внешнему финансированию.

Это наблюдение хорошо согласуется с отмеченной ранее более высокой инновационной активностью именно крупнейших корпораций. Создается впечатление, что компании с выручкой 1 млрд долл. в год чаще внедряют инновационные продукты и технологии во многом потому, что как раз крупные компании скорее могут себе позволить самостоятельно разрабатывать и финансировать инновации.

Вопрос, соответственно, не в том, что российские крупные компании по природе более инновационны, а в том, что у более мелких компаний просто нет необходимых ресурсов. Следует отметить, что в развитых странах, несмотря на активность государства в поддержке инноваций на уровне малых и средних фирм, этот разрыв также ярко выражен. Так, данные опросов компаний в странах ОЭСР[19] показывают, что инновационная активность компаний с занятостью выше 250 человек в 1,5–2 раза выше, чем в среднем по всем компаниям (например, во Франции доля компаний-инноваторов

[19] См.: *Innovations in Firms. Microeconomic Perspective.* 2009. OECD.

210 x 297 мм

Главная Инструменты Шарамыгин Н.С..... ×
93 / 188 47%

Вопрос, соответственно, не в том, что российские крупные компании по природе более инновационны, а в том, что у более мелких компаний просто нет необходимых ресурсов. Следует отметить, что в развитых странах, несмотря на активность государства в поддержке инноваций на уровне малых и средних фирм, этот разрыв также ярко выражен. Так, данные опросов компаний в странах ОЭСР показывают, что инновационная активность компаний с занятостью выше 250 человек в 1,5–2 раза выше, чем в среднем по всем компаниям (например, во Франции доля компаний-инноваторов в экономике составляет порядка 40%, а среди крупных компаний — около 70%).

2.3 Оценка факторов торможения инновационной активности промышленных предприятий

Респондентам было предложено оценить по 5-балльной шкале значимость барьеров, влияющих как на инновационную активность их компании, так и на инновационную активность в стране в целом. В качестве возможных препятствий для инновационной активности самих компаний-респондентов были перечислены следующие варианты ответов:

- отсутствие «культуры инноваций» внутри компании;
- недостаточный спрос на инновационную продукцию;
- нехватка сотрудников, способных на инновационную деятельность;
- избыточная забюрократизированность (сложность сертификации новой продукции и т.д.);
- сложности экспортно-таможенного контроля (высокие таможенные тарифы на импортируемые компоненты и технологии, сложная таможенная процедура);
- недостаточная защищенность интеллектуальной собственности;
- нехватка управленческих кадров, способных реализовывать инновационные проекты;

Главная Инструменты Исследование РЭ... × Войти
96 (16 из 32) 60%

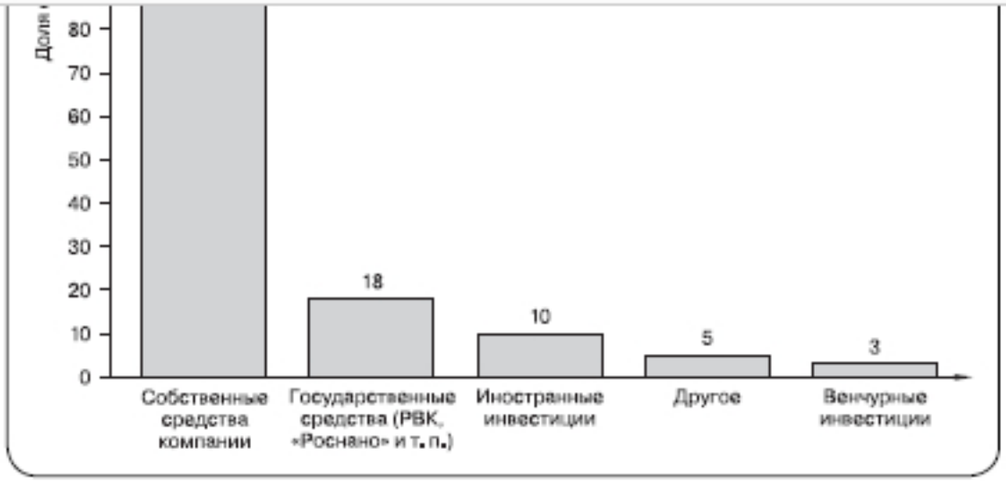


Рис. 11. Какие источники финансирования использовались Вашей компанией для создания инновационных продуктов?
Примечание: респонденты могли указать несколько вариантов ответа.

в экономике составляет порядка 40%, а среди крупных компаний — около 70%).

Барьеры для инновационной активности

Барьеры, мешающие компаниям

Респондентам было предложено оценить по 5-балльной шкале значимость барьеров, влияющих как на инновационную активность их компании, так и на инновационную активность в стране в целом. В качестве возможных препятствий для *инновационной активности самих компаний-респондентов* были перечислены следующие варианты ответов:

- отсутствие «культуры инноваций» внутри компании;
- недостаточный спрос на инновационную продукцию;
- нехватка сотрудников, способных на инновационную деятельность;
- избыточная забюрократизированность (сложность сертификации новой продукции и т. д.);
- сложности экспортно-таможенного контроля (высокие таможенные тарифы на импортируемые компоненты и технологии, сложная таможенная процедура);
- недостаточная защищенность интеллектуальной собственности;
- нехватка управленческих кадров, способных реализовывать инновационные проекты;
- конкурентное давление на компанию;
- сложность привлечения финансирования для внедрения инновационных продуктов и технологий;
- отсутствие процедуры оценки риска и возврата инвестиций;
- проблемы коммерциализации.

В качестве наиболее значимых из этого списка (5 баллов) респонденты выбирали такие факторы, как «сложность привлече-

210 x 297 мм

Главная Инструменты Шарамыгин Н.С..... ×
94 / 188 46,9%

- конкурентное давление на компанию;
- сложность привлечения финансирования для внедрения инновационных продуктов и технологий;
- отсутствие процедуры оценки риска и возврата инвестиций;
- проблемы коммерциализации.

В качестве наиболее значимых из этого списка (5 баллов) респонденты выбирали такие факторы, как «сложность привлечения финансирования для внедрения инновационных продуктов» и «избыточная забюрократизированность». Если учитывать и мнение тех, кто оценил отдельные факторы не только на 5, но и на 4 (рисунок 27), то эти два барьера по-прежнему окажутся в числе лидеров, однако их догонят также такие факторы, как «отсутствие процедуры оценки риска и возврата инвестиций», «недостаточная защищенность интеллектуальной собственности» и «сложности экспортно-таможенного контроля». Эти же факторы оказываются наиболее значимыми, и если ориентироваться на средние (по всем компаниям-респондентам) баллы для перечисленных барьеров.

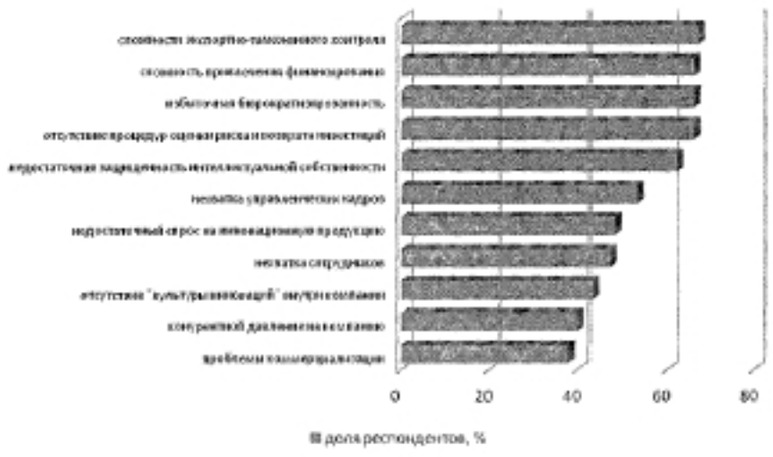


Рисунок 26 – Факторы, препятствующие инновационной активности предприятий

Главная Инструменты Исследование РЭ... × Войти
96 (16 из 32) 60%

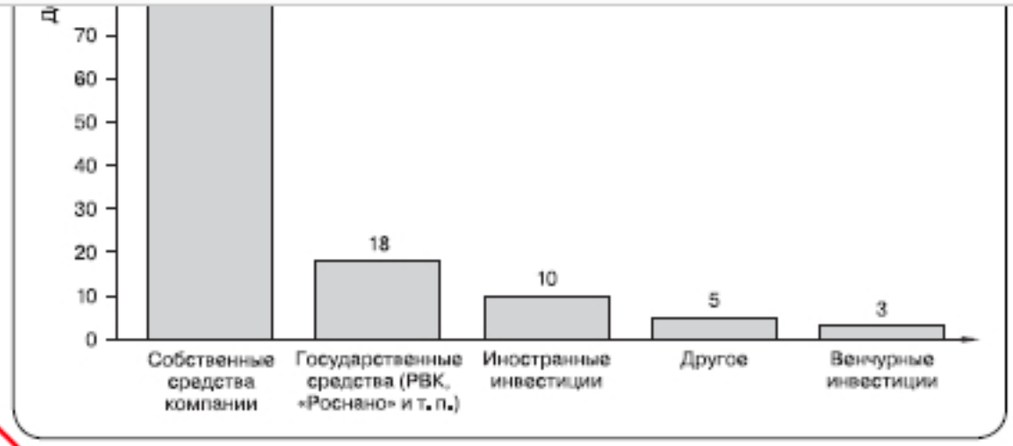


Рис. 11. Какие источники финансирования использовались Вашей компанией для создания инновационных продуктов?
Примечание: респонденты могли указать несколько вариантов ответа.

в экономике составляет порядка 40%, а среди крупных компаний — около 70%).

Барьеры для инновационной активности

Барьеры, мешающие компаниям

Респондентам было предложено оценить по 5-балльной шкале значимость барьеров, влияющих как на инновационную активность их компании, так и на инновационную активность в стране в целом. В качестве возможных препятствий для *инновационной активности самих компаний-респондентов* были перечислены следующие варианты ответов:

- отсутствие «культуры инноваций» внутри компании;
- недостаточный спрос на инновационную продукцию;
- нехватка сотрудников, способных на инновационную деятельность;
- избыточная забюрократизированность (сложность сертификации новой продукции и т. д.);
- сложности экспортно-таможенного контроля (высокие таможенные тарифы на импортируемые компоненты и технологии, сложная таможенная процедура);
- недостаточная защищенность интеллектуальной собственности;
- нехватка управленческих кадров, способных реализовывать инновационные проекты;
- конкурентное давление на компанию;
- сложность привлечения финансирования для внедрения инновационных продуктов и технологий;
- отсутствие процедуры оценки риска и возврата инвестиций;
- проблемы коммерциализации.

В качестве наиболее значимых из этого списка (5 баллов) респонденты выбирали такие факторы, как «сложность привлече-

210 x 297 мм

Главная Инструменты Шарамыгин Н.С..... ×
94 / 188 46,9%

- конкурентное давление на компанию;
- сложность привлечения финансирования для внедрения инновационных продуктов и технологий;
- отсутствие процедуры оценки риска и возврата инвестиций;
- проблемы коммерциализации.

В качестве наиболее значимых из этого списка (5 баллов) респонденты выбирали такие факторы, как «сложность привлечения финансирования для внедрения инновационных продуктов» и «избыточная забюрократизированность». Если учитывать и мнение тех, кто оценил отдельные факторы не только на 5, но и на 4 (рисунок 27), то эти два барьера по-прежнему окажутся в числе лидеров, однако их догонят также такие факторы, как «отсутствие процедуры оценки риска и возврата инвестиций», «недостаточная защищенность интеллектуальной собственности» и «сложности экспортно-таможенного контроля». Эти же факторы оказываются наиболее значимыми, и если ориентироваться на средние (по всем компаниям-респондентам) баллы для перечисленных барьеров.

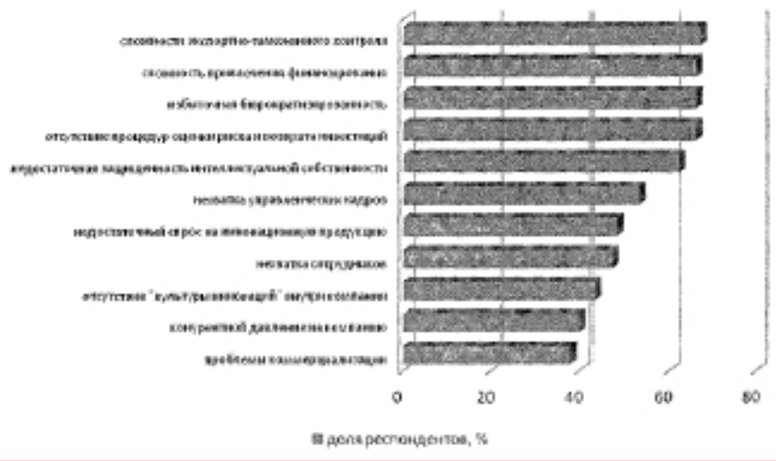


Рисунок 26 – Факторы, препятствующие инновационной активности предприятий

Главная Инструменты Исследование РЭ... × Войти
97 (17 из 32) 60%

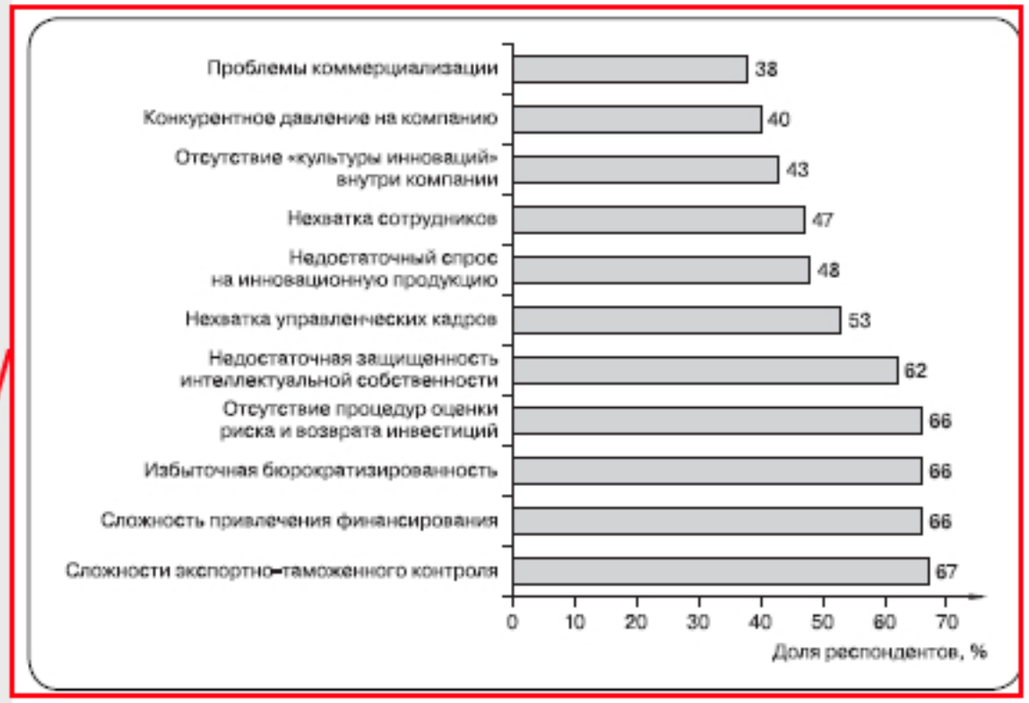


Рис. 12. Что мешает Вашей компании быть более инновационно активной?

Примечание: показана доля респондентов, оценивших значимость каждого фактора на 4 и 5 по 5-балльной шкале.

ния финансирования для внедрения инновационных продуктов» и «избыточная забюрократизированность». Если учитывать и мнение тех, кто оценил отдельные факторы не только на 5, но и на 4 (рис. 12), то эти два барьера по-прежнему окажутся в числе лидеров, однако их догонят также такие факторы, как «отсутствие процедуры оценки риска и возврата инвестиций», «недостаточная защищенность интеллектуальной собственности» и «сложности экспортно-таможенного контроля». Эти же факторы оказываются наиболее значимыми, и если ориентироваться на средние (по всем компаниям-респондентам) баллы для перечисленных барьеров.

Эконометрический анализ позволил выделить статистически значимые различия среди ответов компаний разных типов. Сложность привлечения финансирования оказалась более существенной для тех компаний, которые сами имеют опыт внедрения глобально инновационных продуктов, а проблема избыточной бюрократизированности в одинаковой степени волнует все компании, независимо от отрасли, формы собственности и инновационной активности.

Отсутствие культуры инноваций в большей степени волнует компании, внедрявшие в последние годы инновационные бизнес-процессы. Эту группу компаний больше, чем других, волнует и такая проблема, как нехватка управленческих кадров. В то же время компании, осуществившие недавно ввод инновационных технологий, судя по всему, с такой проблемой справились — для них она менее значима, чем для всех остальных компаний.

210 x 297 мм

Главная Инструменты Шарамыгин Н.С..... ×
95 / 188 46,9%

Эконометрический анализ позволил выделить статистически значимые различия среди ответов компаний разных типов.

Сложность привлечения финансирования оказалась более существенной для тех компаний, которые сами имеют опыт внедрения глобально инновационных продуктов, а проблема избыточной бюрократизированности в одинаковой степени волнует все компании, независимо от отрасли, формы собственности и инновационной активности.

Отсутствие культуры инноваций в большей степени волнует компании, внедрявшие в последние годы инновационные бизнес-процессы. Эту группу компаний больше, чем других, волнует и такая проблема, как нехватка управленческих кадров. В то же время компании, осуществившие недавно ввод инновационных технологий, судя по всему, с такой проблемой справились — для них она менее значима, чем для всех остальных компаний.

Проблема культуры инноваций волнует и зарубежные компании. Согласно данным международного опроса BCG, 38% компаний оценивают свои усилия по повышению культуры инноваций как недостаточные. В подавляющем большинстве отраслей в качестве главного внутреннего препятствия для увеличения отдачи от вложений в инновации зарубежные компании называют такой фактор, как корпоративная культура, в которой доминирует идея ухода от риска.

Возвращаясь к российским компаниям, отметим, что особый интерес представляют их ответы на вопросы о проблемах с кадрами. Оказалось, что нехватка сотрудников, способных на инновационную деятельность, и нехватка управленческих кадров, способных реализовывать инновационные проекты, в меньшей степени волнуют российские компании, работающие в России, по сравнению с международными компаниями и с российскими компаниями, имеющими выход на международный рынок. Забегая вперед и затрагивая вопрос о барьерах для страны в целом, к этому стоит добавить, что российские компании, работающие только на российских рынках, также приписывают наименьшую степень значимости проблеме нехватки в стране

Главная Инструменты Исследование РЭ... × Войти
97 (17 из 32) 60%

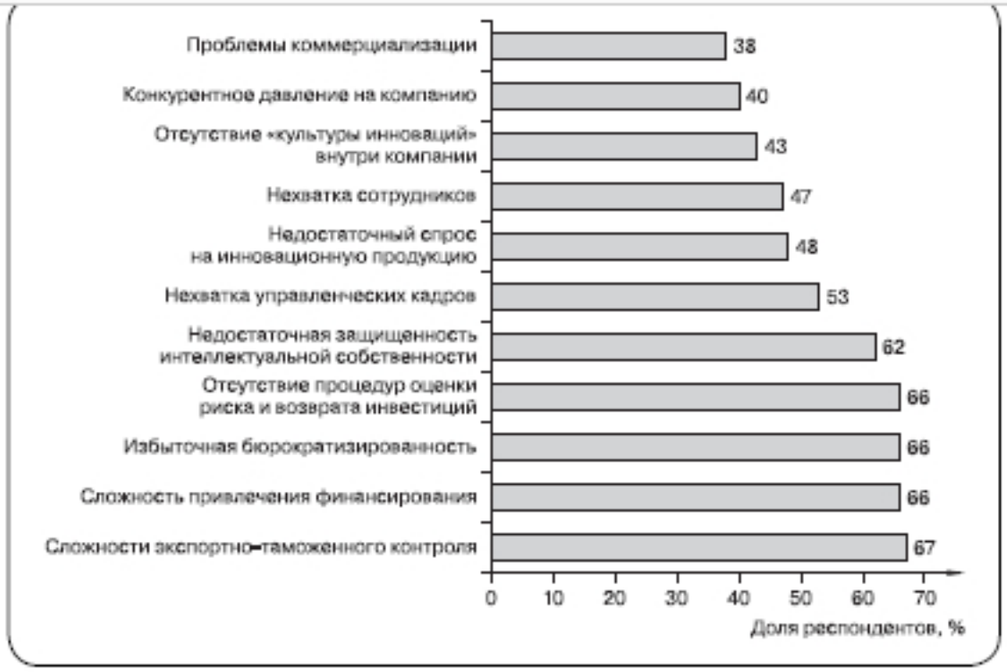


Рис. 12. Что мешает Вашей компании быть более инновационно активной?
Примечание: показана доля респондентов, оценивших значимость каждого фактора на 4 и 5 по 5-балльной шкале.

ния финансирования для внедрения инновационных продуктов» и «избыточная забюрократизированность». Если учитывать и мнение тех, кто оценил отдельные факторы не только на 5, но и на 4 (рис. 12), то эти два барьера по-прежнему окажутся в числе лидеров, однако их догонят также такие факторы, как «отсутствие процедуры оценки риска и возврата инвестиций», «недостаточная защищенность интеллектуальной собственности» и «сложности экспортно-таможенного контроля». Эти же факторы оказываются наиболее значимыми, и если ориентироваться на средние (по всем компаниям-респондентам) баллы для перечисленных барьеров.

Эконометрический анализ позволил выделить статистически значимые различия среди ответов компаний разных типов.

Сложность привлечения финансирования оказалась более существенной для тех компаний, которые сами имеют опыт внедрения глобально инновационных продуктов, а проблема избыточной бюрократизированности в одинаковой степени волнует все компании, независимо от отрасли, формы собственности и инновационной активности.

Отсутствие культуры инноваций в большей степени волнует компании, внедрявшие в последние годы инновационные бизнес-процессы. Эту группу компаний больше, чем других, волнует и такая проблема, как нехватка управленческих кадров. В то же время компании, осуществившие недавно ввод инновационных технологий, судя по всему, с такой проблемой справились — для них она менее значима, чем для всех остальных компаний.

210 x 297 мм

Главная Инструменты Шарамыгин Н.С..... ×
95 / 188 46,9%

Эконометрический анализ позволил выделить статистически значимые различия среди ответов компаний разных типов.

Сложность привлечения финансирования оказалась более существенной для тех компаний, которые сами имеют опыт внедрения глобально инновационных продуктов, а проблема избыточной бюрократизированности в одинаковой степени волнует все компании, независимо от отрасли, формы собственности и инновационной активности.

Отсутствие культуры инноваций в большей степени волнует компании, внедрявшие в последние годы инновационные бизнес-процессы. Эту группу компаний больше, чем других, волнует и такая проблема, как нехватка управленческих кадров. В то же время компании, осуществившие недавно ввод инновационных технологий, судя по всему, с такой проблемой справились — для них она менее значима, чем для всех остальных компаний.

Проблема культуры инноваций волнует и зарубежные компании. Согласно данным международного опроса BCG, 38% компаний оценивают свои усилия по повышению культуры инноваций как недостаточные. В подавляющем большинстве отраслей в качестве главного внутреннего препятствия для увеличения отдачи от вложений в инновации зарубежные компании называют такой фактор, как корпоративная культура, в которой доминирует идея ухода от риска.

Возвращаясь к российским компаниям, отметим, что особый интерес представляют их ответы на вопросы о проблемах с кадрами. Оказалось, что нехватка сотрудников, способных на инновационную деятельность, и нехватка управленческих кадров, способных реализовывать инновационные проекты, в меньшей степени волнуют российские компании, работающие в России, по сравнению с международными компаниями и с российскими компаниями, имеющими выход на международный рынок. Забегая вперед и затрагивая вопрос о барьерах для страны в целом, к этому стоит добавить, что российские компании, работающие только на российских рынках, также приписывают наименьшую степень значимости проблеме нехватки в стране

Главная Инструменты Исследование РЭ... × Войти
98 (18 из 32) 60%

Проблема культуры инноваций волнует и зарубежные компании. Согласно данным международного опроса BCG[20], 38% компаний оценивают свои усилия по повышению культуры инноваций как недостаточные. В подавляющем большинстве отраслей в качестве главного внутреннего препятствия для увеличения отдачи от вложений в инновации зарубежные компании называют такой фактор, как корпоративная культура, в которой доминирует идея ухода от риска.[21]

Возвращаясь к российским компаниям, отметим, что особый интерес представляют их ответы на вопросы о проблемах с кадрами. Оказалось, что нехватка сотрудников, способных на инновационную деятельность, и нехватка управленческих кадров, способных реализовывать инновационные проекты, в меньшей степени волнуют российские компании, работающие в России, по сравнению с международными компаниями и с российскими компаниями, имеющими выход на международный рынок. Забегая вперед и затрагивая вопрос о барьерах для страны в целом, к этому стоит добавить, что российские компании, работающие только на российских рынках, также приписывают наименьшую степень значимости проблеме нехватки в стране идей и специалистов, способных их разрабатывать. Возможно, это отражает распространенное мнение, что «мозги в России есть», а проблемы лежат в другой плоскости.

Барьеры, мешающие всей российской экономике

Вопрос о барьерах, мешающих *инновационной активности в стране в целом*, предусматривал следующие варианты ответов:

- нехватка в стране «мозгов» (идей и специалистов, способных их разрабатывать);
- недоступность финансирования для стартапов и инновационных проектов;
- избыточная забюрократизированность;
- «сырьевая» структура экономики;
- существенное присутствие государства в экономике;
- условия жизни и работы, малопривлекательные для предпринимателей и творческих людей;
- несовершенная законодательная среда, в том числе недостаточная защита прав инвестора;
- недостаточная поддержка инноваций со стороны государства;
- макроэкономическая нестабильность.

В данном случае в качестве наиболее значимых из этого списка (5 баллов) респонденты выбирали такие факторы, как «сложность привлечения финансирования для внедрения инновационных продуктов», «избыточная забюрократизированность» и «малопривлекательные условия жизни работы», далее следуют «недостаточная господдержка инноваций» и «нехватка в стране „мозгов“».

Если учитывать и мнение тех, кто оценил отдельные факторы не только на 5, но и на 4 (рис. 13), то первые два барьера по-прежнему окажутся в числе лидеров, однако их догонят также такие факторы, как «несовершенная законодательная среда» и «недоступность финансирования и инновационных проектов». Реже всего среди факторов высокой значимости фигурируют «сырьевая структура экономики» и «существенное присутствие государства в экономике».

Если сравнить средние ранги предлагавшихся респондентам на выбор барьеров, то на первом месте для России — проблема забюрократизированности, на втором — проблема несовершенства законодательства и проблема условий жизни, малопривлекательных для творческих людей и предпринимателей (эти две проблемы имеют одинаковый средний ранг).

[20] См.: *Innovation 2009. Making Hard Decisions in the Downturn. A BCG Senior Management Survey*. BCG, April 2009.

210 x 297 мм

Главная Инструменты Шарамыгин Н.С..... ×
96 / 188 46,9%

идей и специалистов, способных их разрабатывать. Возможно, это отражает распространенное мнение, что «мозги в России есть», а проблемы лежат в другой плоскости.

Вопрос о барьерах, мешающих инновационной активности в стране в целом, предусматривал следующие варианты ответов:

- нехватка в стране «мозгов» (идей и специалистов, способных их разрабатывать);
- недоступность финансирования для стартапов и инновационных проектов;
- избыточная забюрократизированность;
- «сырьевая» структура экономики;
- существенное присутствие государства в экономике;
- условия жизни и работы, малопривлекательные для предпринимателей и творческих людей;
- несовершенная законодательная среда, в том числе недостаточная защита прав инвестора;
- недостаточная поддержка инноваций со стороны государства;
- макроэкономическая нестабильность.

В данном случае в качестве наиболее значимых из этого списка (5 баллов) респонденты выбирали такие факторы, как «сложность привлечения финансирования для внедрения инновационных продуктов», «избыточная забюрократизированность» и «малопривлекательные условия жизни работы», далее следуют «недостаточная господдержка инноваций» и «нехватка в стране «мозгов»«.

Если учитывать и мнение тех, кто оценил отдельные факторы не только на 5, но и на 4 (рисунок 27), то первые два барьера по-прежнему окажутся в числе лидеров, однако их догонят также такие факторы, как «несовершенная законодательная среда» и «недоступность финансирования и инновационных проектов». Реже всего среди факторов высокой значимости фигурируют «сырьевая структура экономики» и «существенное присутствие государства в

Главная Инструменты Исследование РЭ... × Войти
98 (18 из 32) 60%

Проблема культуры инноваций волнует и зарубежные компании. Согласно данным международного опроса BCG[20], 38% компаний оценивают свои усилия по повышению культуры инноваций как недостаточные. В подавляющем большинстве отраслей в качестве главного внутреннего препятствия для увеличения отдачи от вложений в инновации зарубежные компании называют такой фактор, как корпоративная культура, в которой доминирует идея ухода от риска.[21]

Возвращаясь к российским компаниям, отметим, что особый интерес представляют их ответы на вопросы о проблемах с кадрами. Оказалось, что нехватка сотрудников, способных на инновационную деятельность, и нехватка управленческих кадров, способных реализовывать инновационные проекты, в меньшей степени волнуют российские компании, работающие в России, по сравнению с мер дународными компаниями и с российскими компаниями, имеющими выход на международный рынок. Забегая вперед и затрагивая вопрос о барьерах для страны в целом, к этому стоит добавить, что российские компании, работающие только на российских рынках, также приписывают наименьшую степень значимости проблеме нехватки в стране идей и специалистов, способных их разрабатывать. Возможно, это отражает распространенное мнение, что «мозги в России есть», а проблемы лежат в другой плоскости.

Барьеры, мешающие всей российской экономике

Вопрос о барьерах, мешающих *инновационной активности в стране в целом*, предусматривал следующие варианты ответов:

- нехватка в стране «мозгов» (идей и специалистов, способных их разрабатывать);
- недоступность финансирования для стартапов и инновационных проектов;
- избыточная забюрократизированность;
- «сырьевая» структура экономики;
- существенное присутствие государства в экономике;
- условия жизни и работы, малопривлекательные для предпринимателей и творческих людей;
- несовершенная законодательная среда, в том числе недостаточная защита прав инвестора;
- недостаточная поддержка инноваций со стороны государства;
- макроэкономическая нестабильность.

В данном случае в качестве наиболее значимых из этого списка (5 баллов) респонденты выбирали такие факторы, как «сложность привлечения финансирования для внедрения инновационных продуктов», «избыточная забюрократизированность» и «малопривлекательные условия жизни работы», далее следуют «недостаточная господдержка инноваций» и «нехватка в стране „мозгов“».

Если учитывать и мнение тех, кто оценил отдельные факторы не только на 5, но и на 4 (рис. 13), то первые два барьера по-прежнему окажутся в числе лидеров, однако их догонят также такие факторы, как «несовершенная законодательная среда» и «недоступность финансирования и инновационных проектов». Реже всего среди факторов высокой значимости фигурируют «сырьевая структура экономики» и «существенное присутствие государства в экономике».

Если сравнить средние ранги предлагавшихся респондентам на выбор барьеров, то на первом месте для России — проблема забюрократизированности, на втором — проблема несовершенства законодательства и проблема условий жизни, малопривлекательных для творческих людей и предпринимателей (эти две проблемы имеют одинаковый средний ранг). Проведенный эконометрический анализ показал, что оценки компаний каждой из этих трех проблем не зависят от формы

[20] См.: *Innovation 2009. Making Hard Decisions in the Downturn. A BCG Senior Management Survey*. BCG, April 2009.

[21] См.: *Innovation 2010. A Return to Prominence — and the Emergence of a New World Order*. BCG, April 2010.

210 x 297 мм

Главная Инструменты Шарамыгин Н.С..... ×
97 / 188 46,9%

экономике».

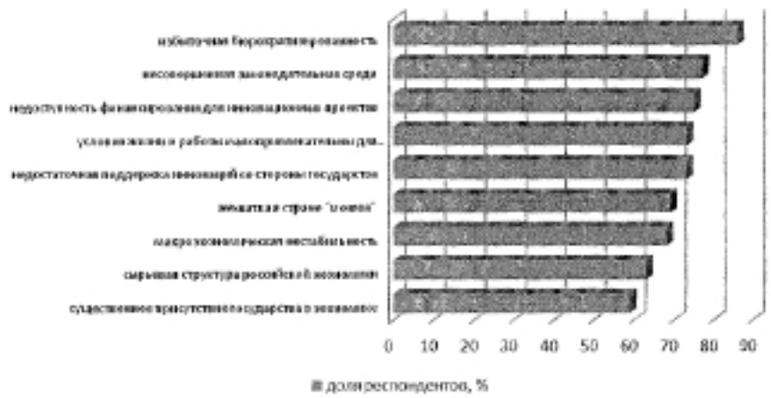


Рисунок 27 – Факторы, препятствующие росту инновационной активности в стране

Если сравнить средние ранги предлагавшихся респондентам на выбор барьеров, то на первом месте для России — проблема забюрократизированности, на втором — проблема несовершенства законодательства и проблема условий жизни, малопривлекательных для творческих людей и предпринимателей (эти две проблемы имеют одинаковый средний ранг). Проведенный эконометрический анализ показал, что оценки компаний каждой из этих трех проблем не зависят от формы собственности компании, ее отраслевой принадлежности и опыта инновационной деятельности.

Респондентам было предложено оценить по 5-балльной шкале возможные меры государственной политики, которые могли бы способствовать росту инновационной активности их компании. В качестве вариантов ответов им были предложены следующие меры:

- налоговые стимулы (налоговые льготы для НИОКР, налоговые каникулы для инновационных проектов и т.д.);

Главная Инструменты Исследование РЭ... × Войти
98 (18 из 32) 60%

ным международного опроса BCG[20], 38% компаний оценивают свои усилия по повышению культуры инноваций как недостаточные. В подавляющем большинстве отраслей в качестве главного внутреннего препятствия для увеличения отдачи от вложений в инновации зарубежные компании называют такой фактор, как корпоративная культура, в которой доминирует идея ухода от риска.[21]

Возвращаясь к российским компаниям, отметим, что особый интерес представляют их ответы на вопросы о проблемах с кадрами. Оказалось, что нехватка сотрудников, способных на инновационную деятельность, и нехватка управленческих кадров, способных реализовывать инновационные проекты, в меньшей степени волнуют российские компании, работающие в России, по сравнению с международными компаниями и с российскими компаниями, имеющими выход на международный рынок. Забегая вперед и затрагивая вопрос о барьерах для страны в целом, к этому стоит добавить, что российские компании, работающие только на российских рынках, также приписывают наименьшую степень значимости проблеме нехватки в стране идей и специалистов, способных их разрабатывать. Возможно, это отражает распространенное мнение, что «мозги в России есть», а проблемы лежат в другой плоскости.

Барьеры, мешающие всей российской экономике

Вопрос о барьерах, мешающих *инновационной активности в стране в целом*, предусматривал следующие варианты ответов:

- нехватка в стране «мозгов» (идей и специалистов, способных их разрабатывать);
- избыточная забюрократизированность;
- «сырьевая» структура экономики;
- существенное присутствие государства в экономике;
- условия жизни и работы, малопривлекательные для предпринимателей и творческих людей;
- несовершенная законодательная среда, в том числе недостаточная защита прав инвестора;
- недостаточная поддержка инноваций со стороны государства;
- макроэкономическая нестабильность.

В данном случае в качестве наиболее значимых из этого списка (5 баллов) респонденты выбирали такие факторы, как «сложность привлечения финансирования для внедрения инновационных продуктов», «избыточная забюрократизированность» и «малопривлекательные условия жизни работы», далее следуют «недостаточная господдержка инноваций» и «нехватка в стране „мозгов“».

Если учитывать и мнение тех, кто оценил отдельные факторы не только на 5, но и на 4 (рис. 13), то первые два барьера по-прежнему окажутся в числе лидеров, однако их догонят также такие факторы, как «несовершенная законодательная среда» и «недоступность финансирования и инновационных проектов». Реже всего среди факторов высокой значимости фигурируют «сырьевая структура экономики» и «существенное присутствие государства в экономике».

Если сравнить средние ранги предлагавшихся респондентам на выбор барьеров, то на первом месте для России — проблема забюрократизированности, на втором — проблема несовершенства законодательства и проблема условий жизни, малопривлекательных для творческих людей и предпринимателей (эти две проблемы имеют одинаковый средний ранг). Проведенный эконометрический анализ показал, что оценки компаний каждой из этих трех проблем не зависят от формы

[20] См.: *Innovation 2009. Making Hard Decisions in the Downturn. A BCG Senior Management Survey*. BCG, April 2009.

[21] См.: *Innovation 2010. A Return to Prominence — and the Emergence of a New World Order*. BCG, April 2010.

210 x 297 мм

Главная Инструменты Шарамыгин Н.С..... ×
97 / 188 46,9%

экономике».

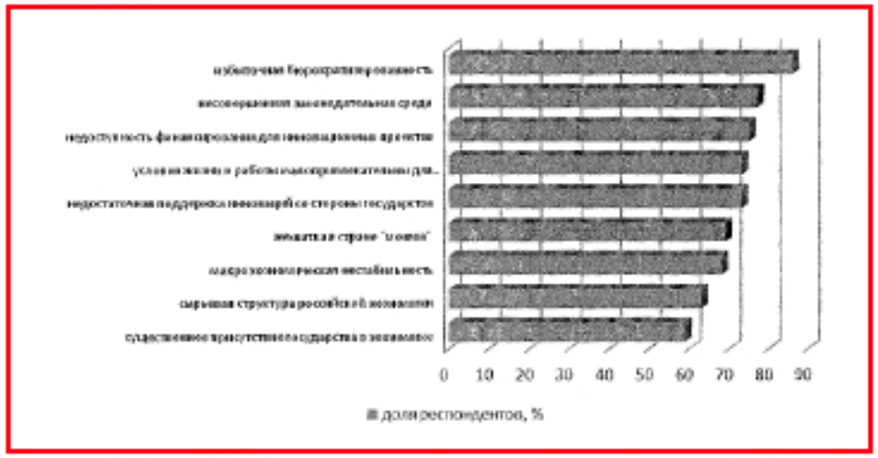


Рисунок 27 – Факторы, препятствующие росту инновационной активности в стране

Если сравнить средние ранги предлагавшихся респондентам на выбор барьеров, то на первом месте для России — проблема забюрократизированности, на втором — проблема несовершенства законодательства и проблема условий жизни, малопривлекательных для творческих людей и предпринимателей (эти две проблемы имеют одинаковый средний ранг). Проведенный эконометрический анализ показал, что оценки компаний каждой из этих трех проблем не зависят от формы собственности компании, ее отраслевой принадлежности и опыта инновационной деятельности.

Респондентам было предложено оценить по 5-балльной шкале возможные меры государственной политики, которые могли бы способствовать росту инновационной активности их компании. В качестве вариантов ответов им были предложены следующие меры:

- налоговые стимулы (налоговые льготы для НИОКР, налоговые каникулы для инновационных проектов и т.д.);

Главная Инструменты Исследование РЭ... × Войти
99 (19 из 32) 60%

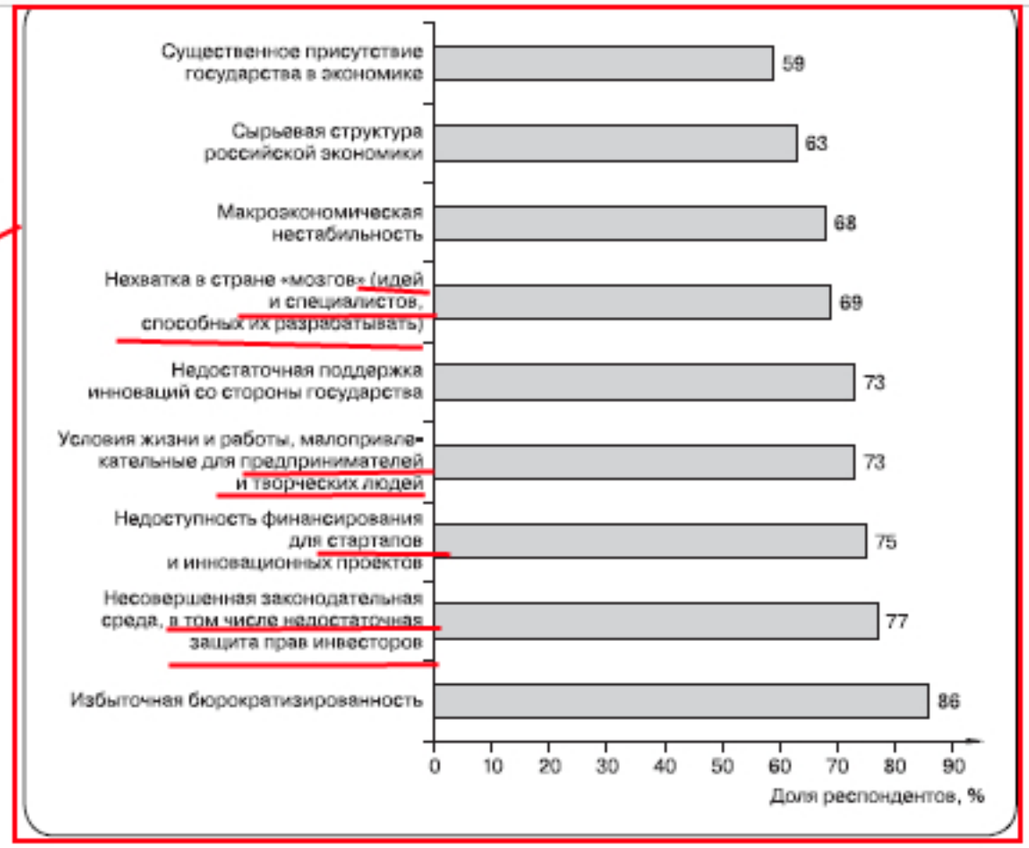


Рис. 13. Что, на Ваш взгляд, мешает росту инновационной активности в стране?
Примечание: показана доля респондентов, оценивших значимость каждого фактора на 4 и 5 по 5-балльной шкале.

собственности компании, ее отраслевой принадлежности и опыта инновационной деятельности.

Предложения по мерам государственной политики

Респондентам было предложено оценить по 5-балльной шкале возможные меры государственной политики, которые могли бы способствовать росту инновационной активности их компании. В качестве вариантов ответов им были предложены следующие меры:

- налоговые стимулы (налоговые льготы для НИОКР, налоговые каникулы для инновационных проектов и т. д.);
- увеличение государственного финансирования НИОКР в университетах, НИИ и других исследовательских организациях;
- привлечение в страну иностранных высококвалифицированных специалистов (облегчение миграционного законодательства);
- повышение качества высшего образования;

210 x 297 мм

Главная Инструменты Шарамыгин Н.С..... ×
98 / 188 47%

- увеличение государственного финансирования НИОКР в университетах, НИИ и других исследовательских организациях;
- привлечение в страну иностранных высококвалифицированных специалистов (облегчение миграционного законодательства);
- повышение качества высшего образования;
- инвестиции в создание инфраструктуры (технопарки, бизнес-инкубаторы);
- инвестиции в венчурные фонды;
- политическая и организационная поддержка продвижения российской продукции на международный рынок;
- защита российского рынка от иностранных конкурентов;
- усовершенствование законодательства (корпоративное, налоговое, экспортноимпортное);
- вступление в ВТО.

Чаще всего наиболее высокую оценку среди этих мер получали «налоговые стимулы» (58%) и, с некоторым отрывом, «усовершенствование законодательства» и «привлечение иностранных высококвалифицированных специалистов».

Интересно, что если учитывать мнение тех, кто оценил отдельные меры не только на 5, но и на 4 балла (рисунок 28), то эта последняя мера («привлечение иностранных специалистов») выпадает из группы лидеров. Зато на первый план выходит «повышение качества высшего образования» и «увеличение госфинансирования НИОКР в университетах и НИИ». Реже всего наивысший балл получают три меры: «инвестиции в венчурные фонды», «поддержка продвижения российской продукции на международный рынок» и «защита российского рынка от иностранных конкурентов».

Главная Инструменты Исследование РЭ... × Войти
99 (19 из 32) 60%

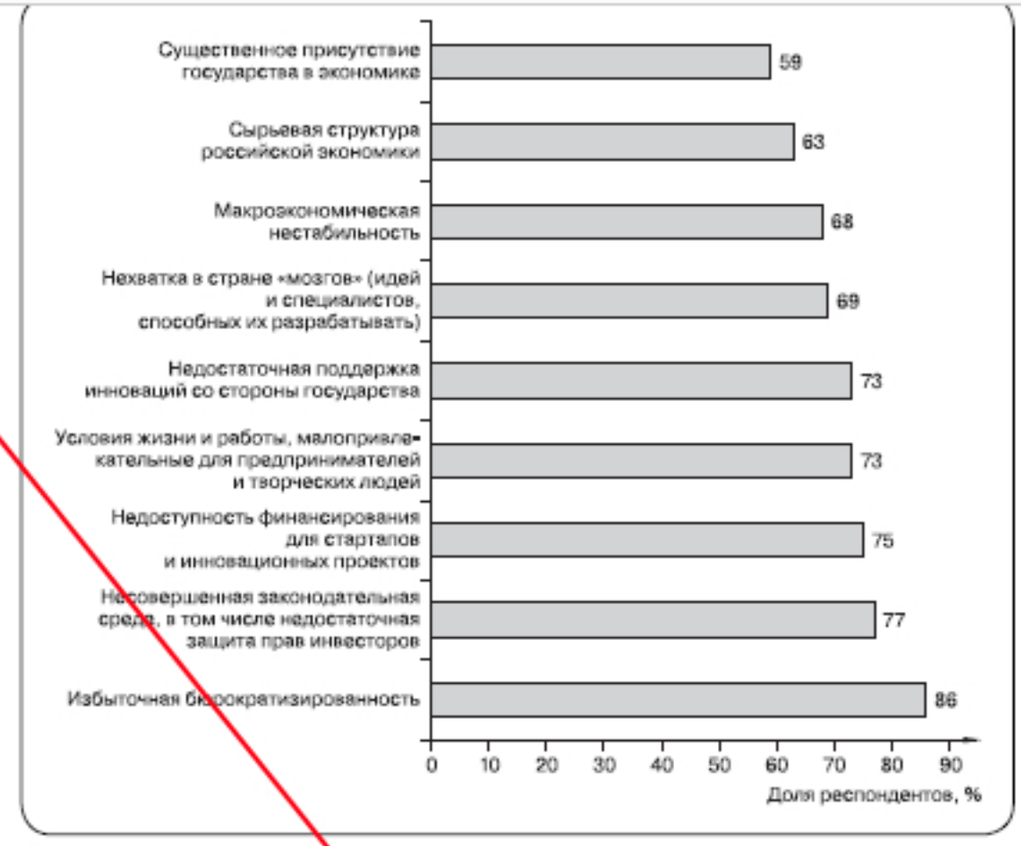


Рис. 13. Что, на Ваш взгляд, мешает росту инновационной активности в стране?
Примечание: показана доля респондентов, оценивших значимость каждого фактора на 4 и 5 по 5-балльной шкале.

собственности компании, ее отраслевой принадлежности и опыта инновационной деятельности.

Предложения по мерам государственной политики

Респондентам было предложено оценить по 5-балльной шкале возможные меры государственной политики, которые могли бы способствовать росту инновационной активности их компании. В качестве вариантов ответов им были предложены следующие меры:

- налоговые стимулы (налоговые льготы для НИОКР, налоговые каникулы для инновационных проектов и т. д.);
- увеличение государственного финансирования НИОКР в университетах, НИИ и других исследовательских организациях;
- привлечение в страну иностранных высококвалифицированных специалистов (облегчение миграционного законодательства);
- повышение качества высшего образования;

210 x 297 мм

Главная Инструменты Шарамыгин Н.С..... 98 / 188 47%

- увеличение государственного финансирования НИОКР в университетах, НИИ и других исследовательских организациях;
- привлечение в страну иностранных высококвалифицированных специалистов (облегчение миграционного законодательства);
- повышение качества высшего образования;
- инвестиции в создание инфраструктуры (технопарки, бизнес-инкубаторы);
- инвестиции в венчурные фонды;
- политическая и организационная поддержка продвижения российской продукции на международный рынок;
- защита российского рынка от иностранных конкурентов;
- усовершенствование законодательства (корпоративное, налоговое, экспортноимпортное);
- вступление в ВТО.

Чаще всего наиболее высокую оценку среди этих мер получали «налоговые стимулы» (58%) и, с некоторым отрывом, «усовершенствование законодательства» и «привлечение иностранных высококвалифицированных специалистов».

Интересно, что если учитывать мнение тех, кто оценил отдельные меры не только на 5, но и на 4 балла (рисунок 28), то эта последняя мера («привлечение иностранных специалистов») выпадает из группы лидеров. Зато на первый план выходит «повышение качества высшего образования» и «увеличение госфинансирования НИОКР в университетах и НИИ». Реже всего наивысший балл получают три меры: «инвестиции в венчурные фонды», «поддержка продвижения российской продукции на международный рынок» и «защита российского рынка от иностранных конкурентов».

Главная Инструменты Исследование РЭ... Войти 100 (20 из 32) 60%

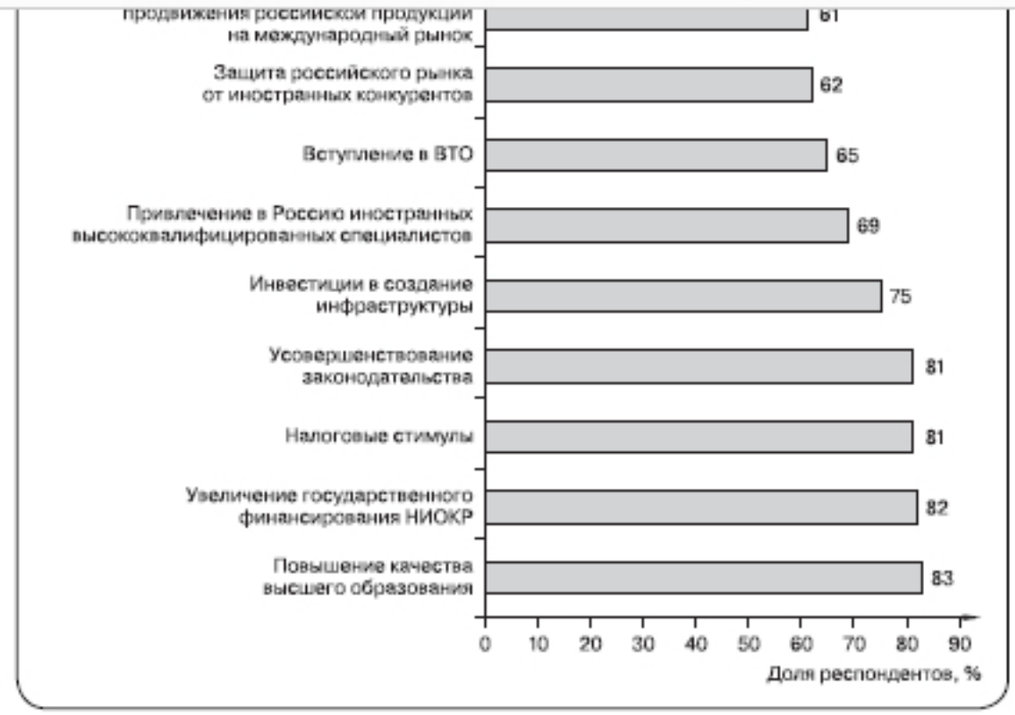


Рис. 14. Какие меры со стороны государства, на Ваш взгляд, могли бы способствовать росту инновационной активности Вашей компании?

Примечание: показана доля респондентов, оценивших значимость каждой меры на 4 и 5 по 5-балльной шкале.

- инвестиции в создание инфраструктуры (технопарки, бизнес-инкубаторы);
- инвестиции в венчурные фонды;
- политическая и организационная поддержка продвижения российской продукции на международный рынок;
- защита российского рынка от иностранных конкурентов;
- усовершенствование законодательства (корпоративное, налоговое, экспортно-импортное);
- вступление в ВТО.

Чаще всего наиболее высокую оценку среди этих мер получали «налоговые стимулы» (58%) и, с некоторым отрывом, «усовершенствование законодательства» и «привлечение иностранных высококвалифицированных специалистов».

Интересно, что если учитывать мнение тех, кто оценил отдельные меры не только на 5, но и на 4 балла (рис. 14), то эта последняя мера («привлечение иностранных специалистов») выпадает из группы лидеров. Зато на первый план выходит

210 x 297 мм

Главная Инструменты Шарамыгин Н.С..... ×
98 / 188 47%

- увеличение государственного финансирования НИОКР в университетах, НИИ и других исследовательских организациях;
- привлечение в страну иностранных высококвалифицированных специалистов (облегчение миграционного законодательства);
- повышение качества высшего образования;
- инвестиции в создание инфраструктуры (технопарки, бизнес-инкубаторы);
- инвестиции в венчурные фонды;
- политическая и организационная поддержка продвижения российской продукции на международный рынок;
- защита российского рынка от иностранных конкурентов;
- усовершенствование законодательства (корпоративное, налоговое, экспортноимпортное);
- вступление в ВТО.

Чаще всего наиболее высокую оценку среди этих мер получали «налоговые стимулы» (58%) и, с некоторым отрывом, «усовершенствование законодательства» и «привлечение иностранных высококвалифицированных специалистов».

Интересно, что если учитывать мнение тех, кто оценил отдельные меры не только на 5, но и на 4 балла (рисунок 28), то эта последняя мера («привлечение иностранных специалистов») выпадает из группы лидеров. Зато на первый план выходит «повышение качества высшего образования» и «увеличение госфинансирования НИОКР в университетах и НИИ». Реже всего наивысший балл получают три меры: «инвестиции в венчурные фонды», «поддержка продвижения российской продукции на международный рынок» и «защита российского рынка от иностранных конкурентов».

Главная Инструменты Исследование РЭ... × Войти
101 (21 из 32) 60%

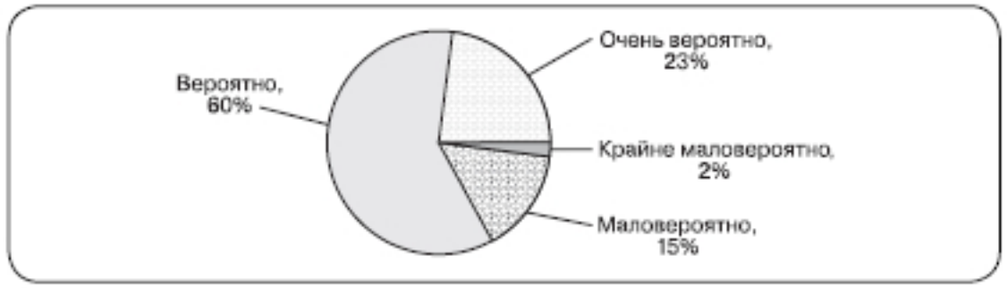


Рис. 15. Как бы Вы оценили вероятность того, что к 2020 г. инновационная компонента российской экономики существенно увеличится?

«повышение качества высшего образования» и «увеличение госфинансирования НИОКР в университетах и НИИ». Реже всего наивысший балл получают три меры: «инвестиции в венчурные фонды», «поддержка продвижения российской продукции на международный рынок» и «защита российского рынка от иностранных конкурентов».

Если же ориентироваться на средние (по всем компаниям) ранги, присвоенные респондентами этим мерам, то на первом месте также оказываются налоговые стимулы для инноваций, на втором — усовершенствование законодательства и на третьем — повышение качества высшего образования. Регрессионный анализ показал, что важность первой меры активнее подчеркивают компании, начавшие применять новые бизнес-процессы.

Согласно результатам регрессионного анализа, протекционистские меры — политическая и организационная поддержка продвижения российской продукции на международный рынок и защита российского рынка от иностранных конкурентов — оказываются более важной для самых крупных компаний, а также для российских компаний, работающих только на национальном рынке. Вступление в ВТО важнее для тех, кто уже вводил глобально-инновационные продукты и новые бизнес-процессы. Увеличение государственного финансирования НИОКР в университетах, НИИ и других исследовательских организациях важнее для тех, кто вводил новые продукты. Инвестиции в венчурные фонды более важны для компаний с продажами менее 500 млн долл.

Перспективы инновационного развития в России

Многие компании достаточно критически оценивают инновационную активность в своих отраслях и в России в целом. Лишь 9% опрошенных полагают, что их отрасль в целом «опережает или существенно опережает» по этому показателю зарубежных коллег, и лишь 5% сочли, что российская экономика «опережает» по уровню инновационной активности ведущие экономики мира. Утверждать, что российская экономика «существенно опережает» мировых лидеров, не стал ни один из опрошенных.

Вместе с тем, заглядывая в будущее, 23% респондентов сочли «очень вероятным», что к 2020 г. инновационная компонента российской экономики существенно увеличится (рис. 15); еще 60% считают это просто «вероятным». Скептиков, таким образом, насчитывается лишь 17%. Характерно, что, при прочих равных условиях, значимо более позитивно отвечают на этот вопрос те компании, которые уже сами внедрили глобально инновационные технологии.

210 x 297 мм

Главная Инструменты Шарамыгин Н.С..... 99 / 188 47%

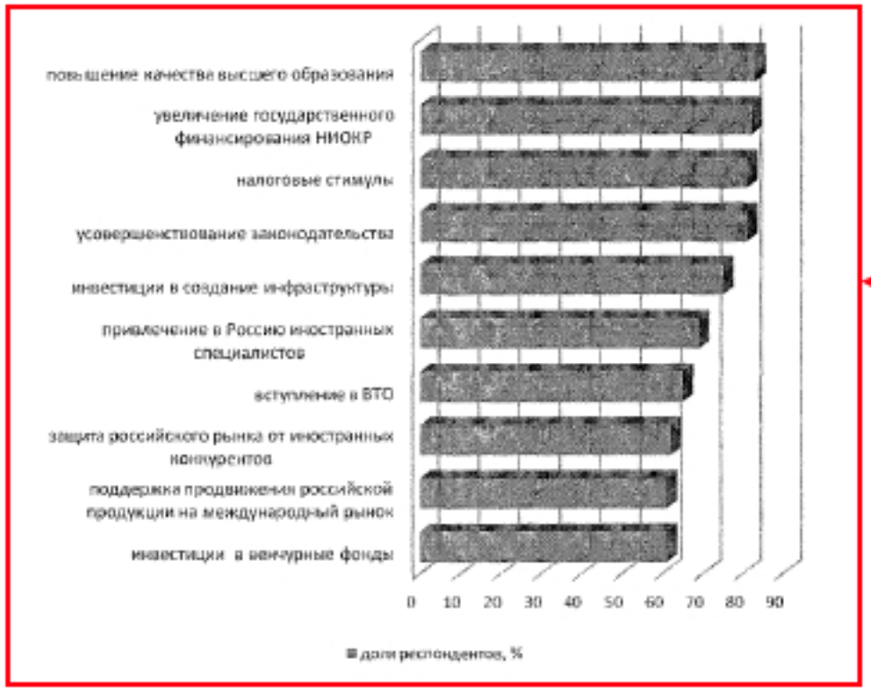


Рисунок 28 - Государственные меры, способствующие росту инновационной активности предприятий

Если же ориентироваться на средние (по всем компаниям) ранги, присвоенные респондентами этим мерам, то на первом месте также оказываются налоговые стимулы для инноваций, на втором — усовершенствование законодательства и на третьем — повышение качества высшего образования. Регрессионный анализ показал, что важность первой меры активнее подчеркивают компании, начавшие применять новые бизнес-процессы.

Согласно результатам регрессионного анализа, протекционистские меры — политическая и организационная поддержка продвижения российской продукции на международный рынок и защита российского рынка от иностранных конкурентов — оказываются более важной для самых крупных

Главная Инструменты Исследование РЭ... Войти 100 (20 из 32) 60%

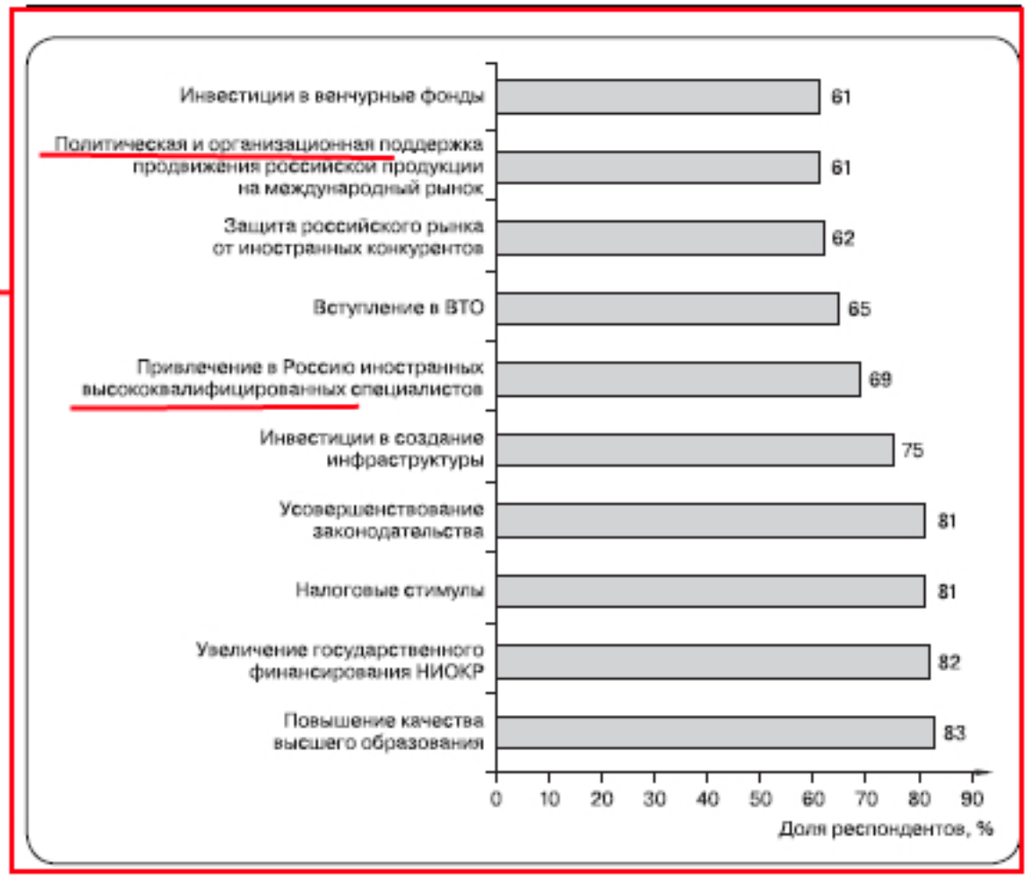


Рис. 14. Какие меры со стороны государства, на Ваш взгляд, могли бы способствовать росту инновационной активности Вашей компании?

Примечание: показана доля респондентов, оценивших значимость каждой меры на 4 и 5 по 5-балльной шкале.

- инвестиции в создание инфраструктуры (технопарки, бизнес-инкубаторы);
- инвестиции в венчурные фонды;
- политическая и организационная поддержка продвижения российской продукции на международный рынок;
- защита российского рынка от иностранных конкурентов;
- усовершенствование законодательства (корпоративное, налоговое, экспортно-

Чаще всего наиболее высокую оценку среди этих мер получали «налоговые стимулы» (58%) и, с некоторым отрывом, «усовершенствование законодательства» и «привлечение иностранных высококвалифицированных специалистов».

Интересно, что если учитывать мнение тех, кто оценил отдельные меры не только на 5, но и на 4 балла (рис. 14), то эта последняя мера («привлечение иностран-

210 x 297 мм

Главная Инструменты Шарамыгин Н.С..... ×
99 / 188 47%

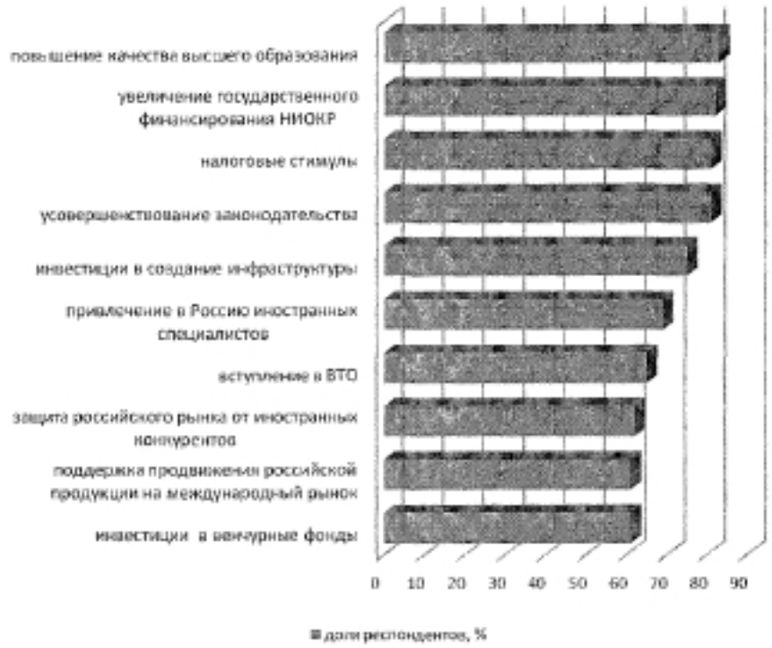


Рисунок 28 - Государственные меры, способствующие росту инновационной активности предприятий

Если же ориентироваться на средние (по всем компаниям) ранги, присвоенные респондентами этим мерам, то на первом месте также оказываются налоговые стимулы для инноваций, на втором — усовершенствование законодательства и на третьем — повышение качества высшего образования. Регрессионный анализ показал, что важность первой меры активнее подчеркивают компании, начавшие применять новые бизнес-процессы.

Согласно результатам регрессионного анализа, протекционистские меры — политическая и организационная поддержка продвижения российской продукции на международный рынок и защита российского рынка от иностранных конкурентов — оказываются более важной для самых крупных

Главная Инструменты Исследование РЭ... × Войти
101 (21 из 32) 60%

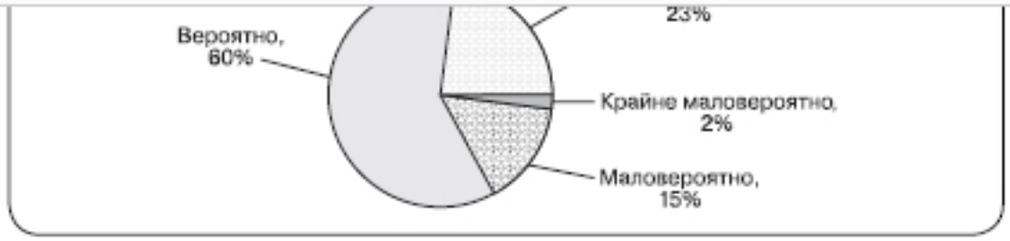


Рис. 15. Как бы Вы оценили вероятность того, что к 2020 г. инновационная компонента российской экономики существенно увеличится?

«повышение качества высшего образования» и «увеличение госфинансирования НИОКР в университетах и НИИ». Реже всего наивысший балл получают три меры: «инвестиции в венчурные фонды», «поддержка продвижения российской продукции на международный рынок» и «защита российского рынка от иностранных конкурентов».

Если же ориентироваться на средние (по всем компаниям) ранги, присвоенные респондентами этим мерам, то на первом месте также оказываются налоговые стимулы для инноваций, на втором — усовершенствование законодательства и на третьем — повышение качества высшего образования. Регрессионный анализ показал, что важность первой меры активнее подчеркивают компании, начавшие применять новые бизнес-процессы.

Согласно результатам регрессионного анализа, протекционистские меры — политическая и организационная поддержка продвижения российской продукции на международный рынок и защита российского рынка от иностранных конкурентов — оказываются более важной для самых крупных компаний, а также для российских компаний, работающих только на
национальном рынке. Вступление в ВТО важнее для тех, кто уже вводил глобально-инновационные продукты и новые бизнес-процессы. Увеличение государственного финансирования НИОКР в университетах, НИИ и других исследовательских организациях важнее для тех, кто вводил новые продукты. Инвестиции в венчурные фонды более важны для компаний с продажами менее 500 млн долл.

Перспективы инновационного развития в России

Многие компании достаточно критически оценивают инновационную активность в своих отраслях и в России в целом. Лишь 9% опрошенных полагают, что их отрасль в целом «опережает или существенно опережает» по этому показателю зарубежных коллег, и лишь 5% сочли, что российская экономика «опережает» по уровню инновационной активности ведущие экономики мира. Утверждать, что российская экономика «существенно опережает» мировых лидеров, не стал ни один из опрошенных.

Вместе с тем, заглядывая в будущее, 23% респондентов сочли «очень вероятным», что к 2020 г. инновационная компонента российской экономики существенно увеличится (рис. 15); еще 60% считают это просто «вероятным». Скептиков, таким образом, насчитывается лишь 17%. Характерно, что, при прочих равных условиях, значимо более позитивно отвечают на этот вопрос те компании, которые уже сами внедрили глобально инновационные технологии.

210 x 297 мм

Главная Инструменты Шарамыгин Н.С..... ×
100 / 188 47%

компаний, а также для российских компаний, работающих только на национальном рынке. Вступление в ВТО важнее для тех, кто уже вводил глобально-инновационные продукты и новые бизнес-процессы. Увеличение государственного финансирования НИОКР в университетах, НИИ и других исследовательских организациях важнее для тех, кто вводил новые продукты. Инвестиции в венчурные фонды более важны для компаний с продажами менее 500 млн. долл.

Многие компании достаточно критически оценивают инновационную активность в своих отраслях и в России в целом. Лишь 9% опрошенных полагают, что их отрасль в целом «опережает или существенно опережает» по этому показателю зарубежных коллег, и лишь 5% сочли, что российская экономика «опережает» по уровню инновационной активности ведущие экономики мира. Утверждать, что российская экономика «существенно опережает» мировых лидеров, не стал ни один из опрошенных.

Вместе с тем, заглядывая в будущее, 23% респондентов сочли «очень вероятным», что к 2020 г. инновационная компонента российской экономики существенно увеличится (рисунок 15); еще 60% считают это просто «вероятным». Скептиков, таким образом, насчитывается лишь 17%. Характерно, что, при прочих равных условиях, значимо более позитивно отвечают на этот вопрос те компании, которые уже сами внедрили глобально инновационные технологии.

Главная Инструменты Исследование РЭ... × Войти
101 (21 из 32) 60%

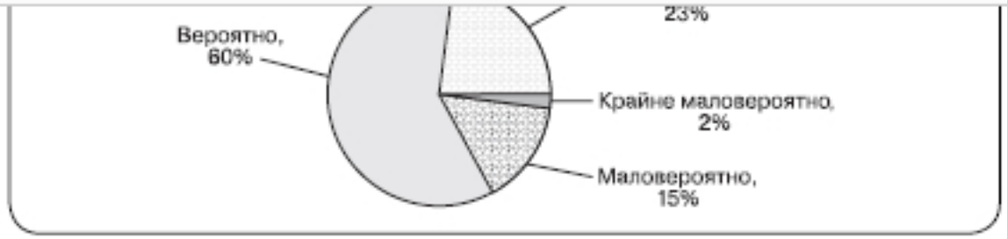


Рис. 15. Как бы Вы оценили вероятность того, что к 2020 г. инновационная компонента российской экономики существенно увеличится?

«повышение качества высшего образования» и «увеличение госфинансирования НИОКР в университетах и НИИ». Реже всего наивысший балл получают три меры: «инвестиции в венчурные фонды», «поддержка продвижения российской продукции на международный рынок» и «защита российского рынка от иностранных конкурентов».

Если же ориентироваться на средние (по всем компаниям) ранги, присвоенные респондентами этим мерам, то на первом месте также оказываются налоговые стимулы для инноваций, на втором — усовершенствование законодательства и на третьем — повышение качества высшего образования. Регрессионный анализ показал, что важность первой меры активнее подчеркивают компании, начавшие применять новые бизнес-процессы.

Согласно результатам регрессионного анализа, протекционистские меры — политическая и организационная поддержка продвижения российской продукции на международный рынок и защита российского рынка от иностранных конкурентов — оказываются более важной для самых крупных компаний, а также для российских компаний, работающих только на национальном рынке. Вступление в ВТО важнее для тех, кто уже вводил глобально-инновационные продукты и новые бизнес-процессы. Увеличение государственного финансирования НИОКР в университетах, НИИ и других исследовательских организациях важнее для тех, кто вводил новые продукты. Инвестиции в венчурные фонды более важны для компаний с продажами менее 500 млн долл.

Перспективы инновационного развития в России

Многие компании достаточно критически оценивают инновационную активность в своих отраслях и в России в целом. Лишь 9% опрошенных полагают, что их отрасль в целом «опережает или существенно опережает» по этому показателю зарубежных коллег, и лишь 5% сочли, что российская экономика «опережает» по уровню инновационной активности ведущие экономики мира. Утверждать, что российская экономика «существенно опережает» мировых лидеров, не стал ни один из опрошенных.

Вместе с тем, заглядывая в будущее, 23% респондентов сочли «очень вероятным», что к 2020 г. инновационная компонента российской экономики существенно увеличится (рис. 15); еще 60% считают это просто «вероятным». Скептиков, таким образом, насчитывается лишь 17%. Характерно, что, при прочих равных условиях, значимо более позитивно отвечают на этот вопрос те компании, которые уже сами внедрили глобально инновационные технологии.

210 x 297 мм

Главная Инструменты Шарамыгин Н.С..... ×
102 / 188 47%

3 МЕТОДИЧЕСКОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ ПРОЦЕССА ФОРМИРОВАНИЯ МЕХАНИЗМОВ СТИМУЛИРОВАНИЯ ИННОВАЦИОННОЙ АКТИВНОСТИ ПРОМЫШЛЕННЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ НА РАЗЛИЧНЫХ УРОВНЯХ

3.1 Разработка основных механизмов стимулирования инновационной активности промышленных предприятий на федеральном уровне

То, что развитие инновационной активности, переход к экономике инновационного типа - единственный способ восстановления и развития экономического потенциала России, теперь уже понимается одинаково всеми ветвями власти. Однако осуществление этого, безусловно, правильного лозунга на практике, по существу, блокируется этими же ветвями власти в результате непринятия необходимых решений по стимулированию инновационной активности.

В этих обстоятельствах нам кажется важным представить предложения форм и методов создания режима благоприятствования для тех предприятий, инвесторов и финансовых структур, которые хотят вложить средства в развитие производственного потенциала.

С 1992 по 2001 год налоговым законодательством был установлен ряд льгот, предоставляемых научным организациям.

1. От налога на добавленную стоимость освобождались:

научно-исследовательские и опытно-конструкторские работы, выполняемые за счет бюджета, а также средств РФФИ, РГНФ, Российского фонда технологического развития и образуемых в соответствии с законодательством внебюджетных фондов НИОКР;

научно-исследовательские и опытно-конструкторские работы, выполняемые учреждениями образования и науки на основе хозяйственных договоров;

оборудование и приборы, ввозимые на территорию Российской Феде-

Главная Инструменты Кулагин А.С..... × Войти
1 / 20 46,3%

Журнал "Недвижимость и инвестиции. Правовое регулирование"

Номер 1 (10) 20021г

О стимулировании инновационной деятельности

Кулагин А.С., д.э.н., профессор, Леонтьев Л.И., академик РАН

То, что развитие инновационной активности, переход к экономике инновационного типа - единственный способ восстановления и развития экономического потенциала России, теперь уже понимается одинаково всеми ветвями власти. Однако осуществление этого безусловно правильного лозунга на практике, по существу, блокируется этими же ветвями власти в результате непринятия необходимых решений по стимулированию инновационной активности.

В этих обстоятельствах нам кажется важным представить свои предложения о формах и методах создания режима благоприятствования для тех предприятий, инвесторов и финансовых структур, которые хотят вложить средства в развитие производственного потенциала.

Действовавшая система льгот для научных организаций

С 1992 по 2001 год налоговым законодательством был установлен ряд льгот, предоставляемых научным организациям.

1. От налога на добавленную стоимость освобождались:

- научно-исследовательские и опытно-конструкторские работы, выполняемые за счет бюджета, а также средств РФФИ, РГНФ, Российского фонда технологического развития и образуемых в соответствии с законодательством внебюджетных фондов НИОКР;
- научно-исследовательские и опытно-конструкторские работы, выполняемые учреждениями образования и науки на основе хозяйственных договоров;

Главная Инструменты Шарамыгин Н.С..... ×
103 / 188 47%

рации для научно-исследовательских целей.

2. Налогом на имущество не облагалось имущество:

научно-исследовательских учреждений, предприятий и организаций академий наук, имеющих государственный статус, составляющих их научно-исследовательскую, опытно-производственную или экспериментальную базу;

государственных научных центров, а также научно-исследовательских, конструкторских учреждений (организаций), опытных и опытно-экспериментальных предприятий, в объеме работ которых научно-исследовательские, опытно-конструкторские и экспериментальные работы составляют не менее 70 %.

3. От уплаты земельного налога освобождались:

научные организации, опытные, экспериментальные и учебно-опытные хозяйства научно-исследовательских учреждений и учебных заведений сельскохозяйственного и лесохозяйственного профиля, а также научные учреждения и организации другого профиля за земельные участки, непосредственно используемые для научных, научно-экспериментальных, учебных целей и для испытания сортов сельскохозяйственных и лесохозяйственных культур;

высшие учебные заведения, научно-исследовательские учреждения, предприятия и организации академий наук, имеющих государственный статус;

государственные научные центры, а также высшие учебные заведения и научно-исследовательские учреждения министерств и ведомств Российской Федерации по перечню, утверждаемому Правительством Российской Федерации.

Что же касается льгот, предоставляемых инвесторам, то при исчислении налога на прибыль облагаемая прибыль уменьшалась на суммы, направленные предприятиями на проведение научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ, а также в РФФИ, РГНФ и Российский фонд технологического развития, но не более 10 % в общей сложности от суммы налого-

Главная Инструменты Кулагин А.С..... × Войти
2 / 20 46,3%

- оборудование и приборы, ввозимые на территорию Российской Федерации для научно-исследовательских целей.

2. Налогом на имущество не облагалось имущество:

- научно-исследовательских учреждений, предприятий и организаций академий наук, имеющих государственный статус, составляющих их научно-исследовательскую, опытно-производственную или экспериментальную базу;
- государственных научных центров, а также научно-исследовательских, конструкторских учреждений (организаций), опытных и опытно-экспериментальных предприятий, в объеме работ которых научно-исследовательские, опытно-конструкторские и экспериментальные работы составляют не менее 70 %.

3. От уплаты земельного налога освобождались:

- научные организации, опытные, экспериментальные и учебно-опытные хозяйства научно-исследовательских учреждений и учебных заведений сельскохозяйственного и лесохозяйственного профиля, а также научные учреждения и организации другого профиля за земельные участки, непосредственно используемые для научных, научно-экспериментальных, учебных целей и для испытания сортов сельскохозяйственных и лесохозяйственных культур;
- высшие учебные заведения, научно-исследовательские учреждения, предприятия и организации академий наук, имеющих государственный статус;
- государственные научные центры, а также высшие учебные заведения и научно-исследовательские учреждения министерств и ведомств Российской Федерации по перечню, утверждаемому Правительством Российской Федерации.

Что же касается льгот, предоставляемых инвесторам, то при исчислении налога на прибыль облагаемая прибыль уменьшалась на суммы, направленные

рации для научно-исследовательских целей.

2. Налогом на имущество не облагалось имущество:

научно-исследовательских учреждений, предприятий и организаций академий наук, имеющих государственный статус, составляющих их научно-исследовательскую, опытно-производственную или экспериментальную базу;

государственных научных центров, а также научно-исследовательских, конструкторских учреждений (организаций), опытных и опытно-экспериментальных предприятий, в объеме работ которых научно-исследовательские, опытно-конструкторские и экспериментальные работы составляют не менее 70 %.

3. От уплаты земельного налога освобождались:

научные организации, опытные, экспериментальные и учебно-опытные хозяйства научно-исследовательских учреждений и учебных заведений сельскохозяйственного и лесохозяйственного профиля, а также научные учреждения и организации другого профиля за земельные участки, непосредственно используемые для научных, научно-экспериментальных, учебных целей и для испытания сортов сельскохозяйственных и лесохозяйственных культур;

высшие учебные заведения, научно-исследовательские учреждения, предприятия и организации академий наук, имеющих государственный статус;

государственные научные центры, а также высшие учебные заведения и научно-исследовательские учреждения министерств и ведомств Российской Федерации по перечню, утверждаемому Правительством Российской Федерации.

Что же касается льгот, предоставляемых инвесторам, то при исчислении налога на прибыль облагаемая прибыль уменьшалась на суммы, направленные предприятиями на проведение научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ, а также в РФФИ, РГНФ и Российский фонд технологического развития, но не более 10 % в общей сложности от суммы налого-

предприятиями на проведение научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ, а также в РФФИ, РГНФ и Российский фонд технологического развития, но не более 10 % в общей сложности от суммы налогооблагаемой прибыли.

Была также еще одна норма в законодательстве о налоге на прибыль: не включалась в налогооблагаемую базу стоимость машин, оборудования, опытных образцов, макетов и других изделий, переданных для испытаний и экспериментов или безвозмездно предоставленных заказчиком научной организации в процессе выполнения договора (заказа) на создание научно-технической продукции в соответствии с условиями договора (заказа). Такая льгота была бы несомненно полезной в законодательстве о налогообложении имущества, поскольку стимулировала бы предприятия к вложению средств в создание новых производств. В законодательстве о налоге на прибыль льгота, по существу, не работала.

Подчеркнем, что эти льготы были сформированы на начальном этапе рыночной реформы, в условиях быстро рушащегося бюджетного финансирования. Льготы предоставлялись научным организациям без учета конкурентоспособности их научно-технической продукции и возможности ее внедрения в производство.

В принципе поставленная задача была выполнена, с большими или меньшими потерями основную часть науки удалось спасти.

Однако постепенно, по мере приобретения научными организациями необходимого опыта функционирования в условиях российского рынка, налоговая политика себя исчерпала, обозначилась тенденция неудовлетворенности этими льготами.

Например, часть научных организаций, имеющих в своем распоряжении опытно-производственную базу, могла бы организовать на этой базе производство по собственным разработкам, постепенно трансформируясь в наукоемкие фирмы. Однако установленное законом соотношение удельных весов основной научно-технической и не основной деятельности сразу

Главная Инструменты Шарамыгин Н.С..... ×
104 / 188 47%

облагаемой прибыли.

Была также еще одна норма в законодательстве о налоге на прибыль: не включалась в налогооблагаемую базу стоимость машин, оборудования, опытных образцов, макетов и других изделий, переданных для испытаний и экспериментов или безвозмездно предоставленных заказчиком научной организации в процессе выполнения договора (заказа) на создание научно-технической продукции в соответствии с условиями договора (заказа). Такая льгота была бы несомненно полезной в законодательстве о налогообложении имущества, поскольку стимулировала бы предприятия к вложению средств в создание новых производств. В законодательстве о налоге на прибыль льгота, по существу, не работала.

Подчеркнем, что эти льготы были сформированы на начальном этапе рыночной реформы, в условиях быстро рушащегося бюджетного финансирования. Льготы предоставлялись научным организациям без учета конкурентоспособности их научно-технической продукции и возможности ее внедрения в производство.

В принципе поставленная задача была выполнена, с большими или меньшими потерями основную часть науки удалось спасти.

Однако постепенно, по мере приобретения научными организациями необходимого опыта функционирования в условиях российского рынка, налоговая политика себя исчерпала, обозначилась тенденция неудовлетворенности этими льготами.

Например, часть научных организаций, имеющих в своем распоряжении опытно-производственную базу, могла бы организовать на этой базе производство по собственным разработкам, постепенно трансформируясь в наукоемкие фирмы. Однако установленное законом соотношение удельных весов основной научно-технической и не основной деятельности сразу сыграло бы против них - они перестали бы быть научной организацией и автоматически лишились бы льгот, поскольку для промышленности аналогичных льгот нет.

Главная Инструменты Кулагин А.С..... × Войти
3 / 20 46,3%

предприятиями на проведение научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ, а также в РФФИ, РГНФ и Российский фонд технологического развития, но не более 10 % в общей сложности от суммы налогооблагаемой прибыли.

Была также еще одна норма в законодательстве о налоге на прибыль: не включалась в налогооблагаемую базу стоимость машин, оборудования, опытных образцов, макетов и других изделий, переданных для испытаний и экспериментов или безвозмездно предоставленных заказчиком научной организации в процессе выполнения договора (заказа) на создание научно-технической продукции в соответствии с условиями договора (заказа). Такая льгота была бы несомненно полезной в законодательстве о налогообложении имущества, поскольку стимулировала бы предприятия к вложению средств в создание новых производств. В законодательстве о налоге на прибыль льгота, по существу, не работала.

Подчеркнем, что эти льготы были сформированы на начальном этапе рыночной реформы, в условиях быстро рушащегося бюджетного финансирования. Льготы предоставлялись научным организациям без учета конкурентоспособности их научно-технической продукции и возможности ее внедрения в производство.

В принципе поставленная задача была выполнена, с большими или меньшими потерями основную часть науки удалось спасти.

Однако постепенно, по мере приобретения научными организациями необходимого опыта функционирования в условиях российского рынка, налоговая политика себя исчерпала, обозначилась тенденция неудовлетворенности этими льготами.

Например, часть научных организаций, имеющих в своем распоряжении опытно-производственную базу, могла бы организовать на этой базе производство по собственным разработкам, постепенно трансформируясь в наукоемкие фирмы. Однако установленное законом соотношение удельных весов основной научно-технической и не основной деятельности сразу

облагаемой прибыли.

Была также еще одна норма в законодательстве о налоге на прибыль: не включалась в налогооблагаемую базу стоимость машин, оборудования, опытных образцов, макетов и других изделий, переданных для испытаний и экспериментов или безвозмездно предоставленных заказчиком научной организации в процессе выполнения договора (заказа) на создание научно-технической продукции в соответствии с условиями договора (заказа). Такая льгота была бы несомненно полезной в законодательстве о налогообложении имущества, поскольку стимулировала бы предприятия к вложению средств в создание новых производств. В законодательстве о налоге на прибыль льгота, по существу, не работала.

Подчеркнем, что эти льготы были сформированы на начальном этапе рыночной реформы, в условиях быстро рушащегося бюджетного финансирования. Льготы предоставлялись научным организациям без учета конкурентоспособности их научно-технической продукции и возможности ее внедрения в производство.

В принципе поставленная задача была выполнена, с большими или меньшими потерями основную часть науки удалось спасти.

Однако постепенно, по мере приобретения научными организациями необходимого опыта функционирования в условиях российского рынка, налоговая политика себя исчерпала, обозначилась тенденция неудовлетворенности этими льготами.

Например, часть научных организаций, имеющих в своем распоряжении опытно-производственную базу, могла бы организовать на этой базе производство по собственным разработкам, постепенно трансформируясь в наукоемкие фирмы. Однако установленное законом соотношение удельных весов основной научно-технической и не основной деятельности сразу сыграло бы против них - они перестали бы быть научной организацией и автоматически лишились бы льгот, поскольку для промышленности аналогичных льгот нет.

сыграло бы против них - они перестали бы быть научной организацией и автоматически лишились бы льгот, поскольку для промышленности аналогичных льгот нет.

Но самое главное состоит в том, что имеющиеся льготы не стимулировали ни инновационную деятельность в отраслях экономики в целом, ни заинтересованность в применении отечественных научно-технических новаций в частности, ни приток капиталов в науку, ни осуществление научной деятельности в организациях, где выдержать установленное отношение 70/30 не представляется возможным (прежде всего "заводской сектор" науки).

Эта ситуация в общем правильно была понята и частично исправлена авторами Налогового кодекса РФ.

Принципиально важным представляется изменение ситуации с затратами на научно-исследовательские и опытно-конструкторские работы. В соответствии с новым налоговым законодательством предприятия теперь могут исключать их из налогооблагаемой базы, переносить на себестоимость продукции. К недостаткам принятой формулировки следует отнести, во-первых, то, что льгота не увязана с фактическим применением научного результата в производстве, а во-вторых, то, что в нормативных правовых актах сегодня отсутствует четкий перечень видов научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ (неясно даже, можно ли применить данную льготу к технологическим разработкам). Кроме того, не каждая организация готова включать затраты на НИОКР в себестоимость, т.к. это снижает конкурентоспособность продукции.

Правильным решением является также установленный частью первой Налогового кодекса инвестиционный кредит, при котором организации предоставляется возможность в течение определенного срока и в определенных пределах уменьшать свои платежи по налогу с последующей поэтапной уплатой суммы кредита и начисленных процентов. Важно, что осуществление внедренческой или инновационной деятельности, в том числе

Главная Инструменты Шарамыгин Н.С..... 105 / 188 47%

Но самое главное состоит в том, что имеющиеся льготы не стимулировали ни инновационную деятельность в отраслях экономики в целом, ни заинтересованность в применении отечественных научно-технических новаций в частности, ни приток капиталов в науку, ни осуществление научной деятельности в организациях, где выдержать установленное отношение 70/30 не представляется возможным (прежде всего «заводской сектор» науки).

Эта ситуация в общем правильно была понята и частично исправлена авторами Налогового кодекса РФ.

Принципиально важным представляется изменение ситуации с затратами на научно-исследовательские и опытно-конструкторские работы. В соответствии с новым налоговым законодательством предприятия теперь могут исключать их из налогооблагаемой базы, переносить на себестоимость продукции. К недостаткам принятой формулировки следует отнести, во-первых, то, что льгота не увязана с фактическим применением научного результата в производстве, а во-вторых, то, что в нормативных правовых актах сегодня отсутствует четкий перечень видов научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ (неясно даже, можно ли применить данную льготу к технологическим разработкам). Кроме того, не каждая организация готова включать затраты на НИОКР в себестоимость, т.к. это снижает конкурентоспособность продукции.

Правильным решением является также установленный частью первой Налогового кодекса инвестиционный кредит, при котором организации предоставляется возможность в течение определенного срока и в определенных пределах уменьшать свои платежи по налогу с последующей поэтапной уплатой суммы кредита и начисленных процентов. Важно, что осуществление внедренческой или инновационной деятельности, в том числе создание новых или совершенствование применяемых технологий, создание новых видов сырья или материалов, является основанием для получения инвестиционного налогового кредита. К сожалению, и в этом случае льгота не увязана с государственными приоритетами.

Главная Инструменты Кулагин А.С..... Войти 4 / 20 46,3%

сыграло бы против них - они перестали бы быть научной организацией и автоматически лишились бы льгот, поскольку для промышленности аналогичных льгот нет.

Но самое главное состоит в том, что имеющиеся льготы не стимулировали ни инновационную деятельность в отраслях экономики в целом, ни заинтересованность в применении отечественных научно-технических новаций в частности, ни приток капиталов в науку, ни осуществление научной деятельности в организациях, где выдержать установленное отношение 70/30 не представляется возможным (прежде всего "заводской сектор" науки).

Эта ситуация в общем правильно была понята и частично исправлена авторами Налогового кодекса РФ.

Принципиально важным представляется изменение ситуации с затратами на научно-исследовательские и опытно-конструкторские работы. В соответствии с новым налоговым законодательством предприятия теперь могут исключать их из налогооблагаемой базы, переносить на себестоимость продукции. К недостаткам принятой формулировки следует отнести, во-первых, то, что льгота не увязана с фактическим применением научного результата в производстве, а во-вторых, то, что в нормативных правовых актах сегодня отсутствует четкий перечень видов научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ (неясно даже, можно ли применить данную льготу к технологическим разработкам). Кроме того, не каждая организация готова включать затраты на НИОКР в себестоимость, т.к. это снижает конкурентоспособность продукции.

Правильным решением является также установленный частью первой Налогового кодекса инвестиционный кредит, при котором организации предоставляется возможность в течение определенного срока и в определенных пределах уменьшать свои платежи по налогу с последующей поэтапной уплатой суммы кредита и начисленных процентов. Важно, что осуществление внедренческой или инновационной деятельности, в том числе

Главная Инструменты Шарамыгин Н.С..... ×
105 / 188 47%

Но самое главное состоит в том, что имеющиеся льготы не стимулировали ни инновационную деятельность в отраслях экономики в целом, ни заинтересованность в применении отечественных научно-технических новаций в частности, ни приток капиталов в науку, ни осуществление научной деятельности в организациях, где выдержать установленное отношение 70/30 не представляется возможным (прежде всего «заводской сектор» науки).

Эта ситуация в общем правильно была понята и частично исправлена авторами Налогового кодекса РФ.

Принципиально важным представляется изменение ситуации с затратами на научно-исследовательские и опытно-конструкторские работы. В соответствии с новым налоговым законодательством предприятия теперь могут исключать их из налогооблагаемой базы, переносить на себестоимость продукции. К недостаткам принятой формулировки следует отнести, во-первых, то, что льгота не увязана с фактическим применением научного результата в производстве, а во-вторых, то, что в нормативных правовых актах сегодня отсутствует четкий перечень видов научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ (неясно даже, можно ли применить данную льготу к технологическим разработкам). Кроме того, не каждая организация готова включать затраты на НИОКР в себестоимость, т.к. это снижает конкурентоспособность продукции.

Правильным решением является также установленный частью первой Налогового кодекса инвестиционный кредит, при котором организации предоставляется возможность в течение определенного срока и в определенных пределах уменьшать свои платежи по налогу с последующей поэтапной уплатой суммы кредита и начисленных процентов. Важно, что осуществление внедренческой или инновационной деятельности, в том числе создание новых или совершенствование применяемых технологий, создание новых видов сырья или материалов, является основанием для получения инвестиционного налогового кредита. К сожалению, и в этом случае льгота не увязана с государственными приоритетами.

Главная Инструменты Кулагин А.С..... × Войти
5 / 20 46,3%

создание новых или совершенствование применяемых технологий, создание новых видов сырья или материалов, является основанием для получения инвестиционного налогового кредита. К сожалению, и в этом случае льгота не увязана с государственными приоритетами.

Наверное, это единственный случай прямого стимулирования инновационного процесса в российском законодательстве. Не очень выгодный, но существующий. К сожалению, примеров его использования нам пока не известно.

Таким образом, новый Налоговый кодекс РФ задачу стимулирования научно-технической и инновационной деятельности в полном объеме не решает, но при этом отбирает у научных организаций существовавшие ранее льготы.

По нашему мнению, необходим комплексный механизм стимулирования инновационного процесса, в том числе установление льгот для научной и инновационной деятельности. Государство должно стимулировать научно-технический прогресс по всей цепочке, от фундаментальных исследований до внедрения разработок в производство, учитывая ограниченность ресурсов и государственные (общественные) приоритеты.

Зарубежный опыт стимулирования научно-технической и инновационной деятельности

Из широкого арсенала мер, выработанных в этой области мировой практикой, необходимо выбрать наиболее адекватные нынешней ситуации и российской специфике. Наиболее важными представляются три основных метода: налоговое стимулирование, стимулирование через амортизационную политику (не как части налоговой политики, а как самостоятельный механизм), прямые бюджетные дотации компаниям, осваивающим новые виды продукции.

Главная Инструменты Шарамыгин Н.С..... ×
106 / 188 47%

Наверное, это единственный случай прямого стимулирования инновационного процесса в российском законодательстве. Не очень выгодный, но существующий. К сожалению, примеров его использования нам пока не известно.

Таким образом, новый Налоговый кодекс РФ задачу стимулирования научно-технической и инновационной деятельности в полном объеме не решает, но при этом отбирает у научных организаций существовавшие ранее льготы.

По нашему мнению, необходим комплексный механизм стимулирования инновационного процесса, в том числе установление льгот для научной и инновационной деятельности. Государство должно стимулировать научно-технический прогресс по всей цепочке, от фундаментальных исследований до внедрения разработок в производство, учитывая ограниченность ресурсов и государственные (общественные) приоритеты.

Из широкого арсенала мер, выработанных в этой области мировой практикой, необходимо выбрать наиболее адекватные нынешней ситуации и российской специфике. Наиболее важными представляются три основных метода: налоговое стимулирование, стимулирование через амортизационную политику (не как части налоговой политики, а как самостоятельный механизм), прямые бюджетные дотации компаниям, осваивающим новые виды продукции.

Налоговая поддержка. Повышение удельного веса льгот, обеспечивающих благоприятный инновационный климат, является общей тенденцией. В ФРГ, например, соотношение прямого государственного финансирования научных исследований и совокупности льгот за последние 15 лет снизилось с 15-кратного до 2,4. В США насчитывается более сотни льгот, активизирующих научно-технический прогресс (НТП). Главное преимущество налоговой поддержки состоит в том, что льготы предоставляются не авансом, а в качестве поощрения за реальную инновацию. Примечательно, что в США сумма недополученных в виде налогов средств примерно соответствует вкладам

Главная Инструменты Кулагин А.С..... × Войти
5 / 20 46,3%

создание новых или совершенствование применяемых технологий, создание новых видов сырья или материалов, является основанием для получения инвестиционного налогового кредита. К сожалению, и в этом случае льгота не увязана с государственными приоритетами.

Наверное, это единственный случай прямого стимулирования инновационного процесса в российском законодательстве. Не очень выгодный, но существующий. К сожалению, примеров его использования нам пока не известно.

Таким образом, новый Налоговый кодекс РФ задачу стимулирования научно-технической и инновационной деятельности в полном объеме не решает, но при этом отбирает у научных организаций существовавшие ранее льготы.

По нашему мнению, необходим комплексный механизм стимулирования инновационного процесса, в том числе установление льгот для научной и инновационной деятельности. Государство должно стимулировать научно-технический прогресс по всей цепочке, от фундаментальных исследований до внедрения разработок в производство, учитывая ограниченность ресурсов и государственные (общественные) приоритеты.

Зарубежный опыт стимулирования научно-технической и инновационной деятельности

Из широкого арсенала мер, выработанных в этой области мировой практикой, необходимо выбрать наиболее адекватные нынешней ситуации и российской специфике. Наиболее важными представляются три основных метода: налоговое стимулирование, стимулирование через амортизационную политику (не как части налоговой политики, а как самостоятельный механизм), прямые бюджетные дотации компаниям, осваивающим новые виды продукции.

Главная Инструменты Шарамыгин Н.С..... ×
106 / 188 47%

Наверное, это единственный случай прямого стимулирования инновационного процесса в российском законодательстве. Не очень выгодный, но существующий. К сожалению, примеров его использования нам пока не известно.

Таким образом, новый Налоговый кодекс РФ задачу стимулирования научно-технической и инновационной деятельности в полном объеме не решает, но при этом отбирает у научных организаций существовавшие ранее льготы.

По нашему мнению, необходим комплексный механизм стимулирования инновационного процесса, в том числе установление льгот для научной и инновационной деятельности. Государство должно стимулировать научно-технический прогресс по всей цепочке, от фундаментальных исследований до внедрения разработок в производство, учитывая ограниченность ресурсов и государственные (общественные) приоритеты.

Из широкого арсенала мер, выработанных в этой области мировой практикой, необходимо выбрать наиболее адекватные нынешней ситуации и российской специфике. Наиболее важными представляются три основных метода: налоговое стимулирование, стимулирование через амортизационную политику (не как части налоговой политики, а как самостоятельный механизм), прямые бюджетные дотации компаниям, осваивающим новые виды продукции.

Налоговая поддержка. Повышение удельного веса льгот, обеспечивающих благоприятный инновационный климат, является общей тенденцией. В ФРГ, например, соотношение прямого государственного финансирования научных исследований и совокупности льгот за последние 15 лет снизилось с 15-кратного до 2,4. В США насчитывается более сотни льгот, активизирующих научно-технический прогресс (НТП). Главное преимущество налоговой поддержки состоит в том, что льготы предоставляются не авансом, а в качестве поощрения за реальную инновацию. Примечательно, что в США сумма недополученных в виде налогов средств примерно соответствует вкладам

Главная Инструменты Кулагин А.С..... × Войти
6 / 20 46,3%

Налоговая поддержка. Повышение удельного веса льгот, обеспечивающих благоприятный инновационный климат, является общей тенденцией. В ФРГ, например, соотношение прямого государственного финансирования научных исследований и совокупности льгот за последние 15 лет снизилось с 15-кратного до 2,4. В США насчитывается более сотни льгот, активизирующих научно-технический прогресс (НТП). Главное преимущество налоговой поддержки состоит в том, что льготы предоставляются не авансом, а в качестве поощрения за реальную инновацию. Примечательно, что в США сумма недополученных в виде налогов средств примерно соответствует вкладам фирм в инновационный процесс.

Главный принцип западной системы состоит в том, что налоговые льготы предоставляются не научным организациям, а предприятиям и инвесторам. Льготы плюс конкуренция обеспечивают высокий спрос на исследования и инновации. Регулярный пересмотр льгот позволяет государству целенаправленно стимулировать инновационную активность в приоритетных отраслях, влиять не только на структуру и численность научных и инновационных организаций, но главное - на структуру производства. Учитывая, что в советское время структура производства (и экспорта!) имела вполне определенный характер, задача перестройки или точнее выравнивания этой структуры не менее важна, чем повышение инновационной активности. Эта задача также может быть решена с помощью целенаправленной системы стимулирования.

Примечательно, что в ряде стран стимулы превышают инвестиции. Например, в Австралии налоговая льгота составляет 150 процентов инвестиций, в Бельгии - 110 процентов. В большинстве же стран (Канаде, США, Японии, Франции, Италии и др.) предусматривается 100-процентное исключение из облагаемого налогом дохода затрат на инновации.

Амортизационная политика. Амортизационная политика часто рассматривается как часть налоговой политики. Установление нормативов снижения стоимости капитальных и нематериальных активов и порядка

Главная Инструменты Шарамыгин Н.С..... ×
107 / 188 47%

фирм в инновационный процесс.

Главный принцип западной системы состоит в том, что налоговые льготы предоставляются не научным организациям, а предприятиям и инвесторам. Льготы плюс конкуренция обеспечивают высокий спрос на исследования и инновации. Регулярный пересмотр льгот позволяет государству целенаправленно стимулировать инновационную активность в приоритетных отраслях, влиять не только на структуру и численность научных и инновационных организаций, но главное - на структуру производства. Учитывая, что в советское время структура производства (и экспорта!) имела вполне определенный характер, задача перестройки или точнее выравнивания этой структуры не менее важна, чем повышение инновационной активности. Эта задача также может быть решена с помощью целенаправленной системы стимулирования.

Примечательно, что в ряде стран стимулы превышают инвестиции. Например, в Австралии налоговая льгота составляет 150 процентов инвестиций, в Бельгии - 110 процентов. В большинстве же стран (Канаде, США, Японии, Франции, Италии и др.) предусматривается 100-процентное исключение из облагаемого налогом дохода затрат на инновации.

Амортизационная политика. Амортизационная политика часто рассматривается как часть налоговой политики. Установление нормативов снижения стоимости капитальных и нематериальных активов и порядка отнесения их либо на производственные затраты, либо на расходы периода, разумеется, непосредственно влияет на величину прибыли и, соответственно, налога. Однако в последние десятилетия в развитых странах все шире стали применяться нормативные ограничители: норматив определяет предельные сроки эксплуатации соответствующего оборудования или использования соответствующих технологий. Причем такие ограничители могут устанавливаться не только для производителей, но и в отдельных случаях для потребителей. Эти вненалоговые методы также принято считать частью амортизационной политики.

Главная Инструменты Кулагин А.С..... × Войти
6 / 20 46,3%

Налоговая поддержка. Повышение удельного веса льгот, обеспечивающих благоприятный инновационный климат, является общей тенденцией. В ФРГ, например, соотношение прямого государственного финансирования научных исследований и совокупности льгот за последние 15 лет снизилось с 15-кратного до 2,4. В США насчитывается более сотни льгот, активизирующих научно-технический прогресс (НТП). Главное преимущество налоговой поддержки состоит в том, что льготы предоставляются не авансом, а в качестве поощрения за реальную инновацию. Примечательно, что в США сумма недополученных в виде налогов средств примерно соответствует вкладам фирм в инновационный процесс.

Главный принцип западной системы состоит в том, что налоговые льготы предоставляются не научным организациям, а предприятиям и инвесторам. Льготы плюс конкуренция обеспечивают высокий спрос на исследования и инновации. Регулярный пересмотр льгот позволяет государству целенаправленно стимулировать инновационную активность в приоритетных отраслях, влиять не только на структуру и численность научных и инновационных организаций, но главное - на структуру производства. Учитывая, что в советское время структура производства (и экспорта!) имела вполне определенный характер, задача перестройки или точнее выравнивания этой структуры не менее важна, чем повышение инновационной активности. Эта задача также может быть решена с помощью целенаправленной системы стимулирования.

Примечательно, что в ряде стран стимулы превышают инвестиции. Например, в Австралии налоговая льгота составляет 150 процентов инвестиций, в Бельгии - 110 процентов. В большинстве же стран (Канаде, США, Японии, Франции, Италии и др.) предусматривается 100-процентное исключение из облагаемого налогом дохода затрат на инновации.

Амортизационная политика. Амортизационная политика часто рассматривается как часть налоговой политики. Установление нормативов снижения стоимости капитальных и нематериальных активов и порядка

Главная Инструменты Шарамыгин Н.С..... ×
107 / 188 47%

фирм в инновационный процесс.

Главный принцип западной системы состоит в том, что налоговые льготы предоставляются не научным организациям, а предприятиям и инвесторам. Льготы плюс конкуренция обеспечивают высокий спрос на исследования и инновации. Регулярный пересмотр льгот позволяет государству целенаправленно стимулировать инновационную активность в приоритетных отраслях, влиять не только на структуру и численность научных и инновационных организаций, но главное - на структуру производства. Учитывая, что в советское время структура производства (и экспорта!) имела вполне определенный характер, задача перестройки или точнее выравнивания этой структуры не менее важна, чем повышение инновационной активности. Эта задача также может быть решена с помощью целенаправленной системы стимулирования.

Примечательно, что в ряде стран стимулы превышают инвестиции. Например, в Австралии налоговая льгота составляет 150 процентов инвестиций, в Бельгии - 110 процентов. В большинстве же стран (Канаде, США, Японии, Франции, Италии и др.) предусматривается 100-процентное исключение из облагаемого налогом дохода затрат на инновации.

Амортизационная политика. Амортизационная политика часто рассматривается как часть налоговой политики. Установление нормативов снижения стоимости капитальных и нематериальных активов и порядка отнесения их либо на производственные затраты, либо на расходы периода, разумеется, непосредственно влияет на величину прибыли и, соответственно, налога. Однако в последние десятилетия в развитых странах все шире стали применяться нормативные ограничители: норматив определяет предельные сроки эксплуатации соответствующего оборудования или использования соответствующих технологий. Причем такие ограничители могут устанавливаться не только для производителей, но и в отдельных случаях для потребителей. Эти вненалоговые методы также принято считать частью амортизационной политики.

Главная Инструменты Кулагин А.С..... × Войти
7 / 20 46,3%

отнесения их либо на производственные затраты, либо на расходы периода, разумеется, непосредственно влияет на величину прибыли и, соответственно, налога. Однако в последние десятилетия в развитых странах все шире стали применяться нормативные ограничители: норматив определяет предельные сроки эксплуатации соответствующего оборудования или использования соответствующих технологий. Причем такие ограничители могут устанавливаться не только для производителей, но и в отдельных случаях для потребителей. Эти вненалоговые методы также принято считать частью амортизационной политики.

Примеры. Нормативное запрещение с определенного времени применения фреоносодержащих хладонов, запрещение в Германии и Италии пользования автотранспортными средствами после 6 лет их эксплуатации.

Метод прямых бюджетных дотаций. Прямые бюджетные дотации выделяются либо предприятиям, осваивающим новую продукцию, либо потребителям этой продукции. Часто эти дотации увязываются с поставками товаров для государственных нужд. В частности, в США размер такой дотации на проведение новых перспективных НИОКР может достигать 15 процентов стоимости государственного заказа. А в Италии, например, запрет на эксплуатацию старых автомобилей дополнили бюджетными дотациями покупателям новых автомобилей взамен старых - 1,5 тыс. долларов и выше в зависимости от класса автомобиля. В Бельгии бюджетные средства (до 150 млн. евро) для трансферта технологий привлекаются через университеты и НИИ. Европейский Союз предусматривает выделение 363 млн. евро в течение 4 лет для создания информационной программы инновационной системы, создания инновационных центров. В Германии трансферт технологий стимулируется возможностью использования бюджетных средств через университеты при создании совместно с частным капиталом инновационных компаний.

Цели стимулирования инновационной активности

Главная Инструменты Шарамыгин Н.С..... ×
108 / 188 47%

Примеры. Нормативное запрещение с определенного времени применения фреоносодержащих хладонов, запрещение в Германии и Италии пользования автотранспортными средствами после 6 лет их эксплуатации.

Метод прямых бюджетных дотаций. Прямые бюджетные дотации выделяются либо предприятиям, осваивающим новую продукцию, либо потребителям этой продукции. Часто эти дотации увязываются с поставками товаров для государственных нужд. В частности, в США размер такой дотации на проведение новых перспективных НИОКР может достигать 15 процентов стоимости государственного заказа. А в Италии, например, запрет на эксплуатацию старых автомобилей дополнили бюджетными дотациями покупателям новых автомобилей взамен старых - 1,5 тыс. долларов и выше в зависимости от класса автомобиля. В Бельгии бюджетные средства (до 150 млн. евро) для трансферта технологий привлекаются через университеты и НИИ. Европейский Союз предусматривает выделение 363 млн. евро в течение 4 лет для создания информационной программы инновационной системы, создания инновационных центров. В Германии трансферт технологий стимулируется возможностью использования бюджетных средств через университеты при создании совместно с частным капиталом инновационных компаний.

Правильный выбор цели стимулирования инновационной активности является центральным моментом в разработке мер поддержки развития инновационной деятельности.

Если целью является техническое перевооружение всех отраслей производства на новом технологическом уровне, общая активизация применения инноваций, то достаточно общих решений, одинаково распространяющихся на все сферы экономики.

Если же одновременно должна быть решена задача структурной перестройки и повышения конкурентоспособности реальных секторов экономики с учетом перспективы выхода на мировой рынок, то механизм стимулирования должен включать в себя и выбор приоритетов государства, и особый (еще более выгодный инвестору) механизм стимулирования этих приорите-

Главная Инструменты Кулагин А.С..... × Войти
7 / 20 46,3%

отнесения их либо на производственные затраты, либо на расходы периода, разумеется, непосредственно влияет на величину прибыли и, соответственно, налога. Однако в последние десятилетия в развитых странах все шире стали применяться нормативные ограничители: норматив определяет предельные сроки эксплуатации соответствующего оборудования или использования соответствующих технологий. Причем такие ограничители могут устанавливаться не только для производителей, но и в отдельных случаях для потребителей. Эти вненалоговые методы также принято считать частью амортизационной политики.

Примеры. Нормативное запрещение с определенного времени применения фреоносодержащих хладонов, запрещение в Германии и Италии пользования автотранспортными средствами после 6 лет их эксплуатации.

Метод прямых бюджетных дотаций. Прямые бюджетные дотации выделяются либо предприятиям, осваивающим новую продукцию, либо потребителям этой продукции. Часто эти дотации увязываются с поставками товаров для государственных нужд. В частности, в США размер такой дотации на проведение новых перспективных НИОКР может достигать 15 процентов стоимости государственного заказа. А в Италии, например, запрет на эксплуатацию старых автомобилей дополнили бюджетными дотациями покупателям новых автомобилей взамен старых - 1,5 тыс. долларов и выше в зависимости от класса автомобиля. В Бельгии бюджетные средства (до 150 млн. евро) для трансферта технологий привлекаются через университеты и НИИ. Европейский Союз предусматривает выделение 363 млн. евро в течение 4 лет для создания информационной программы инновационной системы, создания инновационных центров. В Германии трансферт технологий стимулируется возможностью использования бюджетных средств через университеты при создании совместно с частным капиталом инновационных компаний.

Главная Инструменты Шарамыгин Н.С..... ×
108 / 188 47%

Примеры. Нормативное запрещение с определенного времени применения фреоносодержащих хладонов, запрещение в Германии и Италии пользования автотранспортными средствами после 6 лет их эксплуатации.

Метод прямых бюджетных дотаций. Прямые бюджетные дотации выделяются либо предприятиям, осваивающим новую продукцию, либо потребителям этой продукции. Часто эти дотации увязываются с поставками товаров для государственных нужд. В частности, в США размер такой дотации на проведение новых перспективных НИОКР может достигать 15 процентов стоимости государственного заказа. А в Италии, например, запрет на эксплуатацию старых автомобилей дополнили бюджетными дотациями покупателям новых автомобилей взамен старых - 1,5 тыс. долларов и выше в зависимости от класса автомобиля. В Бельгии бюджетные средства (до 150 млн. евро) для трансферта технологий привлекаются через университеты и НИИ. Европейский Союз предусматривает выделение 363 млн. евро в течение 4 лет для создания информационной программы инновационной системы, создания инновационных центров. В Германии трансферт технологий стимулируется возможностью использования бюджетных средств через университеты при создании совместно с частным капиталом инновационных компаний.

Правильный выбор цели стимулирования инновационной активности является центральным моментом в разработке мер поддержки развития инновационной деятельности.

Если целью является техническое перевооружение всех отраслей производства на новом технологическом уровне, общая активизация применения инноваций, то достаточно общих решений, одинаково распространяющихся на все сферы экономики.

Если же одновременно должна быть решена задача структурной перестройки и повышения конкурентоспособности реальных секторов экономики с учетом перспективы выхода на мировой рынок, то механизм стимулирования должен включать в себя и выбор приоритетов государства, и особый (еще более выгодный инвестору) механизм стимулирования этих приорите-

Главная Инструменты Кулагин А.С..... × Войти
8 / 20 46,3%

Правильный выбор цели стимулирования - центральный момент.

Если целью является техническое перевооружение всех отраслей производства на новом технологическом уровне, общая активизация применения инноваций, то достаточно общих решений, одинаково распространяющихся на все сферы экономики.

Если же одновременно должна быть решена задача структурной перестройки и повышения конкурентоспособности реальных секторов экономики с учетом перспективы выхода на мировой рынок, то механизм стимулирования должен включать в себя и выбор приоритетов государства, и особый (еще более выгодный инвестору) механизм стимулирования этих приоритетов.

В первом случае мощное дополнительное развитие получат те отрасли, которые и сегодня являются наиболее инвестиционно привлекательными, нефте- и различных руд, их первичная переработка. В перспективе мы получим еще более однобокую структуру экспорта, еще большую зависимость от мировых цен на сырье.

Высокотехнологичные отрасли, как более рискованные для инвестиций, останутся и в этом случае обделенными инвестициями, стимула для развития не получат.

По нашему мнению, система стимулирования должна способствовать решению двуединой задачи государства в области экономики: общей активизации применения инноваций, обеспечению структурной перестройки и повышению конкурентоспособности реальных секторов экономики.

Главное, что следует извлечь из опыта стран с рыночной экономикой, состоит в следующем: высокая инновационная активность экономики обеспечивается ведущей ролью государства на научно-техническом рынке, в определении национальных приоритетов и активным воздействием государства на процесс инновационного развития через систему экономического стимулирования.

Главная Инструменты Шарамыгин Н.С..... ×
109 / 188 47%

тов.

В первом случае мощное дополнительное развитие получат те отрасли, которые и сегодня являются наиболее инвестиционно привлекательными, нефте- и различных руд, их первичная переработка. В перспективе можно получить еще более однобокую структуру экспорта, еще большую зависимость от мировых цен на сырье.

Высокотехнологичные отрасли, как более рискованные для инвестиций, останутся и в этом случае обделенными инвестициями, стимула для развития не получат.

По нашему мнению, система стимулирования должна способствовать решению двуединой задачи государства в области экономики: общей активизации применения инноваций, обеспечению структурной перестройки и повышению конкурентоспособности реальных секторов экономики.

Главное, что следует извлечь из опыта стран с рыночной экономикой, состоит в следующем: высокая инновационная активность экономики обеспечивается ведущей ролью государства на научно-техническом рынке, в определении национальных приоритетов и активным воздействием государства на процесс инновационного развития через систему экономического стимулирования.

Сделать государственные приоритеты привлекательными можно двумя способами. Государство может каким-либо образом выработать, а затем декларировать некоторые приоритеты и создать систему стимулов, делающих эти приоритеты привлекательными для частных инвесторов, промышленности, научных организаций.

Пример. Министерство промышленности Франции в течение 18 месяцев проводило опрос среди ведущих промышленных фирм и научных организаций страны с целью выявления технологий, которые будут играть ведущую роль в последующие 5-10 лет. На основе этого опроса был составлен список из 105 технологий. Отобранные технологии проанализировали, исходя из критериев готовности научных и промышленно-технологических пози-

Главная Инструменты Кулагин А.С..... × Войти
8 / 20 46,3%

Правильный выбор цели стимулирования - центральный момент.

Если целью является техническое перевооружение всех отраслей производства на новом технологическом уровне, общая активизация применения инноваций, то достаточно общих решений, одинаково распространяющихся на все сферы экономики.

Если же одновременно должна быть решена задача структурной перестройки и повышения конкурентоспособности реальных секторов экономики с учетом перспективы выхода на мировой рынок, то механизм стимулирования должен включать в себя и выбор приоритетов государства, и особый (еще более выгодный инвестору) механизм стимулирования этих приоритетов.

В первом случае мощное дополнительное развитие получат те отрасли, которые и сегодня являются наиболее инвестиционно привлекательными, нефте- и различных руд, их первичная переработка. В перспективе мы получим еще более однобокую структуру экспорта, еще большую зависимость от мировых цен на сырье.

Высокотехнологичные отрасли, как более рискованные для инвестиций, останутся и в этом случае обделенными инвестициями, стимула для развития не получат.

По нашему мнению, система стимулирования должна способствовать решению двуединой задачи государства в области экономики: общей активизации применения инноваций, обеспечению структурной перестройки и повышению конкурентоспособности реальных секторов экономики.

Главное, что следует извлечь из опыта стран с рыночной экономикой, состоит в следующем: высокая инновационная активность экономики обеспечивается ведущей ролью государства на научно-техническом рынке, в определении национальных приоритетов и активным воздействием государства на процесс инновационного развития через систему экономического стимулирования.

Главная Инструменты Шарамыгин Н.С..... ×
109 / 188 47%

тов.

В первом случае мощное дополнительное развитие получат те отрасли, которые и сегодня являются наиболее инвестиционно привлекательными, нефте- и различных руд, их первичная переработка. В перспективе можно получить еще более однобокую структуру экспорта, еще большую зависимость от мировых цен на сырье.

Высокотехнологичные отрасли, как более рискованные для инвестиций, останутся и в этом случае обделенными инвестициями, стимула для развития не получат.

По нашему мнению, система стимулирования должна способствовать решению двуединой задачи государства в области экономики: общей активизации применения инноваций, обеспечению структурной перестройки и повышению конкурентоспособности реальных секторов экономики.

Главное, что следует извлечь из опыта стран с рыночной экономикой, состоит в следующем: высокая инновационная активность экономики обеспечивается ведущей ролью государства на научно-техническом рынке, в определении национальных приоритетов и активным воздействием государства на процесс инновационного развития через систему экономического стимулирования.

Сделать государственные приоритеты привлекательными можно двумя способами. Государство может каким-либо образом выработать, а затем декларировать некоторые приоритеты и создать систему стимулов, делающих эти приоритеты привлекательными для частных инвесторов, промышленности, научных организаций.

Пример. Министерство промышленности Франции в течение 18 месяцев проводило опрос среди ведущих промышленных фирм и научных организаций страны с целью выявления технологий, которые будут играть ведущую роль в последующие 5-10 лет. На основе этого опроса был составлен список из 105 технологий. Отобранные технологии проанализировали, исходя из критериев готовности научных и промышленно-технологических пози-

Главная Инструменты Кулагин А.С..... × Войти
9 / 20 46,3%

Принципы выработки государственных приоритетов в сфере науки и техники

Сделать государственные приоритеты привлекательными можно двумя способами.

Государство может каким-либо образом выработать, а затем декларировать некоторые приоритеты и создать систему стимулов, делающих эти приоритеты привлекательными для частных инвесторов, промышленности, научных организаций.

Пример. Министерство промышленности Франции в течение 18 месяцев проводило опрос среди ведущих промышленных фирм и научных организаций страны с целью выявления технологий, которые будут играть ведущую роль в последующие 5-10 лет. На основе этого опроса был составлен список из 105 технологий. Отобранные технологии проанализировали, исходя из критериев готовности научных и промышленно-технологических позиций Франции по

сравнению с другими развитыми странами. Оказалось, что в научном плане Франция имеет "сильные" позиции по 66 технологиям и "слабые" по 17 технологиям. Французские предприятия считаются "сильными" по 24 технологиям, "слабыми" по 49 технологиям, а по остальным позициям Франция занимает промежуточное положение. При этом по отдельным направлениям научные и промышленные позиции Франции оказались схожими. Выявленная матрица совпадений определила направления, по которым государство будет оказывать поддержку предприятиям и фирмам.

Во втором случае государственные приоритеты (общенациональная система технологических приоритетов), с учетом которых следует предоставлять налоговые льготы или осуществлять иную поддержку, вырабатываются государством совместно с научной сферой, промышленностью, банковско-промышленным капиталом. В этом случае включаются не только финансовые, но и морально-патриотические рычаги:

Главная Инструменты Шарамыгин Н.С..... ×
110 / 188 47%

ций Франции по сравнению с другими развитыми странами. Оказалось, что в научном плане Франция имеет «сильные» позиции по 66 технологиям и «слабые» по 17 технологиям. Французские предприятия считаются «сильными» по 24 технологиям, «слабыми» по 49 технологиям, а по остальным позициям Франция занимает промежуточное положение. При этом по отдельным направлениям научные и промышленные позиции Франции оказались схожими. Выявленная матрица совпадений определила направления, по которым государство будет оказывать поддержку предприятиям и фирмам.

Во втором случае государственные приоритеты (общенациональная система технологических приоритетов), с учетом которых следует предоставлять налоговые льготы или осуществлять иную поддержку, вырабатываются государством совместно с научной сферой, промышленностью, банковско-промышленным капиталом. В этом случае включаются не только финансовые, но и морально-патриотические рычаги: принимать вместе с государством участие в выработке приоритетов не только выгодно, но и почетно, это положительно влияет на имидж предприятия и т.д. Более того, «планка» стимулирования (уровень льгот) в этом случае может быть в определенной степени снижена.

Пример. В Японии в 1948 году на общенациональной конференции с участием представителей государства, науки, промышленности и банков было определено 6 национальных приоритетов в технологиях: крупнотоннажное судостроение, электроника, синтетические материалы и т.д. Через 15 лет по всем этим направлениям Япония заняла лидирующее место в мире.

Можно предложить двухэтапную схему выработки государственных приоритетов для России.

Первый этап. Государство декларирует три группы приоритетов.

Первая группа определяется необходимостью сохранения государственного суверенитета, обеспечения безопасности государства и его международного авторитета. Сюда относятся фундаментальные исследования, оборонные разработки, работы в области охраны окружающей среды и содержа-

Главная Инструменты Кулагин А.С..... × Войти
9 / 20 46,3%

Принципы выработки государственных приоритетов в сфере науки и техники

Сделать государственные приоритеты привлекательными можно двумя способами.

Государство может каким-либо образом выработать, а затем декларировать некоторые приоритеты и создать систему стимулов, делающих эти приоритеты привлекательными для частных инвесторов, промышленности, научных организаций.

Пример. Министерство промышленности Франции в течение 18 месяцев проводило опрос среди ведущих промышленных фирм и научных организаций страны с целью выявления технологий, которые будут играть ведущую роль в последующие 5-10 лет. На основе этого опроса был составлен список из 105 технологий. Отобранные технологии проанализировали, исходя из критериев готовности научных и промышленно-технологических позиций Франции по сравнению с другими развитыми странами. Оказалось, что в научном плане Франция имеет "сильные" позиции по 66 технологиям и "слабые" по 17 технологиям. Французские предприятия считаются "сильными" по 24 технологиям, "слабыми" по 49 технологиям, а по остальным позициям Франция занимает промежуточное положение. При этом по отдельным направлениям научные и промышленные позиции Франции оказались схожими. Выявленная матрица совпадений определила направления, по которым государство будет оказывать поддержку предприятиям и фирмам.

Во втором случае государственные приоритеты (общенациональная система технологических приоритетов), с учетом которых следует предоставлять налоговые льготы или осуществлять иную поддержку, вырабатываются государством совместно с научной сферой, промышленностью, банковско-промышленным капиталом. В этом случае включаются не только финансовые, но и морально-патриотические рычаги:

Главная Инструменты Шарамыгин Н.С..... ×
110 / 188 47%

ций Франции по сравнению с другими развитыми странами. Оказалось, что в научном плане Франция имеет «сильные» позиции по 66 технологиям и «слабые» по 17 технологиям. Французские предприятия считаются «сильными» по 24 технологиям, «слабыми» по 49 технологиям, а по остальным позициям Франция занимает промежуточное положение. При этом по отдельным направлениям научные и промышленные позиции Франции оказались схожими. Выявленная матрица совпадений определила направления, по которым государство будет оказывать поддержку предприятиям и фирмам.

Во втором случае государственные приоритеты (общенациональная система технологических приоритетов), с учетом которых следует предоставлять налоговые льготы или осуществлять иную поддержку, вырабатываются государством совместно с научной сферой, промышленностью, банковско-промышленным капиталом. В этом случае включаются не только финансовые, но и морально-патриотические рычаги: принимать вместе с государством участие в выработке приоритетов не только выгодно, но и почетно, это положительно влияет на имидж предприятия и т.д. Более того, «планка» стимулирования (уровень льгот) в этом случае может быть в определенной степени снижена.

Пример. В Японии в 1948 году на общенациональной конференции с участием представителей государства, науки, промышленности и банков было определено 6 национальных приоритетов в технологиях: крупнотоннажное судостроение, электроника, синтетические материалы и т.д. Через 15 лет по всем этим направлениям Япония заняла лидирующее место в мире.

Можно предложить двухэтапную схему выработки государственных приоритетов для России.

Первый этап. Государство декларирует три группы приоритетов.

Первая группа определяется необходимостью сохранения государственного суверенитета, обеспечения безопасности государства и его международного авторитета. Сюда относятся фундаментальные исследования, оборонные разработки, работы в области охраны окружающей среды и содержа-

Главная Инструменты Кулагин А.С..... × Войти
10 / 20 46,3%

принимать вместе с государством участие в выработке приоритетов не только выгодно, но и почетно, это положительно влияет на имидж предприятия и т.д. Более того, "планка" стимулирования (уровень льгот) в этом случае может быть в определенной степени снижена.

Пример. В Японии в 1948 году на общенациональной конференции с участием представителей государства, науки, промышленности и банков было определено 6 национальных приоритетов в технологиях: крупнотоннажное судостроение, электроника, синтетические материалы и т.д. Через 15 лет по всем этим направлениям Япония заняла лидирующее место в мире.

Что делать в условиях России?

Можно предложить двухэтапную схему выработки государственных приоритетов.

ПЕРВЫЙ ЭТАП

Государство декларирует три группы приоритетов.

Первая группа определяется необходимостью сохранения государственного суверенитета, обеспечения безопасности государства и его международного авторитета. Сюда относятся фундаментальные исследования, оборонные разработки, работы в области охраны окружающей среды и содержание (а также развитие) государственных эталонов. Приоритеты этой группы можно назвать критическими в том смысле, что если их не осуществлять, то под вопрос ставится само существование России.

Вторая группа объединяет приоритеты, базирующиеся на желании государства выйти на мировой рынок технологий, где Россия пока занимает более чем скромные позиции. Выходить или не выходить на этот рынок - не только задача уровня разработок и уровня промышленности, но и задача политической воли, поскольку ее решение потребует на начальном этапе значительной концентрации бюджетных ресурсов на относительно небольшом числе инноваций за счет сокращения финансирования по другим

Главная Инструменты Шарамыгин Н.С..... ×
111 / 188 47%

ние (а также развитие) государственных эталонов. Приоритеты этой группы можно назвать критическими в том смысле, что если их не осуществлять, то под вопрос ставится само существование России.

Вторая группа объединяет приоритеты, базирующиеся на желании государства выйти на мировой рынок технологий, где Россия пока занимает более чем скромные позиции. Выходить или не выходить на этот рынок - не только задача уровня разработок и уровня промышленности, но и задача политической воли, поскольку ее решение потребует на начальном этапе значительной концентрации бюджетных ресурсов на относительно небольшом числе инноваций за счет сокращения финансирования по другим направлениям. Сюда же относятся исследования, обеспечивающие экономическую независимость России, т.е. исследования по импортозаменяющим технологиям. Эту группу приоритетов можно назвать прорывными технологиями.

Третья группа приоритетов - поддержка отечественных товаропроизводителей. Их товары сегодня неконкурентоспособны на мировом рынке, но с учетом покупательной способности населения вполне успешно реализуются на отечественном. Поэтому главной задачей здесь является постепенное подтягивание отечественных товаров к мировому уровню. Подчеркнем слово «постепенное», поскольку сразу совершить скачок к мировому уровню невозможно из-за состояния материально-технической базы, уровня квалификации персонала и других объективных причин. Вместе с тем, совершенствуя отечественные товары, не только решается задача подъема экономики, но и обеспечивается занятость, повышается покупательная способность населения и качество его жизни. Поэтому основным критерием, влияющим на решение вопроса о государственной поддержке, является увеличение (в конечном счете) числа технологически передовых предприятий, обеспечивающих создание новых рабочих мест. Эту группу приоритетов можно назвать социально ориентированными приоритетами.

Второй этап.

На втором этапе представители науки, промышленности, бизнеса, бан-

Главная Инструменты Кулагин А.С..... × Войти
10 / 20 46,3%

принимать вместе с государством участие в выработке приоритетов не только выгодно, но и почетно, это положительно влияет на имидж предприятия и т.д. Более того, "планка" стимулирования (уровень льгот) в этом случае может быть в определенной степени снижена.

Пример. В Японии в 1948 году на общенациональной конференции с участием представителей государства, науки, промышленности и банков было определено 6 национальных приоритетов в технологиях: крупнотоннажное судостроение, электроника, синтетические материалы и т.д. Через 15 лет по всем этим направлениям Япония заняла лидирующее место в мире.

Что делать в условиях России?

Можно предложить двухэтапную схему выработки государственных приоритетов.

ПЕРВЫЙ ЭТАП

Государство декларирует три группы приоритетов.

Первая группа определяется необходимостью сохранения государственного суверенитета, обеспечения безопасности государства и его международного авторитета. Сюда относятся фундаментальные исследования, оборонные разработки, работы в области охраны окружающей среды и содержание (а также развитие) государственных эталонов. Приоритеты этой группы можно назвать критическими в том смысле, что если их не осуществлять, то под вопрос ставится само существование России.

Вторая группа объединяет приоритеты, базирующиеся на желании государства выйти на мировой рынок технологий, где Россия пока занимает более чем скромные позиции. Выходить или не выходить на этот рынок - не только задача уровня разработок и уровня промышленности, но и задача политической воли, поскольку ее решение потребует на начальном этапе значительной концентрации бюджетных ресурсов на относительно небольшом числе инноваций за счет сокращения финансирования по другим

Главная Инструменты Шарамыгин Н.С..... ×
111 / 188 47%

ние (а также развитие) государственных эталонов. Приоритеты этой группы можно назвать критическими в том смысле, что если их не осуществлять, то под вопрос ставится само существование России.

Вторая группа объединяет приоритеты, базирующиеся на желании государства выйти на мировой рынок технологий, где Россия пока занимает более чем скромные позиции. Выходить или не выходить на этот рынок - не только задача уровня разработок и уровня промышленности, но и задача политической воли, поскольку ее решение потребует на начальном этапе значительной концентрации бюджетных ресурсов на относительно небольшом числе инноваций за счет сокращения финансирования по другим направлениям. Сюда же относятся исследования, обеспечивающие экономическую независимость России, т.е. исследования по импортозаменяющим технологиям. Эту группу приоритетов можно назвать прорывными технологиями.

Третья группа приоритетов - поддержка отечественных товаропроизводителей. Их товары сегодня неконкурентоспособны на мировом рынке, но с учетом покупательной способности населения вполне успешно реализуются на отечественном. Поэтому главной задачей здесь является постепенное подтягивание отечественных товаров к мировому уровню. Подчеркнем слово «постепенное», поскольку сразу совершить скачок к мировому уровню невозможно из-за состояния материально-технической базы, уровня квалификации персонала и других объективных причин. Вместе с тем, совершенствуя отечественные товары, не только решается задача подъема экономики, но и обеспечивается занятость, повышается покупательная способность населения и качество его жизни. Поэтому основным критерием, влияющим на решение вопроса о государственной поддержке, является увеличение (в конечном счете) числа технологически передовых предприятий, обеспечивающих создание новых рабочих мест. Эту группу приоритетов можно назвать социально ориентированными приоритетами.

Второй этап.

На втором этапе представители науки, промышленности, бизнеса, бан-

Главная Инструменты Кулагин А.С..... × Войти
11 / 20 46,3%

направлениям. Сюда же относятся исследования, обеспечивающие экономическую независимость России, т.е. исследования по импортозаменяющим технологиям. Эту группу приоритетов можно назвать прорывными технологиями.

Третья группа приоритетов - поддержка отечественных товаропроизводителей. Их товары сегодня неконкурентоспособны на мировом рынке, но с учетом покупательной способности населения вполне успешно реализуются на отечественном. Поэтому главной задачей здесь является постепенное подтягивание отечественных товаров к мировому уровню. Подчеркнем слово "постепенное", поскольку сразу совершить скачок к мировому уровню невозможно из-за состояния материально-технической базы, уровня квалификации персонала и других объективных причин. Вместе с тем, совершенствуя отечественные товары, мы не только решаем задачу подъема экономики, но и обеспечиваем занятость, повышаем покупательную способность населения и качество его жизни. Поэтому основным критерием, влияющим на решение вопроса о государственной поддержке, является увеличение (в конечном счете) числа технологически передовых предприятий, обеспечивающих создание новых рабочих мест. Эту группу приоритетов можно назвать социально ориентированными приоритетами.

ВТОРОЙ ЭТАП

На втором этапе представители науки, промышленности, бизнеса, банков, федеральные власти и, что очень важно, региональные органы власти совместно определяют перечни основных технологий, подпадающих под тот или иной приоритет. Ясно, что роль федеральных и региональных властей применительно к трем группам приоритетов будет различна. Критические и прорывные приоритеты - в основном забота федеральной власти. Социально ориентированные приоритеты - в большей степени забота региональных органов власти.

Главная Инструменты Шарамыгин Н.С..... ×
112 / 188 47%

ков, федеральные власти и, что очень важно, региональные органы власти совместно определяют перечни основных технологий, подпадающих под тот или иной приоритет. Ясно, что роль федеральных и региональных властей применительно к трем группам приоритетов будет различна. Критические и прорывные приоритеты - в основном забота федеральной власти. Социально ориентированные приоритеты - в большей степени забота региональных органов власти.

Для трех групп приоритетов могут быть различными и соотношение размеров дотационной и налоговой поддержки, а также их источники. Налоговые льготы в первом случае могут предоставляться в основном за счет федеральных налогов, а в последнем - за счет местных налогов. В мировой практике для первой группы приоритетов более характерны дотационные виды поддержки - государственный заказ оплачивается очень высоко. В нашем случае с учетом бюджетных ограничений предпочтение придется отдать налоговой поддержке.

Соответственно можно предложить четыре уровня налоговых льгот: от максимальных льгот или полного освобождения от всех видов налогов и платежей для критических приоритетов, до минимальных льгот для разработок, не подпадающих ни под один из указанных приоритетов.

Предлагаемая система стимулов помимо решения сформулированных задач обеспечит также перенацеливание продуктивной части российской науки на государственные приоритеты, будет способствовать концентрации ресурсов на приоритетных направлениях.

Соответственно, политика стимулирования должна двигать процесс именно в этом направлении. Объектом стимулирования должна являться не научная организация как таковая, а научная и инновационная деятельность и инновационная заинтересованность реальных секторов экономики, признанная общественно-приоритетной, направления которой определяются государством, финансируются (полностью или частично) из бюджета и контролируются соответствующими органами исполнительной власти.

Главная Инструменты Кулагин А.С..... × Войти
11 / 20 46,3%

направлениям. Сюда же относятся исследования, обеспечивающие экономическую независимость России, т.е. исследования по импортозаменяющим технологиям. Эту группу приоритетов можно назвать прорывными технологиями.

Третья группа приоритетов - поддержка отечественных товаропроизводителей. Их товары сегодня неконкурентоспособны на мировом рынке, но с учетом покупательной способности населения вполне успешно реализуются на отечественном. Поэтому главной задачей здесь является постепенное подтягивание отечественных товаров к мировому уровню. Подчеркнем слово "постепенное", поскольку сразу совершить скачок к мировому уровню невозможно из-за состояния материально-технической базы, уровня квалификации персонала и других объективных причин. Вместе с тем, совершенствуя отечественные товары, мы не только решаем задачу подъема экономики, но и обеспечиваем занятость, повышаем покупательную способность населения и качество его жизни. Поэтому основным критерием, влияющим на решение вопроса о государственной поддержке, является увеличение (в конечном счете) числа технологически передовых предприятий, обеспечивающих создание новых рабочих мест. Эту группу приоритетов можно назвать социально ориентированными приоритетами.

ВТОРОЙ ЭТАП

На втором этапе представители науки, промышленности, бизнеса, банков, федеральные власти и, что очень важно, региональные органы власти совместно определяют перечни основных технологий, подпадающих под тот или иной приоритет. Ясно, что роль федеральных и региональных властей применительно к трем группам приоритетов будет различна. Критические и прорывные приоритеты - в основном забота федеральной власти. Социально ориентированные приоритеты - в большей степени забота региональных органов власти.

Главная Инструменты Шарамыгин Н.С..... ×
112 / 188 47%

ков, федеральные власти и, что очень важно, региональные органы власти совместно определяют перечни основных технологий, подпадающих под тот или иной приоритет. Ясно, что роль федеральных и региональных властей применительно к трем группам приоритетов будет различна. Критические и прорывные приоритеты - в основном забота федеральной власти. Социально ориентированные приоритеты - в большей степени забота региональных органов власти.

Для трех групп приоритетов могут быть различными и соотношение размеров дотационной и налоговой поддержки, а также их источники. Налоговые льготы в первом случае могут предоставляться в основном за счет федеральных налогов, а в последнем - за счет местных налогов. В мировой практике для первой группы приоритетов более характерны дотационные виды поддержки - государственный заказ оплачивается очень высоко. В нашем случае с учетом бюджетных ограничений предпочтение придется отдать налоговой поддержке.

Соответственно можно предложить четыре уровня налоговых льгот: от максимальных льгот или полного освобождения от всех видов налогов и платежей для критических приоритетов, до минимальных льгот для разработок, не подпадающих ни под один из указанных приоритетов.

Предлагаемая система стимулов помимо решения сформулированных задач обеспечит также перенацеливание продуктивной части российской науки на государственные приоритеты, будет способствовать концентрации ресурсов на приоритетных направлениях.

Соответственно, политика стимулирования должна двигать процесс именно в этом направлении. Объектом стимулирования должна являться не научная организация как таковая, а научная и инновационная деятельность и инновационная заинтересованность реальных секторов экономики, признанная общественно-приоритетной, направления которой определяются государством, финансируются (полностью или частично) из бюджета и контролируются соответствующими органами исполнительной власти.

Главная Инструменты Кулагин А.С..... × Войти
12 / 20 46,3%

Для трех групп приоритетов могут быть различными и соотношение размеров дотационной и налоговой поддержки, а также их источники. Налоговые льготы в первом случае могут предоставляться в основном за счет федеральных налогов, а в последнем - за счет местных налогов. В мировой практике для первой группы приоритетов более характерны дотационные виды поддержки - государственный заказ оплачивается очень высоко. В нашем случае с учетом бюджетных ограничений предпочтение придется отдать налоговой поддержке.

Соответственно можно предложить четыре уровня налоговых льгот: от максимальных льгот или полного освобождения от всех видов налогов и платежей для критических приоритетов, до минимальных льгот для разработок, не подпадающих ни под один из указанных приоритетов.

Предлагаемая система стимулов помимо решения сформулированных задач обеспечит также перенацеливание продуктивной части российской науки на государственные приоритеты, будет способствовать концентрации ресурсов на приоритетных направлениях.

Соответственно, политика стимулирования должна двигать процесс именно в этом направлении. Объектом стимулирования должна являться не научная организация как таковая, а научная и инновационная деятельность и инновационная заинтересованность реальных секторов экономики, признанная общественно-приоритетной, направления которой определяются государством, финансируются (полностью или частично) из бюджета и контролируются соответствующими органами исполнительной власти.

Изменяя налоговые правила, ставки налогообложения, сроки уплаты, структуру налогообложения, амортизационную политику, принципы бюджетной поддержки, государство сможет эффективно влиять на процессы потребления и накопления капитала, структуру материального производства, его территориальное размещение. С помощью гибкой системы стимулирования должно достигаться оптимальное соотношение между

Главная Инструменты Шарамыгин Н.С..... ×
113 / 188 47%

Изменяя налоговые правила, ставки налогообложения, сроки уплаты, структуру налогообложения, амортизационную политику, принципы бюджетной поддержки, государство сможет эффективно влиять на процессы потребления и накопления капитала, структуру материального производства, его территориальное размещение. С помощью гибкой системы стимулирования должно достигаться оптимальное соотношение между бюджетным финансированием науки и самофинансированием научно-технического прогресса.

Предложения о системе стимулирования научной и инновационной деятельности с учетом государственных приоритетов в сфере науки и техники

С учетом сказанного предлагается следующая схема стимулирования науки и инновационной деятельности.

1. Научные исследования, нацеленные на реализацию критических приоритетов (фундаментальные исследования, оборонные научно-исследовательские и опытно-конструкторские работы, исследования федерального значения в области охраны окружающей среды и т.д.), финансируемые из федерального бюджета, освобождаются от всех налогов и сборов (кроме страховых взносов в государственные социальные фонды). По иным (частным, банковским, промышленным и т.п.) инвестициям в эти исследования при исчислении размера налога инвестора следует разрешить вычитать из налогооблагаемого дохода расходы на НИОКР и трансферт технологий в размере 150% (т.е. в полуторном размере по отношению к фактически осуществленным).

Субъектами бюджетного финансирования, как правило, должны являться академии наук, имеющие государственный статус, и их организации, высшие учебные заведения, государственные научные центры и отдельные ведущие государственные научные организации отраслевого профиля.

2. По прорывным и социально ориентированным приоритетам (в дополнение к указанным уже в Налоговом кодексе РФ льготам) налоговое сти-

Главная Инструменты Кулагин А.С..... × Войти
12 / 20 46,3%

Для трех групп приоритетов могут быть различными и соотношение размеров дотационной и налоговой поддержки, а также их источники. Налоговые льготы в первом случае могут предоставляться в основном за счет федеральных налогов, а в последнем - за счет местных налогов. В мировой практике для первой группы приоритетов более характерны дотационные виды поддержки - государственный заказ оплачивается очень высоко. В нашем случае с учетом бюджетных ограничений предпочтение придется отдать налоговой поддержке.

Соответственно можно предложить четыре уровня налоговых льгот: от максимальных льгот или полного освобождения от всех видов налогов и платежей для критических приоритетов, до минимальных льгот для разработок, не подпадающих ни под один из указанных приоритетов.

Предлагаемая система стимулов помимо решения сформулированных задач обеспечит также перенацеливание продуктивной части российской науки на государственные приоритеты, будет способствовать концентрации ресурсов на приоритетных направлениях.

Соответственно, политика стимулирования должна двигать процесс именно в этом направлении. Объектом стимулирования должна являться не научная организация как таковая, а научная и инновационная деятельность и инновационная заинтересованность реальных секторов экономики, признанная общественно-приоритетной, направления которой определяются государством, финансируются (полностью или частично) из бюджета и контролируются соответствующими органами исполнительной власти.

Изменяя налоговые правила, ставки налогообложения, сроки уплаты, структуру налогообложения, амортизационную политику, принципы бюджетной поддержки, государство сможет эффективно влиять на процессы потребления и накопления капитала, структуру материального производства, его территориальное размещение. С помощью гибкой системы стимулирования должно достигаться оптимальное соотношение между

Главная Инструменты Шарамыгин Н.С..... ×
113 / 188 47%

Изменяя налоговые правила, ставки налогообложения, сроки уплаты, структуру налогообложения, амортизационную политику, принципы бюджетной поддержки, государство сможет эффективно влиять на процессы потребления и накопления капитала, структуру материального производства, его территориальное размещение. С помощью гибкой системы стимулирования должно достигаться оптимальное соотношение между бюджетным финансированием науки и самофинансированием научно-технического прогресса.

Предложения о системе стимулирования научной и инновационной деятельности с учетом государственных приоритетов в сфере науки и техники

С учетом сказанного предлагается следующая схема стимулирования науки и инновационной деятельности.

1. Научные исследования, нацеленные на реализацию критических приоритетов (фундаментальные исследования, оборонные научно-исследовательские и опытно-конструкторские работы, исследования федерального значения в области охраны окружающей среды и т.д.), финансируемые из федерального бюджета, освобождаются от всех налогов и сборов (кроме страховых взносов в государственные социальные фонды). По иным (частным, банковским, промышленным и т.п.) инвестициям в эти исследования при исчислении размера налога инвестора следует разрешить вычитать из налогооблагаемого дохода расходы на НИОКР и трансферт технологий в размере 150% (т.е. в полуторном размере по отношению к фактически осуществленным).

Субъектами бюджетного финансирования, как правило, должны являться академии наук, имеющие государственный статус, и их организации, высшие учебные заведения, государственные научные центры и отдельные ведущие государственные научные организации отраслевого профиля.

2. По прорывным и социально ориентированным приоритетам (в дополнение к указанным уже в Налоговом кодексе РФ льготам) налоговое сти-

Главная Инструменты Кулагин А.С..... × Войти
13 / 20 46,3%

бюджетным финансированием науки и самофинансированием научно-технического прогресса.

Предложения о системе стимулирования научной и инновационной деятельности с учетом государственных приоритетов в сфере науки и техники

С учетом сказанного предлагается следующая схема стимулирования науки и инновационной деятельности.

1. Научные исследования, нацеленные на реализацию критических приоритетов (фундаментальные исследования, оборонные научно-исследовательские и опытно-конструкторские работы, исследования федерального значения в области охраны окружающей среды и т.д.), финансируемые из федерального бюджета, освобождаются от всех налогов и сборов (кроме страховых взносов в государственные социальные фонды). По иным (частным, банковским, промышленным и т.п.) инвестициям в эти исследования при исчислении размера налога инвестора следует разрешить вычитать из налогооблагаемого дохода расходы на НИОКР и трансферт технологий в размере 150% (т.е. в полуторном размере по отношению к фактически осуществленным).

Субъектами бюджетного финансирования, как правило, должны являться академии наук, имеющие государственный статус, и их организации, высшие учебные заведения, государственные научные центры и отдельные ведущие государственные научные организации отраслевого профиля.

2. По прорывным и социально ориентированным приоритетам (в дополнение к указанным уже в Налоговом кодексе РФ льготам) налоговое стимулирование следует направить на льготирование инвестиции:

а) освободить от налога инвестиции, направляемые на освоение в производстве новых видов техники и материалов, на 100-120% от фактических затрат;

б) предоставлять инвестиционный налоговый кредит соответственно на 3-5 лет или на 1-2 года;

Главная Инструменты Шарамыгин Н.С..... ×
114 / 188 47%

мулирование следует направить на льготирование инвестиций:

а) освободить от налога инвестиции, направляемые на освоение в производстве новых видов техники и материалов, на 100-120% от фактических затрат;

б) предоставлять инвестиционный налоговый кредит соответственно на 3-5 лет или на 1-2 года;

в) освободить от налога на добавленную стоимость и ввозных таможенных пошлин импортируемые оборудование, сырье, материалы, лицензии, ноу-хау, необходимые для реализации инвестиционного проекта и не являющиеся конкурентами отечественным производителям для проектов по прорывным приоритетам, либо понизить налоги и пошлины на 50-75% по социально ориентированным приоритетам;

г) увязать разрешение предприятиям сферы материального производства учитывать затраты на НИОКР, подготовку и освоение производства не как разовые затраты, а как расходы будущих периодов и вычитать их из доходов (относить на себестоимость продукции, работ, услуг) в течение нескольких лет планового срока освоения, согласованного с соответствующим федеральным органом исполнительной власти. В случае если этот плановый срок не выдерживается, применять штрафные санкции;

д) снять ограничения на ускоренную амортизацию научного и технологического оборудования, исходить при определении амортизационного срока службы из морального, а не физического износа;

е) при исчислении налога на имущество не включать в налогооблагаемую базу промышленных предприятий стоимость машин, оборудования, опытных образцов, макетов и других изделий, переданных (в том числе временно) для испытаний и экспериментов или безвозмездно предоставленных научной организации в процессе выполнения договора (заказа) на создание научно-технической продукции в соответствии с условиями договора (заказа).

Поскольку льготированию подлежат исследования и разработки по

Главная Инструменты Кулагин А.С..... × Войти
13 / 20 46,3%

бюджетным финансированием науки и самофинансированием научно-технического прогресса.

Предложения о системе стимулирования научной и инновационной деятельности с учетом государственных приоритетов в сфере науки и техники

С учетом сказанного предлагается следующая схема стимулирования науки и инновационной деятельности.

1. Научные исследования, нацеленные на реализацию критических приоритетов (фундаментальные исследования, оборонные научно-исследовательские и опытно-конструкторские работы, исследования федерального значения в области охраны окружающей среды и т.д.), финансируемые из федерального бюджета, освобождаются от всех налогов и сборов (кроме страховых взносов в государственные социальные фонды). По иным (частным, банковским, промышленным и т.п.) инвестициям в эти исследования при исчислении размера налога инвестора следует разрешить вычитать из налогооблагаемого дохода расходы на НИОКР и трансферт технологий в размере 150% (т.е. в полуторном размере по отношению к фактически осуществленным).

Субъектами бюджетного финансирования, как правило, должны являться академии наук, имеющие государственный статус, и их организации, высшие учебные заведения, государственные научные центры и отдельные ведущие государственные научные организации отраслевого профиля.

2. По прорывным и социально ориентированным приоритетам (в дополнение к указанным уже в Налоговом кодексе РФ льготам) налоговое стимулирование следует направить на льготирование инвестиций:

а) освободить от налога инвестиции, направляемые на освоение в производстве новых видов техники и материалов, на 100-120% от фактических затрат;

б) предоставлять инвестиционный налоговый кредит соответственно на 3-5 лет или на 1-2 года;

Главная Инструменты Шарамыгин Н.С..... 114 / 188 47%

мулирование следует направить на льготирование инвестиций:

а) освободить от налога инвестиции, направляемые на освоение в производстве новых видов техники и материалов, на 100-120% от фактических затрат;

б) предоставлять инвестиционный налоговый кредит соответственно на 3-5 лет или на 1-2 года;

в) освободить от налога на добавленную стоимость и ввозных таможенных пошлин импортируемые оборудование, сырье, материалы, лицензии, ноу-хау, необходимые для реализации инвестиционного проекта и не являющиеся конкурентами отечественным производителям для проектов по прорывным приоритетам, либо понизить налоги и пошлины на 50-75% по социально ориентированным приоритетам;

г) увязать разрешение предприятиям сферы материального производства учитывать затраты на НИОКР, подготовку и освоение производства не как разовые затраты, а как расходы будущих периодов и вычитать их из доходов (относить на себестоимость продукции, работ, услуг) в течение нескольких лет планового срока освоения, согласованного с соответствующим федеральным органом исполнительной власти. В случае если этот плановый срок не выдерживается, применять штрафные санкции;

д) снять ограничения на ускоренную амортизацию научного и технологического оборудования, исходить при определении амортизационного срока службы из морального, а не физического износа;

е) при исчислении налога на имущество не включать в налогооблагаемую базу промышленных предприятий стоимость машин, оборудования, опытных образцов, макетов и других изделий, переданных (в том числе временно) для испытаний и экспериментов или безвозмездно предоставленных научной организации в процессе выполнения договора (заказа) на создание научно-технической продукции в соответствии с условиями договора (заказа).

Поскольку льготированию подлежат исследования и разработки по

Главная Инструменты Кулагин А.С..... Войти 14 / 20 46,3%

в) освободить от налога на добавленную стоимость и ввозных таможенных пошлин импортируемые оборудование, сырье, материалы, лицензии, ноу-хау, необходимые для реализации инвестиционного проекта и не являющиеся конкурентами отечественным производителям для проектов по прорывным приоритетам, либо понизить налоги и пошлины на 50-75% по социально ориентированным приоритетам;

г) увязать разрешение предприятиям сферы материального производства учитывать затраты на НИОКР, подготовку и освоение производства не как разовые затраты, а как расходы будущих периодов и вычитать их из доходов (относить на себестоимость продукции, работ, услуг) в течение нескольких лет планового срока освоения, согласованного с соответствующим федеральным органом исполнительной власти. В случае если этот плановый срок не выдерживается, применять штрафные санкции;

д) снять ограничения на ускоренную амортизацию научного и технологического оборудования, исходить при определении амортизационного срока службы из морального, а не физического износа;

е) при исчислении налога на имущество не включать в налогооблагаемую базу промышленных предприятий стоимость машин, оборудования, опытных образцов, макетов и других изделий, переданных (в том числе временно) для испытаний и экспериментов или безвозмездно предоставленных научной организации в процессе выполнения договора (заказа) на создание научно-технической продукции в соответствии с условиями договора (заказа).

Поскольку льготированию подлежат исследования и разработки по приоритетным направлениям, возникает проблема возможности налоговой службы соотнести перечень государственных приоритетов по трем градациям и конкретный контракт на НИОКР.

В Белоруссии эту проблему решили путем добровольной экспертизы всех контрактов в ГКНТ этой республики: льготы предоставляются только по тем контрактам, по которым Комитетом подтверждено их соответствие

Главная Инструменты Шарамыгин Н.С..... ×
115 / 188 47%

приоритетным направлениям, возникает проблема возможности налоговой службы соотнести перечень государственных приоритетов по трем градациям и конкретный контракт на НИОКР.

В Белоруссии эту проблему решили путем добровольной экспертизы всех контрактов в ГКНТ этой республики: льготы предоставляются только по тем контрактам, по которым Комитетом подтверждено их соответствие государственным приоритетам. Могут, конечно, возразить, что масштабы наших стран несопоставимы, количество контрактов на порядки больше.

Однако, по нашему мнению, сходный механизм признания права на льготу в принципе может быть создан на базе Минпромнауки России с экспертизой контрактов в Республиканском исследовательском научно-консультационном центре экспертизы (РИНКЦЭ) и его территориальных отделениях. При этом государственные контракты на НИОКР, финансируемые из бюджета (а это около 70% финансирования), могут быть освобождены от экспертизы, поскольку их приоритетность может определять федеральный орган власти - госзаказчик или президиум академии наук.

Теперь об общих льготах инновационной деятельности. Под инновационной деятельностью понимается весь процесс сопровождения разработки до выпуска серийной продукции: маркетинг, сертификация, патентование, подготовка бизнес-планов, консалтинг, инжиниринг и т.д.

По инновационным проектам, связанным с реализацией социально ориентированных приоритетов, можно установить те же льготы, что и для научно-технической деятельности, но предоставляемые условно. Если в согласованный с федеральным органом исполнительной власти, курирующим соответствующий сектор реальной экономики, срок проект не будет реализован и производство новшества не будет начато, все налоговые льготы подлежат уплате с начислением пеней в общем порядке как за несвоевременную уплату налога.

По проектам реализации прорывных технологий можно предоставлять инвестиционный налоговый кредит на сумму инвестиций в инновационный

Главная Инструменты Кулагин А.С..... × Войти
14 / 20 46,3%

в) освободить от налога на добавленную стоимость и ввозных таможенных пошлин импортируемые оборудование, сырье, материалы, лицензии, ноу-хау, необходимые для реализации инвестиционного проекта и не являющиеся конкурентами отечественным производителям для проектов по прорывным приоритетам, либо понизить налоги и пошлины на 50-75% по социально ориентированным приоритетам;

г) увязать разрешение предприятиям сферы материального производства учитывать затраты на НИОКР, подготовку и освоение производства не как разовые затраты, а как расходы будущих периодов и вычитать их из доходов (относить на себестоимость продукции, работ, услуг) в течение нескольких лет планового срока освоения, согласованного с соответствующим федеральным органом исполнительной власти. В случае если этот плановый срок не выдерживается, применять штрафные санкции;

д) снять ограничения на ускоренную амортизацию научного и технологического оборудования, исходить при определении амортизационного срока службы из морального, а не физического износа;

е) при исчислении налога на имущество не включать в налогооблагаемую базу промышленных предприятий стоимость машин, оборудования, опытных образцов, макетов и других изделий, переданных (в том числе временно) для испытаний и экспериментов или безвозмездно предоставленных научной организации в процессе выполнения договора (заказа) на создание научно-технической продукции в соответствии с условиями договора (заказа).

Поскольку льготированию подлежат исследования и разработки по приоритетным направлениям, возникает проблема возможности налоговой службы соотнести перечень государственных приоритетов по трем градациям и конкретный контракт на НИОКР.

В Белоруссии эту проблему решили путем добровольной экспертизы всех контрактов в ГКНТ этой республики: льготы предоставляются только по тем контрактам, по которым Комитетом подтверждено их соответствие

Главная Инструменты Шарамыгин Н.С..... ×
115 / 188 47%

приоритетным направлениям, возникает проблема возможности налоговой службы соотнести перечень государственных приоритетов по трем градациям и конкретный контракт на НИОКР.

В Белоруссии эту проблему решили путем добровольной экспертизы всех контрактов в ГКНТ этой республики: льготы предоставляются только по ~~тем контрактам, по которым Комитетом подтверждено их соответствие госу~~ дарственным приоритетам. Могут, конечно, возразить, что масштабы наших стран несопоставимы, количество контрактов на порядки больше.

Однако, по нашему мнению, сходный механизм признания права на льготу в принципе может быть создан на базе Минпромнауки России с экспертизой контрактов в Республиканском исследовательском научно-консультационном центре экспертизы (РИНКЦЭ) и его территориальных отделениях. При этом государственные контракты на НИОКР, финансируемые из бюджета (а это около 70% финансирования), могут быть освобождены от экспертизы, поскольку их приоритетность может определять федеральный орган власти - госзаказчик или президиум академии наук.

Теперь об общих льготах инновационной деятельности. Под инновационной деятельностью понимается весь процесс сопровождения разработки до выпуска серийной продукции: маркетинг, сертификация, патентование, подготовка бизнес-планов, консалтинг, инжиниринг и т.д.

По инновационным проектам, связанным с реализацией социально ориентированных приоритетов, можно установить те же льготы, что и для научно-технической деятельности, но предоставляемые условно. Если в согласованный с федеральным органом исполнительной власти, курирующим соответствующий сектор реальной экономики, срок проект не будет реализован и производство новшества не будет начато, все налоговые льготы подлежат уплате с начислением пеней в общем порядке как за несвоевременную уплату налога.

По проектам реализации прорывных технологий можно предоставлять инвестиционный налоговый кредит на сумму инвестиций в инновационный

Главная Инструменты Кулагин А.С..... × Войти
15 / 20 46,3%

государственным приоритетам. Могут, конечно, возразить, что масштабы наших стран несопоставимы, количество контрактов на порядки больше.

Однако, по нашему мнению, сходный механизм признания права на льготу в принципе может быть создан на базе Минпромнауки России с экспертизой контрактов в Республиканском исследовательском научно-консультационном центре экспертизы (РИНКЦЭ) и его территориальных отделениях. При этом государственные контракты на НИОКР, финансируемые из бюджета (а это около 70% финансирования), могут быть освобождены от экспертизы, поскольку их приоритетность может определять федеральный орган власти - госзаказчик или президиум академии наук.

Теперь об общих льготах инновационной деятельности. Под инновационной деятельностью понимается весь процесс сопровождения разработки до выпуска серийной продукции: маркетинг, сертификация, патентование, подготовка бизнес-планов, консалтинг, инжиниринг и т.д.

По инновационным проектам, связанным с реализацией социально ориентированных приоритетов, можно установить те же льготы, что и для научно-технической деятельности, но предоставляемые условно. Если в согласованный с федеральным органом исполнительной власти, курирующим соответствующий сектор реальной экономики, срок проект не будет реализован и производство новшества не будет начато, все налоговые льготы подлежат уплате с начислением пеней в общем порядке как за несвоевременную уплату налога.

По проектам реализации прорывных технологий можно предоставлять инвестиционный налоговый кредит на сумму инвестиций в инновационный

проект, с той же обусловленностью сроков его выполнения. В случае невыполнения налог уплачивается с начислением пеней.

Целесообразно рассмотреть вопрос и о льготном кредитовании (по ставке не более 1/3 ставки рефинансирования Банка России) из Бюджета развития или государственных фондов. В случае невыполнения

Главная Инструменты Шарамыгин Н.С..... ×
116 / 188 47%

проект, с той же обусловленностью сроков его выполнения. В случае невыполнения налог уплачивается с начислением пеней.

Целесообразно рассмотреть вопрос и о льготном кредитовании (по ставке не более 1/3 ставки рефинансирования Банка России) из Бюджета развития или государственных фондов. В случае невыполнения инновационного проекта проценты за кредит взимаются по повышенной ставке, например, 150% ставки Банка России.

Сказанное выше о стимулировании научной и инновационной деятельности в зависимости от государственных приоритетов в сфере науки и техники не даст возможности немедленного отказа от поддержки собственно научных организаций.

В случае механического, недифференцированного лишения научных организаций льгот по этим налогам, не связанным непосредственно с текущей доходностью организации, все организации должны будут либо в 2-10 раз увеличить объем финансирования (что нереально), либо прекратить свою деятельность.

Однако сохранять принцип предоставления льгот в зависимости от удельного веса научно-исследовательской деятельности (70%) значит препятствовать процессу развития инновационной деятельности в самих научных организациях.

Поэтому, по нашему мнению, эту поддержку следует увязать не с удельным весом НИОКР или с отраслевой подчиненностью, а с организационно-экономической формой научной организации.

Научные организации, имеющие статус некоммерческих организаций и учреждений, независимо от учредителя, но при условии прохождения государственной аккредитации следовало бы полностью освободить от налога на имущество.

Научным организациям, имеющим статус коммерческой организации (унитарного предприятия, хозяйственного общества или товарищества), следовало бы предоставить следующие льготы:

Главная Инструменты Кулагин А.С..... × Войти
15 / 20 46,3%

государственным приоритетам. Могут, конечно, возразить, что масштабы наших стран несопоставимы, количество контрактов на порядки больше.

Однако, по нашему мнению, сходный механизм признания права на льготу в принципе может быть создан на базе Минпромнауки России с экспертизой контрактов в Республиканском исследовательском научно-консультационном центре экспертизы (РИНКЦЭ) и его территориальных отделениях. При этом государственные контракты на НИОКР, финансируемые из бюджета (а это около 70% финансирования), могут быть освобождены от экспертизы, поскольку их приоритетность может определять федеральный орган власти - госзаказчик или президиум академии наук.

Теперь об общих льготах инновационной деятельности. Под инновационной деятельностью понимается весь процесс сопровождения разработки до выпуска серийной продукции: маркетинг, сертификация, патентование, подготовка бизнес-планов, консалтинг, инжиниринг и т.д.

По инновационным проектам, связанным с реализацией социально ориентированных приоритетов, можно установить те же льготы, что и для научно-технической деятельности, но предоставляемые условно. Если в согласованный с федеральным органом исполнительной власти, курирующим соответствующий сектор реальной экономики, срок проект не будет реализован и производство новшества не будет начато, все налоговые льготы подлежат уплате с начислением пеней в общем порядке как за несвоевременную уплату налога.

По проектам реализации прорывных технологий можно предоставлять инвестиционный налоговый кредит на сумму инвестиций в инновационный проект, с той же обусловленностью сроков его выполнения. В случае невыполнения налог уплачивается с начислением пеней.

Целесообразно рассмотреть вопрос и о льготном кредитовании (по ставке не более 1/3 ставки рефинансирования Банка России) из Бюджета развития или государственных фондов. В случае невыполнения

Главная Инструменты Шарамыгин Н.С..... ×
116 / 188 47%

проект, с той же обусловленностью сроков его выполнения. В случае невыполнения налог уплачивается с начислением пеней.

Целесообразно рассмотреть вопрос и о льготном кредитовании (по ставке не более 1/3 ставки рефинансирования Банка России) из Бюджета развития или государственных фондов. В случае невыполнения инновационного проекта проценты за кредит взимаются по повышенной ставке, например, 150% ставки Банка России.

Сказанное выше о стимулировании научной и инновационной деятельности в зависимости от государственных приоритетов в сфере науки и техники не даст возможности немедленного отказа от поддержки собственно научных организаций.

В случае механического, недифференцированного лишения научных организаций льгот по этим налогам, не связанным непосредственно с текущей доходностью организации, все организации должны будут либо в 2-10 раз увеличить объем финансирования (что нереально), либо прекратить свою деятельность.

Однако сохранять принцип предоставления льгот в зависимости от удельного веса научно-исследовательской деятельности (70%) значит препятствовать процессу развития инновационной деятельности в самих научных организациях.

Поэтому, по нашему мнению, эту поддержку следует увязать не с удельным весом НИОКР или с отраслевой подчиненностью, а с организационно-экономической формой научной организации.

Научные организации, имеющие статус некоммерческих организаций и учреждений, независимо от учредителя, но при условии прохождения государственной аккредитации следовало бы полностью освободить от налога на имущество.

Научным организациям, имеющим статус коммерческой организации (унитарного предприятия, хозяйственного общества или товарищества), следовало бы предоставить следующие льготы:

Главная Инструменты Кулагин А.С..... × Войти
16 / 20 46,3%

инновационного проекта проценты за кредит взимаются по повышенной ставке, например, 150% ставки Банка России.

Система льгот, предоставляемых научным организациям

Сказанное выше о стимулировании научной и инновационной деятельности в зависимости от государственных приоритетов в сфере науки и техники не даст возможности немедленного отказа от поддержки собственно научных организаций.

В случае механического, недифференцированного лишения научных организаций льгот по этим налогам, не связанным непосредственно с текущей доходностью организации, все организации должны будут либо в 2-10 раз увеличить объем финансирования (что нереально), либо прекратить свою деятельность.

Однако сохранять принцип предоставления льгот в зависимости от удельного веса научно-исследовательской деятельности (70%) значит препятствовать процессу развития инновационной деятельности в самих научных организациях.

Поэтому, по нашему мнению, эту поддержку следует увязать не с удельным весом НИОКР или с отраслевой подчиненностью, а с организационно-экономической формой научной организации.

Научные организации, имеющие статус некоммерческих организаций и учреждений, независимо от учредителя, но при условии прохождения государственной аккредитации следовало бы полностью освободить от налога на имущество.

Научным организациям, имеющим статус коммерческой организации (унитарного предприятия, хозяйственного общества или товарищества), следовало бы предоставить следующие льготы:

- освобождать от налога на имущество уникальные научные стенды, установки и сооружения, являющиеся национальным достоянием и, по

Главная Инструменты Шарамыгин Н.С..... 117 / 188 47%

освобождать от налога на имущество уникальные научные стенды, установки и сооружения, являющиеся национальным достоянием и, по существу, мобилизационным резервом российской науки, оказывающимся невостребованным из-за общего экономического кризиса. Перечень таких установок могло бы утвердить Минпромнауки России;

не облагать налогом на имущество научное, опытно-производственное оборудование и приборы, иные основные средства, приобретенные за счет средств бюджета в рамках соответствующих государственных контрактов на НИОКР, в течение срока действия контракта, но не более двух лет после приобретения;

разрешить научным организациям произвести переоценку специализированного научного имущества самостоятельно, с утверждением результатов соответствующим органом государственной власти (Многократная директивная переоценка основных средств по индексам Госкомстата России привела к парадоксальной ситуации, когда газоанализатор или компьютер производства 1980 года оказываются дороже современных газоанализаторов и компьютеров. Здесь важно отметить, что в такой оценке должно учитываться не только физическое, но и моральное старение научного оборудования. Оценить этот фактор в состоянии только специалисты. Поэтому требования Минфина России и Госкомстата России осуществлять переоценку научного оборудования и приборов через фирмы оценщиков или с документальным подтверждением способствуют моральному старению парка научных приборов.);

изъять из базы для начисления налога на имущество стоимость незавершенного производства (дебетовый остаток по счету 20 «Основное производство» на конец отчетного периода).

Сколько-нибудь значимая НИОКР выполняется не менее года. Приравнивать научные организации к организациям торговли, общественного питания и серийного (массового) производства нет оснований.

Видимо, целесообразно внести некоторые коррективы в права научных

Главная Инструменты Кулагин А.С..... 16 / 20 46,3% Войти

инновационного проекта проценты за кредит взимаются по повышенной ставке, например, 150% ставки Банка России.

Система льгот, предоставляемых научным организациям

Сказанное выше о стимулировании научной и инновационной деятельности в зависимости от государственных приоритетов в сфере науки и техники не даст возможности немедленного отказа от поддержки собственно научных организаций.

В случае механического, недифференцированного лишения научных организаций льгот по этим налогам, не связанным непосредственно с текущей доходностью организации, все организации должны будут либо в 2-10 раз увеличить объем финансирования (что нереально), либо прекратить свою деятельность.

Однако сохранять принцип предоставления льгот в зависимости от удельного веса научно-исследовательской деятельности (70%) значит препятствовать процессу развития инновационной деятельности в самих научных организациях.

Поэтому, по нашему мнению, эту поддержку следует увязать не с удельным весом НИОКР или с отраслевой подчиненностью, а с организационно-экономической формой научной организации.

Научные организации, имеющие статус некоммерческих организаций и учреждений, независимо от учредителя, но при условии прохождения государственной аккредитации следовало бы полностью освободить от налога на имущество.

Научным организациям, имеющим статус коммерческой организации (унитарного предприятия, хозяйственного общества или товарищества), следовало бы предоставить следующие льготы:

- освобождать от налога на имущество уникальные научные стенды, установки и сооружения, являющиеся национальным достоянием и, по

Главная Инструменты Шарамыгин Н.С..... 117 / 188 47%

освобождать от налога на имущество уникальные научные стенды, установки и сооружения, являющиеся национальным достоянием и, по существу, мобилизационным резервом российской науки, оказывающимся невостребованным из-за общего экономического кризиса. Перечень таких установок могло бы утвердить Минпромнауки России;

не облагать налогом на имущество научное, опытно-производственное оборудование и приборы, иные основные средства, приобретенные за счет средств бюджета в рамках соответствующих государственных контрактов на НИОКР, в течение срока действия контракта, но не более двух лет после приобретения;

разрешить научным организациям произвести переоценку специализированного научного имущества самостоятельно, с утверждением результатов соответствующим органом государственной власти (Многократная директивная переоценка основных средств по индексам Госкомстата России привела к парадоксальной ситуации, когда газоанализатор или компьютер производства 1980 года оказываются дороже современных газоанализаторов и компьютеров. Здесь важно отметить, что в такой оценке должно учитываться не только физическое, но и моральное старение научного оборудования. Оценить этот фактор в состоянии только специалисты. Поэтому требования Минфина России и Госкомстата России осуществлять переоценку научного оборудования и приборов через фирмы оценщиков или с документальным подтверждением способствуют моральному старению парка научных приборов.);

изъять из базы для начисления налога на имущество стоимость незавершенного производства (дебетовый остаток по счету 20 «Основное производство» на конец отчетного периода).

Сколько-нибудь значимая НИОКР выполняется не менее года. Приравнивать научные организации к организациям торговли, общественного питания и серийного (массового) производства нет оснований.

Видимо, целесообразно внести некоторые коррективы в права научных

Главная Инструменты Кулагин А.С..... 17 / 20 46,3% Войти

существу, мобилизационным резервом российской науки, оказывающимся невостребованным из-за общего экономического кризиса. Перечень таких установок могло бы утвердить Минпромнауки России;

- не облагать налогом на имущество научное, опытно-производственное оборудование и приборы, иные основные средства, приобретенные за счет средств бюджета в рамках соответствующих государственных контрактов на НИОКР, в течение срока действия контракта, но не более двух лет после приобретения;
- разрешить научным организациям произвести переоценку специализированного научного имущества самостоятельно, с утверждением результатов соответствующим органом государственной власти (Многократная директивная переоценка основных средств по индексам Госкомстата России привела к парадоксальной ситуации, когда газоанализатор или компьютер производства 1980 года оказываются дороже современных газоанализаторов и компьютеров. Здесь важно отметить, что в такой оценке должно учитываться не только физическое, но и моральное старение научного оборудования. Оценить этот фактор в состоянии только специалисты. Поэтому требования Минфина России и Госкомстата России осуществлять переоценку научного оборудования и приборов через фирмы оценщиков или с документальным подтверждением способствуют моральному старению парка научных приборов.);
- изъять из базы для начисления налога на имущество стоимость незавершенного производства (дебетовый остаток по счету 20 "Основное производство" на конец отчетного периода), что предусмотрено инструкцией МНС России, но не Законом РФ "О налоге на имущество предприятий".

Главная Инструменты Шарамыгин Н.С..... 117 / 188 47%

освобождать от налога на имущество уникальные научные стенды, установки и сооружения, являющиеся национальным достоянием и, по существу, мобилизационным резервом российской науки, оказывающимся невостребованным из-за общего экономического кризиса. Перечень таких установок могло бы утвердить Минпромнауки России;

не облагать налогом на имущество научное, опытно-производственное оборудование и приборы, иные основные средства, приобретенные за счет средств бюджета в рамках соответствующих государственных контрактов на НИОКР, в течение срока действия контракта, но не более двух лет после приобретения;

разрешить научным организациям произвести переоценку специализированного научного имущества самостоятельно, с утверждением результатов соответствующим органом государственной власти (Многократная директивная переоценка основных средств по индексам Госкомстата России привела к парадоксальной ситуации, когда газоанализатор или компьютер производства 1980 года оказываются дороже современных газоанализаторов и компьютеров. Здесь важно отметить, что в такой оценке должно учитываться не только физическое, но и моральное старение научного оборудования. Оценить этот фактор в состоянии только специалисты. Поэтому требования Минфина России и Госкомстата России осуществлять переоценку научного оборудования и приборов через фирмы оценщиков или с документальным подтверждением способствуют моральному старению парка научных приборов.);

изъять из базы для начисления налога на имущество стоимость незавершенного производства (дебетовый остаток по счету 20 «Основное производство» на конец отчетного периода).

Сколько-нибудь значимая НИОКР выполняется не менее года. Приравнивать научные организации к организациям торговли, общественного питания и серийного (массового) производства нет оснований.

Видимо, целесообразно внести некоторые коррективы в права научных

Главная Инструменты Кулагин А.С..... Войти 18 / 20 46,3%

Сколько-нибудь значимая НИОКР выполняется не менее года. Приравнивать научные организации к организациям торговли, общественного питания и серийного (массового) производства нет оснований.

Видимо, целесообразно внести некоторые коррективы в права научных организаций, касающиеся пользования землей.

Новый Земельный кодекс РФ предусматривает для некоммерческих научных организаций, имеющих государственный статус, владение земельными участками на праве постоянного (бессрочного) пользования; для негосударственных коммерческих научных организаций, очевидно, земля будет предоставляться на правах аренды.

Анализ этих положений дает основание считать, что для научных организаций потребуется значительное увеличение финансирования (что нереально) для сохранения существующего потенциала, не говоря уже о его развитии; и для участия в инновационном процессе. Конечно, при надлежащем развитии трансферта технологий как результата НИОКР можно ожидать увеличения дохода научных организаций по этой статье, но через какой-то срок. В первые же годы действия Налогового кодекса РФ научные организации, владеющие землей и на условиях пользования, и на условиях аренды, будут поставлены на грань выживания.

С учетом изложенного для академий наук, имеющих государственный статус, и государственных некоммерческих научных организаций целесообразно сохранить право бессрочного, безвозмездного пользования закрепленной за ними землей. Это соответствовало бы и Федеральному закону "О введении в действие Земельного кодекса Российской Федерации", согласно которому для этой категории организаций не требуется переоформления права пользования. Более того, для стимулирования инновационной деятельности и привлечения внебюджетных инвестиций целесообразно разрешить указанным научным организациям сдавать землю в аренду в целях создания инновационных комплексов на долевой основе.

организаций, касающиеся пользования землей.

Земельный кодекс РФ предусматривает для некоммерческих научных организаций, имеющих государственный статус, владение земельными участками на праве постоянного (бессрочного) пользования; для негосударственных коммерческих научных организаций, очевидно, земля будет предоставляться на правах аренды.

Анализ этих положений дает основание считать, что для научных организаций потребуется значительное увеличение финансирования (что нереально) для сохранения существующего потенциала, не говоря уже о его развитии; и для участия в инновационном процессе. Конечно, при надлежащем развитии трансферта технологий как результата НИОКР можно ожидать увеличения дохода научных организаций по этой статье, но через какой-то срок. В первые же годы действия Налогового кодекса РФ научные организации, владеющие землей и на условиях пользования, и на условиях аренды, будут поставлены на грань выживания.

С учетом изложенного для академий наук, имеющих государственный статус, и государственных некоммерческих научных организаций целесообразно сохранить право бессрочного, безвозмездного пользования закрепленной за ними землей. Это соответствовало бы и Федеральному закону «О введении в действие Земельного кодекса Российской Федерации», согласно которому для этой категории организаций не требуется переоформления права пользования. Более того, для стимулирования инновационной деятельности и привлечения внебюджетных инвестиций целесообразно разрешить указанным научным организациям сдавать землю в аренду в целях создания инновационных комплексов на долевой основе.

Пример. Инвестор готов вложить средства в реализацию научно-технической разработки путем создания на долевой основе производства на земле, находящейся в бессрочном пользовании у НИИ; в соответствии с Земельным кодексом РФ земля, пропорциональная площади здания, должна передаваться в собственность владельцу части здания, т.е. федеральная земля

Сколько-нибудь значимая НИОКР выполняется не менее года. Приравнивать научные организации к организациям торговли, общественного питания и серийного (массового) производства нет оснований.

Видимо, целесообразно внести некоторые коррективы в права научных организаций, касающиеся пользования землей.

Новый Земельный кодекс РФ предусматривает для некоммерческих научных организаций, имеющих государственный статус, владение земельными участками на праве постоянного (бессрочного) пользования; для негосударственных коммерческих научных организаций, очевидно, земля будет предоставляться на правах аренды.

Анализ этих положений дает основание считать, что для научных организаций потребуется значительное увеличение финансирования (что нереально) для сохранения существующего потенциала, не говоря уже о его развитии; и для участия в инновационном процессе. Конечно, при надлежащем развитии трансферта технологий как результата НИОКР можно ожидать увеличения дохода научных организаций по этой статье, но через какой-то срок. В первые же годы действия Налогового кодекса РФ научные организации, владеющие землей и на условиях пользования, и на условиях аренды, будут поставлены на грань выживания.

С учетом изложенного для академий наук, имеющих государственный статус, и государственных некоммерческих научных организаций целесообразно сохранить право бессрочного, безвозмездного пользования закрепленной за ними землей. Это соответствовало бы и Федеральному закону "О введении в действие Земельного кодекса Российской Федерации", согласно которому для этой категории организаций не требуется переоформления права пользования. Более того, для стимулирования инновационной деятельности и привлечения внебюджетных инвестиций целесообразно разрешить указанным научным организациям сдавать землю в аренду в целях создания инновационных комплексов на долевой основе.

Главная Инструменты Шарамыгин Н.С..... 118 / 188 47%

организаций, касающиеся пользования землей.

Земельный кодекс РФ предусматривает для некоммерческих научных организаций, имеющих государственный статус, владение земельными участками на праве постоянного (бессрочного) пользования; для негосударственных коммерческих научных организаций, очевидно, земля будет предоставляться на правах аренды.

Анализ этих положений дает основание считать, что для научных организаций потребуется значительное увеличение финансирования (что нереально) для сохранения существующего потенциала, не говоря уже о его развитии; и для участия в инновационном процессе. Конечно, при надлежащем развитии трансферта технологий как результата НИОКР можно ожидать увеличения дохода научных организаций по этой статье, но через какой-то срок. В первые же годы действия Налогового кодекса РФ научные организации, владеющие землей и на условиях пользования, и на условиях аренды, будут поставлены на грань выживания.

С учетом изложенного для академий наук, имеющих государственный статус, и государственных некоммерческих научных организаций целесообразно сохранить право бессрочного, безвозмездного пользования закрепленной за ними землей. Это соответствовало бы и Федеральному закону «О введении в действие Земельного кодекса Российской Федерации», согласно которому для этой категории организаций не требуется переоформления права пользования. Более того, для стимулирования инновационной деятельности и привлечения внебюджетных инвестиций целесообразно разрешить указанным научным организациям сдавать землю в аренду в целях создания инновационных комплексов на долевой основе.

Пример. Инвестор готов вложить средства в реализацию научно-технической разработки путем создания на долевой основе производства на земле, находящейся в бессрочном пользовании у НИИ; в соответствии с Земельным кодексом РФ земля, пропорциональная площади здания, должна передаваться в собственность владельцу части здания, т.е. федеральная земля

Главная Инструменты Кулагин А.С..... Войти 19 / 20 46,3%

Пример. Инвестор готов вложить средства в реализацию научно-технической разработки путем создания на долевой основе производства на земле, находящейся в бессрочном пользовании у НИИ; в соответствии с Земельным кодексом РФ земля, пропорциональная площади здания, должна передаваться в собственность владельцу части здания, т.е. федеральная земля переходит в частные руки. Чтобы этого не происходило, целесообразно допустить сдачу соответствующего участка земли в долгосрочную аренду. Кроме того, доходы от сдачи в аренду земли по аналогии с доходами от разрешенной законом сдачи в аренду имущества были бы существенным дополнением к бюджету научных организаций для поддержания и развития их материальной базы, а может быть, и инновационной деятельности.

Для коммерческих научно-технических организаций, организаций научного обслуживания и социальной сферы, занимающихся инновационной деятельностью или обеспечивающих ее (государственные унитарные предприятия, государственные научные центры и т.п.), целесообразно минимизировать расходы на земельный налог или аренду земли, не придерживаясь схемы расчета, исходящей только из типа населенного пункта по его численности.

При этом для организаций, выполняющих исследования и разработки в области приоритетов первой группы (критических), возможно полное освобождение от платы за землю на период выполнения таких работ.

Выводы

В целом предлагаемая схема льгот предполагает стимулирование научной деятельности в области фундаментальных исследований, федеральных целевых научно-технических программ по приоритетным направлениям развития науки и техники, оборонных НИОКР, научных исследований социального значения (включая охрану окружающей среды),

Главная Инструменты Шарамыгин Н.С..... ×
119 / 188 47%

переходит в частные руки. Чтобы этого не происходило, целесообразно допустить сдачу соответствующего участка земли в долгосрочную аренду. Кроме того, доходы от сдачи в аренду земли по аналогии с доходами от разрешенной законом сдачи в аренду имущества были бы существенным дополнением к бюджету научных организаций для поддержания и развития их материальной базы, а может быть, и инновационной деятельности.

Для коммерческих научно-технических организаций, организаций научного обслуживания и социальной сферы, занимающихся инновационной деятельностью или обеспечивающих ее (государственные унитарные предприятия, государственные научные центры и т.п.), целесообразно минимизировать расходы на земельный налог или аренду земли, не придерживаясь схемы расчета, исходящей только из типа населенного пункта по его численности.

При этом для организаций, выполняющих исследования и разработки в области приоритетов первой группы (критических), возможно полное освобождение от платы за землю на период выполнения таких работ.

В целом предлагаемая схема льгот предполагает стимулирование научной деятельности в области фундаментальных исследований, федеральных целевых научно-технических программ по приоритетным направлениям развития науки и техники, оборонных НИОКР, научных исследований социального значения (включая охрану окружающей среды), осуществляемое на бесприбыльной основе за счет средств бюджета и добровольных пожертвований (грантов). Стимулирование должно распространяться, прежде всего, на инвестора или на комплекс инвестор - НИИ. Налоговые льготы должны быть дифференцированы в зависимости от приоритетности прикладных НИР, ОКР и технологических разработок. Все льготы на инновационную деятельность должны предоставляться «условно», в случае нереализации инновационного проекта налоги должны быть уплачены с начислением пеней за несвоевременную уплату налога, а льготные кредиты - возвращены с уплатой повышенных процентов.

Главная Инструменты Кулагин А.С..... × Войти
19 / 20 46,3%

Пример. Инвестор готов вложить средства в реализацию научно-технической разработки путем создания на долевой основе производства на земле, находящейся в бессрочном пользовании у НИИ; в соответствии с Земельным кодексом РФ земля, пропорциональная площади здания, должна передаваться в собственность владельцу части здания, т.е. федеральная земля

переходит в частные руки. Чтобы этого не происходило, целесообразно допустить сдачу соответствующего участка земли в долгосрочную аренду. Кроме того, доходы от сдачи в аренду земли по аналогии с доходами от разрешенной законом сдачи в аренду имущества были бы существенным дополнением к бюджету научных организаций для поддержания и развития их материальной базы, а может быть, и инновационной деятельности.

Для коммерческих научно-технических организаций, организаций научного обслуживания и социальной сферы, занимающихся инновационной деятельностью или обеспечивающих ее (государственные унитарные предприятия, государственные научные центры и т.п.), целесообразно минимизировать расходы на земельный налог или аренду земли, не придерживаясь схемы расчета, исходящей только из типа населенного пункта по его численности.

При этом для организаций, выполняющих исследования и разработки в области приоритетов первой группы (критических), возможно полное освобождение от платы за землю на период выполнения таких работ.

Выводы

В целом предлагаемая схема льгот предполагает стимулирование научной деятельности в области фундаментальных исследований, федеральных целевых научно-технических программ по приоритетным направлениям развития науки и техники, оборонных НИОКР, научных исследований социального значения (включая охрану окружающей среды),

Главная Инструменты Шарамыгин Н.С..... ×
119 / 188 47%

переходит в частные руки. Чтобы этого не происходило, целесообразно допустить сдачу соответствующего участка земли в долгосрочную аренду. Кроме того, доходы от сдачи в аренду земли по аналогии с доходами от разрешенной законом сдачи в аренду имущества были бы существенным дополнением к бюджету научных организаций для поддержания и развития их материальной базы, а может быть, и инновационной деятельности.

Для коммерческих научно-технических организаций, организаций научного обслуживания и социальной сферы, занимающихся инновационной деятельностью или обеспечивающих ее (государственные унитарные предприятия, государственные научные центры и т.п.), целесообразно минимизировать расходы на земельный налог или аренду земли, не придерживаясь схемы расчета, исходящей только из типа населенного пункта по его численности.

При этом для организаций, выполняющих исследования и разработки в области приоритетов первой группы (критических), возможно полное освобождение от платы за землю на период выполнения таких работ.

В целом предлагаемая схема льгот предполагает стимулирование научной деятельности в области фундаментальных исследований, федеральных целевых научно-технических программ по приоритетным направлениям развития науки и техники, оборонных НИОКР, научных исследований социального значения (включая охрану окружающей среды), осуществляемое на бесприбыльной основе за счет средств бюджета и добровольных пожертвований (грантов). Стимулирование должно распространяться, прежде всего, на инвестора или на комплекс инвестор - НИИ. Налоговые льготы должны быть дифференцированы в зависимости от приоритетности прикладных НИР, ОКР и технологических разработок. Все льготы на инновационную деятельность должны предоставляться «условно», в случае нереализации инновационного проекта налоги должны быть уплачены с начислением пеней за несвоевременную уплату налога, а льготные кредиты - возвращены с уплатой повышенных процентов.

Главная Инструменты Кулагин А.С..... × Войти
20 / 20 46,3%

осуществляемое на бесприбыльной основе за счет средств бюджета и добровольных пожертвований (грантов). Стимулирование должно распространяться, прежде всего, на инвестора или на комплекс инвестор - НИИ. Налоговые льготы должны быть дифференцированы в зависимости от приоритетности прикладных НИР, ОКР и технологических разработок. Все льготы на инновационную деятельность должны предоставляться "условно", в случае нереализации инновационного проекта налоги должны быть уплачены с начислением пеней за несвоевременную уплату налога, а льготные кредиты - возвращены с уплатой повышенных процентов.

Главная Инструменты Шарамыгин Н.С..... ×
130 / 188 47%

других услуг участникам сотрудничества;

6. поддержка международных контактов малого и среднего инновационного бизнеса;

7. государственное стимулирование зарубежных инвестиций в инновационную сферу;

8. зарубежное патентование за государственный счет;

9. закупка зарубежной научно-технической литературы;

10. привлечение зарубежных экспертов к оценке масштабных программ и проектов.

Рассмотрим подробнее систему мер по стимулированию инновационной активности и внедрения наукоёмких технологий в производство в зависимости от этапов инновационного цикла.

Обеспечение расширенного воспроизводства знаний является первым этапом инновационного цикла.

Реализация данного этапа требует сбалансированного решения двух задач:

1) сохранение и развитие системы базовых институтов и научного сообщества (среды), необходимых для генерации знаний;

2) выбор и поддержка прорывных направлений в науке.

Рассмотрим основные принципы и инструменты реализации этих двух направлений.

Основными принципами реализации задачи сохранения и развития среды генерации знаний являются следующие:

сохранение или увеличение доли ресурсов на поддержку "среды" в общем объеме финансирования научно-технической сферы;

выделение ресурсов должно быть обусловлено реструктуризацией научных организаций, направленной на поддержку наиболее эффективных структур, омоложение персонала.

Инструменты сохранения и развития среды генерации знаний:

разработка нормативной правовой базы, ограждающей государствен-

Главная Инструменты О стимулиро... × Войти
13 / 32 46,3%

3.1 Обеспечение расширенного воспроизводства знаний как первый этап инновационного цикла.

Реализация данного этапа требует сбалансированного решения двух задач:

1. сохранение и развитие системы базовых институтов и научного сообщества (среды), необходимых для генерации знаний;
2. выбор и поддержка прорывных направлений в науке.

Ниже приведены основные принципы и инструменты реализации этих двух направлений.

3.1.1. Сохранение и развитие среды генерации знаний

Основными принципами реализации задачи сохранения и развития среды генерации знаний являются следующие:

1. сохранение или увеличение доли ресурсов на поддержку "среды" в общем объеме финансирования научно-технической сферы;
2. выделение ресурсов должно быть обусловлено реструктуризацией научных организаций, направленной на поддержку наиболее эффективных структур, омоложение персонала.

Инструменты сохранения и развития среды генерации знаний:

1. разработка нормативной правовой базы, ограждающей государственные и общественные научные организации от недобросовестных и необоснованных структурных и институциональных преобразований;
2. содействие обеспечению научных организаций всех типов собственности современной приборной базой и оборудованием, в том числе за счет создаваемой сети центров коллективного пользования, высвобождающимся при закрытии неперспективных институтов и научных направлений (доведение до 5 % финансирования закупки приборов и оборудования в общих расходах бюджета на науку);

Главная Инструменты Шарамыгин Н.С..... ×
131 / 188 47%

ные и общественные научные организации от недобросовестных и необоснованных структурных и институциональных преобразований;

содействие обеспечению научных организаций всех типов собственности современной приборной базой и оборудованием, в том числе за счет создаваемой сети центров коллективного пользования, высвобождающимся при закрытии неперспективных институтов и научных направлений (доведение до 5 % финансирования закупки приборов и оборудования в общих расходах бюджета на науку);

поддержка научных школ, молодых ученых (доведение до 5 % бюджетных расходов на научные школы);

усиление роли ведущих научных организаций, занятых комплексным решением крупных отраслевых и межотраслевых проблем прикладного поискового характера, организаций, выполняющих НИОКР военного, двойного или специального назначения;

реформирование системы научных организаций путем концентрации ресурсов в ведущих научных центрах.

Задача поддержки прорывных направлений базируется на заделах и традициях российской науки, связанных с умением концентрировать усилия на решении приоритетных задач. Возможен и целесообразен выбор научных приоритетов двух типов: секторальные (таких как, космические исследования, атомные технологии, биотехнологии, оптоэлектроника) и функциональные (таких как, нанотехнологии, информационные технологии, приборостроение).

Предлагается использовать следующие принципы выбора научных приоритетов:

выбор основывается на независимых исследованиях и одобряется научным сообществом;

количество научных приоритетов жестко ограничено (все остальные исследования финансируется в рамках поддержки сохранения и развития "среды").

Главная Инструменты О стимулиро... × Войти
13 / 32 46,3%

3.1 Обеспечение расширенного воспроизводства знаний как первый этап инновационного цикла.

Реализация данного этапа требует сбалансированного решения двух задач:

1. сохранение и развитие системы базовых институтов и научного сообщества (среды), необходимых для генерации знаний;
2. выбор и поддержка прорывных направлений в науке.

Ниже приведены основные принципы и инструменты реализации этих двух направлений.

3.1.1. Сохранение и развитие среды генерации знаний

Основными принципами реализации задачи сохранения и развития среды генерации знаний являются следующие:

1. сохранение или увеличение доли ресурсов на поддержку "среды" в общем объеме финансирования научно-технической сферы;
2. выделение ресурсов должно быть обусловлено реструктуризацией научных организаций, направленной на поддержку наиболее эффективных структур, омоложение персонала.

Инструменты сохранения и развития среды генерации знаний:

1. разработка нормативной правовой базы, ограждающей государственные и общественные научные организации от недобросовестных и необоснованных структурных и институциональных преобразований;
2. содействие обеспечению научных организаций всех типов собственности современной приборной базой и оборудованием, в том числе за счет создаваемой сети центров коллективного пользования, высвобождающимся при закрытии неперспективных институтов и научных направлений (доведение до 5 % финансирования закупки приборов и оборудования в общих расходах бюджета на науку);

Главная Инструменты Шарамыгин Н.С..... ×
131 / 188 47%

ные и общественные научные организации от недобросовестных и необоснованных структурных и институциональных преобразований;

содействие обеспечению научных организаций всех типов собственности современной приборной базой и оборудованием, в том числе за счет создаваемой сети центров коллективного пользования, высвобождающимся при закрытии неперспективных институтов и научных направлений (доведение до 5 % финансирования закупки приборов и оборудования в общих расходах бюджета на науку);

поддержка научных школ, молодых ученых (доведение до 5 % бюджетных расходов на научные школы);

усиление роли ведущих научных организаций, занятых комплексным решением крупных отраслевых и межотраслевых проблем прикладного поискового характера, организаций, выполняющих НИОКР военного, двойного или специального назначения;

реформирование системы научных организаций путем концентрации ресурсов в ведущих научных центрах.

Задача поддержки прорывных направлений базируется на заделах и традициях российской науки, связанных с умением концентрировать усилия на решении приоритетных задач. Возможен и целесообразен выбор научных приоритетов двух типов: секторальные (таких как, космические исследования, атомные технологии, биотехнологии, оптоэлектроника) и функциональные (таких как, нанотехнологии, информационные технологии, приборостроение).

Предлагается использовать следующие принципы выбора научных приоритетов:

выбор основывается на независимых исследованиях и одобряется научным сообществом;

количество научных приоритетов жестко ограничено (все остальные исследования финансируется в рамках поддержки сохранения и развития "среды").

Главная Инструменты О стимулиро... × Войти
14 / 32 46,3%

3. поддержку научных школ, молодых ученых (доведение до 5 % бюджетных расходов на научные школы);
4. усиление роли ведущих научных организаций, занятых комплексным решением крупных отраслевых и межотраслевых проблем прикладного поискового характера, организаций, выполняющих НИОКР военного, двойного или специального назначения;
5. реформирование системы научных организаций путем концентрации ресурсов в ведущих научных центрах.

3.1.2. Выбор и реализация прорывных направлений (научных приоритетов)

Задача поддержки прорывных направлений базируется на заделах и традициях российской науки, связанных с умением концентрировать усилия на решении приоритетных задач. Возможен и целесообразен выбор научных приоритетов двух типов: секторальные (таких как, космические исследования, атомные технологии, биотехнологии, оптоэлектроника) и функциональные (таких как, нанотехнологии, информационные технологии, приборостроение).

Предполагается использовать следующие принципы выбора научных приоритетов:

1. выбор основывается на независимых исследованиях и одобряется научным сообществом;
2. количество научных приоритетов жестко ограничено (все остальные исследования финансируется в рамках поддержки сохранения и развития "среды").

Инструментами реализации приоритетов могут являться:

1. развитие системы целевого финансирования научных приоритетов через специальные структуры (фонды);

Главная Инструменты Шарамыгин Н.С..... ×
132 / 188 47%

Инструментами реализации приоритетов могут являться:

развитие системы целевого финансирования научных приоритетов через специальные структуры (фонды);

стимулирование участия в работах на прорывных направлениях корпоративной науки и научно-технических подразделений крупных промышленных предприятий и объединений.

В современной ситуации государство должно обеспечивать совместную работу двух составляющих нашего общества - науки и бизнеса. Такая работа может быть организована путем создания совместных конкурсных комиссий по поиску и отбору приоритетных направлений технологического развития, создания совместных специализированных фондов с долевым участием государства и бизнеса и т.д.

Роль лидера в решении большинства перечисленных задач, несомненно, принадлежит Российской академии наук, которая может и должна взять на себя ответственность за сохранение, развитие и использование уникального наследия: многопрофильных институтов, имеющих как исследовательский, так и образовательный потенциал и являющихся интеллектуальными донорами по отношению ко всему миру.

Эти же задачи должны решать и другие организации государственного сектора науки - ведущие университеты страны и, в какой-то мере, государственные научные центры.

Необходимо подчеркнуть, что именно научное сообщество, и в первую очередь Российская академия наук, должно при поддержке государства взять на себя ответственность за выбор очень небольшого количества основных "прорывных" направлений, на которых будут сконцентрированы материальные ресурсы, выделенные на развитие научных приоритетов.

Осуществление перечисленных мер позволит реализовать стратегические конкурентные преимущества страны, связанные с ее интеллектуальным потенциалом, сохраняя и развивая мощную базу генерации знаний, сосредоточив ограниченные ресурсы на тех научных направлениях, где Россия имеет

Главная Инструменты О стимулиро... × Войти
14 / 32 46,3%

3. поддержку научных школ, молодых ученых (доведение до 5 % бюджетных расходов на научные школы);
4. усиление роли ведущих научных организаций, занятых комплексным решением крупных отраслевых и межотраслевых проблем прикладного поискового характера, организаций, выполняющих НИОКР военного, двойного или специального назначения;
5. реформирование системы научных организаций путем концентрации ресурсов в ведущих научных центрах.

3.1.2. Выбор и реализация прорывных направлений (научных приоритетов)

Задача поддержки прорывных направлений базируется на заделах и традициях российской науки, связанных с умением концентрировать усилия на решении приоритетных задач. Возможен и целесообразен выбор научных приоритетов двух типов: секторальные (таких как, космические исследования, атомные технологии, биотехнологии, оптоэлектроника) и функциональные (таких как, нанотехнологии, информационные технологии, приборостроение).

Предполагается использовать следующие принципы выбора научных приоритетов:

1. выбор основывается на независимых исследованиях и одобряется научным сообществом;
2. количество научных приоритетов жестко ограничено (все остальные исследования финансируется в рамках поддержки сохранения и развития "среды")

Инструментами реализации приоритетов могут являться:

1. развитие системы целевого финансирования научных приоритетов через специальные структуры (фонды);

Главная Инструменты Шарамыгин Н.С..... ×
132 / 188 47%

Инструментами реализации приоритетов могут являться:

развитие системы целевого финансирования научных приоритетов через специальные структуры (фонды);

стимулирование участия в работах на прорывных направлениях корпоративной науки и научно-технических подразделений крупных промышленных предприятий и объединений.

В современной ситуации государство должно обеспечивать совместную работу двух составляющих нашего общества - науки и бизнеса. Такая работа может быть организована путем создания совместных конкурсных комиссий по поиску и отбору приоритетных направлений технологического развития, создания совместных специализированных фондов с долевым участием государства и бизнеса и т.д.

Роль лидера в решении большинства перечисленных задач, несомненно, принадлежит Российской академии наук, которая может и должна взять на себя ответственность за сохранение, развитие и использование уникального наследия: многопрофильных институтов, имеющих как исследовательский, так и образовательный потенциал и являющихся интеллектуальными донорами по отношению ко всему миру.

Эти же задачи должны решать и другие организации государственного сектора науки - ведущие университеты страны и, в какой-то мере, государственные научные центры.

Необходимо подчеркнуть, что именно научное сообщество, и в первую очередь Российская академия наук, должно при поддержке государства взять на себя ответственность за выбор очень небольшого количества основных "прорывных" направлений, на которых будут сконцентрированы материальные ресурсы, выделенные на развитие научных приоритетов.

Осуществление перечисленных мер позволит реализовать стратегические конкурентные преимущества страны, связанные с ее интеллектуальным потенциалом, сохраняя и развивая мощную базу генерации знаний, сосредоточив ограниченные ресурсы на тех научных направлениях, где Россия имеет

Главная Инструменты О стимулиро... × Войти
15 / 32 46,3%

2. стимулирование участия в работах на прорывных направлениях корпоративной науки и научно-технических подразделений крупных промышленных предприятий и объединений

.

3.1.3. Роль государственных и негосударственных институтов в развитии системы генерации знаний

В современной ситуации государство должно обеспечивать совместную работу двух составляющих нашего общества - науки и бизнеса. Такая работа может быть организована путем создания совместных конкурсных комиссий по поиску и отбору приоритетных направлений технологического развития, создания совместных специализированных фондов с долевым участием государства и бизнеса и т.д.

Роль лидера в решении большинства перечисленных задач, несомненно, принадлежит Российской академии наук, которая может и должна взять на себя ответственность за сохранение, развитие и использование уникального наследия: многопрофильных институтов, имеющих как исследовательский, так и образовательный потенциал и являющихся интеллектуальными донорами по отношению ко всему миру.

Эти же задачи должны решать и другие организации государственного сектора науки - ведущие университеты страны и, в какой-то мере, государственные научные центры.

Необходимо подчеркнуть, что именно научное сообщество, и в первую очередь Российская академия наук, должно при поддержке государства взять на себя ответственность за выбор очень небольшого количества основных "прорывных" направлений, на которых будут сконцентрированы материальные ресурсы, выделенные на развитие научных приоритетов.

Осуществление перечисленных мер позволит реализовать стратегические конкурентные преимущества страны, связанные с ее интеллектуальным потенциалом, сохраняя и развивая мощную базу генерации

Инструментами реализации приоритетов могут являться:

развитие системы целевого финансирования научных приоритетов через специальные структуры (фонды);

стимулирование участия в работах на прорывных направлениях корпоративной науки и научно-технических подразделений крупных промышленных предприятий и объединений.

В современной ситуации государство должно обеспечивать совместную работу двух составляющих нашего общества - науки и бизнеса. Такая работа может быть организована путем создания совместных конкурсных комиссий по поиску и отбору приоритетных направлений технологического развития, создания совместных специализированных фондов с долевым участием государства и бизнеса и т.д.

Роль лидера в решении большинства перечисленных задач, несомненно, принадлежит Российской академии наук, которая может и должна взять на себя ответственность за сохранение, развитие и использование уникального наследия: многопрофильных институтов, имеющих как исследовательский, так и образовательный потенциал и являющихся интеллектуальными донорами по отношению ко всему миру.

Эти же задачи должны решать и другие организации государственного сектора науки - ведущие университеты страны и, в какой-то мере, государственные научные центры.

Необходимо подчеркнуть, что именно научное сообщество, и в первую очередь Российская академия наук, должно при поддержке государства взять на себя ответственность за выбор очень небольшого количества основных "прорывных" направлений, на которых будут сконцентрированы материальные ресурсы, выделенные на развитие научных приоритетов.

Осуществление перечисленных мер позволит реализовать стратегическое конкурентное преимущество страны, связанное с ее интеллектуальным потенциалом, сохраняя и развивая мощную базу генерации знаний, сосредоточив ограниченные ресурсы на тех научных направлениях, где Россия имеет

знаний, сосредоточив ограниченные ресурсы на тех научных направлениях, где Россия имеет мировой приоритет. Это обеспечит сохранение конкурентоспособности страны в научной сфере в краткосрочной и среднесрочной перспективе, создаст основу для дальнейшей интеллектуальной экспансии на долгосрочную перспективу.

Следует отметить, что сегодня мы сохраняем передовые позиции как в ряде конкретных научных направлений, так и в общем системном подходе к образованию и к организации фундаментальных исследований. Однако развитие передовой науки без использования ее достижений в экономике столь же неэффективно, сколь и построение национальной экономики исключительно на основе научных достижений других стран. Реализация конкурентных преимуществ в научной сфере для развития национальной экономики требует формирования адекватной системы создания и коммерциализации технологий.

3.2. Создание и коммерциализация технологий

Этот этап развития инновационной деятельности включает в себя два основных направления:

1. выбор приоритетов инновационного развития и стимулирование концентрации ресурсов различных экономических субъектов на выбранных направлениях;
2. развитие инновационной инфраструктуры.

3.2.1.Выбор приоритетов инновационного развития и концентрация ресурсов

Основными принципами реализации этого направления являются:

Главная Инструменты Шарамыгин Н.С..... ×
133 / 188 47%

мировой приоритет. Это обеспечит сохранение конкурентоспособности страны в научной сфере в краткосрочной и среднесрочной перспективе, создаст основу для дальнейшей интеллектуальной экспансии на долгосрочную перспективу.

Следует отметить, что развитие передовой науки без использования ее достижений в экономике столь же неэффективно, сколь и построение национальной экономики исключительно на основе научных достижений других стран. Реализация конкурентных преимуществ в научной сфере для развития национальной экономики требует формирования адекватной системы создания и коммерциализации технологий.

Этап создания и коммерциализации технологий включает в себя два основных направления:

выбор приоритетов инновационного развития и стимулирование концентрации ресурсов различных экономических субъектов на выбранных направлениях;

развитие инновационной инфраструктуры.

Основными принципами реализации первого направления являются:

масштабный мультипликативный экономический эффект в ходе реализация приоритетов инновационного развития с участием промышленных компаний;

ограниченное количество приоритетов инновационного развития получающих государственную поддержку;

формирование приоритетов инновационного развития на основе анализа тенденций развития научно-технической сферы и соответствующих рынков наукоемкой продукции.

Инструментами реализации этого направления являются:

организация совместной работы власти, бизнеса и научного сообщества по поиску и созданию новых и сохранению имеющихся рынков наукоемких товаров и услуг. Такая работа может быть организована путем создания совместных конкурсных комиссий по поиску и отбору приоритетных направ-

Главная Инструменты О стимулиро... × Войти
16 / 32 46,3%

знаний, сосредоточив ограниченные ресурсы на тех научных направлениях, где Россия имеет мировой приоритет. Это обеспечит сохранение конкурентоспособности страны в научной сфере в краткосрочной и среднесрочной перспективе, создаст основу для дальнейшей интеллектуальной экспансии на долгосрочную перспективу.

Следует отметить, что сегодня мы сохраняем передовые позиции как в ряде конкретных научных направлений, так и в общем системном подходе к образованию и к организации фундаментальных исследований. Однако развитие передовой науки без использования ее достижений в экономике столь же неэффективно, сколь и построение национальной экономики исключительно на основе научных достижений других стран. Реализация конкурентных преимуществ в научной сфере для развития национальной экономики требует формирования адекватной системы создания и коммерциализации технологий.

3.2. Создание и коммерциализация технологий

Этот этап развития инновационной деятельности включает в себя два основных направления:

1. выбор приоритетов инновационного развития и стимулирование концентрации ресурсов различных экономических субъектов на выбранных направлениях;
2. развитие инновационной инфраструктуры.

3.2.1.Выбор приоритетов инновационного развития и концентрация ресурсов

Основными принципами реализации этого направления являются:

мировой приоритет. Это обеспечит сохранение конкурентоспособности страны в научной сфере в краткосрочной и среднесрочной перспективе, создаст основу для дальнейшей интеллектуальной экспансии на долгосрочную перспективу.

Следует отметить, что развитие передовой науки без использования ее достижений в экономике столь же неэффективно, сколь и построение национальной экономики исключительно на основе научных достижений других стран. Реализация конкурентных преимуществ в научной сфере для развития национальной экономики требует формирования адекватной системы создания и коммерциализации технологий.

Этап создания и коммерциализации технологий включает в себя два основных направления:

выбор приоритетов инновационного развития и стимулирование концентрации ресурсов различных экономических субъектов на выбранных направлениях;

развитие инновационной инфраструктуры.

Основными принципами реализации первого направления являются:

масштабный мультипликативный экономический эффект в ходе реализация приоритетов инновационного развития с участием промышленных компаний;

ограниченное количество приоритетов инновационного развития получающих государственную поддержку;

формирование приоритетов инновационного развития на основе анализа тенденций развития научно-технической сферы и соответствующих рынков наукоемкой продукции.

Инструментами реализации этого направления являются:

организация совместной работы власти, бизнеса и научного сообщества по поиску и созданию новых и сохранению имеющихся рынков наукоемких товаров и услуг. Такая работа может быть организована путем создания совместных конкурсных комиссий по поиску и отбору приоритетных направ-

1. масштабный мультипликативный экономический эффект в ходе реализация приоритетов инновационного развития с участием промышленных компаний;
2. ограниченное количество приоритетов инновационного развития получающих государственную поддержку;
3. формирование приоритетов инновационного развития на основе анализа тенденций развития научно-технической сферы и соответствующих рынков наукоемкой продукции.

Инструментами реализации этого направления являются:

1. организация совместной работы власти, бизнеса и научного сообщества по поиску и созданию новых и сохранению имеющихся рынков наукоемких товаров и услуг. Такая работа может быть организована путем создания совместных конкурсных комиссий по поиску и отбору приоритетных направлений технологического развития, создания совместных специализированных фондов с долевым участием государства и бизнеса. При этом принципиально то, что количество приоритетов инновационного развития технологий для наукоемкой промышленности должно быть ограничено в связи с ограниченным объемом доступных ресурсов, а их формирование должно осуществляться на основе совместного анализа и прогноза развития научно - технологической сферы и соответствующих рынков. Подобная организация работ по реализации важнейших инновационных проектов государственного значения, показала перспективность предложенного подхода;
2. совершенствование работы и расширение масштабов деятельности государственных институтов через реализацию федеральных целевых программ. Опыт реализации Федеральной целевой научно-технической программы "Исследования и разработки по приоритетным направлениям развития науки техники" на 2002-2006 годы (далее - ФЦНТП) показал, что требуются серьезные изменения как в подходах к

лений технологического развития, создания совместных специализированных фондов с долевым участием государства и бизнеса. При этом принципиально то, что количество приоритетов инновационного развития технологий для наукоемкой промышленности должно быть ограничено в связи с ограниченным объемом доступных ресурсов, а их формирование должно осуществляться на основе совместного анализа и прогноза развития научно - технологической сферы и соответствующих рынков. Подобная организация работ по реализации важнейших инновационных проектов государственного значения, показала перспективность предложенного подхода;

совершенствование работы и расширение масштабов деятельности государственных институтов через реализацию федеральных целевых программ. Опыт реализации Федеральной целевой научно-технической программы "Исследования и разработки по приоритетным направлениям развития науки техники" (далее -ФЦНТП) показал, что требуются серьезные изменения как в подходах к формированию структуры программных мероприятий ФЦНТП, так и к уточнению некоторых целевых установок государственной поддержки проектов. В первую очередь это связано с завышенным количеством реализуемых в рамках ФЦНТП проектов (более шестисот). Исследования и разработки зачастую не коррелируются с задачами последующей коммерциализации результатов проведенных работ.

В связи с этим в ближайшее время потребуется решить задачи:

организации финансирования приоритетов инновационного развития государственными и внебюджетными фондами на всех этапах инновационного цикла;

создания условий заинтересованности в совместных работах над приоритетами инновационного развития у субъектов Российской Федерации и определения механизмов привлечения для реализации наукоемких проектов, в первую очередь имеющих межотраслевое и межрегиональное значение, средств из бюджетов этих субъектов.

Основными принципами развития инновационной инфраструктуры яв-

1. масштабный мультипликативный экономический эффект в ходе реализация приоритетов инновационного развития с участием промышленных компаний;
2. ограниченное количество приоритетов инновационного развития получающих государственную поддержку;
3. формирование приоритетов инновационного развития на основе анализа тенденций развития научно-технической сферы и соответствующих рынков наукоемкой продукции.

Инструментами реализации этого направления являются:

1. организация совместной работы власти, бизнеса и научного сообщества по поиску и созданию новых и сохранению имеющихся рынков наукоемких товаров и услуг. Такая работа может быть организована путем создания совместных конкурсных комиссий по поиску и отбору приоритетных направлений технологического развития, создания совместных специализированных фондов с долевым участием государства и бизнеса. При этом принципиально то, что количество приоритетов инновационного развития технологий для наукоемкой промышленности должно быть ограничено в связи с ограниченным объемом доступных ресурсов, а их формирование должно осуществляться на основе совместного анализа и прогноза развития научно - технологической сферы и соответствующих рынков. Подобная организация работ по реализации важнейших инновационных проектов государственного значения, показала перспективность предложенного подхода;
2. совершенствование работы и расширение масштабов деятельности государственных институтов через реализацию федеральных целевых программ. Опыт реализации Федеральной целевой научно-технической программы "Исследования и разработки по приоритетным направлениям развития науки техники" на 2002-2006 годы (далее - ФЦНТП) показал, что требуются серьезные изменения как в подходах к

лений технологического развития, создания совместных специализированных фондов с долевым участием государства и бизнеса. При этом принципиально то, что количество приоритетов инновационного развития технологий для наукоемкой промышленности должно быть ограничено в связи с ограниченным объемом доступных ресурсов, а их формирование должно осуществляться на основе совместного анализа и прогноза развития научно - технологической сферы и соответствующих рынков. Подобная организация работ по реализации важнейших инновационных проектов государственного значения, показала перспективность предложенного подхода;

совершенствование работы и расширение масштабов деятельности государственных институтов через реализацию федеральных целевых программ. Опыт реализации Федеральной целевой научно-технической программы "Исследования и разработки по приоритетным направлениям развития науки техники" (далее -ФЦНТП) показал, что требуются серьезные изменения как в подходах к формированию структуры программных мероприятий ФЦНТП, так и к уточнению некоторых целевых установок государственной поддержки проектов. В первую очередь это связано с завышенным количеством реализуемых в рамках ФЦНТП проектов (более шестисот). Исследования и разработки зачастую не коррелируются с задачами последующей коммерциализации результатов проведенных работ.

В связи с этим в ближайшее время потребуется решить задачи:

организации финансирования приоритетов инновационного развития государственными и внебюджетными фондами на всех этапах инновационного цикла;

создания условий заинтересованности в совместных работах над приоритетами инновационного развития у субъектов Российской Федерации и определения механизмов привлечения для реализации наукоемких проектов, в первую очередь имеющих межотраслевое и межрегиональное значение, средств из бюджетов этих субъектов.

Основными принципами развития инновационной инфраструктуры яв-

формированию структуры программных мероприятий ФЦНТП, так и к уточнению некоторых целевых установок государственной поддержки проектов. В первую очередь это связано с завышенным количеством реализуемых в рамках ФЦНТП проектов (более шестисот). Исследования и разработки зачастую не коррелируются с задачами последующей коммерциализации результатов проведенных работ.

В связи с этим в ближайшее время потребуется решить задачи:

1. организации финансирования приоритетов инновационного развития государственными и внебюджетными фондами на всех этапах инновационного цикла;
2. создания условий заинтересованности в совместных работах над приоритетами инновационного развития у субъектов Российской Федерации и определения механизмов привлечения для реализации наукоемких проектов, в первую очередь имеющих межотраслевое и межрегиональное значение, средств из бюджетов этих субъектов.

3.2.2.Развитие инновационной инфраструктуры

Основными принципами развития инновационной инфраструктуры являются: адекватность возможностям и требованиям национальной экономики; максимальная адаптивность, транспарентность и конкурентоспособность в международной экономике.

В настоящее время используется широкий круг инструментов развития инновационной инфраструктуры. Предполагается дальнейшее их совершенствование и использование новых инструментов, адекватных современным условиям.

К их числу относятся:

1. создание организационных элементов инновационной инфраструктуры: центров трансфера технологий с участием государственных научных центров Российской Федерации, высших учебных заведений,

Главная Инструменты Шарамыгин Н.С..... ×
135 / 188 47%

ляются: адекватность возможностям и требованиям национальной экономики; максимальная адаптивность, транспарентность и конкурентоспособность в международной экономике.

В настоящее время используется широкий круг инструментов развития инновационной инфраструктуры. Предполагается дальнейшее их совершенствование и использование новых инструментов, адекватных современным условиям. К их числу относятся:

создание организационных элементов инновационной инфраструктуры: центров трансфера технологий с участием государственных научных центров Российской Федерации, высших учебных заведений, академических и отраслевых институтов, технико-внедренческих зон, системы фондов начального финансирования инновационных проектов. В этих целях целесообразно использовать уже отработанный на практике механизм осуществления поддержки малых инновационных предприятий через Фонд содействия развитию малых форм предприятий в научно-технической сфере. Особенностью дальнейшей работы по созданию центров трансфера технологий должна стать отработка механизмов партнерства государства и бизнеса, позволяющих обеспечить передачу в предпринимательскую среду результатов научно-технической деятельности, созданных с участием средств федерального бюджета, для введения их в хозяйственный оборот путем создания и развития высокотехнологичных инновационных предприятий;

разработка системы стимулов и мотиваций для участников инновационного процесса, ориентированных на создание высокотехнологичной продукции. Это потребует совершенствования системы налогообложения в отношении авторов и разработчиков технологий, таможенного и тарифного регулирования в отношении предприятий, которые создают и используют научно-технические результаты в своем хозяйственном обороте, расширения практики предоставления грантов на стадии, предшествующей коммерциализации результатов научно-технической деятельности, стимулирования развития институтов кредитования и структур страхования инновационных рис-

Главная Инструменты О стимулиро... × Войти
18 / 32 46,3%

формированию структуры программных мероприятий ФЦНТП, так и к уточнению некоторых целевых установок государственной поддержки проектов. В первую очередь это связано с завышенным количеством реализуемых в рамках ФЦНТП проектов (более шестисот). Исследования и разработки зачастую не коррелируются с задачами последующей коммерциализации результатов проведенных работ.

В связи с этим в ближайшее время потребуется решить задачи:

1. организации финансирования приоритетов инновационного развития государственными и внебюджетными фондами на всех этапах инновационного цикла;
2. создания условий заинтересованности в совместных работах над приоритетами инновационного развития у субъектов Российской Федерации и определения механизмов привлечения для реализации наукоемких проектов, в первую очередь имеющих межотраслевое и межрегиональное значение, средств из бюджетов этих субъектов.

3.2.2.Развитие инновационной инфраструктуры

Основными принципами развития инновационной инфраструктуры являются: адекватность возможностям и требованиям национальной экономики; максимальная адаптивность, транспарентность и конкурентоспособность в международной экономике.

В настоящее время используется широкий круг инструментов развития инновационной инфраструктуры. Предполагается дальнейшее их совершенствование и использование новых инструментов, адекватных современным условиям.

К их числу относятся:

1. создание организационных элементов инновационной инфраструктуры: центров трансфера технологий с участием государственных научных центров Российской Федерации, высших учебных заведений,

Главная Инструменты Шарамыгин Н.С..... ×
135 / 188 47%

ляются: адекватность возможностям и требованиям национальной экономики; максимальная адаптивность, транспарентность и конкурентоспособность в международной экономике.

В настоящее время используется широкий круг инструментов развития инновационной инфраструктуры. Предполагается дальнейшее их совершенствование и использование новых инструментов, адекватных современным условиям. К их числу относятся:

создание организационных элементов инновационной инфраструктуры: центров трансфера технологий с участием государственных научных центров Российской Федерации, высших учебных заведений, академических и отраслевых институтов, технико-внедренческих зон, системы фондов начального финансирования инновационных проектов. В этих целях целесообразно использовать уже отработанный на практике механизм осуществления поддержки малых инновационных предприятий через Фонд содействия развитию малых форм предприятий в научно-технической сфере. Особенностью дальнейшей работы по созданию центров трансфера технологий должна стать отработка механизмов партнерства государства и бизнеса, позволяющих обеспечить передачу в предпринимательскую среду результатов научно-технической деятельности, созданных с участием средств федерального бюджета, для введения их в хозяйственный оборот путем создания и развития высокотехнологичных инновационных предприятий;

разработка системы стимулов и мотиваций для участников инновационного процесса, ориентированных на создание высокотехнологичной продукции. Это потребует совершенствования системы налогообложения в отношении авторов и разработчиков технологий, таможенного и тарифного регулирования в отношении предприятий, которые создают и используют научно-технические результаты в своем хозяйственном обороте, расширения практики предоставления грантов на стадии, предшествующей коммерциализации результатов научно-технической деятельности, стимулирования развития институтов кредитования и структур страхования инновационных рис-

Главная Инструменты О стимулиро... × Войти
19 / 32 46,3%

академических и отраслевых институтов (при поддержке Минпромнауки России созданы пилотные центры трансфера технологий в шести федеральных округах), технико-внедренческих зон, системы фондов начального финансирования инновационных проектов. В этих целях целесообразно использовать уже отработанный на практике механизм осуществления поддержки малых инновационных предприятий через Фонд содействия развитию малых форм предприятий в научно-технической сфере (реализация программы "Старт"). Особенностью дальнейшей работы по созданию центров трансфера технологий должна стать отработка механизмов партнерства государства и бизнеса, позволяющих обеспечить передачу в предпринимательскую среду результатов научно-технической деятельности, созданных с участием средств федерального бюджета, для введения их в хозяйственный оборот путем создания и развития высокотехнологичных инновационных предприятий;

2. разработка системы стимулов и мотиваций для участников инновационного процесса, ориентированных на создание высокотехнологичной продукции. Это потребует совершенствования системы налогообложения в отношении авторов и разработчиков технологий, таможенного и тарифного регулирования в отношении предприятий, которые создают и используют научно-технические результаты в своем хозяйственном обороте, расширения практики предоставления грантов на стадии, предшествующей коммерциализации результатов научно-технической деятельности, стимулирования развития институтов кредитования и структур страхования инновационных рисков;
3. совершенствование системы подготовки кадров инновационного менеджмента;
4. реализация системы мер по формированию инновационной культуры и инновационного сознания населения, включая: пропаганду в средствах

Главная Инструменты Шарамыгин Н.С..... ×
136 / 188 47%

ков;

совершенствование системы подготовки кадров инновационного менеджмента;

реализация системы мер по формированию инновационной культуры и инновационного сознания населения, включая: пропаганду в средствах массовой инновационной деятельности; организацию на государственных теле - и радиоканалах специальных программ и циклов передач по инновационной тематике; повышение значимости государственных наград и премий за достижения в инновационной деятельности; разработку и реализацию программ вовлечения молодежи в инновационную деятельность.

Новые инструменты стимулирования инновационной деятельности и дальнейшее их совершенствование позволят завершить строительство национальной инновационной системы, создадут "критическую массу", необходимую для обеспечения структурного перехода российской экономики в направлении наукоемких высокотехнологичных секторов рынка.

Заключительным этапом является модернизация промышленности на основе инноваций.

Основными принципами модернизации промышленности, ориентированной на инновационное развитие, являются следующие:

государство, бизнес и наука совместно формируют и реализуют крупные проекты, участвуя в них доступными им ресурсами;

поддерживаются процессы интеграции российских компаний в мировой рынок через создание транснациональных корпораций или участие в них;

стимулируется развитие и укрупнение малых и средних высокотехнологичных компаний, формирование новых крупных промышленных собственников из числа успешных менеджеров и предпринимателей.

Необходимо отметить, что модернизация промышленности не подразумевает обязательного создания каких-то новых отраслей. В настоящее время российская экономика вряд ли еще может себе это позволить. Целесообразно сконцентрировать усилия в тех областях, где новые технологии, вне-

Главная Инструменты О стимулиро... × Войти
19 / 32 46,3%

академических и отраслевых институтов (при поддержке Минпромнауки России созданы пилотные центры трансфера технологий в шести федеральных округах), технико-внедренческих зон, системы фондов начального финансирования инновационных проектов. В этих целях целесообразно использовать уже отработанный на практике механизм осуществления поддержки малых инновационных предприятий через Фонд содействия развитию малых форм предприятий в научно-технической сфере (реализация программы "Старт"). Особенностью дальнейшей работы по созданию центров трансфера технологий должна стать отработка механизмов партнерства государства и бизнеса, позволяющих обеспечить передачу в предпринимательскую среду результатов научно-технической деятельности, созданных с участием средств федерального бюджета, для введения их в хозяйственный оборот путем создания и развития высокотехнологичных инновационных предприятий;

2. разработка системы стимулов и мотиваций для участников инновационного процесса, ориентированных на создание высокотехнологичной продукции. Это потребует совершенствования системы налогообложения в отношении авторов и разработчиков технологий, таможенного и тарифного регулирования в отношении предприятий, которые создают и используют научно-технические результаты в своем хозяйственном обороте, расширения практики предоставления грантов на стадии, предшествующей коммерциализации результатов научно-технической деятельности, стимулирования развития институтов кредитования и структур страхования инновационных рисков;
3. совершенствование системы подготовки кадров инновационного менеджмента;
4. реализация системы мер по формированию инновационной культуры и инновационного сознания населения, включая: пропаганду в средствах

Главная Инструменты Шарамыгин Н.С..... ×
136 / 188 47%

ков;

совершенствование системы подготовки кадров инновационного менеджмента;

реализация системы мер по формированию инновационной культуры и инновационного сознания населения, включая: пропаганду в средствах массовой инновационной деятельности; организацию на государственных теле - и радиоканалах специальных программ и циклов передач по инновационной тематике; повышение значимости государственных наград и премий за достижения в инновационной деятельности; разработку и реализацию программ вовлечения молодежи в инновационную деятельность.

Новые инструменты стимулирования инновационной деятельности и дальнейшее их совершенствование позволят завершить строительство национальной инновационной системы, создадут "критическую массу", необходимую для обеспечения структурного перехода российской экономики в направлении наукоемких высокотехнологичных секторов рынка.

Заключительным этапом является модернизация промышленности на основе инноваций.

Основными принципами модернизации промышленности, ориентированной на инновационное развитие, являются следующие:

государство, бизнес и наука совместно формируют и реализуют крупные проекты, участвуя в них доступными им ресурсами;

поддерживаются процессы интеграции российских компаний в мировой рынок через создание транснациональных корпораций или участие в них;

стимулируется развитие и укрупнение малых и средних высокотехнологичных компаний, формирование новых крупных промышленных собственников из числа успешных менеджеров и предпринимателей.

Необходимо отметить, что модернизация промышленности не подразумевает обязательного создания каких-то новых отраслей. В настоящее время российская экономика вряд ли еще может себе это позволить. Целесообразно сконцентрировать усилия в тех областях, где новые технологии, внед-

Главная Инструменты О стимулиро... × Войти
20 / 32 46,3%

массовой инновационной деятельности; организацию на государственных теле - и радиоканалах специальных программ и циклов передач по инновационной тематике; повышение значимости государственных наград и премий за достижения в инновационной деятельности; разработку и реализацию программ вовлечения молодежи в инновационную деятельность.

Новые инструменты стимулирования инновационной деятельности и дальнейшее их совершенствование позволят завершить строительство национальной инновационной системы, создадут "критическую массу", необходимую для обеспечения структурного перехода российской экономики в направлении наукоемких высокотехнологичных секторов рынка.

3.3. Модернизация промышленности на основе инноваций

Основными принципами модернизации промышленности, ориентированной на инновационное развитие, являются следующие:

1. государство, бизнес и наука совместно формируют и реализуют крупные проекты, участвуя в них доступными им ресурсами;
2. поддерживаются процессы интеграции российских компаний в мировой рынок через создание транснациональных корпораций или участие в них;
3. стимулируется развитие и укрупнение малых и средних высокотехнологичных компаний, формирование новых крупных промышленных собственников из числа успешных менеджеров и предпринимателей.

Необходимо отметить, что модернизация промышленности не подразумевает обязательного создания каких-то новых отраслей. В настоящее время российская экономика вряд ли еще может себе это позволить. Целесообразно сконцентрировать усилия в тех областях, где новые технологии, внедрение научных результатов могут сыграть роль мощного

дрение научных результатов могут сыграть роль мощного катализатора. Это либо области, связанные с нашими естественными конкурентными преимуществами (нефть, газ, лес, обширная территория), либо области в которые уже произведены огромные инвестиции (космос, атомная энергетика, ряд других).

В модернизации промышленности важнейшую роль играет и взаимный трансфер технологий. Необходимо стимулировать импорт передовых, перспективных разработок, соответствующего оборудования. При этом продажа или передача в Россию зарубежных технологий, хотя и востребованных сегодня, но бесперспективных в средне - и долгосрочной перспективе, могут не только завести отечественную промышленность в технологический тупик, но и нанести серьезный экономический ущерб.

Предлагается использование следующих основных групп инструментов стимулирования модернизации (таблица 9).

Стимулирование рынка сбыта конкурентоспособной продукции и услуг:

разработка механизмов, направленных на закупку преимущественно отечественной наукоемкой продукции для государственных нужд на конкурсной и равноправной основе;

создание системы долгосрочных заказов на поставку высокотехнологичной продукции для государственных нужд и естественным монополиям;

использование межправительственных комиссий, аппаратов торговых представительств и посольств для оценки мировых рынков и политической поддержки продвижения на них российских компаний;

содействие продвижению инновационных товаров и услуг на внешние рынки путем совершенствования налоговой и таможенной политики, включая установление упрощенного порядка таможенного оформления и таможенного контроля экспорта научно-технической продукции;

обеспечение добросовестной конкуренции и защиты отечественной наукоемкой промышленности от нечестных приемов в торговле, применяе-

катализатора. Это либо области, связанные с нашими естественными конкурентными преимуществами (нефть, газ, лес, обширная территория), либо области в которые уже произведены огромные инвестиции (космос, атомная энергетика, ряд других).

В модернизации промышленности важнейшую роль играет и взаимный трансфер технологий. Необходимо стимулировать импорт передовых, перспективных разработок, соответствующего оборудования. При этом продажа или передача в Россию зарубежных технологий, хотя и востребованных сегодня, но бесперспективных в средне - и долгосрочной перспективе, могут не только завести отечественную промышленность в технологический тупик, но и нанести серьезный экономический ущерб (пример - серия ЭВМ ЕС, когда слепое копирование технологий IBM сорвало реализацию проекта по разработке суперкомпьютера, развитие персональных компьютеров).

Предполагается использование следующих основных групп инструментов стимулирования модернизации:

Стимулирование рынка сбыта конкурентоспособной продукции и услуг:

1. разработка механизмов, направленных на закупку преимущественно отечественной наукоемкой продукции для государственных нужд на конкурсной и равноправной основе;
2. создание системы долгосрочных заказов на поставку высокотехнологичной продукции для государственных нужд и естественным монополиям;
3. использование межправительственных комиссий, аппаратов торговых представительств и посольств для оценки мировых рынков и политической поддержки продвижения на них российских компаний;
4. содействие продвижению инновационных товаров и услуг на внешние рынки путем совершенствования налоговой и таможенной политики, включая установление упрощенного порядка таможенного оформления и таможенного контроля экспорта научно-технической продукции;

Главная Инструменты Шарамыгин Н.С..... ×
137 / 188 47%

дрение научных результатов могут сыграть роль мощного катализатора. Это либо области, связанные с нашими естественными конкурентными преимуществами (нефть, газ, лес, обширная территория), либо области в которые уже произведены огромные инвестиции (космос, атомная энергетика, ряд других).

В модернизации промышленности важнейшую роль играет и взаимный трансфер технологий. Необходимо стимулировать импорт передовых, перспективных разработок, соответствующего оборудования. При этом продажа или передача в Россию зарубежных технологий, хотя и востребованных сегодня, но бесперспективных в средне - и долгосрочной перспективе, могут не только завести отечественную промышленность в технологический тупик, но и нанести серьезный экономический ущерб.

Предлагается использование следующих основных групп инструментов стимулирования модернизации (таблица 9).

Стимулирование рынка сбыта конкурентоспособной продукции и услуг:

разработка механизмов, направленных на закупку преимущественно отечественной наукоемкой продукции для государственных нужд на конкурсной и равноправной основе;

создание системы долгосрочных заказов на поставку высокотехнологичной продукции для государственных нужд и естественным монополиям;

использование межправительственных комиссий, аппаратов торговых представительств и посольств для оценки мировых рынков и политической поддержки продвижения на них российских компаний;

содействие продвижению инновационных товаров и услуг на внешние рынки путем совершенствования налоговой и таможенной политики, включая установление упрощенного порядка таможенного оформления и таможенного контроля экспорта научно-технической продукции;

обеспечение добросовестной конкуренции и защиты отечественной наукоемкой промышленности от нечестных приемов в торговле, применяе-

Главная Инструменты О стимулиро... × Войти
22 / 32 46,3%

5. обеспечение добросовестной конкуренции и защиты отечественной наукоемкой промышленности от нечестных приемов в торговле, применяемых российскими и зарубежными фирмами.

Стимулирование инвестиций в модернизацию промышленности на основе инноваций:

1. расширение практики и совершенствование механизмов долевого финансирования крупных инновационных проектов со стороны государства и частного бизнеса;
2. ограничение использования подконтрольных государству финансовых институтов для финансирования сырьевого сектора и стимулирование финансирования модернизации обрабатывающей промышленности, облегчение доступа к финансовым ресурсам малым и средним высокотехнологичным компаниям.

Стимулирование предприятий к восприятию инноваций;

1. установление опережающих стандартов научно-технической продукции и введения мер стимулирования приобретения отечественной промышленностью современных овеществленных и не овеществленных технологий, созданных российскими разработчиками;
2. формирование прогноза развития перспективных "технологических коридоров".

Стимулирование процессов реформирования промышленности:

1. создание системы критериев экономической эффективности государственных научно-технических организаций и промышленных предприятий с целью реформирования неэффективных государственных организаций и предприятий, в том числе - путем передачи на основе конкурсов государственной собственности (недвижимости, оборудования и прав на объекты интеллектуальной собственности) в организации любых форм собственности, способных обеспечить рост производства продукции высоких переделов, а также развитие малого инновационного предпринимательства;

окончание таблицы

		Стимулирование процессов реформирования промышленности	создание системы критериев экономической эффективности государственных научно-технических организаций и промышленных предприятий с целью реформирования неэффективных государственных организаций и предприятий, в том числе - путем передачи на основе конкурсов государственной собственности в организации любых форм собственности, способных обеспечить рост производства продукции высоких переделов, а также развитие малого инновационного предпринимательства; содействие созданию и укреплению корпоративных структур в научно-технической и производственно-технологической сферах, в том числе их научных и образовательных организаций.

Стимулирование инвестиций в модернизацию промышленности на основе инноваций:

расширение практики и совершенствование механизмов долевого финансирования крупных инновационных проектов со стороны государства и частного бизнеса;

ограничение использования подконтрольных государству финансовых институтов для финансирования сырьевого сектора и стимулирование финансирования модернизации обрабатывающей промышленности, облегчение доступа к финансовым ресурсам малым и средним высокотехнологичным компаниям.

Стимулирование предприятий к восприятию инноваций:

установление опережающих стандартов научно-технической продукции и введения мер стимулирования приобретения отечественной промышленностью современных овеществленных и не овеществленных технологий, созданных российскими разработчиками;

формирование прогноза развития перспективных "технологических коридоров".

Стимулирование процессов реформирования промышленности:

создание системы критериев экономической эффективности государст-

5. обеспечение добросовестной конкуренции и защиты отечественной наукоемкой промышленности от нечестных приемов в торговле, применяемых российскими и зарубежными фирмами.

Стимулирование инвестиций в модернизацию промышленности на основе инноваций:

1. расширение практики и совершенствование механизмов долевого финансирования крупных инновационных проектов со стороны государства и частного бизнеса;
2. ограничение использования подконтрольных государству финансовых институтов для финансирования сырьевого сектора и стимулирование финансирования модернизации обрабатывающей промышленности, облегчение доступа к финансовым ресурсам малым и средним высокотехнологичным компаниям.

Стимулирование предприятий к восприятию инноваций;

1. установление опережающих стандартов научно-технической продукции и введения мер стимулирования приобретения отечественной промышленностью современных овеществленных и не овеществленных технологий, созданных российскими разработчиками;
2. формирование прогноза развития перспективных "технологических коридоров".

Стимулирование процессов реформирования промышленности:

1. создание системы критериев экономической эффективности государственных научно-технических организаций и промышленных предприятий с целью реформирования неэффективных государственных организаций и предприятий, в том числе - путем передачи на основе конкурсов государственной собственности (недвижимости, оборудования и прав на объекты интеллектуальной собственности) в организации любых форм собственности, способных обеспечить рост производства продукции высоких переделов, а также развитие малого инновационного предпринимательства;

Главная Инструменты Шарамыгин Н.С..... ×
140 / 188 47%

венных научно-технических организаций и промышленных предприятий с целью реформирования неэффективных государственных организаций и предприятий, в том числе - путем передачи на основе конкурсов государственной собственности (недвижимости, оборудования и прав на объекты интеллектуальной собственности) в организации любых форм собственности, способных обеспечить рост производства продукции высоких переделов, а также развитие малого инновационного предпринимательства;

содействие созданию и укреплению корпоративных (вертикально и горизонтально интегрированных) структур в научно-технической и производственно-технологической сферах, в том числе их научных и образовательных организаций.

Осуществление системы мер по модернизации промышленности на основе инноваций позволит получить положительный эффект использования конкурентных преимуществ страны, связанных с наличием сырьевых ресурсов и интеллектуального потенциала.

Снижение энерго - и материалоемкости производства будет способствовать реализации конкурентного преимущества близости к топливно-сырьевым ресурсам. Технологическая модернизация стимулирует и организационное совершенствование предприятий, ведет к повышению производительности труда, реализуя преимущество наличия квалифицированных кадров и относительно низкой их стоимости.

Концентрация ресурсов для инноваций на приоритетных направлениях развития позволит реализовать преимущество передовых научно-технических заделов и ранее сделанных масштабных инвестиций.

Таким образом, инновационная модернизация промышленности позволит создать базу для надежного обеспечения конкурентоспособности продукции и услуг, производимых российскими предприятиями на ограниченных секторах рынка на краткосрочную и среднесрочную перспективу и для целенаправленного расширения этих секторов в дальнейшем.

В настоящее время важная роль в поддержке инновационного бизнеса

Главная Инструменты О стимулиро... × Войти
22 / 32 46,3%

5. обеспечение добросовестной конкуренции и защиты отечественной наукоемкой промышленности от нечестных приемов в торговле, применяемых российскими и зарубежными фирмами.

Стимулирование инвестиций в модернизацию промышленности на основе инноваций:

1. расширение практики и совершенствование механизмов долевого финансирования крупных инновационных проектов со стороны государства и частного бизнеса;
2. ограничение использования подконтрольных государству финансовых институтов для финансирования сырьевого сектора и стимулирование финансирования модернизации обрабатывающей промышленности, облегчение доступа к финансовым ресурсам малым и средним высокотехнологичным компаниям.

Стимулирование предприятий к восприятию инноваций;

1. установление опережающих стандартов научно-технической продукции и введения мер стимулирования приобретения отечественной промышленностью современных овеществленных и не овеществленных технологий, созданных российскими разработчиками;
2. формирование прогноза развития перспективных "технологических коридоров".

Стимулирование процессов реформирования промышленности:

1. создание системы критериев экономической эффективности государственных научно-технических организаций и промышленных предприятий с целью реформирования неэффективных государственных организаций и предприятий, в том числе - путем передачи на основе конкурсов государственной собственности (недвижимости, оборудования и прав на объекты интеллектуальной собственности) в организации любых форм собственности, способных обеспечить рост производства продукции высоких переделов, а также развитие малого инновационного предпринимательства;

Главная Инструменты Шарамыгин Н.С..... ×
140 / 188 47%

венных научно-технических организаций и промышленных предприятий с целью реформирования неэффективных государственных организаций и предприятий, в том числе - путем передачи на основе конкурсов государственной собственности (недвижимости, оборудования и прав на объекты интеллектуальной собственности) в организации любых форм собственности, способных обеспечить рост производства продукции высоких переделов, а также развитие малого инновационного предпринимательства;

содействие созданию и укреплению корпоративных (вертикально и горизонтально интегрированных) структур в научно-технической и производственно-технологической сферах, в том числе их научных и образовательных организаций.

Осуществление системы мер по модернизации промышленности на основе инноваций позволит получить положительный эффект использования конкурентных преимуществ страны, связанных с наличием сырьевых ресурсов и интеллектуального потенциала.

Снижение энерго - и материалоемкости производства будет способствовать реализации конкурентного преимущества близости к топливно-сырьевым ресурсам. Технологическая модернизация стимулирует и организационное совершенствование предприятий, ведет к повышению производительности труда, реализуя преимущество наличия квалифицированных кадров и относительно низкой их стоимости.

Концентрация ресурсов для инноваций на приоритетных направлениях развития позволит реализовать преимущество передовых научно-технических заделов и ранее сделанных масштабных инвестиций.

Таким образом, инновационная модернизация промышленности позволит создать базу для надежного обеспечения конкурентоспособности продукции и услуг, производимых российскими предприятиями на ограниченных секторах рынка на краткосрочную и среднесрочную перспективу и для целенаправленного расширения этих секторов в дальнейшем.

В настоящее время важная роль в поддержке инновационного бизнеса

Главная Инструменты О стимулиро... × Войти
23 / 32 46,3%

2. содействие созданию и укреплению корпоративных (вертикально и горизонтально интегрированных) структур в научно-технической и производственно-технологической сферах, в том числе их научных и образовательных организаций.

Осуществление системы мер по модернизации промышленности на основе инноваций позволит получить положительный эффект использования конкурентных преимуществ страны, связанных с наличием сырьевых ресурсов и интеллектуального потенциала.

Снижение энерго - и материалоемкости производства будет способствовать реализации конкурентного преимущества близости к топливно-сырьевым ресурсам. Технологическая модернизация стимулирует и организационное совершенствование предприятий, ведет к повышению производительности труда, реализуя преимущество наличия квалифицированных кадров и относительно низкой их стоимости.

Концентрация ресурсов для инноваций на приоритетных направлениях развития позволит реализовать преимущество передовых научно-технических заделов и ранее сделанных масштабных инвестиций.

Таким образом, инновационная модернизация промышленности позволит создать базу для надежного обеспечения конкурентоспособности продукции и услуг, производимых российскими предприятиями на ограниченных секторах рынка на краткосрочную и среднесрочную перспективу и для целенаправленного расширения этих секторов в дальнейшем.

Раздел 4.

Современный опыт комплексного подхода к формированию и осуществлению проектов, реализующих национальные конкуре...ные преимущества

отводится региональным и муниципальным органам властям, которые в связи с близостью к субъектам хозяйствования, расположенным на соответствующей территории, способны наиболее эффективно управлять, проводить текущий мониторинг, контролировать их деятельность и оценивать их вклад в социально-экономическое развитие региона. Наряду с прямым финансированием и налоговыми методами стимулирования инновационной деятельности в регионах применяются и другие формы поддержки субъектов инновационной деятельности. Систематизируем их по следующим направлениям.

1. Создание условий для развития инновационной деятельности:

1.1) содействие техническому перевооружению производства и внедрению инновационных технологий:

1.1.1) предоставление субсидий организациям для возмещения части затрат, связанных со следующими процессами:

- уплата процентов по банковским кредитам на закупку технологического оборудования;

- приобретение технологического оборудования в лизинг;

- приобретение высокотехнологичного оборудования и приборов в целях оснащения созданных на их базе инновационно-технологических центров;

1.1.2) разработка механизма формирования трансфера инновационных технологий;

1.1.3) размещение государственного заказа в целях проведения следующих мероприятий:

- технологический мониторинг организаций для целей трансфера инновационных технологий;

- обслуживание и актуализация электронной системы мониторинга ключевых технологических компетенций для целей трансфера инновационных технологий;

1.2) содействие кадровому обеспечению высокотехнологичных отраслей промышленности:

Федерального фонда производственных инноваций. Увеличена включаемая в состав расходов по налогу на прибыль организаций норма отчислений на формирование Российского фонда технологического развития, а также иных отраслевых и межотраслевых фондов финансирования научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ, зарегистрированных в порядке, предусмотренном Федеральным законом «О науке и государственной научно-технической политике», до 1,5% валовой выручки налогоплательщика.

Также стоит отметить и возникновение частных научных фондов, появлению и существования которых лишь препятствует введение различных налоговых льгот. Из-за налогообложения, введенного на прибыль как для получающей, так и передающей стороны, процесс безвозмездной передачи денежных средств становится затруднительным и неэффективным средством. Грантовое финансирование также не является идеальным именно из-за налогового обложения, ведь в рамках гранта выплачиваются все начисления на заработную плату и подоходный налог. Для решения подобных проблем вводятся различные поправки в налоговый кодекс, которые, однако, и сейчас требуют многих доработок.

Проблемой также является непредсказуемость государственной политики, которая, ввиду отсутствия опыта в подобных ситуациях не дает возможности планирования дальнейшей работы организаций.

В настоящее время важная роль в поддержке инновационного бизнеса отводится региональным и муниципальным органам власти, которые в связи с близостью к субъектам хозяйствования, расположенным на соответствующей территории, способны наиболее эффективно управлять, проводить текущий мониторинг, контролировать их деятельность и оценивать их вклад в социально-экономическое развитие региона. Наряду с прямым финансированием и налоговыми методами стимулирования инновационной деятельности в регионах применяются и другие формы поддержки субъектов

Главная Инструменты Шарамыгин Н.С..... 141 / 188 47%

отводится региональным и муниципальным органам властям, которые в связи с близостью к субъектам хозяйствования, расположенным на соответствующей территории, способны наиболее эффективно управлять, проводить текущий мониторинг, контролировать их деятельность и оценивать их вклад в социально-экономическое развитие региона. Наряду с прямым финансированием и налоговыми методами стимулирования инновационной деятельности в регионах применяются и другие формы поддержки субъектов инновационной деятельности. Систематизируем их по следующим направлениям.

1. Создание условий для развития инновационной деятельности:

1.1) содействие техническому перевооружению производства и внедрению инновационных технологий:

1.1.1) предоставление субсидий организациям для возмещения части затрат, связанных со следующими процессами:

- уплата процентов по банковским кредитам на закупку технологического оборудования;

- приобретение технологического оборудования в лизинг;

- приобретение высокотехнологичного оборудования и приборов в целях оснащения созданных на их базе инновационно-технологических центров;

1.1.2) разработка механизма формирования трансфера инновационных технологий;

1.1.3) размещение государственного заказа в целях проведения следующих мероприятий:

- технологический мониторинг организаций для целей трансфера инновационных технологий;

- обслуживание и актуализация электронной системы мониторинга ключевых технологических компетенций для целей трансфера инновационных технологий;

1.2) содействие кадровому обеспечению высокотехнологичных отраслей промышленности:

Главная Инструменты Грибова Е..pdf Войти 23 / 24 46,3%

инновационной деятельности. Систематизируем их по следующим направлениям.

- Создание условий для развития инновационной деятельности.
- Ресурсное обеспечение инновационно-технологического развития.
- Содействие продвижению продукции высокотехнологичных отраслей промышленности.
- Взаимодействие исполнительных органов государственной власти субъекта РФ с организациями при формировании инновационной и промышленной политики.
- Информационная поддержка инновационно-технологического развития.

Региональная инновационная политика реализуется в виде мер региональной поддержки, формирования благоприятного инновационного климата, повышения инновационной активности и инновационной восприимчивости регионов. В современных условиях задачей первостепенной важности является сохранение и последующее усиление инновационно-промышленного потенциала региона, повышение степени его воздействия на экономическую эффективность производства. Без этого недостижимо обеспечение устойчивости регионального развития.

Переход к инновационной экономике, к так называемой экономике знаний, требует формирования в нашей стране и во всех без исключения регионах целостной и эффективно работающей системы преобразования новых знаний в новые технологии, продукцию и услуги, которые будут находить реальных покупателей на внутренних и внешних рынках.

Литература

1. Постановление Правительства РФ N218 от 09.04.2010.
2. Программа развития образования на 2008-2012 гг. Новосибирской области.

Главная Инструменты Шарамыгин Н.С..... ×
145 / 188 47%

ной власти о сотрудничестве в области проведения экономической, научно-технической, инновационной и промышленной политики;

4.3) совместная работа с некоммерческими организациями предпринимателей и работодателей, с территориальными организациями отраслевых профсоюзов, другими общественными организациями по текущим и перспективным вопросам инновационной и промышленной политики.

5. Информационная поддержка инновационно-технологического развития:

5.1) размещение государственного заказа на подготовку информационных и аналитических материалов о текущем положении и перспективных вопросах инновационно-технологического развития промышленности, а также о работе исполнительных органов государственной власти в области инновационной и промышленной политики.

Региональная инновационная политика реализуется в виде мер региональной поддержки, формирования благоприятного инновационного климата, повышения инновационной активности и инновационной восприимчивости регионов. В современных условиях задачей первостепенной важности является сохранение и последующее усиление инновационно-промышленного потенциала региона, повышение степени его воздействия на экономическую эффективность производства. Без этого недостижимо обеспечение устойчивости регионального развития.

3.3 Формирование модели стимулирования инновационной активности на уровне промышленных предприятий

Современные компании нашего времени — XXI века — чаще всего продолжают строиться на принципе разделения или специализации труда. Этот принцип был предложен Адамом Смитом в XVIII веке и затем окончательно развит в начале XX века американскими автопроизводителями, кото-

Главная Инструменты Грибова Е..pdf × Войти
23 / 24 46,3%

инновационной деятельности. Систематизируем их по следующим направлениям.

- Создание условий для развития инновационной деятельности.
- Ресурсное обеспечение инновационно-технологического развития.
- Содействие продвижению продукции высокотехнологичных отраслей промышленности.
- Взаимодействие исполнительных органов государственной власти субъекта РФ с организациями при формировании инновационной и промышленной политики.
- Информационная поддержка инновационно-технологического развития.

Региональная инновационная политика реализуется в виде мер региональной поддержки, формирования благоприятного инновационного климата, повышения инновационной активности и инновационной восприимчивости регионов. В современных условиях задачей первостепенной важности является сохранение и последующее усиление инновационно-промышленного потенциала региона, повышение степени его воздействия на экономическую эффективность производства. Без этого недостижимо обеспечение устойчивости регионального развития.

Переход к инновационной экономике, к так называемой экономике знаний, требует формирования в нашей стране и во всех без исключения регионах целостной и эффективно работающей системы преобразования новых знаний в новые технологии, продукцию и услуги, которые будут находить реальных покупателей на внутренних и внешних рынках.

Литература

1. Постановление Правительства РФ N218 от 09.04.2010.
2. Программа развития образования на 2008-2012 гг. Новосибирской области.

ной власти о сотрудничестве в области проведения экономической, научно-технической, инновационной и промышленной политики;

4.3) совместная работа с некоммерческими организациями предпринимателей и работодателей, с территориальными организациями отраслевых профсоюзов, другими общественными организациями по текущим и перспективным вопросам инновационной и промышленной политики.

5. Информационная поддержка инновационно-технологического развития:

5.1) размещение государственного заказа на подготовку информационных и аналитических материалов о текущем положении и перспективных вопросах инновационно-технологического развития промышленности, а также о работе исполнительных органов государственной власти в области инновационной и промышленной политики.

Региональная инновационная политика реализуется в виде мер региональной поддержки, формирования благоприятного инновационного климата, повышения инновационной активности и инновационной восприимчивости регионов. В современных условиях задачей первостепенной важности является сохранение и последующее усиление инновационно-промышленного потенциала региона, повышение степени его воздействия на экономическую эффективность производства. Без этого недостижимо обеспечение устойчивости регионального развития.

3.3 Формирование модели стимулирования инновационной активности на уровне промышленных предприятий

Современные компании нашего времени — XXI века — чаще всего продолжают строиться на принципе разделения или специализации труда. Этот принцип был предложен Адамом Смитом в XVIII веке и затем окончательно развит в начале XX века американскими автопроизводителями, кото-

Попробуем посмотреть на историю развития организационной структуры компаний и понять, почему сегодня такое внимание уделяется инновационной активности предприятия, как её можно оценить и, что важнее, как ей можно управлять.

Современные компании нашего времени – XXI века – чаще всего продолжают строиться на принципе разделения или специализации труда. Этот принцип был предложен Адамом Смитом в XVIII веке и затем окончательно развит в начале XX века американскими автопроизводителями, которые применили этот принцип к производству и управлению и создали конвейерную модель производства и эффективную для этой модели систему управления. Работа компании и управление ею декомпозируется на ряд последовательных операций, простых (в этом случае мы говорим о разделении труда) или связанных с определённой областью знаний (тогда имеет место специализация), и сопровождается снижением требований к работникам. Эта организационная модель быстро распространилась в Европе и Японии после Второй мировой войны. Она была весьма удачна для послевоенного периода, когда существовал высокий спрос на товары и услуги без особых требований к качеству и сервису. Основным объектом управления являлись производ.твенные мощности – способность удовлетворять растущий спрос. Преждевременное наращивание мощностей вело к долгам, а недостаточное или запоздавшее – к снижению доли рынка. Пирамидальная структура управления хорошо подходила для данных условий, обеспечивая быстрое обучение сотрудников и, следовательно, собственное быстрое масштабирование.

Однако действительность показывает, что принцип разделения и специализации труда уже неэффективен. Власть от продавцов перешла к клиентам. Если раньше у клиентов не было особого выбора, то теперь он появился, и массовый рынок начал рассыпаться на отдельн. ie сегменты вплоть до конкретного клиента, который требует индивидуального подхода и удовлетворения собственных уникальных потребностей и вкусов, созданных благодаря быстрому и удобному доступу к информационным коммуникациям и стабилизации спроса на потребительские товары в развитых странах. Изменения во внешней среде стали происходить с большей скоростью, и компании не всегда успевают реагировать на них. Причин этого можно выделить три. Во-первых, из-за пирамидальной структуры информация до менеджеров, принимающих решения,

рые применили этот принцип к производству и управлению и создали конвейерную модель производства и эффективную для этой модели систему управления. Работа компании и управление ею декомпозируется на ряд последовательных операций, простых (в этом случае речь идет о разделении труда) или связанных с определённой областью знаний (тогда имеет место специализация), и сопровождается снижением требований к работникам. Эта организационная модель быстро распространилась в Европе и Японии после Второй мировой войны. Она была весьма удачна для послевоенного периода, когда существовал высокий спрос на товары и услуги без особых требований к качеству и сервису. Основным объектом управления являлись производственные мощности — способность удовлетворять растущий спрос. Преждевременное наращивание мощностей вело к долгам, а недостаточное или запоздавшее — к снижению доли рынка. Пирамидальная структура управления хорошо подходила для данных условий, обеспечивая быстрое обучение сотрудников и, следовательно, собственное быстрое масштабирование. Однако действительность показывает, что принцип разделения и специализации труда уже неэффективен. Власть от продавцов перешла к клиентам. Если раньше у клиентов не было особого выбора, то теперь он появился, и массовый рынок начал рассыпаться на отдельные сегменты вплоть до конкретного клиента, который требует индивидуального подхода и удовлетворения собственных уникальных потребностей и вкусов, созданных благодаря быстрому и удобному доступу к информационным коммуникациям и стабилизации спроса на потребительские товары в развитых странах. Изменения во внешней среде стали происходить с большей скоростью, и компании не всегда успевают реагировать на них. Причин этого можно выделить три. Во-первых, из-за пирамидальной структуры информация до менеджеров, принимающих решения, приходит с задержкой, связанной с фильтрацией информацией менеджерами низших уровней. Во-вторых, из-за современного уровня разделения и специализации труда суммарное время выполнения единицы работы значительно снизилось, но многократно выросли затраты времени на приём-

Попробуем посмотреть на историю развития организационной структуры компаний и понять, почему сегодня такое внимание уделяется инновационной активности предприятия, как её можно оценить и, что важнее, как ей можно управлять.

Современные компании нашего времени – XXI века – чаще всего продолжают стр^иться на принципе разделения или специализации труда. Этот принцип был предложен Адамом Смитом в XVIII веке и затем окончательно развит в начале XX века американскими автопроизводителями, которые применили этот принцип к производству и управлению и создали конвейерную модель производства и эффективную для этой модели систему управления. Работа компании и управление ею декомпозируется на ряд последовательных операций, простых (в этом случае мы говорим о разделении труда) или связанных с определённой областью знаний (тогда имеет место специализация), и сопровождается снижением требований к работникам. Эта организационная модель быстро распространилась в Европе и Японии после Второй мировой войны. Она была весьма удачна для послевоенного периода, когда существовал высокий спрос на товары и услуги без особых требований к качеству и сервису. Основным объектом управления являлись производственные мощности – способность удовлетворять растущий спрос. Преждевременное наращивание мощностей вело к долгам, а недостаточное или запоздавшее – к снижению доли рынка. Пирамидальная структура управления хорошо подходила для данных условий, обеспечивая быстрое обучение сотрудников и, следовательно, собственное быстрое масштабирование.

Однако действительность показывает, что принцип разделения и специализации труда уже неэффективен. Власть от продавцов перешла к клиентам. Если раньше у клиентов не было особого выбора, то теперь он появился, и массовый рынок начал рассыпаться на отдельные сегменты вплоть до конкретного клиента, который требует индивидуального подхода и удовлетворения собственных уникальных потребностей и вкусов, созданных благодаря быстрому и удобному доступу к информационным коммуникациям и стабилизации спроса на потребительские товары в развитых странах. Изменения во внешней среде стали происходить с большей скоростью, и компании не всегда успевают реагировать на них. Причин этого можно выделить три. Во-первых, из-за пирамидальной структуры информация до менеджеров, принимающих решения,

Главная Инструменты Шарамыгин Н.С..... ×
146 / 188 47%

рые применили этот принцип к производству и управлению и создали конвейерную модель производства и эффективную для этой модели систему управления. Работа компании и управление ею декомпозируется на ряд последовательных операций, простых (в этом случае речь идет о разделении труда) или связанных с определённой областью знаний (тогда имеет место специализация), и сопровождается снижением требований к работникам. Эта организационная модель быстро распространилась в Европе и Японии после Второй мировой войны. Она была весьма удачна для послевоенного периода, когда существовал высокий спрос на товары и услуги без особых требований к качеству и сервису. Основным объектом управления являлись производственные мощности — способность удовлетворять растущий спрос. Преждевременное наращивание мощностей вело к долгам, а недостаточное или запоздавшее — к снижению доли рынка. Пирамидальная структура управления хорошо подходила для данных условий, обеспечивая быстрое обучение сотрудников и, следовательно, собственное быстрое масштабирование. Однако действительность показывает, что принцип разделения и специализации труда уже неэффективен. Власть от продавцов перешла к клиентам. Если раньше у клиентов не было особого выбора, то теперь он появился, и массовый рынок начал рассыпаться на отдельные сегменты вплоть до конкретного клиента, который требует индивидуального подхода и удовлетворения собственных уникальных потребностей и вкусов, созданных благодаря быстрому и удобному доступу к информационным коммуникациям и стабилизации спроса на потребительские товары в развитых странах. Изменения во внешней среде стали происходить с большей скоростью, и компании не всегда успевают реагировать на них. Причин этого можно выделить три. Во-первых, из-за пирамидальной структуры информация до менеджеров, принимающих решения, приходит с задержкой, связанной с фильтрацией информацией менеджерами низших уровней. Во-вторых, из-за современного уровня разделения и специализации труда суммарное время выполнения единицы работы значительно снизилось, но многократно выросли затраты времени на приём-

Главная Инструменты Рябов И.В..pdf × Войти
3 / 9 55%

приходит с задержкой, связанной с фильтрацией информацией менеджерами низших уровней. Во-вторых, из-за современного уровня разделения и специализации труда суммарное время выполнения единицы работы значительно снизилось, но многократно выросли затраты времени на приём-передачу информации или объекта обработки между исполнителями и обработкой ошибок, т.к. редко назначают ответственного за процесс в целом. В-третьих, количество отслеживаемых компаниями параметров внешней среды и скорость их изменения увеличились.

Таким образом, ключевыми факторами успеха становятся оперативное реагирование на изменения внешней среды или управление и формирование такими изменениями, а также переход от принципа разделения и специализации труда отдельных сотрудников к принципу выделения и оптимизации бизнес-процессов компании, проще говоря, повышаются требования к сотрудникам компании, структуре управления фирмы и ее способности выводить на рынок востребованные продукты, отличные от среднерыночного предложения, т.е. инновационной активности.

Результаты многочисленных исследований подтверждают тот факт, что предприятия, в которых активно занимаются инновационной деятельностью, получают более высокие доходы и быстрее растут. В высококонкурентных секторах экономики предприятий для выживания и роста бизнеса вынуждены искать наилучший способ удовлетворения запросов клиентов, выводя на рынок продукты, которые создают новую ценность у имеющихся и новых покупателей. Ценность определяется качеством и уникальностью продукта или услуги, степенью удовлетворенности потребителя и применимости к решению проблем потребителя. Цель инновации связана с созданием новой ценности. Тем самым инновации становятся ключевым фактором роста, прибыльности и конкурентоспособности бизнеса.

Инновационную активность принято оценивать с помощью коэффициента:

$$K_{акт_{(дин)}} = \frac{N_{нов.} - N_{стар.}}{\Delta t_{кон}} = \frac{\Delta N}{\Delta t_{кон}}$$

где $K_{акт(дин)}$ – динамический коэффициент инновационной активности субъекта; $N_{нов.}$ – новое состояние измеряемой характеристики товара, технологии или системы управления субъекта; $N_{стар.}$ – состояние характеристики до ее изменения; $\Delta t_{кон}$ –

210 x 297 мм

Главная Инструменты Шарамыгин Н.С..... ×
147 / 188 47%

передачу информации или объекта обработки между исполнителями и обработкой ошибок, т.к. редко назначают ответственного за процесс в целом. В-третьих, количество отслеживаемых компаниями параметров внешней среды и скорость их изменения увеличились. Таким образом, ключевыми факторами успеха становятся оперативное реагирование на изменения внешней среды или управление и формирование такими изменениями, а также переход от принципа разделения и специализации труда отдельных сотрудников к принципу выделения и оптимизации бизнес-процессов компании, проще говоря, повышаются требования к сотрудникам компании, структуре управления фирмы и ее способности выводить на рынок востребованные продукты, отличные от среднерыночного предложения, т.е. инновационной активности. Результаты многочисленных исследований подтверждают тот факт, что предприятия, в которых активно занимаются инновационной деятельностью, получают более высокие доходы и быстрее растут. В высококонкурентных секторах экономики предприятий для выживания и роста бизнеса вынуждены искать наилучший способ удовлетворения запросов клиентов, выводя на рынок продукты, которые создают новую ценность у имеющихся и новых покупателей. Ценность определяется качеством и уникальностью продукта или услуги, степенью удовлетворенности потребителя и применимости к решению проблем потребителя. Цель инновации связана с созданием новой ценности. Тем самым инновации становятся ключевым фактором роста, прибыльности и конкурентоспособности бизнеса.

Инновационную активность принято оценивать с помощью следующего коэффициента:

(11)

где $K_{акт(дин)}$ — динамический коэффициент инновационной активности субъекта; $I_{нов}$ — новое состояние измеряемой характеристики товара, технологии или системы управления субъекта; $I_{стар.}$ — состояние характеристики до ее изменения; $\Delta t_{кон}$ — конкурентоспособное время.

Главная Инструменты Рябов И.В..pdf × Войти
3 / 9 55%

уровней. Во-вторых, из-за современного уровня разделения и специализации труда суммарное время выполнения единицы работы значительно снизилось, но многократно выросли затраты времени на приём-передачу информации или объекта обработки между исполнителями и обработкой ошибок, т.к. редко назначают ответственного за процесс в целом. В-третьих, количество отслеживаемых компаниями параметров внешней среды и скорость их изменения увеличились.

Таким образом, ключевыми факторами успеха становятся оперативное реагирование на изменения внешней среды или управление и формирование такими изменениями, а также переход от принципа разделения и специализации труда отдельных сотрудников к принципу выделения и оптимизации бизнес-процессов компании, проще говоря, повышаются требования к сотрудникам компании, структуре управления фирмы и ее способности выводить на рынок востребованные продукты, отличные от среднерыночного предложения, т.е. инновационной активности.

Результаты многочисленных исследований подтверждают тот факт, что предприятия, в которых активно занимаются инновационной деятельностью, получают более высокие доходы и быстрее растут. В высококонкурентных секторах экономики предприятий для выживания и роста бизнеса вынуждены искать наилучший способ удовлетворения запросов клиентов, выводя на рынок продукты, которые создают новую ценность у имеющихся и новых покупателей. Ценность определяется качеством и уникальностью продукта или услуги, степенью удовлетворенности потребителя и применимости к решению проблем потребителя. Цель инновации связана с созданием новой ценности. Тем самым инновации становятся ключевым фактором роста, прибыльности и конкурентоспособности бизнеса.

Инновационную активность принято оценивать с помощью коэффициента:

$$K_{акт_{(дин)}} = \frac{N_{нов.} - N_{стар.}}{\Delta t_{кон}} = \frac{\Delta N}{\Delta t_{кон}}$$

где $K_{акт(дин)}$ – динамический коэффициент инновационной активности субъекта; $N_{нов.}$ – новое состояние измеряемой характеристики товара, технологии или системы управления субъекта; $N_{стар.}$ – состояние характеристики до ее изменения; $\Delta t_{кон}$ – конкурентоспособное время.

210 x 297 мм

Главная Инструменты Шарамыгин Н.С..... ×
148 / 188 47%

	ΔIp > ΔIo	ΔIp = ΔIo	ΔIp < ΔIo	ΔIp << ΔIo
$\Delta t_p > \Delta t_o$	Создание инновационного продукта невозможно	Создание инновационного продукта экономически не оправдано		
$\Delta t_p = \Delta t_o$		Создание инновационного продукта требует затрат на рекламу, т.к. инновационный продукт несвоевременен		Создание инновационного продукта опасно
$\Delta t_p < \Delta t_o$		Создание инновационного продукта экономически оправдано		Создание инновационного продукта экономически опасно, но рыночно перспективно
$\Delta t_p << \Delta t_o$		Создание инновационного продукта с позиций рыночной конъюнктуры экономически нецелесообразно	Создание инновационного продукта экономически опасно	Создание инновационного продукта с позиций рыночной конъюнктуры экономически нецелесообразно

Рисунок 30 – Матрица принятия управленческих решений по результатам оценки инновационной активности промышленного предприятия и инновационных запросов рынка

Условные обозначения:

ΔI_p — инновации, требуемые рынком; ΔI_o — инновации, которые могут быть созданы предприятием; Δt_p — конкурентоспособное время реализации инноваций, диктуемое рынком; Δt_o — время, за которое организация способна создать требуемую рынком инновацию.

Рассмотрим ситуации из описанной выше матрицы:

1. Организация не может предоставить рынку требуемые инновации, т.е. создание инновационного продукта невозможно;

2. Организация способна создать инновационный продукт, но не в состоянии конкурировать с рынком по критерию времени создания продукта, т.к. создание инновационного продукта экономически неоправданно;

3. Создаваемый организацией инновационный продукт аналогичен усреднённому предложению рынка, поэтому требуются дополнительные затра-

Главная Инструменты Рябов И.В..pdf × Войти
4 / 9 55%

запросов рынка

	$\Delta N_p > \Delta N_o$	$\Delta N_p = \Delta N_o$	$\Delta N_p < \Delta N_o$	$\Delta N_p << \Delta N_o$
$\Delta t_p > \Delta t_o$	Создание инновационного продукта невозможно (1)	Создание инновационного продукта экономически не оправдано (2)		
$\Delta t_p = \Delta t_o$		Создание инновационного продукта требует дополнительных затрат на рекламную кампанию, т.к. проходит на грани невыполнения условий своевременного выпуска инновационного продукта (3)		Создание инновационного продукта экономически опасно (4)
$\Delta t_p < \Delta t_o$		***СОЗДАНИЕ ИННОВАЦИОННОГО ПРОДУКТА ЭКОНОМИЧЕСКИ ЦЕЛЕСООБРАЗНО (5)***		Создание инновационного продукта экономически опасно, но рыночно перспективно (6)
$\Delta t_p << \Delta t_o$		Создание инновационного продукта с позиций рыночной конъюнктуры экономически нецелесообразно (7)	Создание инновационного продукта экономически опасно (8)	Создание инновационного продукта с позиций рыночной конъюнктуры экономически нецелесообразно (9)

ΔN_p – инновации, требуемые рынком;

ΔN_o – инновации, которые могут быть созданы организацией;

Δt_p – конкурентоспособное время реализации инноваций, диктуемое рынком;

Δt_o – время, за которое организация способна создать требуемую рынком инновацию.

Рассмотрим ситуации из описанной выше матрицы:

- организация не может предоставить рынку требуемые инновации, т.е. создание инновационного продукта невозможно;
- организация способна создать инновационный продукт, но не в состоянии конкурировать с рынком по критерию времени создания продукта, т.к. создание инновационного продукта экономически неоправданно;
- создаваемый организацией инновационный продукт аналогичен усреднённому предложению рынка, поэтому требуются дополнительные затраты на рекламную кампанию для привлечения внимания к продукту;
- создание «чересчур» инновационного продукта, который может не быть воспринят рынком или скопирован и улучшен конкурентами;
- наиболее благоприятная ситуация для создания инновационного продукта, когда время создания продукта превышает рыночную, а инновационность продукта больше или равна среднерыночной;

210 x 297 мм

Главная Инструменты Шарамыгин Н.С..... ×
149 / 188 47%

ты на рекламную кампанию для привлечения внимания к продукту;

4. Создание «чересчур» инновационного продукта, который может не быть воспринят рынком или скопирован и улучшен конкурентами;

5. Наиболее благоприятная ситуация для создания инновационного продукта, когда время создания продукта превышает рыночную, а инновационность продукта больше или равна среднерыночной;

6. Создание «чересчур» инновационного продукта, который может не быть воспринят рынком или скопирован и улучшен конкурентами, но при этом обладающего потенциалом создания нового рынка (примером может служить плеер Walkmal фирмы Soly);

7. Создание продукта, который может быть легко скопирован или улучшен конкурентами;

8. Создание инновационного продукта, который может не быть воспринят рынком;

9. Создание «чересчур» инновационного продукта, который может не быть воспринят рынком.

С точки зрения инновационной активности любое предприятие можно представить в виде совокупности трех элементов: (1) персонала, (2) менеджмента и структуры управления и (3) внутренней среды.

Элементы инновационности предприятия по-разному влияют на коэффициент инновационной активности: внутренняя среда влияет на время, персонал на количество новизны, а менеджмент — на оба параметра. Таким образом, коэффициент динамической активности можно переписать в следующем виде:

(11)

где $\Delta I_{мен}$ — количество новизны, полученное от управленческой компоненты, $\Delta I_{перс}$ — количество новизны, полученное от персонала, $\Delta t_{кон}$ — конкурентоспособное время, $\Delta t_{мен}$ — выигрыш во времени, полученный с помощью управленческой компоненты, $\Delta t_{вн}$ — выигрыш во времени, полученный с помощью внутренней среды.

Главная Инструменты Рябов И.В..pdf × Войти
4 / 9 55%

		экономически не оправдано (2)		
$\Delta t_p = \Delta t_o$	Создание инновационного продукта невозможно (1)	Создание инновационного продукта требует дополнительных затрат на рекламную кампанию, т.к. проходит на грани невыполнения условий своевременного выпуска инновационного продукта (3)		Создание инновационного продукта экономически опасно (4)
$\Delta t_p < \Delta t_o$		***СОЗДАНИЕ ИННОВАЦИОННОГО ПРОДУКТА ЭКОНОМИЧЕСКИ ЦЕЛЕСООБРАЗНО (5)***		Создание инновационного продукта экономически опасно, но рыночно перспективно (6)
$\Delta t_p << \Delta t_o$		Создание инновационного продукта с позиций рыночной конъюнктуры экономически нецелесообразно (7)	Создание инновационного продукта экономически опасно (8)	Создание инновационного продукта с позиций рыночной конъюнктуры экономически нецелесообразно (9)

ΔN_p – инновации, требуемые рынком;

ΔN_o – инновации, которые могут быть созданы организацией;

Δt_p – конкурентоспособное время реализации инноваций, диктуемое рынком;

Δt_o – время, за которое организация способна создать требуемую рынком инновацию.

Рассмотрим ситуации из описанной выше матрицы:

- организация не может предоставить рынку требуемые инновации, т.е. создание инновационного продукта невозможно;
- организация способна создать инновационный продукт, но не в состоянии конкурировать с рынком по критерию времени создания продукта, т.к. создание инновационного продукта экономически неоправданно;
- создаваемый организацией инновационный продукт аналогичен усреднённому предложению рынка, поэтому требуются дополнительные затраты на рекламную кампанию для привлечения внимания к продукту;
- создание «чересчур» инновационного продукта, который может не быть воспринят рынком или скопирован и улучшен конкурентами;
- наиболее благоприятная ситуация для создания инновационного продукта, когда время создания продукта превышает рыночную, а инновационность продукта больше или равна среднерыночной;

210 x 297 мм

ты на рекламную кампанию для привлечения внимания к продукту;

4. Создание «чересчур» инновационного продукта, который может не быть воспринят рынком или скопирован и улучшен конкурента ..и;

5. Наиболее благоприятная ситуация для создания инновационного продукта, когда время создания продукта превышает рыночную, а инновационность продукта больше или равна среднерыночной;

6. Создание «чересчур» инновационного продукта, который может не быть воспринят рынком или скопирован и улучшен конкурентами, но при этом обладающего потенциалом создания нового рынка (примером может служить плеер Walkmal фирмы Soly);

7. Создание продукта, который может быть легко скопирован или улучшен конкурентами;

8. Создание инновационного продукта, который может не быть воспринят рынком;

9. Создание «чересчур» инновационного продукта, который может не быть воспринят рынком.

С точки зрения инновационной активности любое предприятие можно представить в виде совокупности трех элементов: (1) персонала, (2) менеджмента и структуры управления и (3) внутренней среды.

Элементы инновационности предприятия по-разному влияют на коэффициент инновационной активности: внутренняя среда влияет на время, персонал на количество новизны, а менеджмент — на оба параметра. Таким образом, коэффициент динамической активности можно переписать в следующем виде:

(11)

где $\Delta I_{мен}$ — количество новизны, полученное от управленческой компоненты, $\Delta I_{перс}$ — количество новизны, полученное от персонала, $\Delta t_{кон}$ — конкурентоспособное время, $\Delta t_{мен}$ — выигрыш во времени, полученный с помощью управленческой компоненты, $\Delta t_{вис}$ — выигрыш во времени, полученный с помощью внутренней среды.

- создание «чересчур» инновационного продукта, который может не быть воспринят рынком или скопирован и улучшен конкурентами, но при этом обладающего потенциалом создания нового рынка (примером может служить плеер Walkman фирмы Sony);
- создание продукта, который может быть легко скопирован или улучшен конкурентами;
- создание инновационного продукта, который может не быть воспринят рынком;
- создание «чересчур» инновационного продукта, который может не быть воспринят рынком.

С точки зрения инновационной активности любое предприятие можно представить в виде совокупности трех элементов: (1) персонала, (2) менеджмента и структуры управления и (3) внутренней среды. Элементы инновационности предприятия по-разному влияют на коэффициент инновационной активности: внутренняя среда влияет на время, персонал на количество новизны, а менеджмент – на оба параметра. Таким образом, коэффициент динамической активности можно переписать в следующем виде:

$$K_{act_{(дин)}} = \frac{\Delta N_{мен} + \Delta N_{перс}}{\Delta t_{кон} - \Delta t_{мен} - \Delta t_{вис}}$$

где $\Delta N_{мен}$ – количество новизны, полученное от управленческой компоненты, $\Delta N_{перс}$ – количество новизны, полученное от персонала, $\Delta t_{кон}$ – конкурентоспособное время, $\Delta t_{мен}$ – выигрыш во времени, полученный с помощью управленческой компоненты, $\Delta t_{вис}$ – выигрыш во времени, полученный с помощью внутренней среды.

Как видно из формулы, изменение управленческой компоненты одновременно воздействует на количество новизны и на время, а изменение в персонале или внутренней среде – только на один из элементов инновационности. Практика подтверждает данную зависимость – внутренняя среда или персонал сам по себе не может стать основой высокой и эффективной инновационной активности предприятия, в отличие от компетентного менеджмента.

Рассмотрим возможные комбинации значений компонентов коэффициента инновационной активности. Для этого мы проанализируем показатели инновационности предприятия $K_{пр}$ и среднюю инновационность конкурентов $K_{рын}$, делящих с ним рынок, и составляющих этих показателей:

$$K_{пр} << K_{рын}$$

Данная ситуация означает, что инновационность предприятия несущественна и гораздо меньше средней инновационности конкурентов, может быть характерна для производителей товаров массового потребления или нишевого производителя.

$$K_{пр} < K_{рын} \quad \text{или} \quad K_{пр} \sim K_{рын}$$

Данное соотношение показывает, что инновационная активность компании

Главная Инструменты Шарамыгин Н.С..... ×
150 / 188 47%

Как видно из формулы, изменение управленческой компоненты одновременно воздействует на количество новизны и на время, а изменение в персонале или внутренней среде — только на один из элементов инновационности. Практика подтверждает данную зависимость — внутренняя среда или персонал сам по себе не может стать основой высокой и эффективной инновационной активности предприятия, в отличие от компетентного менеджмента. Рассмотрим возможные комбинации значений компонентов коэффициента инновационной активности. Для этого проанализируем показатели инновационности предприятия $К_{пр}$ и среднюю инновационность конкурентов $К_{рын}$, делящих с ним рынок, и составляющих этих показателей:

1) $К_{пр} << К_{рын}$ Данная ситуация означает, что инновационность предприятия несущественна и гораздо меньше средней инновационности конкурентов, может быть характерна для производителей товаров массового потребления или нишевого производителя.

2) $К_{пр} < К_{рын}$ или $К_{пр} \sim К_{рын}$ Данное соотношение показывает, что инновационная активность компании неэффективна, и компания может путём оптимизации и улучшений попытаться увеличить свою инновационную активность. Если $\Delta I_{пр} -< \Delta I_{рын}$ при сопоставимых Δt, то необходимо обратить особое внимание на менеджмент и персонал предприятия, а при сопоставимых ΔI и $\Delta t_{пр} >\sim \Delta t_{рын}$ на менеджмент и внутреннюю среду.

3) $К_{пр} > К_{рын}$ Инновационная активность компании эффективна. Повышение инновационности необходимо проводить в эволюционном ключе, для закрепления своих позиций на рынке и увеличения отрыва от конкурентов.

4) $К_{пр} >> К_{рын}$ В данном случае инновационность компании существенно превосходит среднюю на рынке, что может свидетельствовать о том, что компания предлагает продукт, к которому рынок не готов (и в этом случае необходимо результативное управление и создание спроса), или что компания создает новый рынок с помощью выброса прорывного продукта, или компания затрачивает неоправданно большие средства на инновационную деятельность, или компания предлагает продукт с запредельными характери-

Главная Инструменты Рябов И.В..pdf × Войти
5 / 9 55%

- создание продукта, который может быть легко скопирован или улучшен конкурентами;
- создание инновационного продукта, который может не быть воспринят рынком;
- создание «чересчур» инновационного продукта, который может не быть воспринят рынком.

С точки зрения инновационной активности любое предприятие можно представить в виде совокупности трех элементов: (1) персонала, (2) менеджмента и структуры управления и (3) внутренней среды. Элементы инновационности предприятия по-разному влияют на коэффициент инновационной активности: внутренняя среда влияет на время, персонал на количество новизны, а менеджмент – на оба параметра. Таким образом, коэффициент динамической активности можно переписать в следующем виде:

$$K_{акт_{(дин)}} = \frac{\Delta N_{мен} + \Delta N_{перс}}{\Delta t_{кон} - \Delta t_{мен} - \Delta t_{инс}}$$

где $\Delta N_{мен}$ – количество новизны, полученное от управленческой компоненты, $\Delta N_{перс}$ – количество новизны, полученное от персонала, $\Delta t_{кон}$ – конкурентоспособное время, $\Delta t_{мен}$ – выигрыш во времени, полученный с помощью управленческой компоненты, $\Delta t_{инс}$ – выигрыш во времени, полученный с помощью внутренней среды.

Как видно из формулы, изменение управленческой компоненты одновременно воздействует на количество новизны и на время, а изменение в персонале или внутренней среде – только на один из элементов инновационности. Практика подтверждает данную зависимость – внутренняя среда или персонал сам по себе не может стать основой высокой и эффективной инновационной активности предприятия, в отличие от компетентного менеджмента.

Рассмотрим возможные комбинации значений компонентов коэффициента инновационной активности. Для этого мы проанализируем показатели инновационности предприятия $К_{пр}$ и среднюю инновационность конкурентов $К_{рын}$, делящих с ним рынок, и составляющих этих показателей:

$$К_{пр} << К_{рын}$$

Данная ситуация означает, что инновационность предприятия несущественна и гораздо меньше средней инновационности конкурентов, может быть характерна для производителей товаров массового потребления или нишевого производителя.

$$К_{пр} < К_{рын} \quad \text{или} \quad К_{пр} \sim К_{рын}$$

Данное соотношение показывает, что инновационная активность компании неэффективна, и компания может путём оптимизации и улучшений попытаться увеличить

210 x 297 мм

Главная Инструменты Шарамыгин Н.С..... ×
150 / 188 47%

Как видно из формулы, изменение управленческой компоненты одновременно воздействует на количество новизны и на время, а изменение в персонале или внутренней среде — только на один из элементов инновационности. Практика подтверждает данную зависимость — внутренняя среда или персонал сам по себе не может стать основой высокой и эффективной инновационной активности предприятия, в отличие от компетентного менеджмента. Рассмотрим возможные комбинации значений компонентов коэффициента инновационной активности. Для этого проанализируем показатели инновационности предприятия $K_{пр}$ и среднюю инновационность конкурентов $K_{рын}$, делящих с ним рынок, и составляющих этих показателей:

1) $K_{пр} << K_{рын}$ Данная ситуация означает, что инновационность предприятия несущественна и гораздо меньше средней инновационности конкурентов, может быть характерна для производителей товаров массового потребления или нишевого производителя.

2) $K_{пр} < K_{рын}$ или $K_{пр} \sim K_{рын}$ Данное соотношение показывает, что инновационная активность компании неэффективна, и компания может путём оптимизации и улучшений попытаться увеличить свою инновационную активность. Если $\Delta I_{пр} -< \Delta I_{рын}$ при сопоставимых Δt, то необходимо обратить особое внимание на менеджмент и персонал предприятия, а при сопоставимых ΔI и $\Delta t_{пр} >\sim \Delta t_{рын}$ на менеджмент и внутреннюю среду.

3) $K_{пр} > K_{рын}$ Инновационная активность компании эффективна. Повышение инновационности необходимо проводить в эволюционном ключе, для закрепления своих позиций на рынке и увеличения отрыва от конкурентов.

4) $K_{пр} >> K_{рын}$ В данном случае инновационность компании существенно превосходит среднюю на рынке, что может свидетельствовать о том, что компания предлагает продукт, к которому рынок не готов (и в этом случае необходимо результативное управление и создание спроса), или что компания создает новый рынок с помощью выброса прорывного продукта, или компания затрачивает неоправданно большие средства на инновационную деятельность, или компания предлагает продукт с запредельными характери-

Главная Инструменты Рябов И.В..pdf × Войти
6 / 9 55%

свою инновационную активность. Если $\Delta N_{пр} \sim< \Delta N_{рын}$ при сопоставимых Δt, то необходимо обратить особое внимание на менеджмент и персонал предприятия, а при сопоставимых ΔN и $\Delta t_{пр} >\sim \Delta t_{рын}$ на менеджмент и внутреннюю среду.

$$K_{пр} > K_{рын}$$

Инновационная активность компании эффективна. Повышение инновационности необходимо проводить в эволюционном ключе, для закрепления своих позиций на рынке и увеличения отрыва от конкурентов.

$$K_{пр} >> K_{рын}$$

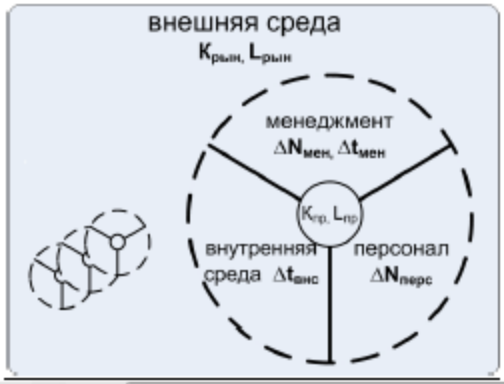
В данном случае инновационность компании существенно превосходит среднюю на рынке, что может свидетельствовать о том, что компания предлагает продукт, к которому рынок не готов (и в этом случае необходимо результативное управление и создание спроса), или что компания создает новый рынок с помощью выброса прорывного продукта, или компания затрачивает неоправданно большие средства на инновационную деятельность, или компания предлагает продукт с запредельными характеристиками, невостребованными рынком.

Для разграничения этих ситуаций введём понятия предела инновационной активности.

Предел инновационности – это максимально возможное значение коэффициента инновационной активности объекта.

По отношению к предприятию можно выделить два важных предела инновационной активности:

- внутренний $L_{пр}$ – это предел инновационности предприятия, т.е. максимально возможное значение инновационности продукта, которое может предложить рынку предприятие;
- внешний $L_{рын}$ – это предел инновационности внешней среды, т.е. максимальная инновационность продукта, который будет воспринят рынком.



210 x 297 мм

Главная Инструменты Шарамыгин Н.С..... ×
151 / 188 47%

стиками, невостребованными рынком.

Для разграничения этих ситуаций введём понятия предела инновационной активности.

Предел инновационности — это максимально возможное значение коэффициента инновационной активности объекта.

По отношению к предприятию можно выделить два важных предела инновационной активности:— внутренний $L_{пр}$ — это предел инновационности предприятия, т.е. максимально возможное значение инновационности продукта, которое может предложить рынку предприятие;— внешний $L_{рын}$ — это предел инновационности внешней среды, т.е. максимальная инновационность продукта, который будет воспринят рынком.

Рисунок 31 – Соотношение основных понятий

Тогда ситуации «чересчур» инновационного продукта или продукта с завышенными характеристиками будет описываться неравенством: $K_{рын} \leq L_{рын} << K_{пр}$

В данном случае предприятию необходимо снижать инновационность продукции или переходить на инновации другого масштаба (с локального на

Главная Инструменты Рябов И.В..pdf × Войти
6 / 9 55%

Инновационная активность компании эффективна. Повышение инновационности необходимо проводить в эволюционном ключе, для закрепления своих позиций на рынке и увеличения отрыва от конкурентов.

$$K_{пр} >> K_{рын}$$

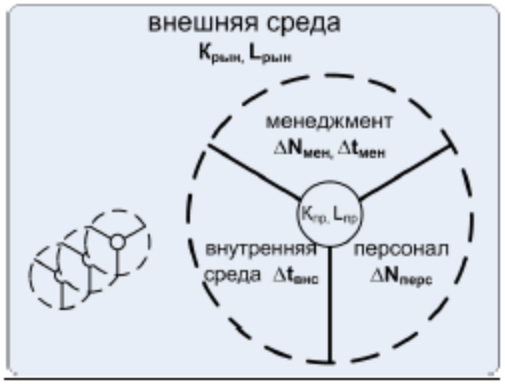
В данном случае инновационность компании существенно превосходит среднюю на рынке, что может свидетельствовать о том, что компания предлагает продукт, к которому рынок не готов (и в этом случае необходимо результативное управление и создание спроса), или что компания создает новый рынок с помощью выброса прорывного продукта, или компания затрачивает неоправданно большие средства на инновационную деятельность, или компания предлагает продукт с запредельными характеристиками, невостребованными рынком.

Для разграничения этих ситуаций введём понятия предела инновационной активности.

Предел инновационности – это максимально возможное значение коэффициента инновационной активности объекта.

По отношению к предприятию можно выделить два важных предела инновационной активности:

- внутренний $L_{пр}$ – это предел инновационности предприятия, т.е. максимально возможное значение инновационности продукта, которое может предложить рынку предприятие;
- внешний $L_{рын}$ – это предел инновационности внешней среды, т.е. максимальная инновационность продукта, который будет воспринят рынком.



210 x 297 мм

Главная Инструменты Шарамыгин Н.С..... 151 / 188 47%

стиками, невостребованными рынком.

Для разграничения этих ситуаций введём понятия предела инновационной активности.

Предел инновационности — это максимально возможное значение коэффициента инновационной активности объекта.

По отношению к предприятию можно выделить два важных предела инновационной активности:— внутренний $L_{пр}$ — это предел инновационности предприятия, т.е. максимально возможное значение инновационности продукта, которое может предложить рынку предприятие;— внешний $L_{рын}$ — это предел инновационности внешней среды, т.е. максимальная инновационность продукта, который будет воспринят рынком.

Рисунок 31 – Соотношение основных понятий

Тогда ситуации «чересчур» инновационного продукта или продукта с завышенными характеристиками будет описываться неравенством: $K_{рын} \leq L_{рын} << K_{пр}$

В данном случае предприятию необходимо снижать инновационность продукции или переходить на инновации другого масштаба (с локального на

Главная Инструменты Рябов И.В..pdf Войти 7 / 9 55%

Тогда, ситуации «чересчур» инновационного продукта или продукта с завышенными характеристиками будет описываться неравенством:

$$K_{рын} \leq L_{рын} << K_{пр}$$

В данном случае предприятию необходимо снижать инновационность продукции или переходить на инновации другого масштаба (с локального на национальный), сходного с инновационностью продукта.

Ситуация создания нового рынка описывается следующим неравенством:

$$0 \sim K_{рын} < L_{рын} \sim K_{пр}$$

В данном случае уровень инновационности задаёт уровень инновационности создаваемого рынка, и, чем он выше, тем сложнее конкурентам захватить его долю и тем дольше у них займёт процесс входа на рынок.

Ситуация чрезмерных расходов на инновационную деятельность описывается неравенством:

$$K_{пр} << K_{рын} \leq L_{рын} \leq L_{пр}$$

В данном случае компании необходимо пересмотреть свои расходы на инновационную деятельность, например, сначала определив бюджеты продуктов схожих по уровню и масштабу с собственным, понять причины разницы в расходах, перенять практики конкурентов и оптимизировать собственные бизнес-процессы или прекратить выпуск продукта.

С учётом этого и проведённого выше анализа формулы коэффициента инновационности можно предположить, что неэффективная и ресурсоёмкая инновационная активность отечественных предприятий в основном связана с недостаточно квалифицированным и компетентным управлением инновационной деятельностью. Часто случаются такие ситуации, что управленцы, обладая превосходными техническими и технологическими знаниями, не обладают достаточными навыками менеджмента. Бывают случаи, когда менеджмент не проводит адекватный анализ потребностей рынка, и на свет появляются неоправданно дорогие продукты с невостребовано завышенными характеристиками.

Резюмируя, необходимо отметить, что в управлении инновационной деятельностью двумя основными компетенциями являются (1) оценка отношения собственной инновационной активности, активности конкурентов и внешний предел инновационности рынка и (2) постоянный анализ расходов и доходов от реализации инновационного

210 x 297 мм

национальный), сходного с инновационностью продукта.

Ситуация создания нового рынка описывается следующим неравенством: $0 \sim K_{рын} < L_{рын} \sim K_{пр}$ В данном случае уровень инновационности задаёт уровень инновационности создаваемого рынка, и, чем он выше, тем сложнее конкурентам захватить его долю и тем дольше у них займёт процесс входа на рынок.

Ситуация чрезмерных расходов на инновационную деятельность описывается неравенством:

$$K_{пр} << K_{рын} \leq L_{рын} \leq L_{пр} \quad (12)$$

В данном случае компании необходимо пересмотреть свои расходы на инновационную деятельность, например, сначала определив бюджеты продуктов схожих по уровню и масштабу с собственным, понять причины разницы в расходах, перенять практики конкурентов и оптимизировать собственные бизнес-процессы или прекратить выпуск продукта.

С учётом этого и проведённого выше анализа формулы коэффициента инновационности можно предположить, что неэффективная и ресурсоёмкая инновационная активность отечественных предприятий в основном связана с недостаточно квалифицированным и компетентным управлением инновационной деятельностью. Часто случаются такие ситуации, что управленцы, обладая превосходными техническими и технологическими знаниями, не обладают достаточными навыками менеджмента. Бывают случаи, когда менеджмент не проводит адекватный анализ потребностей рынка, и на свет появляются неоправданно дорогие продукты с невостребовано завышенными характеристиками.

Резюмируя, необходимо отметить, что в управлении инновационной деятельностью двумя основными компетенциями являются (1) оценка отношения собственной инновационной активности, активности конкурентов и внешний предел инновационности рынка и (2) постоянный анализ расходов и доходов от реализации инновационного проекта.

Если вторая компетенция достаточно хорошо изучена, то вопросом эф-

В данном случае предприятию необходимо снижать инновационность продукции или переходить на инновации другого масштаба (с локального на национальный), сходного с инновационностью продукта.

Ситуация создания нового рынка описывается следующим неравенством:

$$0 \sim K_{рын} < L_{рын} \sim K_{пр}$$

В данном случае уровень инновационности задаёт уровень инновационности создаваемого рынка, и, чем он выше, тем сложнее конкурентам захватить его долю и тем дольше у них займёт процесс входа на рынок.

Ситуация чрезмерных расходов на инновационную деятельность описывается неравенством:

$$K_{пр} << K_{рын} \leq L_{рын} \leq L_{пр}$$

В данном случае компании необходимо пересмотреть свои расходы на инновационную деятельность, например, сначала определив бюджеты продуктов схожих по уровню и масштабу с собственным, понять причины разницы в расходах, перенять практики конкурентов и оптимизировать собственные бизнес-процессы или прекратить выпуск продукта.

С учётом этого и проведённого выше анализа формулы коэффициента инновационности можно предположить, что неэффективная и ресурсоёмкая инновационная активность отечественных предприятий в основном связана с недостаточно квалифицированным и компетентным управлением инновационной деятельностью. Часто случаются такие ситуации, что управленцы, обладая превосходными техническими и технологическими знаниями, не обладают достаточными навыками менеджмента. Бывают случаи, когда менеджмент не проводит адекватный анализ потребностей рынка, и на свет появляются неоправданно дорогие продукты с невостребовано завышенными характеристиками.

Резюмируя, необходимо отметить, что в управлении инновационной деятельностью двумя основными компетенциями являются (1) оценка отношения собственной инновационной активности, активности конкурентов и внешний предел инновационности рынка и (2) постоянный анализ расходов и доходов от реализации инновационного проекта. Если вторая компетенция достаточно хорошо изучена, то вопросом

Главная Инструменты Шарамыгин Н.С..... ×
153 / 188 47%

фективности первой стали заниматься относительно недавно. Вопрос поддержания высокой инновационной активности и стимулирования её роста у сотрудников выходит на первый план. Основным препятствием во многих случаях также является тот факт, что у сотрудников инновационная активность ограничена рамками области его специализации, поэтому сотрудник считается носителем экспертизы только в рамках специализации, в рамках которой от него ожидаются продуктивные предложения и, одновременно, в этих же рамках им выдают задания на разработку подобных предложений.

Тем не менее, практика показывает, что такое искусственное ограничение чаще всего малоэффективно, так как инновационная активность сотрудников объективно возрастает быстрее в тех областях, которые интересны сотруднику, и они не обязательно полностью совпадают с его специализацией в организации. Данное ограничение уменьшает не только потенциальный объем нового (ΔI) в областях, отличных от области экспертизы сотрудника, но и увеличивает время для создания нового (Δt) для его основной области деятельности, вследствие снижения активности и интереса сотрудника к инновационной деятельности.

3.3 Разработка методики оценки инновационной активности персонала промышленного предприятия

В основу разработанной методики была положена оценка четырех факторов инновационной активности: интеллектуальный ресурс, инновационная восприимчивость, организационно-управленческий ресурс и социально-психологический климат. Направления оценки представлены на рисунке 32.

Для анализа интеллектуального ресурса методикой предусмотрены:

- оценка наличия на предприятии научно-исследовательских отделов и подразделений, т.е. собственных источников новшеств;

Главная Инструменты Рябов И.В..pdf × Войти
8 / 9 55%

Рябов И.В., Мельников О.Н. Модель инновационной активности предприятия // Экономика, предпринимательство и право. – 2011. – 01. — с. 8-16. — http://epp.enjournal.net/article/194/

эффективности первой стали заниматься относительно недавно. Вопрос поддержания высокой инновационной активности и стимулирования её роста у сотрудников выходит на первый план. Основным препятствием во многих случаях также является тот факт, что у сотрудников инновационная активность ограничена рамками области его специализации, поэтому сотрудник считается носителем экспертизы только в рамках специализации, в рамках которой от него ожидаются продуктивные предложения и, одновременно, в этих же рамках им выдают задания на разработку подобных предложений. Тем не менее, практика показывает, что такое искусственное ограничение чаще всего малоэффективно, так как инновационная активность сотрудников объективно возрастает быстрее в тех областях, которые интересны сотруднику, и они не обязательно полностью совпадают с его специализацией в организации. Данное ограничение уменьшает не только потенциальный объем нового (ΔN) в областях, отличных от области экспертизы сотрудника, но и увеличивает время для создания нового (Δt) для его основной области деятельности, вследствие снижения активности и интереса сотрудника к инновационной деятельности.

210 x 297 мм

Главная Инструменты Шарамыгин Н.С..... ×
160 / 188 47%

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Ретроспективный анализ взглядов ученых-экономистов, раскрывающих понятие «инновационная активность», свидетельствует о том, что в научной литературе это понятие часто используется с точки зрения комплексной характеристики инновационной деятельности, включающей степень интенсивности осуществляемых действий, способность мобилизовать необходимый потенциал, обоснованность и прогрессивность применяемых методов, рациональность технологии инновационного процесса по составу и последовательности операций. При этом акцентируется внимание на таких факторах инновационной активности, как инфраструктурная обеспеченность всего инновационного цикла; внешние связи; налогообложение; кадровый персонал (количественный и качественный). В результате этого недооцениваются побудительные мотивы инновационной активности отечественных предприятий.

Таким образом, инновационная активность — это индикатор динамизма инновационной деятельности, направленный на практическое использование научно — технического результата, интеллектуального потенциала и выступающий своеобразным измерителем желания предприятия совершенствовать свою деятельность в соответствии с имеющимся потенциалом.

На основе анализа статистических данных, полученных из различных источников, был сделан вывод о глубокой инновационной недостаточности экономики России: причем существует серьезный разрыв между высоким научно-техническим потенциалом страны, который находится на уровне большинства развитых стран мира, и крайне низким уровнем инновационной активности российских предприятий.

Этот разрыв объясняется тем, что в нашей стране существуют серьезные факторы, препятствующие развитию инновационных процессов, которые назовем источниками торможения инновационных процессов и в числе которых выделяем:

Главная Инструменты Коровина А.Н... × Войти
150 / 168 48%

форм собственности и сфер деятельности. Резко возрастает роль человеческого капитала в развитии экономики, повышается эффективность использования всех видов производительных ресурсов. Происходит ускорение технологического прогресса, сокращение жизненного цикла всех видов инноваций (продуктовых, технологических, управленческих), происходит опережающее развитие живого знания по сравнению с овеществленным. В условиях «новой экономики» доля интеллектуальных затрат на производство наукоемкого продукта резко изменила соотношение издержек на разработку и производство продукта: по многим видам наукоемкой продукции оно сегодня выглядит перевернутым, т.е. суммарная стоимость разработки гораздо дороже стоимости производства.

Инновационная экономика успешно функционирует в тех странах, где построена национальная инновационная система, в которой сочетаются: исследовательская среда, обладающая высокой квалификацией, исследовательским духом, стимулами к сотрудничеству с хозяйственной средой; промышленная конкурентная среда, субъекты которой обладают стратегическим мышлением (стимулами к инновациям), способностью обучения, абсорбции и адаптации знаний; механизм (с необходимыми институциональными надстройками и обратными связями) взаимодействия двух этих сред, организующий, с одной стороны, трансфер знаний, их распределение и трансформацию в предконкурентные технологии для хозяйствующей среды; с другой стороны, ориентацию исследовательской среды на удовлетворение возникающих инновационных потребностей развит производства.

В настоящее время в политических и научных кругах России широко обсуждается вопрос о роли России в современном мире. В качестве отправного пункта для возврата в мировую экономику в качестве великой державы рассматриваются инновации. На основе анализа статистических данных, полученных из различных источников, мы делаем вывод о глубокой инновационной недостаточности экономики России: причем существует серьезный разрыв между высоким научно-техническим потенциалом страны, который находится на уровне большинства развитых стран мира, и крайне низким уровнем инновационной активности российских предприятий.

Главная Инструменты Шарамыгин Н.С..... ×
160 / 188 47%

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Ретроспективный анализ взглядов ученых-экономистов, раскрывающих понятие «инновационная активность», свидетельствует о том, что в научной литературе это понятие часто используется с точки зрения комплексной характеристики инновационной деятельности, включающей степень интенсивности осуществляемых действий, способность мобилизовать необходимый потенциал, обоснованность и прогрессивность применяемых методов, рациональность технологии инновационного процесса по составу и последовательности операций. При этом акцентируется внимание на таких факторах инновационной активности, как инфраструктурная обеспеченность всего инновационного цикла; внешние связи; налогообложение; кадровый персонал (количественный и качественный). В результате этого недооцениваются побудительные мотивы инновационной активности отечественных предприятий.

Таким образом, инновационная активность — это индикатор динамизма инновационной деятельности, направленный на практическое использование научно — технического результата, интеллектуального потенциала и выступающий своеобразным измерителем желания предприятия совершенствовать свою деятельность в соответствии с имеющимся потенциалом.

На основе анализа статистических данных, полученных из различных источников, был сделан вывод о глубокой инновационной недостаточности экономики России: причем существует серьезный разрыв между высоким научно-техническим потенциалом страны, который находится на уровне большинства развитых стран мира, и крайне низким уровнем инновационной активности российских предприятий.

Этот разрыв объясняется тем, что в нашей стране существуют серьезные факторы, препятствующие развитию инновационных процессов, которые назовем источниками торможения инновационных процессов и в числе которых выделяем:

Главная Инструменты Коровина А.Н... × Войти
151 / 168 47,9%

Этот разрыв объясняется тем, что в нашей стране существуют серьезные факторы, препятствующие развитию инновационных процессов, которые мы называем источниками торможения инновационных процессов и в числе которых выделяем:

1. Системные дефекты экономических отношений. Особую роль среди этих факторов играет «голландская болезнь». Во всех странах, где в валовом внутреннем продукте велик удельный вес топливно-энергетических ресурсов (это Арабские страны, Венесуэла, Казахстан и т.д.) инновации идут крайне медленно. Экспорт топливно-энергетических ресурсов приносит большие доходы (по своей сути очень неустойчивые из-за колебания мировых цен), за счет которых можно удовлетворять текущие потребности. При этом экономика полностью зависит от цен на сырьевых рынках. Этот фактор является очень существенным, но в то же время и легко определяемым (лежащим на поверхности) источником торможения инновационных процессов.

Сращивание власти и крупного бизнеса и бюрократический аппарат. Эти дефекты подробно рассмотрены в работах костромских авторов. Они оказывают существенное влияние не только на инновационный процесс, но и на все стороны экономической жизни страны. Они не могут быть устранены институциональными мерами и требуют кардинальных преобразований. Поэтому их следует воспринимать как некоторую данность. А фирмы должны приспосабливаться к существующим реалиям.

2. Источники торможения инновационных процессов связанные с институциональной недостаточностью экономики страны в целом и инновационных процессов в частности. В этом пункте особо следует выделить:

А) Проблему недостаточной защищенности прав собственности, которая применительно к инновационному процессу представляет собой проблему комплексную, требующую решения на каждом конкретном этапе этого процесса В том числе наиболее значимыми мы считаем такие аспекты как:

- размывание и недостаточная легитимность прав собственности владельцев фирмы на активы фирмы, которая снижает экономические стимулы фирмы (ее собственников и менеджеров) к осуществлению инноваций, т.к. инновации-

Главная Инструменты Шарамыгин Н.С..... ×
161 / 188 47%

1. Системные дефекты экономических отношений. Особую роль среди этих факторов играет «голландская болезнь». Во всех странах, где в валовом внутреннем продукте велик удельный вес топливно-энергетических ресурсов (это Арабские страны, Венесуэла, Казахстан и т.д.) инновации идут крайне медленно. Экспорт топливно-энергетических ресурсов приносит большие доходы (по своей сути очень неустойчивые из-за колебания мировых цен), за счет которых можно удовлетворять текущие потребности. При этом экономика полностью зависит от цен на сырьевых рынках. Этот фактор является очень существенным, но в то же время и легко определяемым (лежащим на поверхности) источником торможения инновационных процессов.

Сращивание власти и крупного бизнеса и бюрократический аппарат. Эти дефекты подробно рассмотрены в работах костромских авторов. Они оказывают существенное влияние не только на инновационный процесс, но и на все стороны экономической жизни страны. Они не могут быть устранены институциональными мерами и требуют кардинальных преобразований. Поэтому их следует воспринимать как некоторую данность. А фирмы должны приспосабливаться к существующим реалиям.

2. Источники торможения инновационных процессов связанные с институциональной недостаточностью экономики страны в целом и инновационных процессов в частности. В этом пункте особо следует выделить:

А) Проблему недостаточной защищенности прав собственности, которая применительно к инновационному процессу представляет собой проблему комплексную, требующую решения на каждом конкретном этапе этого процесса. В том числе наиболее значимыми будем считать такие аспекты как:

- размывание и недостаточная легитимность прав собственности владельцев фирмы на активы фирмы, которая снижает экономические стимулы фирмы (ее собственников и менеджеров) к осуществлению инноваций, т.к. инновационное развитие производства относится к долгосрочным стратегическим интересам фирмы, а только защищенные права собственности на имущество обеспечивают стимулы к его производительному, эффективному

Главная Инструменты Коровина А.Н... × Войти
151 / 168 47,9%

Этот разрыв объясняется тем, что в нашей стране существуют серьезные факторы, препятствующие развитию инновационных процессов, которые мы называем источниками торможения инновационных процессов и в числе которых выделяем:

1. Системные дефекты экономических отношений. Особую роль среди этих факторов играет «голландская болезнь». Во всех странах, где в валовом внутреннем продукте велик удельный вес топливно-энергетических ресурсов (это Арабские страны, Венесуэла, Казахстан и т.д.) инновации идут крайне медленно. Экспорт топливно-энергетических ресурсов приносит большие доходы (по своей сути очень неустойчивые из-за колебания мировых цен), за счет которых можно удовлетворять текущие потребности. При этом экономика полностью зависит от цен на сырьевых рынках. Этот фактор является очень существенным, но в то же время и легко определяемым (лежащим на поверхности) источником торможения инновационных процессов.

Сращивание власти и крупного бизнеса и бюрократический аппарат. Эти дефекты подробно рассмотрены в работах костромских авторов. Они оказывают существенное влияние не только на инновационный процесс, но и на все стороны экономической жизни страны. Они не могут быть устранены институциональными мерами и требуют кардинальных преобразований. Поэтому их следует воспринимать как некоторую данность. А фирмы должны приспосабливаться к существующим реалиям.

2. Источники торможения инновационных процессов связанные с институциональной недостаточностью экономики страны в целом и инновационных процессов в частности. В этом пункте особо следует выделить:

А) Проблему недостаточной защищенности прав собственности, которая применительно к инновационному процессу представляет собой проблему комплексную, требующую решения на каждом конкретном этапе этого процесса В том числе наиболее значимыми мы считаем такие аспекты как:

- размывание и недостаточная легитимность прав собственности владельцев фирмы на активы фирмы, которая снижает экономические стимулы фирмы (ее собственников и менеджеров) к осуществлению инноваций, т.к. инновации-

Главная Инструменты Шарамыгин Н.С..... ×
161 / 188 47%

1. Системные дефекты экономических отношений. Особую роль среди этих факторов играет «голландская болезнь». Во всех странах, где в валовом внутреннем продукте велик удельный вес топливно-энергетических ресурсов (это Арабские страны, Венесуэла, Казахстан и т.д.) инновации идут крайне медленно. Экспорт топливно-энергетических ресурсов приносит большие доходы (по своей сути очень неустойчивые из-за колебания мировых цен), за счет которых можно удовлетворять текущие потребности. При этом экономика полностью зависит от цен на сырьевых рынках. Этот фактор является очень существенным, но в то же время и легко определяемым (лежащим на поверхности) источником торможения инновационных процессов.

Сращивание власти и крупного бизнеса и бюрократический аппарат. Эти дефекты подробно рассмотрены в работах костромских авторов. Они оказывают существенное влияние не только на инновационный процесс, но и на все стороны экономической жизни страны. Они не могут быть устранены институциональными мерами и требуют кардинальных преобразований. Поэтому их следует воспринимать как некоторую данность. А фирмы должны приспосабливаться к существующим реалиям.

2. Источники торможения инновационных процессов связанные с институциональной недостаточностью экономики страны в целом и инновационных процессов в частности. В этом пункте особо следует выделить:

А) Проблему недостаточной защищенности прав собственности, которая применительно к инновационному процессу представляет собой проблему комплексную, требующую решения на каждом конкретном этапе этого процесса. В том числе наиболее значимыми будем считать такие аспекты как:

- размывание и недостаточная легитимность прав собственности владельцев фирмы на активы фирмы, которая снижает экономические стимулы фирмы (ее собственников и менеджеров) к осуществлению инноваций, т.к. инновационное развитие производства относится к долгосрочным стратегическим интересам фирмы, а только защищенные права собственности на имущество обеспечивают стимулы к его производительному, эффективному

Главная Инструменты Коровина А.Н... × Войти
152 / 168 48,2%

онное развитие производства относится к долгосрочным стратегическим интересам фирмы, а только защищенные права собственности на имущество обеспечивают стимулы к его производительному, эффективному использованию в долгосрочной перспективе. При недостаточной защищенности прав собственности, собственность является спорной и непрочной, а ее экономическая ценность становится минимальной. Поэтому главной задачей является извлечь максимальную выгоду от ее использования сегодня, а разумной становится модель поведения «урвать и убежать», поскольку долгосрочные перспективы выглядят совершенно неопределенными;

- защита прав собственности на тот продукт, который будет создан в результате инновационной деятельности. Исключительные имущественные права на результаты интеллектуальной деятельности обеспечивают легальную монополию правообладателя на использование соответствующих результатов. Признание исключительных прав придает результатам интеллектуальной деятельности свойство редкости, необходимое любому рыночному товару и превращает их в таковой;

- защита результатов инновационной деятельности на каждом этапе инновационного процесса, которая возникает в связи с многоэтапностью инновационного процесса. Каждый этап инновационного процесса сопровождается формированием новых объектов интеллектуальной собственности. При этом совсем не обязательно, что всю цепочку инновационного процесса от начала и до конца будет осуществлять одна фирма. Поэтому для защиты интересов каждого участника инновационного процесса требуется защита не только конечного результата, но и его результатов на каждом этапе;

- защита интеллектуальной собственности. Этот аспект очень хорошо рассмотрен в работах многих авторов. Особо следует заметить, что большинство авторов проблему защиты прав собственности в инновационном процессе сводят лишь к необходимости становления в России института интеллектуальной собственности.

Б) Разрыв цепочки инновационного процесса, возникающий на стыке отдельных стадий инновационного процесса и происходящий из-за отсутствия ин-

Главная Инструменты Шарамыгин Н.С..... 162 / 188 47%

использованию в долгосрочной перспективе. При недостаточной защищенности прав собственности, собственность является спорной и непрочной, а ее экономическая ценность становится минимальной. Поэтому главной задачей является извлечь максимальную выгоду от ее использования сегодня, а разумной становится модель поведения «урвать и убежать», поскольку долгосрочные перспективы выглядят совершенно неопределенными;

- защита прав собственности на тот продукт, который будет создан в результате инновационной деятельности. Исключительные имущественные права на результаты интеллектуальной деятельности обеспечивают легальную монополию правообладателя на использование соответствующих результатов. Признание исключительных прав придает результатам интеллектуальной деятельности свойство редкости, необходимое любому рыночному товару и превращает их в таковой;

- защита результатов инновационной деятельности на каждом этапе инновационного процесса, которая возникает в связи с многоэтапностью инновационного процесса. Каждый этап инновационного процесса сопровождается формированием новых объектов интеллектуальной собственности. При этом совсем не обязательно, что всю цепочку инновационного процесса от начала и до конца будет осуществлять одна фирма. Поэтому для защиты интересов каждого участника инновационного процесса требуется защита не только конечного результата, но и его результатов на каждом этапе;

- защита интеллектуальной собственности. Этот аспект очень хорошо рассмотрен в работах многих авторов. Особо следует заметить, что большинство авторов проблему защиты прав собственности в инновационном процессе сводят лишь к необходимости становления в России института интеллектуальной собственности.

Б) Разрыв цепочки инновационного процесса, возникающий на стыке отдельных стадий инновационного процесса и происходящий из-за отсутствия институтов, связывающих отдельные звенья инновационной цепочки в единое целое и обеспечивающих продвижение инновации от одной стадии к

Главная Инструменты Коровина А.Н... Войти 152 / 168 48,2%

онное развитие производства относится к долгосрочным стратегическим интересам фирмы, а только защищенные права собственности на имущество обеспечивают стимулы к его производительному, эффективному использованию в долгосрочной перспективе. При недостаточной защищенности прав собственности, собственность является спорной и непрочной, а ее экономическая ценность становится минимальной. Поэтому главной задачей является извлечь максимальную выгоду от ее использования сегодня, а разумной становится модель поведения «урвать и убежать», поскольку долгосрочные перспективы выглядят совершенно неопределенными;

- защита прав собственности на тот продукт, который будет создан в результате инновационной деятельности. Исключительные имущественные права на результаты интеллектуальной деятельности обеспечивают легальную монополию правообладателя на использование соответствующих результатов. Признание исключительных прав придает результатам интеллектуальной деятельности свойство редкости, необходимое любому рыночному товару и превращает их в таковой;

- защита результатов инновационной деятельности на каждом этапе инновационного процесса, которая возникает в связи с многоэтапностью инновационного процесса. Каждый этап инновационного процесса сопровождается формированием новых объектов интеллектуальной собственности. При этом совсем не обязательно, что всю цепочку инновационного процесса от начала и до конца будет осуществлять одна фирма. Поэтому для защиты интересов каждого участника инновационного процесса требуется защита не только конечного результата, но и его результатов на каждом этапе;

- защита интеллектуальной собственности. Этот аспект очень хорошо рассмотрен в работах многих авторов. Особо следует заметить, что большинство авторов проблему защиты прав собственности в инновационном процессе сводят лишь к необходимости становления в России института интеллектуальной собственности.

Б) Разрыв цепочки инновационного процесса, возникающий на стыке отдельных стадий инновационного процесса и происходящий из-за отсутствия ин-

использованию в долгосрочной перспективе. При недостаточной защищенности прав собственности, собственность является спорной и непрочной, а ее экономическая ценность становится минимальной. Поэтому главной задачей является извлечь максимальную выгоду от ее использования сегодня, а разумной становится модель поведения «урвать и убежать», поскольку долгосрочные перспективы выглядят совершенно неопределенными;

- защита прав собственности на тот продукт, который будет создан в результате инновационной деятельности. Исключительные имущественные права на результаты интеллектуальной деятельности обеспечивают легальную монополию правообладателя на использование соответствующих результатов. Признание исключительных прав придает результатам интеллектуальной деятельности свойство редкости, необходимое любому рыночному товару и превращает их в таковой;

- защита результатов инновационной деятельности на каждом этапе инновационного процесса, которая возникает в связи с многоэтапностью инновационного процесса. Каждый этап инновационного процесса сопровождается формированием новых объектов интеллектуальной собственности. При этом совсем не обязательно, что всю цепочку инновационного процесса от начала и до конца будет осуществлять одна фирма. Поэтому для защиты интересов каждого участника инновационного процесса требуется защита не только конечного результата, но и его результатов на каждом этапе;

- защита интеллектуальной собственности. Этот аспект очень хорошо рассмотрен в работах многих авторов. Особо следует заметить, что большинство авторов проблему защиты прав собственности в инновационном процессе сводят лишь к необходимости становления в России института интеллектуальной собственности.

Б) Разрыв цепочки инновационного процесса, возникающий на стыке отдельных стадий инновационного процесса и происходящий из-за отсутствия институтов, связывающих отдельные звенья инновационной цепочки в единое целое и обеспечивающих продвижение инновации от одной стадии к

ститутов, связывающих отдельные звенья инновационной цепочки в единое целое и обеспечивающих продвижение инновации от одной стадии к другой. С одной стороны в нашей стране есть «производители» и «продавцы» научных идей, результатов прикладных исследований и разработок или другой интеллектуальной собственности, желающие передать эти результаты в производство, а с другой есть ее покупатели – промышленные предприятия, желающие их купить, но нет механизма передачи результатов исследований между наукой и производством, а также между отдельными этапами инновационного процесса, отсутствуют соответствующие институты, позволяющие осуществлять передачу результатов исследова. й от одного участника инновационного процесса к другому: например, не развит институт оценки результатов научных исследований с точки зрения их ценности для производства, отсутствует система информирования предприятий о имеющихся научных достижениях и результатах исследований (единый банк данных), практически отсутствуют институты финансирования и страхования рисков инновационных проектов и т.д.

Влиянию институциональных факторов на инновационный процесс в литературе практически не уделено никакого внимания: в лучшем случае говорится, что для того чтобы инновационные процессы в нашей стране шли достаточно активно необходимо создание и достижение эффективного функционирования всех основных институтов рыночного хозяйства. Мы внимательно рассмотрели влияние отдельных институциональных факторов на инновационный процесс и пришли к выводу, что оно существенно. Эффективность существующих правил игры отражают риски. Риски являются качественной характеристикой, обобщающей правила игры, которые могут быстро меняться. Именно поэтому законодательные, политические, социальные, криминальные, финансовые, экономические и экологические риски, в той части, в которой они влияют на развитие инноваций в нашей стране являются существенными институциональными факторами инновационного процесса.

Большое влияние на инновационный процесс оказывает институциональная составляющая трудового потенциала; институциональная инфраструктура, включающая в себя не только механизм обеспечения соблюдения контроля про-

Главная Инструменты Шарамыгин Н.С..... ×
163 / 188 47%

другой. С одной стороны в нашей стране есть «производители» и «продавцы» научных идей, результатов прикладных исследований и разработок или другой интеллектуальной собственности, желающие передать эти результаты в производство, а с другой есть ее покупатели - промышленные предприятия, желающие их купить, но нет механизма передачи результатов исследований между наукой и производством, а также между отдельными этапами инновационного процесса, отсутствуют соответствующие институты, позволяющие осуществлять передачу результатов исследований от одного участника инновационного процесса к другому: например, не развит институт оценки результатов научных исследований с точки зрения их ценности для производства, отсутствует система информирования предприятий о имеющихся научных достижениях и результатах исследований (единый банк данных), практически отсутствуют институты финансирования и страхования рисков инновационных проектов и т.д.

Одним из механизмов, позволяющим придать экономике отстающих регионов инновационный импульс и сократить отставание от более развитых субъектов Российской Федерации, является развитие инновационного предпринимательства (ИП).

В целях стимулирования развития инновационного предпринимательства в Российской Федерации в работе предложена реализация следующего комплекса мер: определение в федеральном законодательстве критериев отнесения предприятий к субъектам ИП; разработка организационных механизмов, стимулирующих сотрудничество малого, среднего и крупного бизнеса; формирование Федеральной программы исследовательских грантов для субъектов ИП.

Главная Инструменты Коровина А.Н... × Войти
153 / 168 47,9%

ститутов, связывающих отдельные звенья инновационной цепочки в единое целое и обеспечивающих продвижение инновации от одной стадии к другой. С одной стороны в нашей стране есть «производители» и «продавцы» научных идей, результатов прикладных исследований и разработок или другой интеллектуальной собственности, желающие передать эти результаты в производство, а с другой есть ее покупатели – промышленные предприятия, желающие их купить, но нет механизма передачи результатов исследований между наукой и производством, а также между отдельными этапами инновационного процесса, отсутствуют соответствующие институты, позволяющие осуществлять передачу результатов исследований от одного участника инновационного процесса к другому: например, не развит институт оценки результатов научных исследований с точки зрения их ценности для производства, отсутствует система информирования предприятий о имеющихся научных достижениях и результатах исследований (единый банк данных), практически отсутствуют институты финансирования и страхования рисков инновационных проектов и т.д.

Влиянию институциональных факторов на инновационный процесс в литературе практически не уделено никакого внимания: в лучшем случае говорится, что для того чтобы инновационные процессы в нашей стране шли достаточно активно необходимо создание и достижение эффективного функционирования всех основных институтов рыночного хозяйства. Мы внимательно рассмотрели влияние отдельных институциональных факторов на инновационный процесс и пришли к выводу, что оно существенно. Эффективность существующих правил игры отражают риски. Риски являются качественной характеристикой, обобщающей правила игры, которые могут быстро меняться. Именно поэтому законодательные, политические, социальные, криминальные, финансовые, экономические и экологические риски, в той части, в которой они влияют на развитие инноваций в нашей стране являются существенными институциональными факторами инновационного процесса.

Большое влияние на инновационный процесс оказывает институциональная составляющая трудового потенциала; институциональная инфраструктура, включающая в себя не только механизм обеспечения соблюдения контроля про-