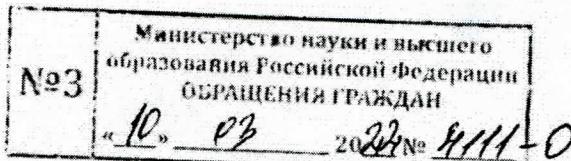


Исх. №OutMON8187-G
от «04» марта 2022 г.

Корреспонденцию просим направлять заявителю, указанному первым,
по электронной почте для передачи созаявителям
В Министерство науки и высшего образования
Российской Федерации

Отдел ученых степеней
Департамента аттестации научных и
научно-педагогических работников
Министерства науки и высшего образования Российской Федерации



от
к.ф.-м.н. Заякина Андрея Викторовича,

д.Ф.-м.н., проф. Ростовцева Андрея Африкановича,

Для обработки персональных данных заявителей, в частности, для размещения в открытом доступе в сети Интернет, передачи третьим лицам почтовых адресов, адресов электронной почты, требуется предварительное письменное согласие каждого из них (за исключением установленных законом случаев).

**ЗАЯВЛЕНИЕ
о лишении Голофаста Вадима Леонидовича
ученой степени кандидата экономических наук**

Решением диссертационного совета Д 212.179.01 при Омском государственном университете им. Ф.М. Достоевского от 13 марта 2012 года Голофасту Вадиму Леонидовичу по результатам защиты диссертации «Планирование изменений производственной деятельности (на примере машиностроительных предприятий)» (шифр специальности: 08.00.05) была присуждена ученая степень кандидата экономических наук. Работа выполнена в Омском государственном университете им. Ф.М. Достоевского. Научный руководитель – доктор экономических наук, профессор Миллер Александр Емельянович; официальные оппоненты: доктор экономических наук, профессор Карпов Валерий Васильевич, кандидат экономических наук, доцент Слюсарева Елена Васильевна. Ведущая организация – Санкт-Петербургский государственный университет экономики и финансов.

Изучение диссертации соискателя проводилось по тексту диссертации, размещенному в электронном каталоге ФГБУ «Российская государственная библиотека» (РГБ) и доступному для ознакомления в соответствии с правилами пользования услугами библиотеки. Сравнение текстов осуществлялось лично, без применения каких-либо средств автоматизированной проверки текстовых документов на наличие/отсутствие заимствований (например, «Антиплагиат»).

Материалы или отдельные результаты (далее также – текст) на указанных в таблице 1 страницах диссертации соискателя совпадают с чужими¹ более ранними² текстами без соблюдения требования, установленного пунктом 14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 №842 «О порядке присуждения ученых степеней» (такое же требование содержалось в пункте 11 Положения о порядке присуждения ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства РФ

¹ Под «чужими текстами» в настоящем заявлении понимаются тексты, автором (одним из авторов) которых соискатель не значится.

² Опубликованные (обнародованные) ранее даты подписания в печать автореферата диссертации соискателя (а в случае ее неуказания – даты рассылки автореферата).

от 30.01.2002 №74 «Об утверждении единого реестра ученых степеней и ученых званий и Положения о порядке присуждения ученых степеней», в редакции от 20.06.2011, действовавшей на момент защиты диссертации соискателем).

Совпадающие фрагменты текстов обозначены в прилагаемом к заявлению постраничном параллельном сравнении, являющемся его неотъемлемой частью (Приложение №1).

Указание в таблице 1 конкретных работ не исключает возможности использования соискателем иных чужих более ранних работ в качестве источников неправомерных заимствований фрагментов текста, обозначенных в Приложении №1. Однако данное обстоятельство не может влиять на решение, принимаемое по вопросу о лишении ученой степени, поскольку при рассмотрении заявления о лишении ученой степени устанавливается только сам факт наличия (отсутствия) в диссертации соискателя фрагментов чужих текстов, заимствованных с нарушением требования, установленного п. 14 Положения о присуждении ученых степеней, а не то, из какой именно работы было произведено заимствование.

Таблица №1

Чужой более ранний текст	Страницы в основной части и заключении диссертации соискателя, совпадающие с чужим более ранним текстом	Количество страниц с заимствованиями без ссылок на автора и (или) источник заимствований (или с искажением (преуменьшением) объема заимствований) ³
Ефремова В.В. Оценка деятельности производственно-предпринимательских структур: дис. ... кандидата экономических наук: 08.00.05.- Омск, 2004.- 169 с.	19-21, 23-25, 35-63, 90, 92, 103-104, 106-116, 122, 124-125, 128, 130	55
Конков В.И. Информационное обеспечение управления затратами на основе концепции контроллинга в целлюлозно-бумажной промышленности: дис. ... кандидата экономических наук: 08.00.05.- Архангельск, 2005.- 193 с.	64-83, 126	21
ИТОГО		76⁴

Общие замечания: i) Нарушение порядка использования заимствованного материала является самостоятельным основанием для лишения ученой степени и не связано с наличием каких-либо иных оснований либо соблюдением определенных условий. Положение о присуждении ученых степеней устанавливает императивный запрет на использование результатов чужой интеллектуальной деятельности под видом собственных, без какого-либо «допустимого процента», места нахождения в диссертации заимствований без ссылок на автора и источник заимствований, связи таких заимствований с элементами научной новизны и т.п.

ii) Если тождественные цитаты из работ одних и тех же исследователей расположены в одной последовательности и сопровождены тождественными авторскими рассуждениями соискателя и автора более раннего текста, имеет место не случайное совпадение правомерно заимствованных фрагментов, а присвоение себе результата чужого анализа литературы по изучаемой теме.

³ Указание количества страниц, на которых имеются заимствования, не соответствующие требованиям, установленным п. 14 Положения о присуждении ученых степеней, не означает, что на данных страницах весь текст является заимствованным.

⁴ Если на одной странице диссертации имеются заимствования без ссылок на авторов или источники заимствований из разных чужих более ранних текстов, такие заимствования в итоговой строке учитываются как «1 страница».

iii) Настоящее заявление не направлено ни на защиту авторских прав авторов работ-источников, ни на оспаривание авторских прав соискателя постольку, поскольку защита последних осуществляется специальными субъектами в ином порядке. Заявление подано в порядке, установленном Правительством Российской Федерации в соответствии с п. 2.1 ст. 4 Федерального закона от 23.08.1996 №127-ФЗ «О науке и государственной научно-технической политике», и потому при его рассмотрении и принятии решения не учитываются такие обстоятельства, как: оспаривались ли авторские права соискателя, имеют ли авторы работ-источников претензии к соискателю касательно соблюдения их авторских прав и т.д.

iv) Согласно позиции Президиума ВАК, при оформлении заимствований соискатель обязан соблюдать следующие требования: а) указывать имя автора (авторов) и точное название источника заимствований, б) указывать полные выходные данные работы-источника; в) указывать локализацию заимствуемого фрагмента в работе-источнике⁵. Искажение объема заимствований вне зависимости от того, «передвинут» знак ссылки (сноски) сознательно либо по невнимательности, квалифицируется как несоответствие диссертации установленным требованиям, что является основанием для лишения ученой степени⁶.

v) Положение о порядке присуждения ученых степеней, действовавшее на момент защиты диссертации соискателем (как и действующее в настоящий момент Положение о присуждении ученых степеней) императивно устанавливало обязанность соискателя отмечать в диссертации случаи использования фрагментов текста, созданных в соавторстве с другими лицами, вне зависимости от того, опубликованы или нет соответствующие совместные работы.

vi) Для подтверждения наличия в диссертации соискателя заимствований, не соответствующих требованиям, установленным п. 14 Положения о присуждении ученых степеней (п. 11 Положения о порядке присуждения ученых степеней в редакции от 20.06.2011, действовавшей на момент защиты диссертации соискателем) необходимым и достаточным является представление заявителями чужих более ранних текстов, фрагменты которых совпадают с фрагментами текста диссертации соискателя, заявленными последним в качестве написанных самостоятельно.

В свою очередь, для опровержения доводов заявления соискатель обязан доказать, что указанные им в диссертации в качестве авторских фрагменты текста, совпадающие с чужими более ранними текстами, написаны им самостоятельно и опубликованы ранее работ, приведенных заявителями в качестве источников.

vii) Согласно рекомендации ВАК при Минобрнауки России от 11.12.2018 №6-пл «Об оформлении результатов научных исследований в диссертационных работах», при рассмотрении заявления о лишении ученой степени *диссертационный совет, экспертный совет ВАК при Минобрнауки России* (далее – экспертный совет) *не могут учитывать публикации соискателя, сведения о которых отсутствовали в автореферате и диссертации на момент защиты*, постольку поскольку такие публикации не учитывались диссертационным советом при рассмотрении вопроса о присуждении ученой степени.

Помимо этого, диссертационный и экспертный советы при рассмотрении заявления о лишении ученой степени обязаны:

а) перепроверять сведения о выходных данных публикаций лица, в отношении которого подано заявление о лишении ученой степени (периодических изданий, монографий, сборников материалов и т.д.) при наличии сомнений в их достоверности;

б) давать оценку выявленным фактам текстовых совпадений и запрашивать у лица, в отношении которого подано заявление о лишении ученой степени, первичные данные проведенных им исследований.

⁵ О плагиате в диссертациях на соискание ученой степени. – 2-е изд., переработанное и дополненное. – М.: МИИ, 2015. С. 13-14.

⁶ Там же. С. 19.

viii) Основанием для лишения ученой степени является несоответствие диссертации соискателя хотя бы одному критерию, установленному пунктами 13-14 Положения о присуждении ученых степеней, а не двум критериям одновременно.

ix) При расхождении текста диссертации, находящегося в библиотеке организации, при которой создан диссертационный совет, присудивший ученую степень, с текстом диссертации из РГБ, приоритет имеет последний (ст. 10 Федерального закона от 29.12.1994 №77-ФЗ «Об обязательном экземпляре документов»).

x) Соблюдение соискателем требования о сопровождении всего объема заимствований ссылками на авторов и (или) источники заимствований должно быть проверяемым без привлечения каких-либо дополнительных материалов, документов, а равно пояснений соискателя и (или) третьих лиц – в противном случае диссертация не может считаться удовлетворяющей критерию, установленному соответствующим пунктом Положения.

Доводы заявителей. По результатам изучения диссертации соискателя и сравнения ее с чужими более ранними текстами заявители выявили следующее.

1. Текст диссертации Голофаста В.Л. (2012) на стр. 19-21, 23-25, 35-63, 90, 92, 103-104, 106-116, 122, 124-125, 128, 130 дословно или почти дословно, с небольшими стилистическими изменениями совпадает с текстом указанной в таблице 1 диссертации Ефремовой В.В. (2004), что подтверждается постраничным параллельным сравнением, прилагаемым к заявлению (Приложение №1). Объем непрерывных совпадающих фрагментов – от одного абзаца до двадцати девяти полных страниц.

Из диссертации Ефремовой В.В. заимствуются таблицы и рисунки:

- Таб. 4 на стр. 54 – дословно
- Таб. 5 на стр. 55 – дословно
- Таб. 10 на стр. 111 – полностью с внесением отдельных изменений. Изменено название таблицы «Расчет темпов роста товарной продукции базисного года в плановых нормативах (ценах)» на «Расчет темпов роста товарной продукции базисного года с учетом суммарной величиной изменений производственной деятельности»; 2003 г. изменен на 2010 г., а 2004 г. на 2011 г. с сохранением всех остальных данных;
- Рис. 2 на стр. 38 – полностью с внесением отдельных изменений. Изменено название рисунка «Система критериев и показателей оценки деятельности производственно-предпринимательских подразделений» на «Система критериев оценки и показателей планирования изменений производственной деятельности». Переименована верхняя строка «Оценка деятельности производственно-предпринимательских подразделений» на «Планирование и оценка изменений производственной деятельности предприятия». В нескольких пунктах «фирма» или «экономика фирмы» изменены на «предприятия» или «деятельность предприятия». Изменение названий пунктов «Частичная самоокупаемость подразделения» на «Доходность подразделений», «Частичное самофинансирование подразделений» на «уровень финансирования подразделений», «Дополнительные критерии» на «Результирующие критерии оценки изменений», а «Зарплатаотдача» на «Соотношение темпов роста производительности труда и заработной платы» (Приложение №1).

В библиографическом списке диссертации соискателя имеется запись об одной работе Ефремовой В.В. (№51 на стр. 136).

Ссылки на работы Ефремовой В.В. имеются на следующих страницах диссертации соискателя:

- на стр. 48 (один абзац /второй абзац сверху и одно предложение/четвертый абзац сверху),

- на стр. 49 (один абзац (цитата)/последний абзац снизу),
- на стр. 50 (один абзац (цитата)/первый абзац сверху (окончание цитаты)),

что во много раз меньше объемов совпадающих материалов, т.е. можно говорить об искажении (преуменьшении) объема заимствований (Приложение №1). Президиум ВАК обращал внимание, что искажение (преуменьшение) объема заимствований квалифицируется исключительно как нарушение п. 14 Положения о присуждении ученых степеней⁷, влекущее лишение ученой степени.

В автореферате и диссертации соискателя совместные публикации с Ефремовой В.В. не указаны. В электронном каталоге научных публикаций e-Library (НЭБ) совместные публикации Голофаста В.Л. и Ефремовой В.В. не индексируются.

Во всем тексте заимствования соискатель вольно заменяет понятия «предпринимательство» на «производственную деятельность», «производство» или «деятельность», «производственно-предпринимательские фирмы» на «предприятия», «рыночного» на «хозяйственного», «управления эффективностью» на «планирование изменений», «управления» на «функционирования», «внутрифирменное» на «внутрипроизводственное», «бизнес-план» на «планирование» и т.д. На стр. 48, 50 соискатель преобразовывает пункты в текст.

На стр. 53 – соискатель заменяет года исследования с «1999 по 2003» на «2006-2010», с сохранением всех остальных данных. А на стр. 62-63 и стр. 113-114 меняет 2003г. на 2010, 2004 на 2011 при этом все остальные данные сохраняются. Отдельно стоит сказать, что на стр.130 – удалены шифры и признаки корректировки (Приложение №1).

2. Текст диссертации Голофаста В.Л. (2012) на стр. 64-83, 126 дословно либо почти дословно с небольшими стилистическими изменениями совпадает с текстом указанной в таблице 1 диссертацией Конкова В.И. (2005), что подтверждается постраничным параллельным сравнением, прилагаемым к заявлению (Приложение №1). Объем непрерывных совпадающих фрагментов – от одного абзаца до двадцати полных страниц.

Из диссертации Конкова В.И. заимствуются таблицы и рисунки:

- Таб. 6 на стр. 74 – полностью с частичным изменением заголовка таблицы с «Особенности логико-дедуктивных и эмпирико-индуктивных систем показателей» на «Сравнительная оценка логико-дедуктивных и эмпирико-индуктивных систем показателей планирования изменений»
- Таб. 7 на стр. 80 – полностью с незначительными изменениями: Частичное изменение в названии таблицы с «Процедура формирования системы целевых показателей функциональных областей» на «Процедура формирования показателей планирования изменений функциональных областей» Произведена замена понятий «целевых» на «планирование изменений» или на «планирование изменений производственной деятельности», «проблем» на «изменений», «управленческих решений» на «плановых решений», «управленческого учета» на «оперативного учета», «контроллинга» на «внутренней среды»
- Таб. 8 на стр.81 – полностью с незначительными изменениями: Частичное изменение в названии таблицы с «Процедура формирования системы целевых показателей центров финансовой ответственности» на «Процедура формирования системы показателей планирования изменений производственной деятельности применительно к центрам финансовой ответственности». Произведена замена понятий «преобразования» на «изменений», «целевых» на «изменений» или ««планирование изменений», «управленческой» на «планирования изменений».

⁷ О плагиате в диссертациях на соискание ученой степени. – 2-е изд., переработанное и дополненное. – М.: МИИ, 2015. С. 19.

В библиографическом списке диссертации соискателя работы Конкова В.И. не указаны. В тексте диссертации ссылки на работы Конкова В.И. отсутствуют.

В автореферате и диссертации соискателя совместные публикации с Конковым В.И. не указаны. В электронном каталоге научных публикаций e-Library (НЭБ) совместные публикации Голофаста В.Л. и Конкова В.И. не индексируются.

Во всем тексте заимствования соискатель заменяет понятия «контроллинга» на «показатели планирования изменений производственной деятельности», «анализа» на «планирование», «организации» на «машиностроительного предприятия», «итерационно-уровневого подхода» на «функционально-модульного подхода» и т.д.

На стр. 67 соискатель пункты перечисления преобразовывает в текст.

На стр. 68 соискатель удаляет косвенную цитату «показано в монографии Д.Хана», тем самым выдавая текст за свои собственные суждения. То же самое он делает на стр. 69 заменяя «изучение и анализ результатов исследования зарубежных и российских авторов» на «проведенные исследования», что приводит к искажению косвенной цитаты и выглядит как умозаключения самого соискателя. (Приложение №1)

Заключение диссертации Голофаста В.Л. на стр. 122, 124-125, 128, 130 почти дословно, в обозначенных участках заимствования совпадает с текстом Ефремовой В.В., а на стр. 126 с текстом Конкова В.И. (Приложение №1). Диссертация как научно-квалификационная работа должна содержать новые научные результаты, свидетельствующие о личном вкладе автора в науку. В настоящем случае значительная часть выводов, к которым приходит Голофаст В.Л., совпадает с выводами, которые ранее были сделаны Ефремовой В.В. и Конковым В.И., что может говорить о непроведении соискателем самостоятельного исследования в соответствующей части.

Исходя из вышесказанного, считаем, что несоответствие диссертации соискателя п. 14 Положения о присуждении ученых степеней (пункту 11 Положения о порядке присуждения ученых степеней в редакции от 20.06.2011, действовавшей на момент защиты диссертации) было необходимым и достаточным образом обосновано, в связи с чем имеется основание для принятия решения о лишении соискателя ученой степени.

На основании изложенного просим:

Лишить Голофаста Вадима Леонидовича ученой степени кандидата экономических, присужденной решением диссертационного совета Д 212.179.01 при Омском государственном университете им. Ф.М. Достоевского от 13.03.2012 года, и признать выданный диплом кандидата экономических наук недействительным.

Приложения:

(на бумажном носителе):

1. Копии страниц диссертаций Голофаста В.Л., Ефремовой В.В., Конкова В.И. с графической разметкой (параллельное сравнение) (на 68 л., двусторонняя печать);

1. Копии страниц диссертаций Голофаста В.Л., Ефремовой В.В., Конкова В.И. с цветографической разметкой (параллельное сравнение) (на 136 л.).
2. Копии (выборка) диссертаций Ефремовой В.В., Конкова В.И.

/Заякин А.В./

/Ростовцев А.А./