



Отдел ученых степеней
Департамента аттестации научных и
научно-педагогических работников
Министерства науки и высшего образования Российской Федерации

Для обработки персональных данных заявителей, в частности, для размещения в открытом доступе в сети Интернет, передачи третьим лицам почтовых адресов, адресов электронной почты, требуется предварительное письменное согласие каждого из них (за исключением установленных законом случаев).

**ЗАЯВЛЕНИЕ
о лишении Соболева Алексея Сергеевича
ученой степени доктора экономических наук**

Решением диссертационного совета Д 212.237.10 при Санкт-Петербургском государственном университете экономики и финансов от 28 мая 2012 года¹ Соболеву Алексею Сергеевичу по результатам защиты диссертации «УПРАВЛЕНИЕ МОДЕРНИЗАЦИЕЙ РЕГИОНАЛЬНОГО ПРОМЫШЛЕННОГО КОМПЛЕКСА НА ОСНОВЕ РАЗВИТИЯ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОГО КАПИТАЛА» (шифр специальности: 08.00.05) была присуждена ученая степень доктора экономических наук. Работа выполнена в Санкт-Петербургском государственном университете экономики и финансов. Научный консультант – Карлик Александр Евсеевич; официальные оппоненты: Титов Антон Борисович, Глухов Владимир Викторович, Гусаков Михаил Александрович. Ведущая организация – Санкт-Петербургский национальный исследовательский университет информационных технологий, механики и оптики.

Изучение диссертации соискателя проводилось по тексту диссертации, размещенному в электронном каталоге ФГБУ «Российская государственная библиотека» (РГБ) и доступному для ознакомления в соответствии с правилами пользования услугами библиотеки. Сравнение текстов осуществлялось лично, без применения каких-либо средств автоматизированной проверки текстовых документов на наличие/отсутствие заимствований (например, «Антиплагиат»).

Материалы или отдельные результаты (далее также – текст) на указанных в таблице 1 страницах диссертации соискателя совпадают с чужими² более ранними³ текстами без

¹ Дата защиты указана в соответствии с информацией, размещенной на стр. 2 автореферата диссертации Соболева А.С.

² Под «чужими текстами» в настоящем заявлении понимаются тексты, автором (одним из авторов) которых соискатель не значится.

соблюдения требования, установленного пунктом 14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 №842 «О порядке присуждения ученых степеней» (такое же⁴ требование содержалось в пункте 11 Положения о порядке присуждения ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства РФ от 30.01.2002 №74 «Об утверждении единого реестра ученых степеней и ученых званий и Положения о порядке присуждения ученых степеней», в редакции от 20.06.2011, действовавшей на момент защиты диссертации соискателем).

Совпадающие фрагменты текстов обозначены в прилагаемом к заявлению постраничном параллельном сравнении, являющемся его неотъемлемой частью (Приложение №1).

Указание в таблице 1 конкретных работ не исключает возможности использования соискателем в качестве источников неправомерных заимствований фрагментов текста, обозначенных в Приложении №1, иных чужих более ранних работ. Однако данное обстоятельство не может влиять на решение, принимаемое по вопросу о лишении ученой степени, поскольку при рассмотрении заявления о лишении ученой степени устанавливается только сам факт наличия (отсутствия) в диссертации соискателя фрагментов чужих текстов, заимствованных с нарушением требования, установленного п. 14 Положения о присуждении ученых степеней.

Таблица №1

| Чужой более ранний текст | Страницы в основной части и заключении диссертации Соболева А.С., совпадающие с чужим более ранним текстом | Количество страниц с заимствованиями без ссылок на автора и (или) источник заимствований (или с искажением (преуменьшением) объема заимствований) ⁵ |
|---|--|--|
| Урбановичене, Екатерина Геннадьевна; Управление развитием учебно-научно-инновационного комплекса региона: дис. ... кандидата экономических наук. – СПб., 2004. – 176 с. (научный руководитель – Гусаков М.А.) | 95–121, 127–142, 145–156, 160–172, 264–266, 269–270 | 73 |
| Осипов, Виталий Анатольевич; Управление интеллектуальным капиталом в условиях инновационного развития предприятия: дис. ... кандидата экономических наук. – СПб., 2004. – 147 с. | 65–69, 71–74, 76–77, 79–85, 87, 212–224, 234–237 | 36 |
| Кондратьева, Анна Владиславовна; Стратегическое планирование развития промышленности в пределах федеральных округов России: теоретические и методологические аспекты: дис. ... доктора экономических наук. – СПб., 2011. – 316 с. | 271–272 (п. 6 заключения) | 2 |
| ИТОГО | | 111⁶ |

Общие замечания: i) Нарушение порядка использования заимствованного материала является самостоятельным основанием для лишения ученой степени и не связано с наличием каких-либо иных оснований либо соблюдением определенных условий. Положение о присуждении ученых степеней устанавливает императивный запрет на использование

³ Опубликованные (обнародованные) ранее даты подписания в печать автореферата диссертации соискателя (а в случае ее неуказания – даты рассылки автореферата).

⁴ Вопреки бытующему мнению, форма и содержание требований к корректности заимствований в диссертации не менялась в указанных нормативных правовых актах.

⁵ Указание количества страниц, на которых имеются заимствования, не соответствующие требованиям, установленным п. 14 Положения о присуждении ученых степеней, не означает, что на данных страницах весь текст является заимствованным.

⁶ Если на одной странице диссертации имеются заимствования без ссылок на авторов или источники заимствований из разных чужих более ранних текстов, такие заимствования в итоговой строке учитываются как «1 страница».

результатов чужой интеллектуальной деятельности под видом собственных, без какого-либо «допустимого процента», места нахождения в диссертации заимствований без ссылок на автора и источник заимствований, связи таких заимствований с элементами научной новизны и т.п.

ii) Если тождественные цитаты из работ одних и тех же исследователей расположены в одной последовательности и сопровождены тождественными авторскими рассуждениями соискателя и автора более раннего текста, имеет место не случайное совпадение правомерно заимствованных фрагментов, а присвоение себе результата чужого анализа литературы по изучаемой теме.

iii) Настоящее заявление не направлено ни на защиту авторских прав авторов работ-источников, ни на оспаривание авторских прав соискателя постольку, поскольку защита последних осуществляется специальными субъектами в ином порядке. Заявление подано в порядке, установленном Правительством Российской Федерации в соответствии с п. 2.1 ст. 4 Федерального закона от 23.08.1996 №127-ФЗ «О науке и государственной научно-технической политике», и потому при его рассмотрении и принятии решения не учитываются такие обстоятельства, как: оспаривались ли авторские права соискателя, имеют ли авторы работ-источников претензии к соискателю касательно соблюдения их авторских прав и т.д.

iv) Согласно позиции Президиума ВАК, при оформлении заимствований соискатель обязан соблюдать следующие требования: а) указывать имя автора (авторов) и точное название источника заимствований, б) указывать полные выходные данные работы-источника; в) указывать локализацию заимствуемого фрагмента в работе-источнике⁷. Искажение объема заимствований вне зависимости от того, «передвинут» знак ссылки (сноски) сознательно либо по невнимательности, квалифицируется как несоответствие диссертации установленным требованиям, что является основанием для лишения ученой степени⁸.

v) Положение о порядке присуждения ученых степеней, действовавшее на момент защиты диссертации соискателем (как и действующее в настоящий момент Положение о присуждении ученых степеней) императивно устанавливало обязанность соискателя отмечать в диссертации случаи использования фрагментов текста, созданных в соавторстве с другими лицами, вне зависимости от того, опубликованы или нет соответствующие совместные работы.

vi) Для подтверждения наличия в диссертации соискателя заимствований, не соответствующих требованиям, установленным п. 14 Положения о присуждении ученых степеней (п. 11 Положения о порядке присуждения ученых степеней в редакции от 20.06.2011, действовавшей на момент защиты диссертации соискателем) необходимым и достаточным является представление заявителями чужих более ранних текстов, фрагменты которых совпадают с фрагментами текста диссертации соискателя, заявленными последним в качестве написанных самостоятельно.

В свою очередь, для опровержения доводов заявления соискатель обязан доказать, что указанные им в диссертации в качестве авторских фрагменты текста, совпадающие с чужими более ранними текстами, написаны им самостоятельно и опубликованы ранее работ, приведенных заявителями в качестве источников.

vii) Согласно рекомендации ВАК при Минобрнауки России от 11.12.2018 №6-пл «Об оформлении результатов научных исследований в диссертационных работах», при рассмотрении заявления о лишении ученой степени *диссертационный совет, экспертный совет ВАК при Минобрнауки России (далее – экспертный совет) не могут учитывать публикации соискателя, сведения о которых отсутствовали в автореферате и*

⁷ О плагиате в диссертациях на соискание ученой степени. – 2-е изд., переработанное и дополненное. – М.: МИИ, 2015. С. 13-14.

⁸ Там же. С. 19.

диссертации на момент защиты, постольку поскольку такие публикации не учитывались диссертационным советом при рассмотрении вопроса о присуждении ученой степени.

Помимо этого, диссертационный и экспертный советы при рассмотрении заявления о лишении ученой степени обязаны:

а) перепроверять сведения о выходных данных публикаций лица, в отношении которого подано заявление о лишении ученой степени (периодических изданий, монографий, сборников материалов и т.д.) при наличии сомнений в их достоверности;

б) давать оценку выявленным фактам текстовых совпадений и запрашивать у лица, в отношении которого подано заявление о лишении ученой степени, первичные данные проведенных им исследований.

viii) Основанием для лишения ученой степени является несоответствие диссертации соискателя хотя бы одному критерию, установленному пунктами 13-14 Положения о присуждении ученых степеней, а не двум критериям одновременно.

ix) При расхождении текста диссертации, находящегося в библиотеке организации, при которой создан диссертационный совет, присудивший ученую степень, с текстом диссертации из РГБ, приоритет имеет последний (ст. 10 Федерального закона от 29.12.1994 №77-ФЗ «Об обязательном экземпляре документов»).

x) Соблюдение соискателем требования о сопровождении всего объема заимствований ссылками на авторов и (или) источники заимствований должно быть проверяемым без привлечения каких-либо дополнительных материалов, документов, а равно пояснений соискателя и (или) третьих лиц – в противном случае диссертация не может считаться удовлетворяющей критерию, установленному соответствующим пунктом Положения.

Доводы заявителей. По результатам изучения диссертации соискателя и сравнения ее с чужими более ранними текстами заявители выявили следующее.

1. Текст диссертации Соболева А.С. (2012) на стр. 95–121, 127–142, 145–156, 160–172, 264–266, 269–270 почти дословно совпадает с текстом указанной в таблице 1 **диссертации Урбановичене Е.Г. (2004)**, что подтверждается постраничным параллельным сравнением, прилагаемым к заявлению (Приложение №1).

Текст из диссертации Урбановичене Е.Г. заимствуется соискателем целыми параграфами. Так, параграф 2.3 «Развитие инновационного потенциала вузов как условие развития интеллектуального капитала промышленного комплекса» в диссертации Соболева А.С. (стр. 107–119), за исключением двух предложений во втором абзаце на стр. 119, воспроизводит параграф 2.4 «Инновационные стратегии в образовании и механизмы их реализации» из диссертации Урбановичене Е.Г. (Приложение №1).

Параграф 3.2 «Концептуальные основы формирования региональных инновационных систем» на стр. 137–148 диссертации Соболева А.С. совпадает с параграфом 1.2 «Концепция региональной инновационной системы» на стр. 21–30 диссертации Урбановичене Е.Г., за исключением восьмого абзаца на стр. 142 и текста на стр. 143–144 (Приложение №1).

На стр. 98, 102, 108, 113, 120–121, 127, 129, 134, 138, 149–152, 154, 156 Соболев А.С. заимствует текст диссертации Урбановичене Е.Г., приводя ссылки источники в тех же местах, что и Урбановичене Е.Г., но с заменой указанных последним источниками (Приложение №1). Например, на стр. 108 Соболев А.С. сопровождает суждения, заимствованные из диссертации Урбановичене Е.Г., ссылкой [118], которой в библиографическом списке диссертации соискателя соответствует запись о работе Платонова В.В. (2009), в то время как в диссертации Урбановичене Е.Г. заявлены как заимствованные из работы Посталюк Н.Ю. (2001) (Приложение №1).

На стр. 121 Соболев А.С. приводит к суждениям, указанным Урбановичене Е.Г. в качестве заимствованных из статьи Н. Ивановой (2001), ссылку источник [52] – Закон Санкт-

Петербургра от 8 июня 2009 г. №221-47 «Об основах промышленной политики Санкт-Петербурга» (Приложение №1).

На стр. 142 Соболев А.С. заимствует из диссертации Урбановичене Е.Г. статистические сведения об объемах инвестиций: «Опыт последнего десятилетия показал, что нереально рассчитывать на зарубежные инвестиции в объемах, позволяющих существенно повлиять на развитие науки и технологий. Основными источниками инвестиций в инновации в настоящее время являются собственные средства предприятий (87%). Доля финансирования из федерального бюджета, бюджетов федерации и местных бюджетов составляет 4,2%, из внебюджетных фондов- 3,8%. На иностранные источники приходится около 5%. Иностранные инвестиции используют примерно 2% хозяйствующих субъектов» (выделено заявителями). Диссертация Урбановичене Е.Г. была защищена почти на восемь лет раньше диссертации Соболева А.С., следовательно, «последнее десятилетие» и «настоящее время», о которых пишет Урбановичене Е.Г., относились к периоду 1994–2004 гг., тогда как Соболев А.С. пишет о начале второго десятилетия 21 века.

Соболев А.С. заимствует из диссертации Урбановичене Е.Г. таблицы и рисунки. Например, таблицы 15 на стр. 104, 16 на стр. 106, 17 на стр. 113, 18 на стр. 153 диссертации соискателя совпадают с таблицами 18 на стр. 88, 19 на стр. 89–90, 20 на стр. 98, 8 на стр. 39 диссертации Урбановичене Е.Г. соответственно (Приложение №1).

Рисунки 18 на стр. 112, 19 на стр. 128, 22 на стр. 139, 22⁹ на стр. 147, 23 на стр. 163, 24 на стр. 168 диссертации Соболева А.С. воспроизводят рисунки 11 на стр. 96, 1 на стр. 12, 3 на стр. 23, 4 на стр. 29, 5 на стр. 46, 6 на стр. 50 диссертации Урбановичене Е.Г. (Приложение №1).

В библиографическом списке диссертации Соболева А.С. работы Урбановичене Е.Г. не указаны, ссылки на них в тексте диссертации соискателя отсутствуют. Согласно сведениям, содержащимся в автореферате и диссертации Соболева А.С., в автореферате и диссертации Урбановичене Е.Г., а также в каталогах РГБ и научной электронной библиотеки eLibrary, соискатель не имеет совместных публикаций с Урбановичене Е.Г.

2. Текст диссертации Соболева А.С. (2012) на стр. 65–69, 71–74, 76–77, 79–85, 87, 212–224, 234–237 почти дословно совпадает с текстом указанной в таблице 1 диссертации **Осипова В.А. (2004)**, что подтверждается постраничным параллельным сравнением, прилагаемым к заявлению (Приложение №1).

Как и в вышеописанном случае (п. 1 заявления), при заимствовании текста диссертации Осипова В.А. Соболев А.С. на стр. 66–69, 82–83, 87, 214, 216–219, 222–223, 234 приводит ссылки в тех же местах, что и Осипов В.А., но меняет указанные последним источниками (Приложение №1).

Соболев А.С. заимствует из диссертации Осипова В.А. табличный и графический материал. Так, таблица 8 на стр. 80 диссертации соискателя идентична таблице 4 на стр. 40 диссертации Осипова В.А., а рисунок 25 на стр. 215 диссертации соискателя повторяет рисунок 1 на стр. 25 диссертации Осипова В.А. (Приложение №1).

В библиографическом списке и тексте диссертации Соболева А.С. труды Осипова В.А. не упоминаются, ссылок на них нет. В автореферате и диссертации Соболева А.С., в автореферате Осипова В.А., в электронных каталогах РГБ и НЭБ eLibrary.ru сведения о совместных публикациях Соболева А.С. и Осипова В.А. отсутствуют.

3. Заключение диссертации Соболева А.С. на стр. 264–266, 269–270 в значительной степени совпадает с текстом диссертации Урбановичене Е.Г. (2004), а на стр. 271–272 – с текстом указанной в таблице 1 диссертации Кондратьевой А.В. (2011) (Приложение №1).

⁹ Номер рисунка указан в соответствии с его нумерацией в диссертации Соболева А.С. Диссертация соискателя содержит два рисунка с номером 22 на стр. 139 и 147.

В частности, текст, заимствованный из диссертации Кондратьевой А.В., охватывает пункт 6 выводов заключения диссертации Соболева А.С. (за исключением одного предложения), который заявлен последним как собственный вклад в развитие исследуемой темы: «б. В диссертации обоснован механизм финансирования системы управления и развития интеллектуального капитала промышленного комплекса».

Диссертация как научно-квалификационная работа должна содержать новые научные результаты, свидетельствующие о личном вкладе автора в науку. В настоящем случае значительная часть выводов, к которым приходит Соболев А.С., совпадает с выводами, которые ранее были сделаны Урбановичене Е.Г. и Кондратьевой А.В., что может говорить о непроведении соискателем самостоятельного исследования в соответствующей части.

В библиографическом списке и тексте диссертации Соболева А.С. работы Кондратьевой А.В. не упоминаются, ссылок на них нет. В автореферате и диссертации Соболева А.С., в автореферате Кондратьевой А.В., в электронных каталогах РГБ и НЭБ eLibrary.ru информации о совместных публикациях данных авторов не имеется.

Исходя из вышесказанного, считаем, что несоответствие диссертации соискателя п. 14 Положения о присуждении ученых степеней (пункту 11 Положения о порядке присуждения ученых степеней в редакции от 20.06.2011, действовавшей на момент защиты диссертации) было необходимым и достаточным образом обосновано, в связи с чем имеется основание для принятия решения о лишении соискателя ученой степени.

На основании изложенного просим:

лишить Соболева Алексея Сергеевича ученой степени доктора экономических наук, присужденной решением диссертационного совета Д 212.237.10 при Санкт-Петербургском государственном университете экономики и финансов от 28 мая 2012 года, и признать выданный диплом доктора экономических наук недействительным.

Приложения:

-
1. Копии страниц диссертации Соболева А.С., Урбановичене Е.Г., Осипова В.А., Кондратьевой А.В. с цветографической разметкой (параллельное сравнение) (на 198 л.).
 2. Копии диссертаций (выборка) Урбановичене Е.Г., Осипова В.А., Кондратьевой А.В.

_____/Заякин А.В./

_____/Ростовцев А.А./