

ВОЗМОЖНОСТИ ПОВЫШЕНИЯ ДОХОДОВ НИЗКОДОХОДНЫХ ГРУПП НАСЕЛЕНИЯ С ПОМОЩЬЮ МЕР НАЛОГОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ В РОССИИ

ОРДЫНСКАЯ Елена Валерьевна, к.э.н., eord@mail.ru, Институт народнохозяйственного прогнозирования Российской академии наук, Москва, Россия; Российский университет дружбы народов им. Патриса Лумумбы, Москва, Россия
ORCID: 0000-0002-4266-6244

ЧЕРКОВЕЦ Марина Владимировна, к.геогр.н., m_cherkovets@mail.ru, Институт народнохозяйственного прогнозирования Российской академии наук, Москва, Россия
ORCID: 0000-0001-8451-7223; Scopus Author ID: 6504117243

Налоговые поступления являются одним из основных источников доходов бюджетной системы государства. Помимо этого, налоги выступают в качестве одного из наиболее действенных инструментов, оказывающих влияние на уровень доходов предприятий и населения. Среди наиболее актуальных и требующих безотлагательного решения вопросов в указанной сфере выделяются проблемы, связанные с увеличением доходов низкодоходных групп населения. Данные проблемы изучаются многими российскими и зарубежными исследователями. Однако они так и не получили универсального решения. Авторами рассматриваются возможности использования налоговых инструментов, в частности, прогрессивной шкалы налогообложения доходов физических лиц, для обеспечения роста доходов наименее обеспеченной части населения, а также для сокращения неравенства.

Ключевые слова: доходы и расходы населения, налог на доходы физических лиц, налоговая нагрузка, реформа налогообложения, прогрессивная шкала налогообложения.

DOI: 10.47711/0868-6351-199-127-142

Введение. Долгосрочный экономический рост невозможен без наличия достаточного количества финансовых ресурсов [1]. Одним из основных источников таких ресурсов, находящихся в распоряжении государства, являются налоговые поступления в бюджетную систему. Кроме того, налоги являются одним из наиболее действенных инструментов, воздействующих на уровень доходов бизнеса и отдельных граждан. С помощью налогов можно сократить неравенство в доходах различных групп населения. Изучению возможностей реформирования налоговой системы с целью снижения неравенства доходов в России и за рубежом посвящено значительное число исследований (см., например, [2-5]).

При этом, в конечном итоге, увеличению доходов бюджета способствуют не только собственно дополнительные поступления в виде взимаемых налогов, но и, условно говоря, «оставленные» у налогоплательщиков средства. В частности, те суммы, которые граждане должны отдавать в виде уплаты налогов, сборов, других обязательных, а также квазиобязательных платежей, будучи оставленными в их распоряжении в случае сокращения налоговой нагрузки, могли бы быть направлены, например, на инвестиции, потребление, размещены на банковских вкладах и т. д.¹

Государству необходимо установить справедливую налоговую нагрузку, не теряя при этом экономической эффективности [6-8]. На уровень налоговой нагрузки населения и на размер доходов, непосредственно остающихся в распоряжении граждан,

¹ В данной статье под квазиобязательными платежами подразумеваются выплаты, которые формально не являются обязательными с точки зрения требований законодательства, но могут, в случае их неисполнения, привести к негативным последствиям для граждан. Например, к таким платежам относятся выплаты по кредитам, оплата обучения, оплата отдельных медицинских услуг и лекарственных средств и т.д.

в первую очередь, оказывают влияние налог на доходы физических лиц (НДФЛ), налог на имущество, транспортный, земельный налоги, а также косвенные налоги – на добавленную стоимость (НДС) и акцизы. Таким образом, для решения задачи повышения доходов низкодоходных групп населения значительный потенциал заключается в совершенствовании подоходного налога (в частности, введение необлагаемого минимума для НДФЛ) и косвенного налогообложения граждан [9; 10].

Население. Неравенство доходов. Неравенство доходов различных групп населения является общемировой проблемой. В частности, по данным Всемирной базы данных о неравенстве, в 2021 г. на долю 50% беднейшего населения мира приходилось лишь 8% всех доходов и 2% всех активов (по паритету покупательской способности), в то время как 10% населения с самыми высокими доходами получали 52% всех доходов и владели 76% всех активов. При этом, владельцы самых больших состояний не обязательно являются получателями самым больших доходов². Соответственно, необходимо стремиться не только к более справедливому распределению доходов, но и снижению имущественного неравенства [3].

По мнению ряда исследователей, одним из способов решения данной проблемы могло бы выступить введение налога на богатство. Так, например, в [11] предусматривается введение такого налога в отношении верхней децильной группы по доходам. Объектом налогообложения при этом будут являться принадлежащие представителям указанной 10-й децильной группы активы.

Вопросы неравенства, связанные с владением различным имуществом, и, прежде всего, недвижимым, будут рассмотрены авторами в последующих работах. Сейчас же остановимся более подробно на вопросах распределения доходов между различными группами населения.

Уровень доходов у значительной части российского населения остается все еще крайне низким [12]. Величина показателя среднедушевых денежных доходов несколько различается по данным статистической отчетности и материалам обследований домохозяйств из-за особенностей методик сбора и обработки данных. В частности, по итогам 2020 г. макроэкономический показатель среднедушевого денежного дохода³ в целом по РФ составил 36,1 тыс. руб., в 1-й децильной группе (с наименьшими доходами) – 7,3 тыс. руб., в 10-й децильной группе (с наибольшими доходами) – 107,6 тыс. рублей в месяц. По данным Выборочного наблюдения доходов населения и участия в социальных программах (ВНДН)⁴ эти показатели составили соответственно 31,0 тыс. руб., 8,5 тыс. руб. и 81,6 тыс. руб. в месяц, а по данным Выборочного обследования бюджетов домашних хозяйств (ОБДХ)⁵ – 25,8 тыс. руб., 7,0 тыс. руб. и 77,3 тыс. руб. в месяц (табл. 1). Несмотря на расхождения в данных, даже по максимальным оценкам уровень среднедушевого денежного дохода 10% наиболее обеспеченных был немногим выше 100 тыс. руб.

² Доход определяется после отчислений в пенсионный фонд и фонд страхования от безработицы, но до вычета налогов и перечислений.

³ Начиная с 2013 г. расчеты денежных доходов и расходов населения производятся Росстатом в соответствии с Методологическими положениями, утвержденными приказом Росстата от 2 июля 2014 г. № 465 с изменениями от 20 ноября 2018 г. Расчеты распределения населения по величине среднедушевых денежных доходов осуществляются в соответствии с методикой, утвержденной постановлением Госкомстата России от 16 июля 1996 г. № 61, с использованием данных Выборочного наблюдения доходов населения и участия в социальных программах. На момент подготовки статьи последние годовые значения макроэкономического показателя среднедушевых денежных доходов в разрезе 10% групп опубликованы за 2020 г.

⁴ Выборочное наблюдение доходов населения и участия в социальных программах. URL: https://gks.ru/free_doc/new_site/vndn-2021/index.html, https://gks.ru/free_doc/new_site/vndn-2022/index.html

⁵ Выборочное обследование бюджетов домашних хозяйств. URL: <https://obdx.gks.ru/> Материалы публикуются в сборнике Росстат «Доходы, расходы и потребление домашних хозяйств» URL: <https://rosstat.gov.ru/folder/11110/document/13271>

Таблица 1

Денежные доходы населения в целом и по 10-процентным (децильным) группам в 2020 г. по данным макроэкономической статистики и выборочных обследований домашних хозяйств (в месяц на чел.).

Показатель	Все домохозяйства	1 группа	2 группа	3 группа	4 группа	5 группа	6 группа	7 группа	8 группа	9 группа	10 группа
Денежные доходы, макроэкономический показатель, руб.	36,1	7,3	12,5	16,4	20,4	24,8	30,0	36,4	45,4	59,9	107,6
В % от денежных доходов всех домохозяйств	100	2	3	5	6	7	8	10	13	1	30
Денежный доход, руб., по данным ВНДН	31,0	8,5	13,4	16,7	19,8	23,2	27,0	32,0	38,5	49,0	81,6
Денежный доход, руб., по данным ОБДХ	25,8	7,0	10,3	12,7	15,1	17,8	21,1	25,3	31,4	40,4	77,3
<i>Справочно</i>											
Денежный доход, руб., по данным ВНДН, 2021 г.	34,0	8,9	14,2	17,7	21,2	25,0	29,3	35,0	42,4	54,0	92,0
Денежный доход, руб., по данным ОБДХ, 2021 г.	27,9	7,7	11,3	14,0	16,6	19,6	23,4	28,2	34,6	44,1	79,5

В 2022 г. денежные доходы населения выросли в номинальном выражении по сравнению с 2021 г., но в реальном выражении снизились (98,6% уровня 2021 г.⁶), при этом снижение было более выраженным у групп с более высокими доходами, особенно во II и III кв. (табл. 2). Уровень неравенства в распределении доходов остается высоким, несмотря на некоторый рост доходов групп с наименьшими доходами за счет увеличения объема социальной поддержки. На долю 10-й группы приходится около 30% всех доходов и столько же – суммарно на долю первых шести групп (табл. 1). Численность населения с доходами ниже границы бедности составила 15,3 млн чел. или 10,5% общей численности населения (за январь – сентябрь 2022 г. – 17,2 млн чел. или 11,8% соответственно)⁷.

Таким образом, даже доходы представителей 10-й децильной группы не настолько велики, чтобы их можно было бы расценивать как сверхдоходы, скорее это уровень среднего класса⁸.

⁶ По предварительной оценке Росстата. URL: <https://rosstat.gov.ru/folder/13397>

⁷ По оперативной оценке Росстата. URL: https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/203_02-12-2022.htm

⁸ Существуют различные подходы к определению среднего класса. Так, например, по методике Всемирного банка к среднему классу относятся граждане с доходом в 1,5 раза превышающим минимальный размер оплаты труда, Credit Suisse – граждане с ежемесячным доходом не менее 2000\$ (или 151000 на апрель 2021 года) [13], Альфа банка – граждане, способные свободно купить продукты длительного пользования и т.д. По результатам лонгитюдного исследования российского среднего класса, проведенного экспертами НИУ ВШЭ на базе материалов Российского мониторинга экономического положения и здоровья населения (РМЭЗ) [14], по критерию благосостояния к среднему классу относятся домохозяйства, входящие в 8 – 10 децили по душевому доходу, а также учитывается ряд других признаков (наличие сбережений, наличие второго жилья и земли в собственности, наличие доходов от ЛПХ (для сельской местности) и др.). При этом комплексный подход к выделению среднего класса предполагает учет, наряду с уровнем благосостояния, таких критериев, как социально-профессиональные признаки и самоидентификация.

Близкие оценки уровня благосостояния среднего класса приведены в исследовании РИА Рейтинг, авторы которого считают, что «под средним классом подразумеваются семьи, которые могут позволить себе покупку автомобиля и квартиры, соответствующей размеру семьи, а также качественный ежегодный отпуск, при этом после ежемесячных выплат по кредитам на автомобиль и жилье для повседневных расходов у них должно оставаться не менее двух региональных прожиточных минимумов на человека». Таким образом, в 2022 году «в большинстве регионов одинокому человеку хватает зарплаты в 90 тыс. руб., чтобы считаться средним классом, а в семье из двух человек каждый должен зарабатывать примерно по 70 тыс. руб.» URL: <https://riarating.ru/regions/20220725/630226163.html>

Среднедушевые денежные доходы населения
по 10-процентным (децильным) группам (оперативная оценка),
II-IV кварталы 2022 г. (макроэкономический показатель)*

Показатель	II квартал		III квартал		IV квартал	
	в месяц, руб.	в % к соответствующему периоду 2021 г. в реальном выражении**	в месяц, руб.	в % к соответствующему периоду 2021 г. в реальном выражении**	в месяц, руб.	в % к соответствующему периоду 2021 г. в реальном выражении**
Все население	44374	98,5	46025	97,9	54466	100,8
1 группа	8865	99,9	9377	100,7	10535	101,8
2 группа	15267	99,6	16072	100,0	18283	101,5
3 группа	20097	99,4	21094	99,6	24188	101,4
4 группа	25007	99,2	26184	99,3	30217	101,3
5 группа	30422	99,0	31789	99,0	36897	101,2
6 группа	36782	98,9	38359	98,7	44770	101,1
7 группа	44776	98,7	46591	98,4	54694	101,0
8 группа	55794	98,5	57912	98,0	68425	100,8
9 группа	73800	98,3	76352	97,6	90961	100,7
10 группа	132925	97,9	136520	96,7	165695	100,3

* Оценка с учетом текущих изменений объемов социальных выплат и доходов работников от трудовой деятельности. На момент подготовки статьи годовые значения показателя по 10% группам за 2022 г. не опубликованы.
** С корректировкой на индекс потребительских цен на товары и услуги в данном квартале 2022 г. к соответствующему кварталу предыдущего года.

Источник: составлено по данным Росстата.

Кроме того, уровень благосостояния неправомерно оценивать, только исходя из уровня доходов. Необходимо оценить размеры расходов, а также величину средств, остающихся в распоряжении домохозяйства после осуществления им всех необходимых затрат. Так, по данным ОБДХ, в 2021 г. денежные расходы представителя 10-й децильной группы составили 82,8 тыс. руб. в месяц, включая расходы на потребление, налоги, сборы, другие обязательные платежи и прочие расходы. Указанные расходы превышают денежные доходы, полученные представителями 10-й группы, на 3,3 тыс. руб. (табл. 3). Это может означать, что доходов, получаемых одним членом домохозяйства, недостаточно для покрытия его ежемесячных расходов. Соответственно, для покрытия остающейся части расходов привлекаются иные источники, в частности, имеющиеся накопления, кредитные ресурсы и т. д. Для сравнения, расходы на одного члена домохозяйства 1-й децильной группы в 2021 г. составляли 7,3 тыс. руб. в месяц. Доходы, остающиеся в распоряжении домохозяйств после осуществления расходов, у представителей указанной группы составили 405 руб. в месяц⁹. Следует отметить, что превышение расходов над доходами в 10-й группе в статистике ОБДХ отчасти объясняется и статистическим феноменом, связанным с особенностями методологии обработки данных и расчета агрегированных показателей по децильным группам Росстатом. Анализ данной проблемы проведен авторами ранее, предложены способы ее решения (см. подробнее [15]).

⁹ Рассчитано авторами по данным ОБДХ за 2021 г. URL: <http://obdx.gks.ru>

Таблица 3

Денежные доходы и расходы домохозяйств
по 10-процентным децильным группам в 2021 г.

Показатель	Все домохозяйства	1 группа	2 группа	3 группа	4 группа	5 группа	6 группа	7 группа	8 группа	9 группа	10 группа
Денежный доход, руб., по данным ОБДХ	27,9	7,7	11,3	14,0	16,6	19,6	23,4	28,2	34,6	44,1	79,5
Денежный расход, руб., по данным ОБДХ	26,2	7,3	10,6	13,0	15,2	17,7	20,9	25,1	30,6	39,0	82,8

Источник: Росстат (ОБДХ).

Субъективная же оценка своего финансового положения¹⁰ самими представителями 10-й группы выглядит еще более скромно. Так, в 2021 г. среди домохозяйств этой группы более 25% указали, что денег хватает на еду и одежду, но они не могут себе позволить покупать необходимые товары длительного пользования (для сравнения, в 1-й децильной группе – 59%); 45% сообщили, что могут себе позволить покупать еду, одежду, необходимые товары длительного пользования, но не хватает денег на покупку нового автомобиля (в 1-й децильной группе – примерно 9%); 21% заявили, что могут себе позволить купить еду, одежду, необходимые товары длительного пользования, автомобиль, но не хватает денег на приобретение недвижимости (в 1-й децильной группе – 0,9%).¹¹ Таким образом, к 10-й децильной группе относятся не самые богатые граждане, так как почти половина из них не может позволить себе автомобиль, а четверть – даже товары длительного пользования. Наиболее состоятельная часть населения представлена лишь в верхней части 10-й группы; при этом самые богатые, вероятнее всего, не охватываются проводимыми обследованиями. Более того, расходы, осуществляемые представителями указанной группы, не всегда могут быть полностью обеспечены соответствующими доходами.

Также расходы населения непосредственно связаны с тяжестью косвенного налогообложения (налогообложения потребления). Многие исследователи рассматривают косвенное налогообложение в качестве одного из важнейших обстоятельств, влияющих на уровень доходов населения. В частности, нобелевский лауреат Морис Алле предлагал отменить, по его мнению, антиэкономические и антисоциальные налоги, которые основаны на доходах. В замену им следует использовать налог на капитал в сочетании с таким косвенным налогом,

¹⁰ Для определения субъективной оценки финансового положения домохозяйствами при проведении ОБДХ респондентам предлагается ответить на вопрос: «Какое из следующих суждений, по Вашему мнению, наиболее соответствует нынешнему финансовому положению Вашего домохозяйства?», выбрав один из следующих вариантов ответов, расположенных в порядке увеличения финансовых возможностей.

1. Доходов не хватает даже на еду.
2. На еду денег хватает, но покупать одежду и оплачивать жилищно-коммунальные услуги затруднительно.
3. Денег хватает на еду и одежду, но не можем себе позволить покупать необходимые товары длительного пользования (телевизор, холодильник и подобные товары).
4. Можем себе позволить покупать еду, одежду, необходимые товары длительного пользования, но не хватает денег на покупку нового автомобиля.
5. Можем себе позволить покупать еду, одежду, необходимые товары длительного пользования, но не хватает денег на покупку квартиры, дачи.
6. Средств достаточно, чтобы купить все, что считаем нужным.

¹¹ По данным ОБДХ за 2021 г.

как налог на добавленную стоимость, и реализовать денежную реформу, которая, в свою очередь, призвана приносить государству доход, возникающий в результате увеличения денежной массы [7].

Доходы. Налог на доходы физических лиц. Большая часть доходов приходится на наиболее обеспеченную часть 10-й децильной группы. Это обстоятельство представляется чрезвычайно важным для формирования общего подхода к вопросу налогообложения физических лиц, а также для определения налоговых ставок НДФЛ для различных уровней дохода в случае введения прогрессивной шкалы налогообложения. Рассмотрим подробнее различия в уровне и структуре денежных доходов по децильным группам и процентиям 10-й децильной группы.

10-я группа неоднородна как по уровню, так и по структуре доходов, при этом резко выделяется 100-й процентиль (табл. 4). Так, среднедушевой денежный доход 10-й группы в 2020 г. составил 81,6 тыс. руб., в 91-м процентиле – 57,5 тыс. руб., в 99-м процентиле – 107,2 тыс. руб., в 100-м – 150,8 тыс. руб. (в 3 раза выше, чем в 99-м и в 3 раза выше, чем в 91-м).

Таблица 4

Уровень денежных доходов домашних хозяйств в 2020 г. по 10-процентным (децильным) группам и процентиям 10-й децильной группы (на 1 члена домохозяйства, тыс. руб. в месяц)

Показатель	Все домохозяйства	Децильные группы				Процентия 10-й децильной группы			
		1	5	9	10	91	95	99	100
		Денежный доход, всего	31,0	8,5	23,2	49,0	81,6	57,5	70,3
Доход от трудовой деятельности	23,7	4,7	15,0	41,4	72,7	50,5	64,2	99,2	135,0
В том числе:									
оплата труда (включая выплаты социального характера)	21,9	4,2	14,2	38,5	66,3	47,9	62,1	90,6	117,8
доход от самостоятельной занятости	1,4	0,4	0,6	2,2	5,1	2,0	1,5	7,6	13,0
Доход от собственности	0,3	0,0	0,1	0,5	1,8	0,3	1,0	1,8	7,0
Трансферты полученные	6,9	3,8	8,0	7,1	7,1	6,7	5,0	6,3	8,9
В том числе:									
социальные выплаты	6,4	3,5	7,5	6,6	6,0	5,8	4,6	4,7	4,1

Источник: Росстат (ВНДН), расчеты авторов.

В структуре доходов в среднем по всем домохозяйствам преобладают доходы от трудовой деятельности (76,5%), основную часть которых составляет оплата труда (70,6%). На доход от самостоятельной занятости приходится лишь 4,7%. Кроме того, почти четверть всех доходов составляют полученные трансферты (22,4%), в том числе социальные выплаты (пенсии, пособия и т. д.) (20,7%).

С ростом доходов, помимо снижения доли трансфертов и увеличения доли доходов от трудовой деятельности, в их структуре возрастает доля доходов от собственности, в среднем по всем домохозяйствам – 1,1%, в 10-й группе – 2,2%, в 100-м процентиле – 4,6%, а также дохода от самостоятельной занятости – в среднем по всем домохозяйствам – 4,7%, в 10-й группе – 6,2%, в 100-м процентиле – 8,6% (табл. 5).

Таблица 5

Структура денежных доходов домашних хозяйств в 2020 г. по 10-процентным (децильным) группам и процентиям 10-й децильной группы (в % к денежному доходу)

Показатель	Все домохозяйства	Децильные группы				Процентия 10-й децильной группы			
		1	5	9	10	91	95	99	100
		1	2	3	4	5	6	7	8
Денежный доход, всего	100	100	100	100	100	100	100	100	100
Доход от трудовой деятельности	76,5	55,3	64,9	84,5	89,1	87,7	91,3	92,5	89,5
В том числе:									
оплата труда (включая выплаты социального характера)	70,6	49,0	61,3	78,6	81,2	83,3	88,5	84,5	78,1
доход от самостоятельной занятости	4,7	4,5	2,8	4,5	6,2	3,4	2,1	7,1	8,6
Доход от собственности	1,1	0,3	0,4	1,1	2,2	0,6	1,5	1,7	4,6
Трансферты полученные	22,4	44,4	34,7	14,4	8,7	11,7	7,2	5,8	5,9
В том числе:									
социальные выплаты	20,7	41,4	32,6	13,4	7,3	10,2	6,6	4,3	2,7
Трансферты переданные, всего	10,5	5,7	8,5	11,9	13,0	12,7	13,7	13,9	12,2
В том числе:									
подоходный налог на сумму заработной платы и налоги с доходов от предпринимательской деятельности	8,6	4,3	7,1	9,9	10,3	10,7	11,0	10,9	9,6
налог на имущество, сборы и другие обязательные платежи	0,4	0,5	0,4	0,4	0,5	0,4	0,5	0,6	0,6

Источник: Росстат, расчеты авторов.

Как уже говорилось выше, денежные доходы распределены крайне неравномерно, особенно это касается доходов от собственности. На 10-ю группу с наибольшими доходами приходится треть всех денежных доходов, в том числе треть доходов от трудовой деятельности и половина доходов от собственности. При этом, на 100-й процентиль приходится 5% всех денежных доходов, 6% доходов от трудовой деятельности и 21% доходов от собственности (табл. 6; 7).

Таблица 6

Распределение общих объемов и объемов составных компонентов денежных доходов домашних хозяйств по 10-процентным (децильным) группам (в % к общему объему по всем домохозяйствам)

Показатель	Все домохозяйства	1 группа	2 группа	3 группа	4 группа	5 группа	6 группа	7 группа	8 группа	9 группа	10 группа
Денежный доход, всего	100	3	4	5	6	7	9	10	12	16	26
Доход от трудовой деятельности	100	2	3	4	5	6	8	10	13	17	31
Доход от собственности	100	1	1	1	2	3	7	6	9	15	54

Источник: Росстат, расчеты авторов.

Таблица 7

Распределение общих объемов и объемов составных компонентов денежных доходов домашних хозяйств в 2020 г. по процентиллям 10-й децильной группы (в % к общему объему по всем домохозяйствам)

Показатель	Все домохозяйства	10 группа	в том числе по процентиллям 10-й группы									
			91	92	93	94	95	96	97	98	99	100
Денежный доход, всего	100	26	2	2	2	2	2	2	3	3	3	5
Доход от трудовой деятельности	100	31	2	2	2	2	3	3	3	3	4	6
Доход от собственности	100	54	1	3	3	2	3	4	6	7	5	21

Источник: Росстат, расчеты авторов.

Таким образом, основная часть доходов и богатства принадлежит небольшой верхней части 10-й децильной группы. Соответственно, вопрос о введении прогрессии при налогообложении доходов должен рассматриваться с учетом данного обстоятельства.

Однако необходимо решить, насколько целесообразно введение прогрессивной шкалы налогообложения доходов физических лиц. Данная проблема остается в течение длительного времени одним из наиболее дискуссионных вопросов. Реализация данной меры могла бы привести к росту налоговых доходов бюджетной системы. Одним из аргументов в пользу введения прогрессивного налогообложения доходов населения, в частности, могли бы явиться результаты применения повышенной налоговой ставки 15% в отношении доходов физических лиц, превышающих 5 млн руб. в год. Прежде всего, указанная мера выступает в качестве довода в пользу применения прогрессивной шкалы налогообложения вследствие довольно существенного увеличения налоговых доходов бюджета. В частности, применение повышенной налоговой ставки обеспечило поступление в бюджет по итогам 2021 г. 636,4 млрд руб. (что составляет примерно 13% от всех поступлений НДФЛ или 0,5% от ВВП). За 6 месяцев 2022 г. в консолидированный бюджет Российской Федерации от повышенной ставки НДФЛ уже обеспечил поступление 382 млрд руб. (из них 50 млрд руб. – в федеральный бюджет)¹².

В то же самое время, как уже неоднократно было отмечено, при оценке любой налоговой системы необходимо учитывать, насколько она способствует реализации принципа справедливости налогообложения. В Российской Федерации указанный принцип реализуется далеко не всегда. Например, на долю 1% наименее обеспеченных налогоплательщиков в России приходится 0,1% всех налоговых платежей, в США и Великобритании – 0,0%. На 10% наименее обеспеченных налогоплательщиков в США приходится 0,1% налоговых платежей, в Великобритании – 0,6%, а в России 1,7%. В Российской Федерации на долю половины наименее состоятельных граждан приходится 21,4% налоговых платежей, в Великобритании – 11,2%, в США – 8,2%. При этом в РФ на долю 1% наиболее обеспеченных налогоплательщиков приходится 5,1% налоговых платежей, в Великобритании – 26,5%, а в США – 34,0% [16].

Кроме того, несоблюдение принципа справедливости налогообложения иллюстрирует распределение налоговой нагрузки по децильным группам. Значение данного показателя, рассчитанное по данным ОБДХ, проводимого Росстатом, в 2020 г. для 10-й децильной группы (самые высокообеспеченные) составило 23,7%, а для 1-й децильной группы (самые бедные) – 33,3%. Аналогичным образом налоговая нагрузка разных децильных групп складывалась и в предыдущие годы (см. подробнее в [16]).

¹² Аналитический портал ФНС России. URL: <http://analytic.nalog.gov.ru/news/52>

Также необходимо отметить, что распределение налоговой нагрузки внутри самой 10-й децильной группы происходит аналогичным образом. Например, по данным 2020 г., в 100-м процентиле налог на доходы составлял 9,6% от денежного дохода, в 95 процентиле – 11%, в 99-м процентиле – 10,9% (табл. 4)¹³.

Таким образом, можно утверждать, что основная тяжесть налогового бремени в Российской Федерации смещена в сторону низкодоходных категорий населения.

Налог на доходы физических лиц (НДФЛ) – основной налог, уплачиваемый физическими лицами. С другой стороны, указанный налог является одним из главных источников налоговых доходов отечественной бюджетной системы и, прежде всего, бюджетов регионов.

Например, в первом полугодии 2022 г. на долю НДФЛ приходилось 14,2% всех налоговых доходов консолидированного бюджета Российской Федерации. В целом, по данным ФНС России, «в консолидированный бюджет Российской Федерации по налогу на доходы физических лиц за 6 месяцев 2022 года поступило 2 409 млрд рублей» (3,4% от полугодического значения ВВП), «что на 288 млрд рублей, или на 13,6%, больше по сравнению с аналогичным периодом 2021 года»¹⁴. При этом аналитики Федеральной налоговой службы утверждают, что одним из ключевых факторов роста поступлений по НДФЛ является рост фонда номинальной оплаты труда, в том числе за счет выплат премий и дивидендов¹⁵. Последнее обстоятельство также является весьма существенным для реформирования подоходного налогообложения, в частности, при формировании общего похода к определению налоговой базы по НДФЛ.

Кроме того, необходимо учитывать еще ряд следующих обстоятельств.

Прежде всего, изменения в налогообложении следует реализовывать в условиях стабильной экономики, а не в период турбулентности/полной неопределенности. Таким образом, введение прогрессивной шкалы НДФЛ может быть осуществлено в относительно отдаленной перспективе.

Помимо этого, при формировании прогрессивной шкалы налогообложения доходов населения необходимо определить минимальный необлагаемый налогом доход, уровень дохода, с которого применяется максимальная налоговая ставка, размер максимальной налоговой ставки, а также механизм, позволяющий оперативно пересматривать уровень дохода, который приводит к переходу к следующему уровню налогообложения, с учетом инфляции¹⁶.

Помимо этого, необходимо облагать налогом с применением единой шкалы все доходы физических лиц, независимо от происхождения таких доходов. В настоящее время отечественное налоговое законодательство предусматривает наличие нескольких вариантов определения налоговой базы при обложении доходов физических лиц, даже в тех случаях, когда применяется единая ставка.

Также следует учитывать существенные различия в уровнях доходов населения в разных субъектах Российской Федерации. Данное обстоятельство обуславливает различия в уровнях налоговых поступлений, а также разницу в темпах роста указанных поступлений. Например, в первом полугодии 2022 г. высокий темп роста поступлений по НДФЛ наблюдался не только в Москве (увеличение на 20%), Санкт-

¹³ Расчеты авторов по данным ВНДН, Росстат.

¹⁴ По оперативным данным Федеральной службы государственной статистики. URL: http://view.officeapps.live.com/op/view.aspx?src=https%3A%2F%2Frosstat.gov.ru%2Fstorage%2Fmediabank%2FVVP_kvartal_s%25201995.xls&wdOrigin=BROWSELINK и по данным Аналитического портала ФНС России. URL: <http://analytic.nalog.gov.ru/news/52>

¹⁵ См. сноску 14.

¹⁶ Речь идет о так называемом эффекте (кронштейне) ползучести, когда переход к налогообложению доходов с применением более высокой ставки происходит не вследствие реального роста доходов, а из-за инфляции. При этом государство не успевает пересмотреть уровни прогрессии, таким образом, происходит неоправданное увеличение налоговой нагрузки.

Петербурге (увеличение на 15%) и Московской области (увеличение на 16%), но также, в Калининградской области (увеличение на 38%), в Кемеровской области – Кузбассе (увеличение на 21%) и в Красноярском крае (увеличение на 16%)¹⁷.

Необходимо отметить, что имеются существенные различия в темпах роста налоговых поступлений НДС и в отраслевом разрезе. Например, высокие темпы роста в первом полугодии 2022 г. обеспечивались организациями оптовой и розничной торговли (на 81,9 млрд руб. или на 29%), финансовой и страховой деятельности (на 27,2 млрд руб. или на 14%), сферы обрабатывающих производств (на 58,1 млрд руб. или на 20%)¹⁸.

Однако введение необлагаемого НДС минимума может привести к существенному сокращению бюджетных поступлений, особенно в субъектах Российской Федерации с низкими доходами населения. Соответственно, в такой ситуации может потребоваться введение высокого уровня максимальной налоговой ставки. От федерального бюджета потребуются более существенный объем средств для выравнивания уровня бюджетной обеспеченности регионов или изменение порядка зачисления поступлений НДС в бюджеты разных уровней.

В настоящее время зачисление НДС в Российской Федерации происходит следующим образом. Налог на доходы физических лиц поступает в региональные и местные бюджеты. После того как перечисленный НДС поступит в бюджет, денежные средства распределяются между бюджетом региона и бюджетами муниципальных образований (поселений, муниципальных районов, муниципальных округов, городских округов) по нормативам, установленным бюджетным законодательством. При этом большая часть данного налога поступает в региональный бюджет – 85%. В бюджеты городских поселений зачисляются 10%, муниципальных районов 5%¹⁹.

В настоящее время в федеральный бюджет НДС вообще не зачисляется. Однако при введении прогрессивной шкалы налогообложения возможно зачисление какой-то части указанного налога в федеральный бюджет для того, чтобы государство имело более широкую возможность поддержки наименее обеспеченных регионов путем использования межбюджетных трансфертов.

Попытаемся оценить возможные потери бюджета вследствие введения необлагаемого минимума. В 2023 г. величина прожиточного минимума в целом по Российской Федерации на душу населения составит 14 375 руб., для трудоспособного населения – 15 669 руб., для пенсионеров – 12 363 руб., для детей – 13 944 руб.²⁰.

Если предположить, что в 2023 г. количество наемных работников и физических лиц, представивших самостоятельно налоговые декларации о доходах, будет примерно равно показателям в 2020-2021 гг.²¹, можно произвести приблизительный расчет потенциально «выпадающих» сумм.

По данным ФНС России, в 2020 г. количество наемных работников согласно справкам 2-НДФЛ составило 65 398 145 чел., количество физических лиц, которые сами представили декларации по форме 3-НДФЛ – 9 192 930 чел. Суммарно – 74 591 075 чел. Прожиточный минимум для работающих составляет 15 669 руб. Таким образом, при ставке НДС 13% сумма непоступивших в бюджетную систему налоговых доходов могла бы составить примерно 152 млрд руб. (или 0,5% от всех налоговых доходов бюджетной системы Российской Федерации за 2021 г.).

¹⁷ Аналитический портал ФНС России URL: <http://analytic.nalog.gov.ru/news/52>

¹⁸ Там же

¹⁹ См.: п. 2 ст. 56, п. 2 ст. 61, п. 2 ст. 61.1, п. 2 ст. 61.2, п. 2 ст. 61.3, п. 2 ст. 61.5, п. 2 ст. 61.6 Бюджетного кодекса Российской Федерации, Письмо Минфина России от 03.07.2015 № 03-04-05/38479.

²⁰ Федеральный закон от 05.12.2022 № 466-ФЗ «О федеральном бюджете на 2023 год и на плановый период 2024 и 2025 годов».

²¹ В декабре 2022 г. доступны официальные сопоставимые данные статистической налоговой отчетности только по итогам 2020 г. URL: http://www.nalog.gov.ru/rn77/related_activities/statistics_and_analytics/forms/

Соответственно, предполагаемое введение прогрессивной шкалы налогообложения по НДФЛ должно компенсировать потерю примерно 152 млрд руб. При этом необходимо отметить, что только за первое полугодие 2022 г. вследствие применения повышенной налоговой ставки НДФЛ 15% в отношении доходов, превышающих 5 млн руб. в год, в бюджет поступила сумма в 2,5 раза большая, чем предполагаемые годовые потери от введения необлагаемого налогом на доходы физических лиц минимального дохода.

Однако необходимо учесть еще одно существенное обстоятельство. Субъекты Российской Федерации значительно различаются между собой по уровню доходов населения. Соответственно, возникает вопрос о возможности корректировки уровня минимального необлагаемого НДФЛ дохода в зависимости от региона. И, кроме того, возникает вопрос о том, каким образом указанный уровень будет определяться. Будет ли данный показатель непосредственно связан с уровнем бедности?

В качестве уровня минимального необлагаемого НДФЛ дохода могут использоваться следующие показатели (как в целом по РФ, так и по субъектам РФ с целью учета региональных различий в уровне жизни) (табл. 8):

- показатель «граница бедности», на основе которого рассчитывается уровень бедности в России²²;
- показатель «величина прожиточного минимума»²³;
- показатель «граница бедности» в соответствии с концепцией относительной монетарной бедности, применяющейся для расчета уровня бедности в странах ЕС (60% значения медианного среднедушевого дохода);
- другие критерии.

Таблица 8

Величина прожиточного минимума и границы бедности в целом по Российской Федерации в 2020-2023 гг.

Величина прожиточного минимума		Граница бедности		
Период	Значение, руб.	Период	Значение, руб.	Доля населения с денежными доходами ниже границы бедности* в целом по РФ, %
2020 (год)	11312	2020 г. (год)	11312	12,1
с 1 января 2021 г.	11653	2021 г. (год)	11908	11,0
		2021 г. (1 полугодие)	11697	13,2
		2021 г. (III квартал)	11788	11,0
с 1 января 2022 г.	12654	2022 г. (1 полугодие)	13365	13,0
с 1 июня 2022 г.	13919	2022 г. (III квартал)	13688	10,5
с 1 января 2023 г.	14375			

* До 2021 г. – доля населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума.

Источник: Росстат.

²² Значения границ бедности на душу населения и по основным социально-демографическим группам населения в целом по Российской Федерации и по субъектам Российской Федерации на соответствующий отчетный квартал или год, начиная с I квартала 2021 г., определяются в соответствии с Постановлением Правительства Российской Федерации от 26.11.2021 г. № 2049 «Об утверждении Правил определения границ бедности в целом по Российской Федерации и по субъектам Российской Федерации, используемых в оценках показателя "Уровень бедности" в целом по Российской Федерации и по субъектам Российской Федерации, и о внесении изменений в Федеральный план статистических работ».

²³ Показатель величины прожиточного минимума до 2021 г. рассчитывался, исходя из стоимости потребительской корзины на соответствующий момент времени, а также обязательных платежей и сборов. В 2021 г. прожиточный минимум стал рассчитываться как 44,2% от значения медианного среднедушевого дохода за год, предшествующий году установления величины прожиточного минимума. В 2022 г. по поручению Президента РФ установленный Правительством РФ прожиточный минимум на душу населения в 11950 руб. был увеличен до 12654 руб., а затем, в соответствии с поручением Президента РФ, было проведено дополнительное увеличение прожиточного минимума на 10% с 1 июля 2022 г. Величина прожиточного минимума на 2023 и 2024 гг. устанавливается федеральным законом о федеральном бюджете на соответствующий финансовый год и на плановый период.

Налогообложение потребления. Как уже было отмечено выше, налоговое бремя в Российской Федерации смещено в сторону низкодоходных категорий населения. Данное обстоятельство усугубляется тем, что, кроме НДС, основная тяжесть обложения НДС также приходится на самые низкодоходные группы населения.

Косвенное налогообложение, прежде всего, существенно влияет на положение первых (низкодоходных) групп. Кроме того, разница в тяжести налогообложения различных децильных групп населения проявляется именно через налогообложение потребления, косвенные налоги, прежде всего НДС, которые наиболее негативно влияют на положение низкодоходных групп, способствуют возникновению и постоянному воспроизводству неравенства.

Следовательно, необходимо реформировать и косвенные налоги. В частности, снижение ставок НДС, вплоть до нуля, или освобождение от налогообложения НДС в отношении реализации широкого перечня социально значимых товаров позволит получить желаемый эффект в виде сокращения неравенства и приведет к улучшению положения именно беднейших групп населения (см. подробнее в [17]).

В качестве основы перечня товаров, налогообложение реализации которых будет производиться с применением пониженной ставки или будет освобождаться от налогообложения НДС, может быть использован, в частности, перечень показателей в сфере обеспечения продовольственной безопасности Российской Федерации²⁴.

Пособия. С другой стороны, способствовать снижению неравенства в доходах населения могут выплаты различных пособий гражданам. Существующая система социальной защиты включает нестраховые меры социальной защиты, пенсионное обеспечение и социальное обслуживание, а также выплаты отдельным категориям граждан. Основные тенденции в становлении российской системы социальной защиты, опыт применения антикризисных мер в период пандемии коронавируса, а также возможные направления дальнейшего развития с учетом изменений запросов населения к социальной поддержке проанализированы, в частности, в докладе и статье экспертов НИУ ВШЭ [18; 19]. В конце прошлого – начале текущего десятилетия активно развивалась система пособий на увеличение доходов малообеспеченных семей, главным образом, семей с несовершеннолетними детьми. С 1 января 2023 г. действует комплексная система поддержки семей с детьми с охватом всех нуждающихся детей вне зависимости от региона проживания и очередности рождаемости по единым правилам и через единого оператора, которая объединяет все действующие ранее меры поддержки, начиная от беременности матери и детям до 17 лет включительно²⁵. При этом право на получение данного пособия возникает в случае, если размер среднедушевого дохода семьи не превышает величины регионального прожиточного минимума на душу населения, а размер пособия будет зависеть от дохода семьи и составит 50%, 75% или 100% регионального прожиточного минимума (от 7,8 тыс. до 15,6 тыс. руб.). При назначении выплат также учитываются наличие движимого и недвижимого имущества, доходов от банковских вкладов. Таким образом, данное пособие все же не является универсальным, даже если говорить только о всех семьях с детьми, поскольку предполагает выполнение ряда условий для его выплаты.

Существует точка зрения, согласно которой следует отказаться от выплаты всех существующих пособий в пользу введения безусловного базового дохода (ББД). Представляется, что необходимость введения ББД может быть оправдана возможными будущими существенными изменениями на рынке труда [11].

²⁴ Распоряжение Правительства РФ от 10.02.2021 N 296-р (ред. от 11.08.2022) «Об утверждении перечня показателей в сфере обеспечения продовольственной безопасности Российской Федерации».

²⁵ Постановление Правительства РФ от 16 декабря 2022 г. № 2330 «О порядке назначения и выплаты ежемесячного пособия в связи с рождением и воспитанием ребенка».

С точки зрения поддержания доходов населения, снижения бедности и неравенства возможны прямые выплаты отдельным категориям населения. По мнению отдельных исследователей, традиционные адресные пособия с проверкой нуждаемости не способны решить проблем с уровнем доходов значительной части населения, заметно снизить неравенство и бедность [20; 21]. При этом прямые выплаты отдельным социальным категориям сохраняют принцип адресности, а большинство их получателей может находиться в более низких доходных группах — например, студенты и семьи с детьми.

Ежемесячная выплата половины прожиточного минимума на каждого ребенка до 18 лет простимулирует спрос и приведет к дополнительному росту ВВП на 1,5% ВВП ежегодно и снижению бедности на 2 проц. п. В случае же таких выплат на одного из родителей несовершеннолетнего ребенка или каждого студента, размер дополнительных темпов прироста экономики составит около 0,75% ВВП. Стоимость подобных социальных программ составляет от 800 млрд руб. до 2,6 трлн руб. [22].

Кроме того, единовременные выплаты для детей-школьников и пенсионеров в размере 10 тыс. руб., ежемесячные пособия беременным женщинам и выплаты одиноким родителям на детей в возрасте от 8 до 17 лет привели к тому, что в 2021 г. уровень бедности составил 11%. При этом целевой показатель составлял 11,4%. Коэффициент Джини, в свою очередь, уменьшился с 0,412 в 2019 г. до 0,408 в 2021 г. В целом данные пособия получили более 66 млн граждан²⁶.

Выводы. Таким образом, при реформировании подоходного налогообложения необходимо исходить из того, что даже основная часть налогоплательщиков, относящихся к наиболее состоятельной группе, не располагает сверхдоходами, а относится к среднему классу. Соответственно, основная прогрессия (применение самой высокой налоговой ставки) при налогообложении доходов должна распространяться не на весь 100 перцентиль по уровню доходов, а его небольшую часть – лиц, получающих сверхдоходы.

Также необходимо ввести минимальный уровень дохода, не облагаемого НДФЛ. Указанная мера, помимо того, что будет способствовать реализации одного из основополагающих принципов налогообложения – принципа справедливости, не приводит к существенным потерям бюджета, которые, к тому же, могут быть достаточно легко компенсированы.

Отдельного рассмотрения требует вопрос о том, что будет основой для определения минимального необлагаемого налогом дохода. В частности, в качестве такого показателя могут быть использованы «граница бедности», «величина прожиточного минимума» и т. д.

Кроме того, необходимо разработать действенный механизм, позволяющий не допустить проявления так называемого «эффекта ползучести» – увеличения налоговой ставки вследствие инфляции, а не в результате реального роста доходов. Данная проблема существует практически во всем мире и окончательно не решена ни в одной стране.

Помимо этого, следует рассмотреть возможность изменения способа определения налоговой базы по налогу на доходы физических лиц. Целесообразно в качестве единой налоговой базы определять совокупный доход налогоплательщика независимо от источника его получения. К этому совокупному доходу будет применяться единая прогрессивная шкала. Указанная мера сделает более прозрачным процесс собственно определения налоговых обязательств, а также позволит упростить налоговое администрирование.

²⁶ *Власти оценили доходы 10% самых обеспеченных и необеспеченных россиян — РБК (rbc.ru). URL: <https://www.rbc.ru/economics/11/07/2022/62c8005e9a79472a32116e06>*

Также необходимо разработать механизм устранения влияния на налогообложение различий в уровне доходов населения в субъектах Российской Федерации.

Кроме того, отдельного рассмотрения требует налогообложение потребления. Представляется целесообразным ввести налоговые льготы по НДС в отношении реализации всех социально значимых товаров, прежде всего, в отношении тех, которые относятся к показателям в сфере обеспечения продовольственной безопасности Российской Федерации.

Наконец, наряду с реформированием налогообложения, следует продолжить работу по усовершенствованию системы пособий, выплачиваемых малообеспеченным гражданам. Возможно, действительно целесообразно заменить многочисленные существующие пособия единой выплатой в виде безусловного базового дохода. Однако необходимость применения указанной меры требует дальнейшего изучения и обсуждения.

Литература / References

1. Потенциальные возможности роста российской экономики: анализ и прогноз. Научный доклад ИНИП РАН / Под ред. чл.-корр. РАН А.А. Широ́ва. М.: Артук Принт, 2022. С. 296. DOI: 10.47711/sr2-2022. [Potential for growth of the Russian economy: analysis and forecast. Scientific report / ed. corresponding member of the Russian Academy of Sciences A.A. Shirov. M.: Artique Print, 2022. P. 296. (Scientific Report – Institute of Economic Forecasting RAS) (In Russ.)]
2. Atkinson A.B. *Inequality: What can be done?* // Harvard University Press, 2015. P. 400.
3. Доклад о неравенстве в мире 2022. World Inequality Lab, 2021. URL: https://wir2022.wid.world/www-site/uploads/2021/12/Summary_World_Inequality_Report2022Russian.pdf [World Inequality Report 2022. World Inequality Lab, 2021.]
4. Клинов В.Г., Сидоров А.А. Мировые тенденции в распределении доходов и проблемы социально-экономического развития // Вопросы экономики. 2018. № 7. С. 30-44. DOI: 10.32609/0042-8736-2018-7-30-44. [Klinov V.G., Sidorov A.A. World trends in the distribution of national incomes and problems of economic and social development // Voprosy Ekonomiki. 2018. No. 7. Pp. 30-44. (In Russ.)]
5. Костылева Л.В. Налогообложение как механизм регулирования неравенства населения // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. 2011. № 3 (15). С. 66-77. [Kostyleva L.V. Nalogooblozhenie kak mekhanizm regulirovaniya neravenstva naseleniya // Ekonomicheskie i sotsial'nye peremeny: fakty, tendentsii, prognoz. 2011. No. 3 (15). S. 66-77. (In Russ.)]
6. Ордынская Е.В. Возможности трансформации налоговой системы с учетом отраслевых особенностей // Научные труды ИНИП РАН. 2022. С. 266-285. DOI: 10.47711/2076-318-2022-266-285. [Ordynskaya E.V. Possibilities for Transforming the Tax System Taking into Account Industry Features // Scientific works: Institute of Economic Forecasting of the Russian Academy of Sciences. 2022. Pp. 266-285. (In Russ.)]
7. Diemer A., Lallement J. Maurice Allais, l'impôt sur le capital et la justice sociale. *Revue Francophone du Développement Durable*. 2020. October. No. 16. Pp. 18-55. (PDF). URL: https://www.researchgate.net/publication/344636953_Maurice_Allais_l'impot_sur_le_capital_et_la_justice_sociale DOI: 10.52497/rfd.78
8. Шипулина И.А., Боровков А.С. Оценка влияния налоговой политики на финансовые результаты и эффективность сельского хозяйства Алтайского края // Региональная экономика: теория и практика. 2018. Т. 16. № 9. С. 1693-1709. DOI: 10.24891/re.16.9.1693. [Shipulina I.A., Borovkov A.S. Otsenka vliyaniya nalogovoi politiki na finansovye rezultaty i effektivnost' sel'skogo khozyaistva Altaiskogo kraya // Regional'naya ekonomika: teoriya i praktika. 2018. Vol. 16. No. 9. S. 1693-1709. (In Russ.)]
9. Аганбегян А.Г. Преодоление бедности и сокращение неравенства по доходам и потреблению в России // ЭКО. 2017. Т. 47. № 9. С. 66-89. DOI: 10.30680/ECO0131-7652-2017-9-66-84. [Aganbegyan A.G. Preodolenie bednosti i sokrashchenie neravenstva po dokhodam i potrebleniyu v Rossii // EKO. 2017. Vol. 47. No. 9. S. 66-89. (In Russ.)]
10. Пугачев А.А. Налоговые инструменты в системе факторов воздействия государства на неравенство // Налоги и налогообложение. 2022. № 3. С. 16-31. DOI: 10.7256/2454-065X.2022.3.37827. [Pugachev A.A. Nalogovye instrumenty v sisteme faktorov vozdeistviya gosudarstva na neravenstvo // Nalogi i nalogooblozhenie. 2022. No. 3. Pp. 16-31. (In Russ.)]
11. Некрасов Ф.О. Безусловный Базовый Доход: от утопии к реальности // Научные труды ИНИП РАН. М., 2020. С. 108-118. DOI: 10.47711/2076-318-2020-108-118. [Nekrasov Ph.O. Unconditional Basic Income: From Utopia to Reality // Scientific works: Institute of Economic Forecasting of the Russian Academy of Sciences. 2020. Pp. 108-118. (In Russ.)]
12. Широ́в А.А., Узяков М.Н., Узякова Е.С. Перераспределение первичных доходов населения как фактор снижения неравенства и ускорения экономического роста на региональном уровне // Экономика региона. 2022. Т. 18. Вып. 2. С. 427. DOI: 10.17059/ekon.reg.2022-2-9. [Shirov A.A., Uzyakov M.N., Uzyakova E.C. Redistribution of Primary Household Incomes as a Factor for Reducing Inequality and Accelerating Economic Growth at the Regional Level. *Economy of Regions*. 2022. Vol. 18 (2). Pp. 423-436. (In Russ.)]
13. *Global Wealth Report 2022. Leading perspectives to navigate the future* // Credit Suisse. 2022. URL: <http://www.credit-suisse.com/about-us/en/reports-research/global-wealth-report>.
14. Пшынйак А.И. Динамика численности и мобильность среднего класса в России в 2000–2017 гг. // Мир России. 2020. Т. 29. № 4. С. 57-84. DOI: 10.17323/1811-038X-2020-29-4-57-84. [Pishnyak A.I. The Population Dynamics and Mobility of the Middle Class in Russia, 2000–2017 // Mir Rossii. 2020. Vol. 29. No. 4. Pp. 57-84. (In Russ.)]

15. Черковец М.В., Моисеев А.К. Методические подходы к анализу доходов, расходов и финансового поведения домашних хозяйств по децильным группам // *Научные труды. Институт народнохозяйственного прогнозирования РАН*. 2021. С. 120-137. DOI: 10.47711/2076-318-2021-120-137. [Cherkovets M.V., Moiseev A.K. Methodical Approaches to the Analysis of Income, Expenditures and Financial Behavior of Households by Decile Groups // *Scientific works: Institute of Economic Forecasting of the Russian Academy of Sciences*. 2021. Pp. 120-137. (In Russ.)]
16. Лыкова Л.Н. Налоговое бремя в Российской экономике: избыточное или недостаточное // *Экономика. Налоги. Право*. 2014. № 3. С. 4-12. [Lykova L.N. The Tax Burden in the Russian Economy: is it Excessive or Insufficient // *Ekonomika. Nalogi. Pravo*. 2014. No. 3. Pp. 4-12 (In Russ.)]
17. Ордынская Е.В., Черковец М.В., Моисеев А.К. Влияние прямого и косвенного налогообложения на уровень доходов населения // *Научные труды ИНИП РАН*, 2022. С. 242-265. DOI: 10.47711/2076-318-2022-242-265. [Ordynskaya E.V., Cherkovets M.V., Moiseev A.K. Impact of Direct and Indirect Taxation on the Level of the Population Income // *Scientific works: Institute of Economic Forecasting of the Russian Academy of Sciences*. 2022. Pp. 242-265. (In Russ.)]
18. Овчарова Л.Н., Синявская О.В., Бирюкова С.С., Горина Е.А., Нагерняк М.А., Пишняк А.И. Социальная защита в России: развилки будущего // *Вопросы экономики*. 2022. № 8. С. 5-31. DOI: 10.32609/0042-8736-2022-8-5-31. [Ovcharova L.N., Sinyavskaya O.V., Biryukova S.S., Gorina E.A., Nagernyak M.A., Pishnyak A.I. Social protection in Russia: Choices of the future // *Voprosy Ekonomiki*. 2022. No. 8. Pp. 5-31. (In Russ.)]
19. Социальная защита в России до и после пандемии: развилки будущего: докл. к XXIII Ясинской (Апрельской) междунар. науч. конф. по проблемам развития экономики и общества, Москва, 2022 г. / Овчарова Л.Н., Синявская О.В. (науч. ред.); Андреева Е.А., Бирюкова С.С. и др. // *Нац. исслед. ун-т «Высшая школа экономики»*. М.: Изд. дом Высшей школы экономики, 2022. 184 с. ISBN 978-5-7598-2639-2 (в обл.). ISBN 978-5-7598-2459-6 (e-book) [Sotsial'naya zashchita v Rossii do i posle pandemii: razvilki budushchego: dokl. k XXIII Yasinskoi (Aprel'skoi) mezhdunar. nauch. konf. po problemam razvitiya ekonomiki i obshchestva, M., 2022 g. / Ovcharova L.N., Sinyavskaya O.V. (nauch. red.); Andreeva E.A., Biryukova S.S. i dr. // *Nats. issled. un-t «Vysshaya shkola ekonomiki»*. M.: Izd. dom Vysshei shkoly ekonomiki, 2022. 184 p. (In Russ.)]
20. Семьи с детьми в России: уровень жизни и политика социальной поддержки: докл. к XX Апрель. междунар. науч. конф. по проблемам развития экономики и общества, Москва, 9-12 апр. 2019 г. / Бирюкова С.С., Горина Е.А., Горяйнова А.Р. и др. / под ред. Л.Н. Овчаровой. *Нац. исслед. ун-т «Высшая школа экономики»*. М.: Изд. дом Высшей школы экономики, 2019. 153 с. ISBN 978-5-7598-1970-7 (в обл.). ISBN 978-5-7598-1894-6 (e-book) [Sem'i s det'mi v Rossii: uroven' zhizni i politika sotsial'noi podderzhki: dokl. k XX Apr. mezhdunar. nauch. konf. po problemam razvitiya ekonomiki i obshchestva, Moskva, 9-12 apr. 2019 g. Biryukova S.S., Gorina E.A., Goryainova A.R. i dr. / pod red. L.N. Ovcharovoi. *Nats. issled. un-t «Vysshaya shkola ekonomiki»*. M.: Izd. dom Vysshei shkoly ekonomiki, 2019. 153 p. (In Russ.)]
21. Овчарова Л.Н., Горина Е.А. Развитие адресной социальной поддержки для нуждающихся в России: барьеры и возможности // *Вопросы экономики*. 2017. № 3. С. 5-21. DOI: 10.32609/0042-8736-2017-3-5-21. [Ovcharova L.N., Gorina E.A. Promoting the income-tested social support in Russia: Barriers and facilitators // *Voprosy Ekonomiki*. 2017. No. 3. Pp. 5-21. (In Russ.)]
22. Социальная политика в России: проблемы и решения. Научный доклад ИНИП РАН / Под ред. чл.-корр. РАН А.А. Широ́ва. М.: Артик Принт, 2021. 112 с. DOI 10.47711/sr1-2021. [Social policy in Russia: problems and solutions. Scientific Report – Institute of Economic Forecasting RAS / Pod red. Corresponding Member of the Russian Academy of Sciences A.A. Shirov. M.: Artique Print, 2021. 112 p. (In Russ.)]



Статья поступила в редакцию 12.01.2023. Статья принята к публикации 06.03.2023.

Для цитирования: Е.В. Ордынская, М.В. Черковец. Возможности повышения доходов низкодоходных групп населения с помощью мер налогового регулирования в России // *Проблемы прогнозирования*. 2023. № 4 (199). С. 127-142. DOI: 10.47711/0868-6351-199-127-142

Summary

OPPORTUNITIES FOR RAISING INCOMES OF LOW-INCOME GROUPS IN RUSSIA USING TAX REGULATIONS

E.V. ORDYNSKAYA, Cand. Sci. (Econ.), Institute of Economic Forecasting, Russian Academy of Sciences; Peoples' Friendship University of Russia named after Patrice Lumumba Moscow, Russia

ORCID: 0000-0002-4266-6244

M.V. CHERKOVETS, Cand. Sci. (Geog.), Institute of Economic Forecasting, Russian Academy of Sciences, Moscow, Russia

ORCID: 0000-0001-8451-7223, Scopus Author ID: 6504117243

Abstract: Tax revenues are one of the main sources of income for the state budget system. In addition, taxes act as one of the most effective tools that affect the level of income of enterprises and the population. Among the most urgent and pressing issues in this area are the problems associated with the increase in income of low-income population groups. These problems are studied by many Russian and foreign researchers. However, they have not yet received a universal solution. The authors consider the possibilities of using tax instruments, in particular, the progressive scale of taxation on personal income, to ensure income growth of the least affluent part of the population, as well as to reduce inequality.

Keywords: household incomes and expenses, personal income tax, tax burden, tax reform, progressive taxation.

Received 12.01.2023. Accepted 06.03.2023.

For citation: *E.V. Ordynskaya and M.V. Cherkovets. Opportunities for Raising Incomes of Low-Income Groups in Russia Using Tax Regulations // Studies on Russian Economic Development. 2023. Vol. 34. No. 4. Pp. 516-526.*
DOI: 10.1134/S1075700723040111