

## **ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА 24.1.085.01,**

созданного на базе Федерального государственного бюджетного учреждения науки

Институт народнохозяйственного прогнозирования Российской академии наук,

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации,

по диссертации Дранева Сергея Яковлевича на тему «Сценарии развития российской металлургии

в разных институциональных условиях ее деятельности»,

представленной на соискание ученой степени кандидата экономических наук

по специальности 5.2.3 Региональная и отраслевая экономика

(специализация – экономика промышленности) (экономические науки)

на соискание ученой степени кандидата экономических наук

аттестационное дело №

решение диссертационного совета от 07 ноября 2023 года № 27

О присуждении Драневу Сергею Яковлевичу, гражданину Российской Федерации, ученой степени кандидата экономических наук

Диссертация «Сценарии развития российской металлургии в разных институциональных условиях ее деятельности» по специальности 5.2.3 Региональная и отраслевая экономика (специализация – экономика промышленности) (экономические науки) принята к защите 4 сентября 2023 г. (протокол заседания № 20) диссертационным советом 24.1.085.01, созданным на базе Федерального государственного бюджетного учреждения науки Институт народнохозяйственного прогнозирования Российской академии наук (Министерство науки и высшего образования Российской Федерации; 117418, г. Москва, Нахимовский проспект, д. 47; Приказ Минобрнауки России №907/нк от 20.07.2022 г.). Соискатель Дранев Сергей Яковлевич, 1977 года рождения, в 1997 г. окончил Механико-математический факультет МГУ им. Ломоносова по специальности «Механика. Прикладная математика», работает в ООО «АФЛТ – Системс» в отделе управления проектами информационных систем в должности руководителя направления. С 2019 был соискателем ученой степени кандидата экономических наук на базе ФГБУН Институт народнохозяйственного прогнозирования Российской академии наук. Диссертация выполнена в лаборатории проблем социально-экономического и научно-технического развития страны в долгосрочной перспективе ФГБУН Институт народнохозяйственного прогнозирования Российской академии наук.

Научный руководитель – доктор экономических наук Блохин Андрей Алексеевич, главный научный сотрудник лаборатории проблем социально-экономического и научно-технического развития страны в долгосрочной перспективе Института народнохозяйственного прогнозирования РАН.

Официальные оппоненты:

Устюжанина Елена Владимировна, доктор экономических наук, доцент, главный научный сотрудник Федерального государственного бюджетного учреждения науки «Центральный экономико-математический институт Российской академии наук»;

Кириченко Ирина Алексеевна, кандидат экономических наук, руководитель Центра государственного регулирования, инвестиционного и институционального развития Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования "Всероссийская академия внешней торговли Министерства экономического развития Российской Федерации"

дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация ФГБУН «Институт проблем рынка Российской академии наук», г. Москва, в своем положительном отзыве, подписанном Шкодинским Сергеем Всеволодовичем, доктором экономических наук, профессором, заведующим лабораторией промышленной политики и экономической безопасности ИПР РАН, указывает, что диссертация Дранева С.Я. представляет собой целостное и завершенное исследование и соответствует требованиям пунктов 9-14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 года No 842, предъявляемым к кандидатским диссертациям.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается их высокой компетентностью и достижениями в исследовании вопросов по тематике диссертационной работы, а также наличием многочисленных публикаций в соответствующей сфере исследования.

Соискатель имеет 4 опубликованные работы (общим объемом 3,8 п.л., из них личный вклад автора – 2,9 п.л.) по теме диссертации в рецензируемых научных изданиях, входящих в перечень ВАК при Минобрнауки России.

1. Блохин А.А., Дранев С.Я. Различия институциональных условий деятельности компаний разного размера на примере черной металлургии // Мир новой экономики – 2019. – № 1. – с. 36-47. – 1,0 п. л. (личный вклад – 0,7 п.л.) (Категория K1 Перечня ВАК).

2. Блохин А.А., Дранев С.Я. Различия институциональных условий деятельности металлургических компаний в части технологических факторов // Мир новой экономики – 2021. – № 2. – с. 75-88. – 1,1 п. л. (личный вклад – 0,8 п.л.) (Категория K1 Перечня ВАК).

3. Дранев С.Я. Сравнение институциональных признаков и тенденций развития крупнейших металлургических компаний России и мира // Научные труды: Институт народнохозяйственного прогнозирования РАН – 2021. – с. 240-263. – 1,0 п. л. (Категория K2 Перечня ВАК).

4. Блохин А.А., Дранев С.Я. Институциональная рента в металлургии: пути использования // Экономические стратегии – 2021. – № 5. – с. 2-9. – 0,7 п. л. (личный вклад – 0,35 п.л.) (Категория К2 Перечня ВАК).

На диссертацию и автореферат поступил отзыв ведущей организации и 6 отзывов (включая отзывы официальных оппонентов) – все отзывы положительные. В данных отзывах отмечается актуальность темы исследования, его научная новизна, теоретическая и практическая значимость. Вместе с тем в них содержится ряд замечаний:

Ведущая организация:

1. Как представляется, название первой главы диссертации «Институциональные проблемы развития российской металлургии» – не вполне корректно, поскольку содержательно в ней представлен обзор институциональных подходов в экономике и проведен анализ развития российской металлургии с целью выявления институциональной неоднородности металлургических компаний.

2. В третьей главе диссертации при построении выборки металлургических компаний на институциональные сегменты отсутствует обоснование полноты предложенного набора признаков. Нет также оценок чувствительности результатов количественных оценок к изменениям отдельных признаков. Считаем целесообразным рассмотреть возможность увеличения количества признаков институциональных условий, а также ввести весовые коэффициенты по каждому признаку.

3. Представленный в параграфе 4.1 методический подход по уточнению сценариев развития металлургии носит дискуссионный характер, требует дополнительного обоснования и большей аргументации.

4. Параграф 4.5, посвященный возможным путям перераспределения институциональной ренты, крайне интересен по замыслу, но не увязан напрямую с основной темой исследования. Полученные оценки институциональной ренты носят фрагментарный характер. Хотелось бы получить более полное описание таких оценок.

Официальный оппонент Устюжанина Елена Владимировна:

1. Вызывает сомнение утверждение автора, что все описанные им условия и признаки выделения относительно однородных сегментов являются институциональными. Очевидно, что организационные, экономические, институциональные и технологические характеристики деятельности компаний являются тесно взаимосвязанными. Например, чем больше масштаб деятельности компании, тем больше вероятность ее выхода на зарубежные рынки и получения господдержки. Аналогично размер компании оказывает существенное влияние на ее организационное строение. Однако величина выручки компании, уровень ее рентабельности, объемы долговых обязательств и т.п., хотя и зависят от институциональных условий ее деятельности, сами таковыми не являются.

2. Множественность используемых критериев приводит автора к необходимости разработки так называемого интегрального показателя, в основе расчета которого лежат присвоенное автором каждому условию значение по бальной шкале. Такой подход представляется субъективным. Гораздо логичнее было бы использовать кластерный анализ, который позволил бы выделить небольшое число наиболее значимых факторов деления, определяющих, по сути, значения остальных переменных. Исходя из содержательных соображений, к таким главным факторам, скорее всего, можно отнести долю рынка, наличие государственной поддержки, наличие зарубежных активов, количество переделов.

3. Необходимо четче проработать разделение выборки металлургических предприятий на однородные сегменты. В результате исследования до конца не понятно – этих сегментов 3 или 5 (вместе с подсегментами).

4. К сожалению, в сценарии, которые анализируются автором, не включены трансформация институциональных условий, происходящая в 2022-2023 годах, и реакция на них российской металлургии.

5. Работа существенно выиграла бы, если бы автор предложил численный прогноз по анализируемым им сценариям.

Официальный оппонент Кириченко Ирина Алексеевна:

1. В исследовании недостаточно внимания уделено происходящему в последние годы кардинальному изменению геополитической обстановки и ее влиянию на металлургическую отрасль России, в том числе на изменение институциональных условий и их признаков.

2. Требуется доработка в части уделения большего внимания к формированию перечня признаков по институциональным условиям, связанным с мерами регулирования.

3. Требуется более подробное раскрытие темы влияния на металлургическую отрасль смежных отраслей.

4. Требуется более подробное раскрытие темы институциональной ренты в металлургии.

В отзывах на автореферат содержатся следующие замечания:

1. Ленчук Елена Борисовна, доктор экономических наук, руководитель научного направления «Экономическая политика» Института экономики РАН:

В данном исследовании, по сути, сделана первая попытка оценки институциональной ренты отрасли, которая безусловно заслуживает внимания, однако в дальнейшем требует значительной доработки и углубления.

Следует отметить целесообразность формирования сначала количественного прогноза в металлургии, а в дальнейшем его увязка с другими отраслями промышленности.

Было бы интересно дополнить работу исследованием с точки зрения применения системы институциональных условий и их признаков для нескольких взаимосвязанных отраслей промышленности.

2. Клеева Людмила Петровна, доктор экономических наук, заведующая сектором мониторинга состояния научно-технического комплекса ИПРАН РАН:

Основным замечанием к работе является отсутствие отражения последних событий в мировой политике и экономике, которые могли бы еще ярче продемонстрировать важность учета институциональных условий при анализе и прогнозировании отраслей. Хотелось бы порекомендовать автору в дальнейших исследованиях расширить и углубить перечень институциональных условий и их признаков, и на их базе сформировать количественный сценарный прогноз различных отраслей экономики.

3. Китова Галина Ахмедовна, кандидат экономических наук, заведующий отделом научной политики ИСИЭЗ НИУ ВШЭ:

Достаточно интересным в исследовании выглядит попытка определения величины и способов использования институциональной ренты, однако данный аспект требует доработки, что может позволить ему стать отдельным законченным исследованием опять же не только в металлургии, но и по другим отраслям. Возможно в качестве характеристик институциональных условий деятельности отраслей заслуживают внимания и такие неявные формы «присутствия» государства в ее организациях, как их включение в сводный реестр организаций ОПК, в перечень стратегических предприятий и стратегических акционерных обществ или в перечень компаний с государственным участием, реализующих программы инновационного развития (ПИР), в состав научно-образовательных центров мирового уровня (НОЦ) и т.п. В перечень характеристик организации отрасли, используемых для их группировки по институциональным условиям деятельности, можно также предложить, например, объем затрат на исследования и разработки; число базовых кафедр и совместных лабораторий, созданных с профильными вузами; формы и масштабы поддержки среднего профессионального образования и др.

Условия и ограничения развития российской металлургии в условиях санкций в диссертационном исследовании не отражены.

4. Соколов Илья Александрович, кандидат экономических наук, ведущий научный сотрудник Института экономической политики имени Е.Т. Гайдара:

Автор практически не анализирует события в металлургической отрасли с начала 2022 г., которые в условиях существенного негативного эффекта от введенных антироссийских санкций, в том числе, коснувшихся рассматриваемых в диссертационном исследовании металлургических компаний, неизбежным образом сказались на изменении институциональных условий их деятельности, а значит, применимость диапазонов признаков данных условий и сделанных автором прогнозных оценок для соответствующих институциональных сегментов находится под вопросом и, возможно, нуждается в уточнении.

К недостаткам работы можно отнести и отсутствие конкретного количественного прогноза развития отрасли с учетом нюансов и тенденций в динамике отдельных институциональных

сегментов. Данное обстоятельство не позволяет сравнить полученные автором оценки с существующими отраслевыми прогнозами, что в явном виде усилило бы практическую значимость результатов работы. Выявленные автором институциональные барьеры между отдельными сегментами определенно являются научной новацией, однако большую весомость данным результатам могло бы придать количественное оценивание с использованием эконометрических методов анализа значимости институциональных признаков деятельности металлургических компаний, а также развитие сюжета с возможностью перехода компаний между сегментами, в том числе, и в плоскости выработки рекомендаций по сглаживанию имеющихся барьеров входа в более высокоуровневый сегмент. Также в работе встречаются технико-редакционные (орфографические, стилистические и пр.) неточности.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований разработаны: авторские методические подходы и методика, позволяющие на основании структуризации институциональных признаков сформировать институционально однородные сегменты в металлургии и сценарии развития российской металлургии. При этом получены следующие результаты, обладающие научной новизной.

1. Предложено развитие институциональной теории в части определения и теоретического обоснования состава значимых признаков, характеризующих институциональные условия деятельности металлургии по доступности различных видов качественных ресурсов для компаний России.

2. Разработан авторский методический подход к определению пороговых значений диапазонов количественных значений и качественных характеристик признаков институциональных условий, связанных с экономическими, технологическими и организационными аспектами их деятельности,. Ранжирование компаний по этим признакам позволило по новому их типологизировать по институциональным условиям деятельности, что дает возможность разграничить их роль в предстоящем развитии металлургии, выделив ключевые тренды будущих изменений.

3. Разработана и применена авторская методика выявления однородных по институциональным условиям сегментов металлургических компаний с уникальными характеристиками каждого из признаков институциональных условий в установленных диапазонах, позволившая по новому обосновать и построить количественные оценки динамики и качественных характеристик развития соответствующих сегментов. При этом выявлены существенные различия таких оценок и характеристик между сегментами.

4. Разработан и применен авторский методический подход уточнения сценариев развития металлургии с учетом тенденций развития выявленных институционально однородных сегментов. В результате анализа и сравнения таких тенденций, а также оценки факторов влияния на отрасль, сформированы негативный, умеренно позитивный и целевой сценарии развития металлургии.

5. На базе сформированных сценариев развития металлургии, учитывающих различия институционально однородных сегментов, сформированы рекомендации для согласования интересов государства и крупных компаний по приоритетным направлениям расходования полученной компаниями институциональной ренты на проекты социального и технологического развития, повышения экологической безопасности, в том числе в регионах присутствия этих компаний, связанные с достижением национальных приоритетных целей и в интересах самого бизнеса.

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

- подтверждена применимость положений институциональной теории в части феномена доминирования в многоуровневой экономике для объяснения качественных изменений в развитии металлургии;

- использована структуризация отрасли на институционально однородные сегменты, обосновано их соответствие уровням иерархии по степени доступа к качественным ресурсам (от высшей до низшей), проведены сравнительный анализ динамики соответствующих показателей и построение сценариев развития каждого сегмента;

- дополнено теоретическое обоснование состава и значимых признаков институциональных условий деятельности металлургии, отражающих степень доступности качественных ресурсов для металлургических компаний России.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

- разработанный подход может быть использован при формировании отраслевых прогнозов и государственной политики в сфере развития металлургии;

- авторские методические подходы и методика нашли применение в хозяйственной деятельности компаний металлургической отрасли России;

- полученные автором результаты использованы при выполнении научно-исследовательских работ ИНП РАН и подготовке материалов для научного отчета ИНП РАН по теме «Обоснование, разработка и корректировка сценариев социально-экономического и научно-технического развития России, сдвигов в отраслевой и технологической структуре национальной экономики», что подтверждается справкой о внедрении.

Оценка достоверности результатов исследования выявила, что:

- результаты диссертационного исследования базируются на работах ведущих отечественных и зарубежных ученых в соответствующей области;

- при решении задач исследования были использованы аналитические материалы международных экономических организаций и консалтинговых групп;

- в диссертации использована информация из международных и российских стратегических и нормативно-правовых документов в части развития металлургии и смежных отраслей;

- автором применялись современные, апробированные в отечественных и зарубежных работах методы математического и статистического анализа;

- при проведении количественного анализа использовалась официальная статистическая информация из таких источников как: Федеральная служба государственной статистики, Федеральная налоговая служба, годовые отчеты, пресс-релизы и стратегические документы, официальные сайты компаний, данные специализированных аналитических систем.

Личный вклад автора состоит в непосредственном участии на всех этапах подготовки диссертации: постановке проблемы, разработке инструментария и проведении расчетов, формулировании выводов, написании текста работы, научных статей, в т. ч.:

- анализе теоретической базы исследования;
- анализе факторов влияния на металлургическую отрасль мира и России;
- выявлении институциональных признаков металлургических компаний;
- формировании выборки анализируемых металлургических компаний;
- структурировании институциональных показателей и условий;
- разделении выборки металлургических компаний на институционально однородные сегменты, каждый из которых обладает уникальными «типовыми» признаками;
- выявлении различий в трендах развития институционально однородных сегментов и влияния на них внешних и внутренних факторов;
- определении возможных сценариев развития металлургии для выявленных институциональных сегментов – негативный, умеренно позитивный и целевой;
- формировании рекомендаций государству и бизнесу для достижения целевого сценария;
- исследовании возможных путей использования институциональной ренты в интересах и государства, и самого бизнеса, в том числе, возможности социальной поддержки работников металлургических предприятий и их семей, модернизации производства с учетом внедрения зеленых технологий, вложения в исследования в сфере металлургии и пр.

В ходе защиты диссертации были высказаны следующие критические замечания:

Фроловым И.Э. были отмечены недостатки теоретического подхода, в первую очередь, в части количественного определения институциональной ренты.

Шировым А.А. и Порфирьевым Б.Н. отмечена недостаточная проработка сценариев развития металлургии в части их обоснования качественных трансформаций и количественной динамики отдельных институциональных секторов, а также отсутствие применения математических методов прогнозирования данных сценариев.

Соискатель Дранев С.Я. согласился с высказанными в ходе заседания замечаниями и отметил, что они будут учтены в дальнейшей работе по тематике диссертационного исследования.



На заседании 07 ноября 2023 г. диссертационный совет принял решение за разработку авторских методических подходов и методик в сфере отраслевого прогнозирования с учетом институциональных условий присудить Драневу Сергею Яковлевичу ученую степень кандидата экономических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 15 человек, участвующих в голосовании, из них 6 докторов наук по специальности 5.2.3 – «Региональная и отраслевая экономика» (специализация – экономика промышленности) (экономические науки), из 19 человек, входящих в состав совета, проголосовали: за присуждение ученой степени 14 человек, против 1 человек, недействительных бюллетеней нет.

Председатель  
диссертационного совета 24.1.085.01  
доктор экономических наук, профессор РАН,  
член-корреспондент РАН



Широв Александр Александрович

Ученый секретарь  
диссертационного совета 24.1.085.01  
кандидат экономических наук

Королев Иван Борисович

07 ноября 2023 г.