

## **ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА**

доктора экономических наук,  
заведующего центром стратегического анализа и планирования  
Федерального государственного бюджетного учреждения науки  
Институт экономики и организации промышленного производства  
Сибирского отделения Российской академии наук  
**Селиверстова Вячеслава Евгеньевича**  
на диссертацию **ВОЛКОВОЙ Елены Юрьевны** на тему  
**«Эффективность программного подхода в системе стратегического  
управления развитием экономики и промышленности»,**  
представленную на соискание ученой степени кандидата экономических наук  
по специальности 5.2.3 Региональная и отраслевая экономика  
(специализация – экономика промышленности) (экономические науки)

### **Актуальность темы исследования**

Программный и программно-целевой подходы к реализации различных задач социально-экономического, научно-технического и других типов развития претерпели значительную эволюцию как с точки зрения методологии, так и практики их применения. Особое значение программный подход приобрел в середине XX века в связи с распространением политики нового государственного управления и регулирования в развитых странах мира; в это же время государства начали внедрять практику программно-целевого бюджетирования.

Популярность и широкая применимость программного подхода логически объяснима, т.к. он позволяет ставить цели и решать конкретные задачи в определенный промежуток времени путем проведения ряда целевых мероприятий с концентрацией финансовых и материальных ресурсов на достижении главных программных целей и задач. Тематика программного подхода в стратегическом государственном управлении, лежащая в основе диссертационного исследования Е.Ю. Волковой, несмотря на значительное количество теоретико-методологических исследований в этой области, рекомендаций и методик, не теряет актуальности и до сих пор, особенно если иметь в виду, что проблема оценки эффективности государственных

программ, на решение которой ориентирована данная диссертация, так и не решена.

Государство в лице органов федеральной и региональной власти всегда обладает ограниченными финансовыми ресурсами бюджета, которые направляются на выполнение государственных функций и на создание общественных благ. Здесь возникают вопросы, куда направить ограниченные ресурсы, как приоритизировать проблемы и задачи, как оценить эффективность расходования бюджетных средств в рамках государственных программ. Отдельной проблемой является выбор инструментов оценки эффективности программ среди множества предлагаемых методик и алгоритмов так, чтобы учесть все области влияния программных расходов, конкретные эффекты и влияние программ на развитие экономики в целом. Поэтому постановка этих проблем и попытка их решения, что является основой диссертационного исследования Е.Ю. Волковой, безусловно определяют его актуальность.

### **Научная новизна диссертации**

Представленные в диссертационной работе Е.Ю. Волковой результаты исследования имеют научную новизну, которая, по нашему мнению, состоит в следующем:

– Автор успешно применяет теорию национально-ориентированного подхода к проблемам стратегического управления и путем анализа места программно-целевого подхода в экономике и промышленности РФ, выделяет признаки и факторы, оказывающие влияние на эффективность государственных программ. В работе показано, что в зависимости от программных целей они могут выступать как ограничителями, так и катализаторами экономического развития.

– Показано, что программный подход в Российской Федерации пока находится в стадии становления и является формой управления государственными расходами, а не инструментом достижения стратегических приоритетов в развитии экономики и промышленности.

– Исследуемая в работе проблематика эффективности программного подхода поднимает вопросы об определении самого термина «эффективность» в контексте его использования применительно к государственным программам. Автор вводит и обосновывает собственное понятие эффективности реализации программ в рамках стратегического управления, которое включает экономические и неэкономические характеристики, такие

как социальные, экологические и отраслевые. Это позволяет расширить спектр оценок эффективности использования программного подхода к решению конкретных задач государственного и общественного развития.

– Для оценки эффективности государственных программ в указанном широком контексте автором разработана методология их оценки, состоящая из двух этапов. На первом этапе оценивается вклад программы в решение локальных задач, на втором - оценивается влияние бюджетных расходов в рамках программы на рост валового внутреннего продукта, а также на развитие отрасли или территории в целом. Для оценки прямых и косвенных эффектов реализации государственных программ автор использовал модель межотраслевого баланса (включая аппарат полных затрат, в которых концентрируются все межотраслевые эффекты), что, насколько нам известно, сделано впервые. Это является «научной изюминкой» данной работы и влияет на ее научную новизну.

– Разработанная методика оценки эффективности программного подхода апробирована на примере оценки государственной программы «Информационное общество», целью которой является цифровая трансформация экономики Российской Федерации. Автором получены интересные результаты расчетов, содержащие научную новизну. По итогам исследования и расчетов диссертант предложил ряд рекомендаций по повышению эффективности программно-целевого подхода в РФ.

## **Структура и цельность диссертационной работы.**

### **Оценка содержания исследования**

Структура рассматриваемой диссертации представляется достаточно строгой и логичной, каждая последующая глава развивает и дополняет предыдущую, теоретические и методологические вопросы также логично взаимосвязаны. Для проведения исследования автор обработал обширный статистический материал, изучил большое количество научной литературы российских и зарубежных авторов, что позволило достичь результатов исследования, выстроив его в понятной логике путем последовательного решения поставленных задач.

Так, в первой главе рассматривается место программного подхода в управлении экономикой современного государства в различные исторические периоды в СССР, в современной России и в других странах. Для решения этой задачи автор проводит анализ государственных функций, а также исследует историю развития стратегического управления и программно-целевого подхода. В результате в работе получает развитие национально-

ориентированный подход к программно-целевому управлению с выделением особенностей Российской Федерации. Итогом первой главы является констатация факта важности и актуальности проблемы оценки эффективности государственных программ, которая пока не нашла должного решения в практике государственного управления и регулирования многих государств, в том числе и в РФ.

Во второй главе автор останавливается на вопросах методологии оценки эффективности государственных программ и дает комплексный анализ существующих методик, исследуя их достоинства и недостатки. Представляет интерес анализ процессной и программной части государственного бюджета применительно к современной практике формирования госпрограмм в Российской Федерации. Это явилось основой для определения требований к модельному инструментарию оценки эффективности программного подхода. В разделе 2.3 диссертантом предложена собственная двухэтапная методика оценки госпрограмм.

Третья глава посвящена практическому применению методики на примере реализации Государственной программы «Информационное общество». Следует поддержать ориентацию диссертанта на выбор именно этой госпрограммы в качестве объекта применения предложенного им инструментария оценки эффективности госпрограмм. Сфера цифровой экономики и формирования информационного общества в Российской Федерации является одной из наиболее успешных сфер научно-технического, экономического и социально-общественного развития страны. Даже на фоне существующих проблем в производстве отечественной элементной базы, в РФ достигнуты серьезные успехи в цифровизации различных сфер экономики и общественной жизни (цифровой формат оказания общественных услуг на основе распространения широкой сети многофункциональных центров оказания государственных и муниципальных услуг, которые работают на уровне мировых стандартов; охват большинства регионов России широкополосным доступом к интернету, который также в целом находится на уровне развитых стран; начало формирования «умных» городов на базе концепции интеграции нескольких информационных и коммуникационных технологий и Интернета вещей и т.д. для управления городским развитием и городским имуществом и т.д.).

Автор детально описывает особенности программы, влияющие на ее оценку, и обосновывает выбранные показатели для исследования. По итогам исследования автором предложены рекомендации по повышению эффективности программно-целевого подхода в Российской Федерации.

Основные выводы и научные результаты исследования автор формулирует в заключении к диссертации.

### **Степень достоверности и обоснованности положений, выводов и рекомендаций, представленных в диссертационном исследовании**

Степень достоверности основных положений и результатов диссертации Е.Ю. Волковой определяется опорой автора на широкий перечень научных источников российских и зарубежных авторов в области государственного управления, стратегического менеджмента, программно-целевого подхода и оценки его эффективности, а также трудов по цифровизации и трансформации экономики (более двухсот отечественных и зарубежных источников научной и статистической информации).

Автор применяет современные методы исследования, включая модель межотраслевого баланса, адаптируя ее для целей оценки государственных программ. Одним из достоинств является то, что автор проанализировал большое количество показателей цифровой экономики и индексов для целей оценки.

Результаты исследования Е.Ю. Волковой опубликованы в рецензируемых изданиях списка ВАК, а также получили положительную оценку на научно-практических конференциях.

### **Теоретическая и практическая значимость результатов диссертации**

Результаты диссертации имеют достаточно высокую теоретическую и практическую значимость. Теоретическая значимость состоит в развитии теории и методологии программных методов управления экономикой и оценки их эффективности. Практическая значимость обусловлена как актуальностью темы исследования, так и возможностью использования предложенной автором методики и расчетной модели для оценки эффективности различных государственных программ Российской Федерации. Эти оценки могут быть получены практически для любой программы, т.к. предложенный алгоритм предполагает использование открытых данных из паспорта программы и/или из показателей расходов федерального бюджета. Таким образом, результаты диссертационного исследования (при определенной их доработке) могут быть полезны как для органов государственной власти, курирующих реализацию госпрограмм, так и для контрольных органов (например, для Счетной палаты Российской Федерации).

## **Недостатки, замечания и дискуссионные вопросы диссертации**

Несмотря на отмеченный высокий уровень диссертационного исследования Е.Ю. Волковой, по данной работе имеется ряд замечаний и дискуссионных вопросов.

1) Попытка автора осуществить в первой главе глубокий и фундаментальный анализ истории возникновения программно-целевых методов управления как составной части стратегического планирования и управления оказалась несколько избыточной в контексте основной темы диссертации. В результате диссертант вновь анализирует классические работы в области стратегического планирования и управления середины прошлого века, которым посвящены сотни (если не тысячи) других работ. В то же время даже не упоминается ряд серьезных отечественных стратегических разработок (например, реализованных в рамках «Сибирской школы стратегического планирования», к которой принадлежит автор отзыва на диссертацию).

Но на этом фоне Е.Ю. Волковой не проведен четкий водораздел между стратегическим планированием, стратегическим управлением и стратегическим менеджментом применительно к современным тенденциям мирового развития и модернизации систем государственного регулирования в различных странах мира и к теории и практике программного-целевого подхода. Следовало бы или дать их более четкие авторские определения, или согласиться с определениями других авторов (простой констатации что «стратегическое управление шире стратегического планирования» - стр. 19 диссертации, явно недостаточно).

В работе следовало бы сократить обзор литературы по функциям государства и теории стратегического управления, а сделать больший акцент на теории программно-целевых методов и оценки их эффективности.

2) Для выявления особенностей и проблем реализации государственных программ в современных условиях развития Российской Федерации автор вводит понятие «национальной модели управления экономикой». При ее оценке диссертант справедливо отмечает, что «... в РФ сформировалась сложная и запутанная система стратегических документов на различных уровнях власти, которая приводит к их формальному выполнению и обуславливает низкую эффективность функции стратегического управления...» (с. 32), «... практическая реализация программного подхода в РФ характеризуется неэффективностью и неудовлетворительными

достижением поставленных целей, сталкиваясь с факторами национальной модели экономического развития» (с . 35).

Однако в целом описание особенностей этой модели достаточно нейтрально и не фиксирует в полной мере ее дефекты, связанные со спецификой государственного устройства РФ и организации российской государственной власти (чрезмерная сверхцентрализация, перешедшая все пределы; «ручное» управление при принятии важнейших государственных решений в сфере экономики и распределения государственных ресурсов и др.). Неэффективность системы государственного управления на федеральном и региональном уровне в Российской Федерации признается многими российскими и зарубежными учеными и аналитиками.

Например, Закон № 172-ФЗ «О стратегическом планировании в Российской Федерации», принятый почти десять лет назад, давно морально устарел, он не учитывает современные тенденции мирового развития (в том числе цифровизации и построения информационного общества). Так, он ориентирует региональные органы государственной на разработку шаблонных и «безликих» региональных стратегий с перечислением целей первого, второго и третьего уровней с соответствующими программами, но не стимулирующий реализацию конкретных инвестиционных и инновационных проектов и стратегических инициатив, способных перевести регион в новое качество своего развития. Очевидно, что этот Закон никак не отражает современные запросы к формированию и реализации государственных программ.

Иными словами, мы бы хотел видеть в диссертации более жесткую оценку современной системы государственного управления социально-экономическим и научно-техническим развитием в Российской Федерации с рекомендациями по ее модернизации в части управления государственными программами.

Далее, говоря о влиянии «национальной модели» на эффективность государственных программ, автор указывает, что «... на систему стратегического управления в РФ оказывают влияние следующие факторы: географический, национальный, исторический, бюджетный, институциональный – стр. 35)». Нам представляется более корректным использование термина «пространственный», а не «географический». Он является гораздо более емким понятием при описании особенностей пространственного устройства Российской Федерации, связанных как с чисто географическими и природными особенностями страны (громадные территории, богатейшие ресурсы, неравномерно распределенные в ее

регионах и т.д.), так и с исторической, экономической, институциональной и этно-национальной спецификой ее территорий.

3) В диссертации следовало бы более глубоко раскрыть тему альтернативного использования ресурсов бюджета на государственные программы. В главе 1 автор справедливо отмечает, что одним из направлений повышения эффективности госпрограмм является альтернативное перераспределение на них средств бюджета. Однако дальше решение этого вопроса в диссертации почти не обсуждается. Поэтому в качестве рекомендации для дальнейших исследований можно предложить автору разработать методологию оценки альтернативных направлений расходов российского бюджета на государственные программы по двум направлениям: а) какую госпрограмму из нескольких следует реализовать в условиях ограниченных ресурсов с большей (или меньшей) интенсивностью; б) каким регионам при реализации определенной госпрограммы следует отдать предпочтение. Нам представляется, что решения о пространственном маневре при реализации государственных программ пока недостаточно операциональны. Допустим, что первоначальные решения о выделении бюджетных ресурсов в регионы для реализации конкретной государственной программы могут быть приняты по достаточно стандартным критериям (по доле регионов в ВВП страны или в численности населения и т.д.). Но в дальнейшем, при мониторинге хода реализации программ в конкретных регионах, выявляются участки их эффективной или неэффективной реализации, что может сопровождаться вторичным перераспределением ресурсов данной государственной программы.

Также в качестве совета по совершенствованию методики оценки эффективности государственных программ можно рекомендовать связать первый и второй этапы оценки путем введения, например, интегрального индекса или другого оценочного механизма. Таким образом результатом оценки будет не набор данных, а единый показатель, по которому можно сравнивать альтернативные госпрограммы.

4) Выше мы указывали важность выбора в качестве объекта применения предложенной автором методики оценки государственных программ госпрограмму «Информационное общество». Тем более неожиданными оказались для нас результаты расчетов, которые показали, что «... вклад каждого эффекта программы в социально-экономические показатели развития экономики РФ невелик и составляет до 1% по каждому из них. Наибольший эффект, в размере 1%, программа оказывает на накопление основного капитала. Вклад программы в развитие сектора ИКТ составляет



2,57%. Вклад программы в темпы экономического роста составляет 0,06%. Таким образом государственная программа «Информационное общество» скорее восполняет провалы рынка по производству общественных благ, чем вносит значимый вклад в рост сектора ИКТ и экономики РФ в целом. При этом программа имеет позитивный мультипликатор, т.е. генерирует прирост выше, чем прогнозируемые темпы экономического роста РФ».

Этот внешне парадоксальный результат, как нам представляется, нуждался бы в более подробном авторском обсуждении. Здесь могут напрашиваться несколько предварительных гипотез: или последствия цифровизации и развития информационного общества не находят отражение в адекватной системе показателей и характеристик, фиксируемых органами государственной статистики (например, показатель числа компьютеров на 100 работников организации мало что говорит: важна их мощность, скорость, многофункциональность, надежность, сетевой характер использования, наличие современного программного обеспечения и т.д.). Либо решающее значение имеют качественные показатели последствий цифровизации и развития информационного общества (например, степень удовлетворенности населения качеством выполнения госуслуг на основе цифровых технологий). Опыт показывает, что именно здесь происходят наиболее позитивные изменения.

Поэтому автору следовало бы (пусть даже в «первом приближении») дополнить свою методiku еще одним этапом – качественной оценки реализации государственных программ. Эти результаты могут быть получены, например, в ходе регулярных социологических опросов населения, сотрудников органов государственной и муниципальной власти и т.д.

5) На странице 108 раздела 3.3 диссертации автор указывает на факт различной детализации бюджетных расходов за 2014-2020 и 2021-2024 гг., приводя в приложении 13 разные таблицы сопоставления. По нашему мнению, автору следовало уделить больше внимания рискам искажений в расчетах из-за указанных различий, обосновав, почему он считает результаты расчетов в обоих случаях сопоставимыми.

6) К сожалению, следует указать на то, что сам текст диссертационной работы Е.Ю. Волковой недостаточно стилистически отшлифован, имеются грамматические ошибки, некорректные формулировки («...данная концепция может правомерно использоваться в качестве критерия для анализа эффективности государственных программ» - стр. 58; «комплексная методология» (настоящая методология по определению не

может быть некомплексной); «государственное управление отличается от частного бизнеса своей сложностью...»; «программы также являются государственными расходами...»; «...многие другие, более частные показатели, такие как цифровизация, самореализация и развитие талантов, развитие дорожной сети, достигаются более успешно... (очевидно, что имеются в виду не показатели, а программы); на стр. 79 в абзаце 3 в качестве единиц измерения указаны рубли, а не тыс. рублей). Сказано, что Л.В. Канторович разработал теорию оптимального использования ресурсов на предприятии в рамках эконометрических исследований (конечно, его исследования были не в рамках классической эконометрики). Эти досадные мелочи несколько снижают в целом благоприятное впечатление от работы.

Отмеченные недостатки не влияют на основные результаты диссертационного исследования, которые заслуживают положительной оценки. Представленные замечания по диссертационной работе Е.Ю. Волковой не фиксируют ее ошибочные выводы или недостоверные результаты. Они, скорее, являются пожеланиями на будущее, рекомендациями для продолжения и углубления исследований по проблематике оценки государственных программ, которые, как мы уверены, диссертант будет продолжать. Исследуемая диссертантом проблема содержит в себе достаточно сильный потенциал для дальнейших научных разработок автора.

**Заключение: соответствие диссертации критериям,  
установленным Положением о порядке присуждения ученых степеней**

1. Диссертационное исследование Волковой Елены Юрьевны «Эффективность программного подхода в системе стратегического управления развитием экономики и промышленности», представленное на соискание ученой степени кандидата экономических наук по специальности 5.2.3 Региональная и отраслевая экономика (специализация – экономика промышленности) (экономические науки), представляет собой законченную и самостоятельно выполненную научно-квалификационную работу, в которой изложены новые научно-обоснованные решения, внедрение которых вносит вклад в теорию и методологию государственного управления и развития принципов и подходов программно-целевого подхода.

2. Диссертация опирается на широкий спектр научных источников и статистических данных, ее результаты достоверны и обоснованы. Основные положения, выносимые Е.Ю. Волковой на защиту, достаточно полно отражены в научных публикациях диссертанта, в том числе в 8 статьях, опубликованных

в рецензируемых изданиях (научных журналах) из перечня ВАК Минобрнауки Российской Федерации.

3. Содержание диссертации Е.Ю. Волковой соответствует пунктам 2.10. «Промышленная политика», 2.11. «Формирование механизмов устойчивого развития экономики промышленных отраслей, комплексов, предприятий», 2.15. «Структурные изменения в промышленности и управление ими», 2.16. «Инструменты внутрифирменного и стратегического планирования на промышленных предприятиях, отраслях и комплексах» научной специальности 5.2.3. «Региональная и отраслевая экономика» (экономика промышленности) (экономические науки) Паспорта научных специальностей номенклатуры научных специальностей.

4. Содержание автореферата соответствует диссертации и отражает основные положения данного научного исследования. Диссертация «Эффективность программного подхода в системе стратегического управления развитием экономики и промышленности» отвечает критериям и требованиям п. 9 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 года № 842, а ее автор, Волкова Елена Юрьевна заслуживает присуждения ученой степени кандидата экономических наук по специальности 5.2.3 «Региональная и отраслевая экономика» (специализация – экономика промышленности) (экономические науки).

Заведующий центром  
стратегического анализа и планирования  
ФГБУН Институт экономики  
и организации промышленного производства  
Сибирского отделения  
Российской академии наук,  
доктор экономических наук  
**Селиверстов Вячеслав Евгеньевич**

Подпись Селиверстова В.Е. удостоверяю



Ученый секретарь ФГБУН ФГБУН Институт экономики и организации  
промышленного производства Сибирского отделения РАН, к.э.н.

**Маркова Виталия Михайловна**

« 04 » декабря 2023

г.

Научная специальность оппонента: 08.00.05 - Экономика и управление народным хозяйством (региональная экономика)

Федеральное государственное бюджетное  
учреждение науки «Институт экономики  
и организации промышленного производства  
Сибирского отделения  
Российской академии наук»  
630090, г. Новосибирск, проспект Академика Лаврентьева, 17  
Тел.: +7 (383) 330-05-30  
E-mail: sel@ieie.nsc.ru  
Сайт: <https://www.ieie.su>

## СВЕДЕНИЯ ОБ ОФИЦИАЛЬНОМ ОППОНЕНТЕ

по диссертации ВОЛКОВОЙ Елены Юрьевны на тему  
«Эффективность программного подхода в системе стратегического  
управления развитием экономики и промышленности», представленной на  
соискание ученой степени кандидата экономических наук по специальности  
5.2.3 Региональная и отраслевая экономика (специализация – экономика  
промышленности) (экономические науки).

Фамилия Имя Отчество	Селиверстов Вячеслав Евгеньевич
Гражданство	Российская Федерация
Ученая степень	Доктор экономических наук
Наименование и шифр научной специальности, по которой оппонентом защищена докторская диссертация	08.00.05 - Экономика и управление народным хозяйством (региональная экономика)
Ученое звание	- старший научный сотрудник
Академическое звание	-
Конт. телефон	+7 (383) 330-89-54
E-mail	sel@ieie.nsc.ru
Место работы (полное и краткое наименование)	Федеральное государственное бюджетное учреждение науки «Институт экономики и организации промышленного производства Сибирского отделения Российской академии наук» (ФГБУН ИЭОПП СО РАН)
Ведомственная принадлежность	Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
Подразделение	Центр стратегического анализа и планирования

Должность	Заведующий центром стратегического анализа и планирования
Почтовый адрес	630090, г. Новосибирск, проспект Академика Лаврентьева, 17
Официальный сайт	<a href="https://www.ieie.su">https://www.ieie.su</a>

**Список основных публикаций официального оппонента по профилю диссертации  
Волковой Е.Ю. за последние 5 лет**

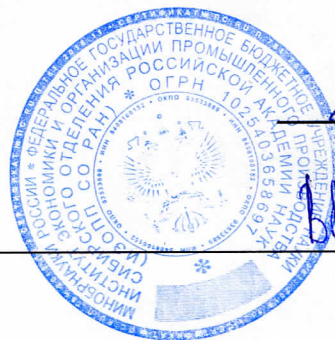
1. Маркова В.Д., Салтыков Е.Т., Сартбаев М.М., Селиверстов В.Е. Научно-образовательное сотрудничество Сибири и Казахстана: между прошлым и будущим // Регион: экономика и социология. – 2023. – № 3 (119). – С. 234-264. RSCI, ВАК.
2. Кулешов В.В., Селиверстов В.Е. Регионы Сибири в новой геополитической и экономической ситуации и в трансформирующейся системе евразийских взаимодействий // Журнал Сибирского федерального университета. Гуманитарные науки. – 2023. – № 16 (9). – С. 1488-1496
3. Крюков В.А., Селиверстов В.Е. Пространство и экономика Сибири: от изучения особенностей развития к проектированию направлений роста социальной ценности // Проблемы прогнозирования. – 2022. – № 5. – С. 33-42. RSCI, ВАК.
4. Kryukov V.A., Seliverstov V.E. The Space and Economy of Siberia: From Studying the Features of Development to Designing Directions for the Growth of Social Value // Studies on Russian Economic Development. – 2022. – Vol. 33, No.5. – P. 488-494. Scopus.
5. Крюков В.А., Селиверстов В.Е. Стратегическое планирование пространственного развития России и ее макрорегионов: в плену старых иллюзий // Российский экономический журнал. – 2022. – № 5. – С. 22-40. RSCI, ВАК.
6. Селиверстов В.Е. Пространственный анализ социально-экономических систем: генезис и современное состояние // Пространственная экономика. – 2022. – Т. 18, № 1. – С. 192-198. Scopus, RSCI, ВАК.
7. Seliverstov V.E. "The Five-Year Plan" of Spatial Development and Regional Policy of Russia: Running in Place or Readiness for a Sprint? // Regional Research of Russia. – 2022. – Vol. 12, No. 2. – P. 177-191
8. Селиверстов В.Е., Кравченко Н.А., Клисторин В.И., Юсупова А.Т. Российские регионы и федеральный центр в противостоянии глобальным угрозам: год борьбы с пандемией коронавируса / Регион: экономика и социология. – 2021. – № 1. – С. 3-46. RSCI, ВАК.
9. Селиверстов В.Е. "Пятилетка" пространственного развития и региональной политики России: бег на месте или готовность к рывку? // Регион: экономика и социология. – 2021. – № 4. – С. 30-81
10. Селиверстов В.Е. Урбанистика и городская экономика: теории, зарубежные и российские практики, обучение. // Регион: экономика и социология. – 2020. – № 2. – С. 281-302. RSCI, ВАК.
11. Крюков В.А., Лавровский Б.Л., Селиверстов В.Е., Суслов В.И., Суслов Н.И. Сибирский вектор развития: в основе кооперация и взаимодействие // Проблемы прогнозирования. – 2020. – № 5. – С. 46-60. RSCI, ВАК.
12. Селиверстов В.Е. Мегaproект "Академгородок 2.0": мечты сбываются? // Регион: экономика и социология. – 2019. – № 1. – С. 133-171. RSCI, ВАК.
13. Селиверстов В.Е. Академгородок 2.0: сценарии развития и система управления // Регион: экономика и социология. – 2019. – № 4. – С. 24-54. RSCI, ВАК.

14. Маркова В.Д., Селиверстов В.Е. Программа "Академгородок 2.0": проекты и образовательный потенциал // Мир экономики и управления. – 2019. – Т. 9, № 4. – С. 66-86. ВАК.
15. Seliverstov V.E., Melnikova L.V., Kolomak E.A., Kryukov V.A., Suslov V.I., Suslov N.I. Spatial Development Strategy of Russia: Expectations and Realities. – DOI: 10.1134/S2079970519020114 // Regional Research of Russia. – 2019. – Vol. 9, Is. 2. – P. 155-163. Scopus, ВАК.

Заведующий центром  
стратегического анализа и планирования  
ФГБУН Институт экономики  
и организации промышленного производства  
Сибирского отделения  
Российской академии наук,  
доктор экономических наук  
**Селиверстов Вячеслав Евгеньевич**

Данные верны

Ученый секретарь  
ФГБУН Институт экономики  
и организации промышленного производства  
Сибирского отделения РАН, к.э.н.



**В.М.Маркова**

« 04 » декабря 2023 г.