ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА 24.1.085.01,

созданного на базе Федерального государственного бюджетного учреждения науки Институт народнохозяйственного прогнозирования Российской академии наук, Министерство науки и высшего образования Российской Федерации, по диссертации Гайворонской Марии Станиславовны «Социально-экономическая оценка условий и перспектив развития газификации домохозяйств России» на соискание ученой степени кандидата экономических наук по специальности 5.2.3 Региональная и отраслевая экономика (специализация – экономика промышленности) (экономические науки)

аттестационное дело №

решение диссертационного совета от 20 декабря 2023 года № 30

О присуждении Гайворонской Марии Станиславовне, гражданке Российской Федерации, ученой степени кандидата экономических наук

Диссертация «Социально-экономическая оценка условий и перспектив развития газификации домохозяйств России» по специальности 5.2.3 Региональная и отраслевая экономика (специализация – экономика промышленности) (экономические науки) принята к защите 19 октября 2022 г., (протокол заседания № 23) диссертационным советом 24.1.085.01, созданным на базе Федерального государственного бюджетного учреждения науки Институт народнохозяйственного прогнозирования Российской академии наук (Министерство науки и высшего образования Российской Федерации; 117418, г. Москва, Нахимовский проспект, д. 47; Приказ Минобрнауки России №907/нк от 20.07.2022 г.). Соискатель Гайворонская Мария Станиславовна, 1996 года рождения, в 2018 г. окончила бакалавриат, а в 2020 г. – магистратуру Физтех-школы Прикладной математики и информатики НИУ Московского физико-технического института по направлению «Прикладные математика и физика». С 2020 по 2023 годы проходила обучение в аспирантуре ФГБУН Институт народнохозяйственного прогнозирования Российской академии наук.

С сентября 2018 г. Гайворонская М. С. работает в ФГБУН Институт народнохозяйственного прогнозирования Российской академии наук в должности младшего научного сотрудника лаборатории прогнозирования топливно-энергетического комплекса.

Диссертация выполнена в лаборатории прогнозирования топливно-энергетического комплекса ФГБУН Институт народнохозяйственного прогнозирования Российской академии

наук, научный руководитель – Семикашев Валерий Валерьевич, кандидат экономических наук, заведующий лабораторией прогнозирования топливно-энергетического комплекса ФГБУН Институт народнохозяйственного прогнозирования Российской академии наук.

Официальные оппоненты:

Конопляник Андрей Александрович, доктор экономических наук, профессор, член Научного совета Российской академии наук по системным исследованиям в энергетике;

Дёмина Ольга Валерьевна, кандидат экономических наук, старший научный сотрудник Института экономических исследований Дальневосточного отделения Российской академии наук

дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация ФГБУН Институт экономики и организации промышленного производства Сибирского отделения Российской академии наук, г. Новосибирск, в своем положительном отзыве, подписанном Анатолием Николаевичем Токаревым, доктором экономических наук, заведующим Центром ресурсной экономики ИЭОПП СО РАН, указывает, что диссертация Гайворонской М. С. представляет собой целостное и завершенное исследование и соответствует критериям, установленным Положением о присуждении ученых степеней, утвержденным Правительством РФ №842 от 24 сентября 2013 г.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается их высокой компетентностью и достижениями в исследовании вопросов по тематике диссертационной работы, а также наличием многочисленных публикаций в соответствующей сфере исследования.

Соискатель имеет 5 опубликованных работ (общим объемом 4,8 п.л., из них личный вклад автора – 3,6 п.л.) по теме диссертации в рецензируемых научных изданиях, входящих в перечень ВАК.

1. Гайворонская М. С. Оценка потребности в газификации домохозяйств России и возможности для ее ускорения // Научные труды: Институт народнохозяйственного прогнозирования РАН. – 2020. – С. 274-295. – 1,14 п. л. (Категория К2 Перечня ВАК).

2. Гайворонская М. С. Проблемы и перспективы развития газовой отрасли на внутреннем рынке в условиях санкций // Экономическая наука современной России. – 2023. – №2. – 1,28 п. л. (Категория К1 Перечня ВАК).

3. Семикашев В. В., Гайворонская М. С. Анализ текущего состояния и перспективы газификации России на период до 2030 г. // Проблемы прогнозирования. – 2022. – №1. – С. 91-100. - 0,66 п. л. (личный вклад – 0,33 п. л.). (Приравнен к категории К1 Перечня ВАК)

4. Семикашев В. В., Гайворонская М. С. Анализ состояния и перспектив развития российской газовой отрасли до и после 2022 г. // Научные труды: Институт

народнохозяйственного прогнозирования РАН. – 2022. – С. 108-127. – 0,9 п. л. (личный вклад – 0,45 п. л.). (Категория К2 Перечня ВАК).

5. Семикашев В. В., Гайворонская М. С. Возможности и ограничения развития российской газовой отрасли в условиях санкций на перспективу до 2030 г. // Энергетическая политика. – 2023. – №9 (188). – С. 26-39. – 0,86 п. л. (личный вклад – 0,43 п. л.). (Категория К1 Перечня ВАК).

На диссертацию и автореферат поступил отзыв ведущей организации и 9 отзывов (включая отзывы официальных оппонентов) – все отзывы положительные. В данных отзывах отмечается актуальность темы исследования, его научная новизна, теоретическая и практическая значимость. Вместе с тем в них содержится ряд замечаний:

Ведущая организация:

1. В параграфе 2.2 неочевидным является выбор регионов для апробирования методики. Необходимо обосновать, почему выбраны именно эти субъекты Федерации, по какому критерию происходит отбор, и почему результаты от региона к региону сильно отличаются.

2. В параграфе 3.2 даны прогнозные оценки дополнительного потребления природного газа населением и коммунально-бытовым сектором за счет газификации. Однако в параграфе 1.1 акцентируется, что в качестве объекта газификации в диссертационном исследовании рассматриваются только домохозяйства. То есть в работе не представлено обоснования, почему в прогнозном периоде оценивается коммунально-бытовой сектор.

3. Субъекты азиатской части России сильно отличаются между собой, и пример г. Красноярска, являясь частным случаем, не полностью раскрывает ряд аспектов рассматриваемой проблемы. Поэтому представляется целесообразным более подробно рассмотреть восточные регионы с точки зрения газификации и дать соответствующие рекомендации внутри выделенных групп регионов.

4. Выглядело бы логичным оценить более широкой спектр социально-экономических эффектов, получаемых в результате газификации (часть таких эффектов представлена, например, в таблице 1.1 на стр. 15 диссертационной работы).

Официальный оппонент Конопляник А. А.:

1. В параграфе 1.3 на стр. 31 говорится о трех различных методиках расчета уровня газификации – Росстата, Газпрома, Минэнерго. Для иллюстрации уровня газификации (табл.1.2 – стр. 32-33), анализа и прогнозирования автор использует методику Росстата (о чем говорит на стр. 61), которая дает существенно меньшие значения уровня газификации, чем методики Газпрома и Минэнерго и разрыв между ними увеличивается (рисунок 1.6 – стр. 31). Однако:

- не приводится конкретных различий между разными методиками и как они соотносятся между собой,

- не приводится обоснования, почему для расчетов выбрана методика Росстата,

- не оценивается, насколько эффективно применимы оценки автора по методике Росстата, если в публичной среде используются методика Минэнерго РФ.

2. Требует пояснения текст на стр. 45: «*В целом в первых двух группах (европейская часть страны) сосредоточено порядка 60% всех домохозяйств, имеющих потребность в получении доступа к природному газу с помощью газификации. Вместе с тем здесь проживает примерно 84% всего населения России, что говорит о большей развитости газификации в европейской части страны по сравнению с азиатской частью.*» Я усматриваю противоречие между первым и вторым предложением приведенного абзаца. Поскольку утверждение во втором предложении «*о большей развитости газификации в европейской части страны*» является, очевидно, справедливым, то насколько правомочно утверждение в первом предложении, что в Европейской части сосредоточена бОльшая часть (60%) домохозяйств, имеющих неудовлетворенную потребность в получении доступа к природному газу?

3. На стр. 46 сказано, что «*по территории Приморского края проходит магистральный газопровод с острова Сахалин на материк «Сахалин-Хабаровск-Владивосток», поэтому возможности для газификации существуют.*» Аналогичные утверждения встречаются и в других местах по тексту диссертации применительно к другим регионам, по или вблизи территории которых проходят магистральные газопроводы (например, в подробном разделе о газификации г. Красноярска на стр. 90-91 сказано, что «*наиболее привлекательным проектом газификации является газификация с помощью экспортного газопровода Сила Сибири-2, поскольку это требует наименьших затрат*» - трубопровод пройдет всего в 50 км от города).

В этом принципиально верном утверждении есть требующий своего прояснения нюанс: каждый газопровод рассчитан на свою проектную мощность. Которая, как правило, вся законтрактована еще до начала его строительства на много лет вперед (идеология долгосрочного контракта на поставку газа). Поэтому дополнительные поставки по той или иной трубе в рамках ее проектной мощности, как правило, невозможны без расширения пропускной способности, в первую очередь, самого магистрального газопровода (повышение давления, то есть строительство дополнительных компрессорных станций, что означает дополнительные капвложения в магистральные газопроводы сверх первоначальных проектных «окончательных инвестиционных решений»), оставляя в стороне вопросы создания дополнительной инфраструктуры: трубопроводы-отводы высокого и распределительная сеть низкого давления.

И если в европейской части страны такая проблема не стоит (высвободились трубопроводные мощности, ориентированные на экспорт в Европу), то в азиатской части формирование экспортной инфраструктуры (Сила Сибири 1 и 2, дальневосточный маршрут,

иные возможные маршруты поставок в Азию) максимально законтрактовано еще до начала ее строительства.

Поэтому, вопрос: насколько «потребность домохозяйств в получении доступа к природному газу с помощью газификации» в азиатской части страны соотносится с проектными мощностями новых экспортных газопроводов и их загрузкой?

4. Утверждение на стр. 49, что «*Затраты на строительство 1 км газопровода в азиатской части страны примерно в 2 раза выше, чем в европейской части России, что связано с уровнем развития газификации, географическими особенностями и разницей в расселении населения регионов*» представляется как минимум спорным. «Затраты на строительство 1 км газопровода» (линейной части) не связаны с уровнем газификации. Более того, они могут быть в азиатской части даже ниже как раз в силу меньшей заселенности территории, значит меньших ограничений для прокладки маршрута. Прошу дать более подробные пояснения.

5. Табл. 2.8 на стр 51: в примечании к таблице сказано, что «окупаемость затрат на газификацию … учитывает льготное финансирование (пониженную ставку)». Вопрос: какую именно? Ведь диапазон изменения ключевой ставки на российском рынке изменялся в период с 2013 г. по настоящее время в коридоре с 4.25% до сегодняшних 15%, а в 2019 г., по данным которого автор делал расчеты, составлял около 8%. Хорошо было бы (это можно сделать на следующем этапе) просчитать разброс периода окупаемости затрат на газификацию при разных ставках финансирования.

6. В параграфе 2.3 одним из предложений по повышению эффективности и ускорению газификации приводится привлечение других газовых компаний. Однако не вполне ясны стимулы для участия в газификации других газовых компаний, если для Газпрома этот процесс не является экономически привлекательным. Поэтому необходимо обосновать предлагаемую меру.

7. Автор утверждает, что «падение экспорта и газовых доходов может привести к росту внутренних цен на природный газ и росту тарифов на его транспорт, поскольку общие объемы транспортировки сокращаются, а затраты на обслуживание инфраструктуры сохраняются.» (стр. 29) Но ведь и затраты на добычу сокращаются, и такой компонент расходов на транспортировку как потребление газа на собственные нужды (на работу ГПА на КС) – каково соотношение вкладов противоположно направленных факторов?

<u>Официальный оппонент Дёмина О. В.:</u>

1. Методический инструментарий выносится как основной результат, при этом его описание в тексте следовало сделать более формализованным, позволяющим пошагово проследить механизм расчетов, автор ограничился общим описанием схемы.

2. Зарубежный опыт проводимых исследований по аналогичной тематике представлен скромно, в то время как существует обширная литература по проблемам межтопливной конкуренции между системами централизованного теплоснабжения и газификации в скандинавских странах на этапе строительства новых жилых кварталов, проблемам энергетической бедности.

3. В методическом инструментарии, описанном в п. 2.1 автор оценивает потребность домохозяйств в природном газе, а не их платежеспособный спрос, что возможно сильно завышает оценки. В случае оценки спроса на природный газ в зависимости от уровня потенциальных доходов населения, проживающего в регионах, полученные результаты могли бы дать более качественные характеристики для широкого поля применения, включая бюджетное планирование.

4. При обосновании сферы применимости предложенной методики следовало бы обосновать выбор г. Красноярска как модельного объекта для получения комплексных оценок газификации с учётом сложившегося топливно-энергетического баланса, имеющейся ресурсной базы.

5. Определенные замечания по оформлению таблиц и рисунков: без указания авторства или ссылок на источники (с. 11, 16, 18, 39, 54), некорректное оформление (с. 58).

В отзывах на автореферат содержатся следующие замечания:

1. Филимонова И. В., доктор экономических наук, профессор, заведующая Центром экономики недропользования нефти и газа Федерального государственного бюджетного учреждения науки Институт нефтегазовой геологии и геофизики им. А. А. Трофимука Сибирского отделения Российской академии наук (ИНГГ СО РАН):

а) Вместе с тем, целесообразно было бы привести определение «уровня газификации», которое используется в работе. И пояснить, отличается ли оно от определения, утвержденного Приказом Министерства энергетики РФ от 2 апреля 2019 г. №308 «Об утверждении Методики расчета показателей газификации».

б) Однако хотелось бы, чтобы предложения по газификации г. Красноярска, которые приводятся в диссертации, были бы более конкретными и определенными.

2. Мастепанов А. М., доктор экономических наук, главный научный сотрудник Института проблем нефти и газа Российской академии наук, профессор РГУ им. Губкина, академик Российской академии естественных наук

а) В диссертационном исследовании приводится прогнозная оценка потребления природного газа за счет мероприятий по реализации программы газификации, причем оценивается потребление не только домохозяйствами, но и коммунально-бытовым сектором.

Поэтому необходимо обоснование, почему в прогнозе фигурирует коммунально-бытовой сектор, а во всех оценках – только домохозяйства.

б) К сожалению, автореферат не лишён и ряда других недостатков – опечаток и стилистических несогласований, которые ниже я выделил наклонным шрифтом. Так, в самом начале его (стр. 3, четвёртый абзац сверху) читаем: «Теперь которых кроме продолжающегося энергоперехода, возникли и проявляются риски сокращения экспортных поставок…». Или (стр. 14, четвёртый абзац снизу): «Основная часть потребности сосредоточена в частных домах в сельской местности и использует печное отопление на твердом топливе». Кто использует? Потребность или всё же население? На стр. 17, третий абзац сверху читаем: «При более оптимальном (с точки зрения предложенной методики) выборе…». Но оптимальный и есть оптимальный – ни более, ни менее. И перечень таких недостатков можно продолжать и продолжать.

Но об одном из них всё же сказать необходимо. На стр. 19-20 автореферата написано: «Второй или средний сценарий предполагает газификацию только прилежащих к ЕСГ регионов, то есть не газифицируются удаленные регионы. Удаленными регионами считаются все субъекты Сибирского и Дальневосточного федеральных округов…». Однако по территории Сибирского ФО – Алтайского края, Кемеровской, Новосибирской, Омской и Томской областей магистральные газопроводы ЕСГ проходят! Именно они являются и основой газификации этих территорий. И хорошо, если это просто опечатка или неудачная фраза в автореферате.

3. Долматов И. А., кандидат экономических наук, директор Института экономики и регулирования инфраструктурных отраслей Национального исследовательского институт «Высшая школа экономики»:

а) Автор (стр.12-13 автореферата) справедливо указывает на проблему разных подходов Росстата, Минэнерго и Газпрома к расчету показателя «уровень газификации», однако не делает вывод о том, какой же подход является более обоснованным. При этом в дальнейших расчетах по прогнозу уровня газификации автор отталкивается от подхода Росстата.

б) На стр. 15-16 автор приводит совокупные прогнозные объемы затрат на газификацию, не детализируя при этом их распределение между ключевыми участниками процесса газификации (Газпром, газораспределительные организации, региональные бюджеты).

в) В работе не хватает сценариев экономических оценок (цены на газ, тарифы на транспортировку) последствий осуществления газификации как на уровне Газпрома так и на уровне газораспределительных организаций.

4. Курбатова М. В., доктор экономических наук, профессор, главный научный сотрудник научно-учебной лаборатории экономики природных ресурсов и окружающей среды Института экономики, государственного управления и финансов Федерального государственного

автономного образовательного учреждения высшего образования «Сибирский федеральный университет»,

Пыжев А. И., кандидат экономических наук, доцент, заведующий лабораторией экономики климатических изменений и экологического развития Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Сибирский федеральный университет»:

а) Вряд ли можно согласиться с утверждением автора о том, что теоретическая значимость исследования заключается «в развитии теории общественных благ».

б) В Плане мероприятий («дорожной карте») по внедрению социально ориентированной и экономически эффективной системы газификации и газоснабжения субъектов Российской Федерации на 2030 год утвержден целевой показатель уровня газификации населения субъектов Российской Федерации на 2030 год — 82,9 %. По расчетам автора, в результате реализации проектов инвестиций ПАО «Газпром» в газификацию и региональных программ газификации с учетом оцененной потребности в получении доступа домохозяйств к газу «уровень газификации в целом по России может быть увеличен … до 76%, что почти полностью закроет потребность домохозяйств в получении доступа к природному газу» (с.15). В соответствии с прогнозом газификации, уровни газификации по трем сценариям формируются на уровне 64 % / 67 % / 71 % (с. 18—19). Как автор может прокомментировать данные расхождения?

в) Как обоснованы предложенные меры экономической политики (п. 6 новизны)? По автореферату невозможно понять, сделаны ли расчеты затрат на предлагаемые меры и как оценены ожидаемые эффекты.

5. Орлова Е. С., кандидат экономических наук, начальник отдела анализа рынка Департамента маркетинга газа и СПГ на внешних рынках ПАО «НОВАТЭК»:

а) На основе проделанных расчетов автор не только показывает, что имеется возможность повышения эффективности процессов газификации, но и выявляет причины, по которым эта неэффективность возникла. Среди них зарегулированность и большое число участников процесса, несоответствие распределения ответственности располагаемым финансам, низкая рентабельность проектов по газификации, в особенности тех территорий, где нет магистральных газопроводов или где использование угля экономически значительно более привлекательно. Систематизация таких причин могла бы быть более определенной и широкой.

6. Романов К. В., кандидат экономических наук, генеральный директор ООО «Газпром водород»:

а) В то же время в автореферате не представлена оценка мультипликативных социально-экономических эффектов газификации, в том числе за счет увеличения потенциала по переводу транспорта на природный газ, неэнергетического использования метана, развития водородной энергетики на основе природного газа и т.д.

7. Белогорьев А. М., директор по исследованиям и развитию Фонда «Институт энергетики и финансов», член Комитета Российского союза промышленников и предпринимателей по энергетической политике и энергоэффективности, эксперт Российского газового общества, член Ученого совета Института энергетической стратегии:

а) Разработанная методика оценки возможности повышения эффективности газификации с использованием комплексного критерия удаленности и заселенности территорий позволяет оценить эффективность тех мероприятий, которые уже были реализованы, выявить проблемы старого подхода, а также предложить новый подход для выбора населенных пунктов при газификации. Однако в том числе автором отмечается, что данный подход не лишен недостатков и не учитывает некоторые важные характеристики местности, поэтому усовершенствование разработанной методики в будущем могло бы внести еще больший вклад в развитие исследований по теме газификации.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований разработаны: авторские методические подходы, позволяющие проанализировать и оценить эффективность и потенциал газификации домохозяйств, спрогнозировать процесс газификации в будущем и оценить его народнохозяйственные эффекты. При этом получены следующие результаты, обладающие научной новизной:

1. Обоснованы и систематизированы основные последствия газификации, включая изменения структуры поставок природного газа, для решения социальных, экономических и экологических проблем населения и развития экономики, на базе которых далее произведена качественная и количественная оценка вклада газификации в формирование народнохозяйственных эффектов.

2. Разработана методика оценки потребности домохозяйств в газификации, которая основана на показателях их благоустройства и учете целесообразности использования природного газа и других видов топлива для процессов жизнедеятельности (в первую очередь отопления). На этой основе дана оценка потребности домохозяйств регионов России в газификации, а также инвестиционных затрат, необходимых для удовлетворения этой потребности; доказана нецелесообразность использования прежней организационной модели газификации.

3. Разработана методика оценки повышения эффективности газификации, основанная на учете данных об удаленности и заселенности негазифицированных населенных пунктов. Ее апробация на примере Вологодской области, Краснодарского и Пермского краев показала возможность повышения эффективности газификации (снижение стоимости подключения одного домохозяйства) в 2-6 раз.

4. Предложена схема расчетов, на основе которой построены сценарные прогнозы газификации жилищного фонда. Расчеты предусматривают действие разных факторов спроса и

предложения газа в разных регионах России (включая оценку целесообразности газификации). Это позволило оценить объем дополнительного спроса на природный газ и его влияние на внутренний рынок данного энергоносителя.

5. На основе анализа состояния, условий и прогнозов развития газификации в России с учетом региональной специфики, особенно восточной части страны, разработаны и предложены меры экономической политики по повышению эффективности газификации, расширению инструментов и механизмов ее реализации, в том числе разработка комплексных многофакторных проектов для регионов Сибирского и Дальневосточного федеральных округов, оптимизация затрат за счет предлагаемой схемы выбора населенных пунктов для газификации, отмена НДПИ на поставки газа на период 5-7 лет, привлечение к участию в газификации отличных от ПАО «Газпром» нефтегазовых компаний и потенциальный рост тарифов на газ в отдельных регионах.

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

- осуществлен синтез элементов теории общественного благосостояния (в части оценки доступности услуг энергоснабжения) и системных исследований энергетики (в части выбора способов энергоснабжения), что позволило представить комплексное видение возможного развития газовой отрасли в части процессов газификации в приложении к социально-экономическим особенностям страны с высокой пространственной неоднородностью, как потребителей, так и производителей (операторов газификации);

- предложено развитие методов анализа и прогнозирования показателей газификации, таких как уровень газификации и потребность домохозяйств в получении доступа к природному газу с помощью газификации.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

- разработан прогнозно-аналитический инструментарий, позволяющий проводить комплексный анализ и прогнозировать процессы газификации в рамках различных сценариев и подходов к жилищному строительству и характеристик жилищных условий;

- разработана методика оценки повышения эффективности газификации в части выбора населенных пунктов по критерию удаленности и заселенности территорий, которая может быть использована при расчете оптимальной схемы газификации и построении стратегии развития газовой отрасли;

- представлены оценки стоимости строительства инженерной инфраструктуры при газификации, которые могут быть использованы органами власти и корпоративными структурами при расчете потребности в финансовых ресурсах на газификацию;

- обоснована возможность применения разработанного инструментария и разработанных мер экономической политики в целях уточнения и усовершенствования процессов по развитию газификации и газовой отрасли.

Результаты диссертационного исследования неоднократно использовались в научно-исследовательских работах лаборатории, что подтверждается справкой о внедрении от ФГБУН Институт народнохозяйственного прогнозирования РАН, в частности, в научно-исследовательских работах в интересах ПАО «Новатэк», ПАО «Газпром».

Оценка достоверности результатов исследования выявила, что:

- результаты диссертационного исследования базируются на работах ведущих отечественных и зарубежных ученых в соответствующей области;

- при решении задач исследования были использованы аналитические материалы международных экономических организаций и консалтинговых групп;

- в диссертации использована информация из стратегических и нормативно-правовых документов, региональных программ газификации, раскрывающая ключевые направления деятельности органов власти в сфере развития газификации и газовой отрасли;

- автором применялись современные, апробированные в отечественных и зарубежных работах методы математического, системного, логического и статистического анализа;

- при проведении количественного анализа использовалась официальная статистическая информация из таких источников как: Федеральная служба государственной статистики, в том числе Обследование бюджетов домашних хозяйств Росстата (ОБДХ), база данных муниципальных образований Росстата; Яндекс.Геокодер; Министерство энергетики Российской Федерации.

Личный вклад автора состоит в непосредственном участии на всех этапах подготовки диссертации: постановке научной задачи, разработке инструментария и проведении расчетов, формулировании выводов, написании научных статей, в т. ч.:

- определении и систематизации социально-экономических последствий для общества и экономики;

- анализе состояния и развития газоснабжения и газификации населения и выявлении соответствующих различий в регионах Российской Федерации;

- анализе прежней и новой моделей газификации;

- обработке и верификации информации из базы данных муниципальных образований и Обследования бюджетов домашних хозяйств Росстата;

- оценке масштабов потребности домохозяйств в получении доступа к природному газу с помощью газификации по основным территориальным разрезам;

- оценке стоимости газификации;

- оценке масштабов и возможностей повышения эффективности газификации;

- разработке на основе предложенного подхода прогнозов по развитию газификации в регионах Российской Федерации с учетом различных вариантов жилищного строительства и удовлетворения оцененной потребности домохозяйств в получении доступа к природному газу за счет газификации;

- разработке предложений по изменению текущей политики в сфере развития газификации и повышению ее эффективности;

- демонстрации необходимости проведения дифференцированной политики на уровне территорий, в особенности восточной части страны, на примере г. Красноярска.

В ходе защиты диссертации были высказаны следующие критические замечания:

1) не стоило отказываться от оценок локальной газификации, особенно для удаленных регионов;
2) несмотря на то, что газификация осуществляет непосредственное влияние на промышленность, стоило бы больше внимания уделить региональным и социальным эффектам ее реализации, в том числе с учетом анализа соответствующего зарубежного опыта.

Соискатель Гайворонская М. С. согласилась с замечаниями на заданные ей в ходе заседания вопросы и отметила, что они будут учтены в ее дальнейших работах по тематике диссертационного исследования.

На заседании 20 декабря 2023 г. диссертационный совет принял решение за разработку оригинальных методических подходов в сфере отраслевого анализа и прогнозирования с учетом благоустройства домохозяйств, а также оценки условий и перспектив развития газификации домохозяйств присудить Гайворонской М. С. ученую степень кандидата экономических наук по специальности 5.2.3 Региональная и отраслевая экономика (специализация – экономика промышленности) (экономические науки).

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 17 человек, участвующих в голосовании, из них 7 докторов наук по специальности 5.2.3 – «Региональная и отраслевая экономика» (специализация – экономика промышленности) (экономические науки), из 19 человек, входящих в состав совета, проголосовали: за присуждение ученой степени 17 человек, против 0 человек, недействительных бюллетеней нет.

Председатель
диссертационного совета 24.1.085.01
доктор экономических наук, профессор РАН,
член-корреспондент РАН Широв Александр Александрович

Ученый секретарь
диссертационного совета 24.1.085.01
кандидат экономических наук Королев Иван Борисович

20 декабря 2023 г.