ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА 24.1.085.01,

созданного на базе Федерального государственного бюджетного учреждения науки Институт народнохозяйственного прогнозирования Российской академии наук, Министерство науки и высшего образования Российской Федерации,

по диссертации Волковой Елены Юрьевны на тему

«Эффективность программного подхода в системе стратегического управления развитием экономики и промышленности»,

представленной на соискание ученой степени кандидата экономических наук

по специальности 5.2.3 Региональная и отраслевая экономика

(специализация – экономика промышленности) (экономические науки)

аттестационное дело №

решение диссертационного совета от 26 декабря 2023 года № 32

О присуждении Волковой Елене Юрьевне, гражданке Российской Федерации, ученой степени кандидата экономических наук

Диссертация на тему «Эффективность программного подхода в системе стратегического управления развитием экономики и промышленности» по специальности 5.2.3 Региональная и отраслевая экономика (специализация – экономика промышленности) (экономические науки) принята к защите 26 октября 2023 г. (протокол заседания № 26) диссертационным советом 24.1.085.01, созданным на базе Федерального государственного бюджетного учреждения науки Институт народнохозяйственного прогнозирования Российской академии наук (Министерство науки и высшего образования Российской Федерации; 117418, г. Москва, Нахимовский проспект, д. 47; Приказ Минобрнауки России №907/нк от 20.07.2022 г.).

Соискатель Волкова Елена Юрьевна, 1980 года рождения, в 2003 г. окончила магистратуру экономического факультета МГУ им. М.В. Ломоносова. В период с 2018 г. по 2022 г. проходила обучение в аспирантуре экономического факультета МГУ им. М.В. Ломоносова по специальности 08.00.05 «Экономика и управление народным хозяйством». В настоящее время работает руководителем направления методологии международной финансовой отчетности Департамента методологии учета и отчетности АО ОХК «УРАЛХИМ». Диссертация выполнена в лаборатории прогнозирования производственного потенциала и межотраслевых взаимодействий ФГБУН Институт народнохозяйственного прогнозирования Российской академии наук.

Научный руководитель – доктор экономических наук, профессор РАН, член-корреспондент РАН Широв Александр Александрович, директор ФГБУН Институт народнохозяйственного прогнозирования Российской академии наук.

Официальные оппоненты:

Ленчук Елена Борисовна, доктор экономических наук, руководитель научного направления «Экономическая политика» Федерального государственного бюджетного учреждения науки Институт экономики Российской академии наук;

Селиверстов Вячеслав Евгеньевич, доктор экономических наук, заведующий центром стратегического анализа и планирования Федерального государственного бюджетного учреждения науки Институт экономики и организации промышленного производства Сибирского отделения Российской академии наук,

дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация Федеральное государственное бюджетное учреждение науки «Институт проблем рынка Российской академии наук», г. Москва, в своем положительном отзыве, подписанном доктором экономических наук, профессором Шкодинским Сергеем Всеволодовичем, заведующим лабораторией промышленной политики и экономической безопасности ФГБУН Институт проблем рынка РАН, указывает, что диссертация Волковой Е.Ю. представляет собой самостоятельную завершенную научно-квалификационную работу и соответствует требованиям пунктов 9-14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 года №842, предъявляемым к кандидатским диссертациям.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается их высокой компетентностью и достижениями в исследовании вопросов по тематике диссертационной работы, а также наличием многочисленных публикаций в соответствующей сфере исследования.

Соискатель имеет 7 опубликованных работ (общим объемом 7,7 п.л., из них личный вклад автора – 5,9 п.л.) по теме диссертации в рецензируемых научных изданиях, входящих в перечень ВАК при Минобрнауки России.

1. Волкова Е.Ю. Место программно-целевого подхода в системе стратегического управления экономикой РФ // Научные труды: Институт народнохозяйственного прогнозирования РАН. 2021. С. 167-191. (1,2 п.л.). (Категория К2 Перечня ВАК).
2. Волкова Е.Ю. Трансформация инструментов государственного регулирования экономики: от невмешательства к стратегическому управлению // Экономика и управление. 2022; 28(1): 92-104. (1 п.л.). (Категория К1 Перечня ВАК).
3. Волкова Е.Ю. Проблемы эффективности программно-целевого подхода в стратегическом управлении экономикой РФ // Общество и экономика. – 2022. – Выпуск 5 С. 59-76. (1,3 п.л). (Категория К1 Перечня ВАК).

4. Волкова Е.Ю. Влияние национальной модели на развитие стратегического управления экономикой РФ // Философия хозяйства. 2022. № 3(141). С. 159-185. – (1 п.л.). (Категория К3 Перечня ВАК).

5. Кононкова Н.П., Костанян А.А., Михайленко Д.А., Новиков В.А., Волкова Е.Ю., Ильин-Минкевич В.И. Роль государства в совершенствовании интернет-инфраструктуры в вузах для поддержки комбинированных форматов обучения // Государственное управление. Электронный вестник (Электронный журнал). — 2022. — № 92 (3). — С. 186–202. – (1,46 п.л., личный вклад 0,24 п.л.). (Категория К1 Перечня ВАК).

6. Кононкова Н.П., Костанян А.А., Михайленко Д.А., Волкова Е.Ю Эффективная организация дистанционных семинаров как фактор повышения конкурентоспособности вузов в цифровой экономике // Экономика образования. — 2022. — № 2. — С. 37-49. – (0,7 п.л, личный вклад 0,17 п.л.). (Категория К2 Перечня ВАК).

7. Волкова Е. Ю. Программный подход в развитии цифровой экономики: Республика Корея и Россия // Экономика и управление. — 2022. — Т. 28, № 9. — С. 932–943 - (1 п.л.). (Категория К1 Перечня ВАК).

На диссертацию и автореферат поступил отзыв ведущей организации и 6 отзывов (включая отзывы официальных оппонентов) – все отзывы положительные. В данных отзывах отмечается актуальность темы исследования, его научная новизна, теоретическая и практическая значимость. Вместе с тем в них содержится ряд замечаний:

Ведущая организация:

1. В качестве темы диссертации заявлен анализ эффективности программного подхода системе стратегического управления развитием экономики и промышленности, однако в исследовании достаточно слабо раскрыт вопрос о сопоставлении выбранного подхода с альтернативами методами, такими как: долгосрочное технико-экономическое планирование, экономическое программирование, индикативное планирование и другие. Автору можно было подробнее остановиться на сравнении различных подходов, описании их основных преимуществ и недостатков. Такой более широкий взгляд на предмет исследования важен для понимания того, почему в России и многих других странах делается выбор в пользу программно-целевого подхода, а не какого-либо другого.

2. В параграфе 2.3, который описывает авторскую методику оценки эффективности государственных программ, приведена модель для анализа влияния государственных расходов на макроэкономические показатели государства в зависимости от направлений и видов расходов. Однако одинаковые направления государственных расходов могут иметь различные механизмы реализации, например, через прямые субсидии бизнесу, субсидирование процентной ставки для населения, закупки товаров, работ, услуг и т.п. Анализ был бы более точным, если

бы автор учла в модели различия в указанных механизмах и определила, насколько существенное влияние они имеют на показатели социально-экономического развития в рамках программных расходов бюджета.

3. Параграф 2.2 посвящен описанию ограничений входящих данных, доступных исследователю для анализа. Действительно, в открытом доступе отсутствуют многие детальные показатели выполнения государственных программ, а также методики сбора имеющихся данных по расходам бюджета. Поэтому сложно проверить одинаковые виды расходов на сопоставимость по разным элементам программы. Например, в инвестиции могут быть включены как закупка долгосрочного оборудования, так и зарплаты персонала по его наладке. В связи с этим работа выиграла бы, если бы автор выработал рекомендации по модернизации статистической базы и наполнения отчетов о реализации государственных программ исходя из потребностей приведенной методики.

4. Автор приводит оценки вклада макроэкономических эффектов государственной программы «Информационное общество в показатели социально-экономического развития РФ на примере 2021 года. Однако было бы интересно привести такие оценки за определенный период, например, за 2014-2022 гг., как это сделано при ретроспективном анализе индексов цифровой экономики.

5. Для повышения актуальности исследования автору следовало бы более подробно рассмотреть в работе последние тенденции экономического развития РФ, провести анализ влияния санкций и импортозамещения на эффективность программно-целевого подхода. Данный анализ хорошо впишется в национальную модель стратегического управления, подчеркнув ее современные черты.

Официальный оппонент Ленчук Елена Борисовна:

1. Автор диссертации справедливо отмечает, что действующие государственные программы не ориентированы на системное выполнение целей из-за слабой увязки с национальными приоритетами и отсутствия долгосрочного финансирования, что, по сути, свидетельствует об отсутствии сложившейся системы стратегического планирования в системе государственного управления социально-экономическим развитием в РФ. В этой связи было бы целесообразным более подробно остановиться на том, как должна выглядеть такая система стратегического планирования и каким образом в эту систему должны быть вписаны государственные программы.

2. В методологическом плане требует уточнения вопрос, на реализацию каких стратегических национальных целей должны ориентироваться разрабатываемые государственные программы: содержащихся в указах Президента РФ и нацпроектах, Стратегии национальной безопасности РФ на период до 2030 года или Стратегии социально-

экономического развития РФ на долгосрочную перспективу (документ, который предусмотрен ФЗ-172, но до сих пор не разработан)?

3. При рассмотрении эволюции развития теории и практики применения программно-целевого подхода в управлении экономикой и промышленностью в России и за рубежом из поля зрения диссертанта выпал ряд знаковых работ в данной области. В первую очередь речь идет о работах Б.З. Мильнера, в которых он одним из первых обосновал объективные предпосылки использования программно-целевых методов в целях повышения эффективности государственного управления в отечественной практике.

4. На наш взгляд, является довольно спорным утверждение (вывод) автора на стр.35, что «практическая реализация программного подхода в РФ характеризуется неэффективностью и неудовлетворительным достижением поставленных целей, сталкиваясь с факторами национальной модели экономического развития», которые выступают ограничителями для повышения эффективности программного подхода. Скорее наоборот, указанные основные факторы национальной модели экономического развития, которые выделяет диссертант в своей работе, являются объективными предпосылками использования программно-целевых методов для повышения эффективности управления экономикой и промышленностью РФ.

5. Автор проводит апробацию своей комплексной методики по оценке эффективности на примере Государственной программы «Информационное общество», хотя, исходя из названия работы и сформулированной цели исследования, было бы логичнее для апробации методики оценить эффективность ГП «Развитие промышленности и повышение ее конкурентоспособности».

Официальный оппонент Селиверстов Вячеслав Евгеньевич:

1. Попытка автора осуществить в первой главе глубокий и фундаментальный анализ истории возникновения программно-целевых методов управления как составной части стратегического планирования и управления, оказалась несколько избыточной в контексте основной темы диссертации. В результате диссертант вновь анализирует классические работы в области стратегического планирования и управления середины прошлого века, которым посвящены сотни (если не тысячи) других работ. В то же время даже не упоминается ряд серьезных отечественных стратегических разработок, например в рамках «Сибирской школы стратегического планирования», к которой принадлежит автор отзыва на диссертацию.

Но на этом фоне Е.Ю. Волковой не проведен четкий водораздел между стратегическим планированием, стратегическим управлением и стратегическим менеджментом применительно как к современным тенденциям мирового развития и модернизации систем государственного регулирования в различных странах мира, так и к теории и практике программного-целевого подхода. Следовало бы или дать их более четкие авторские определения, или согласиться с

определениями других авторов (простой констатации что «стратегическое управление шире стратегического планирования» - стр. 19 диссертации, явно недостаточно).

В работе следовало бы сократить обзор литературы по функциям государства и теории стратегического управления, а сделать больший акцент на теории программно-целевых методов и оценки их эффективности.

2. Для выявления особенностей и проблем реализации государственных программ в современных условиях развития Российской Федерации автор вводит понятие «национальной модели управления экономикой». При ее оценке диссертант справедливо отмечает, что «… в РФ сформировалась сложная и запутанная система стратегических документов на различных уровнях власти, которая приводит к их формальному выполнению и обуславливает низкую эффективность функции стратегического управления…» (с. 32), «… практическая реализация программного подхода в РФ характеризуется неэффективностью и неудовлетворительными достижением поставленных целей, сталкиваясь с факторами национальной модели экономического развития» (с . 35).

Однако в целом описание особенностей этой модели достаточно нейтрально и не фиксирует в полной мере ее дефекты, связанные со спецификой государственного устройства РФ и организации российской государственной власти, таких как чрезмерная сверхцентрализация, перешедшая все пределы, «ручное» управление при принятии важнейших государственных решений в сфере экономики и распределения государственных ресурсов и др. Неэффективность системы государственного управления на федеральном и региональном уровне признается многими российскими и зарубежными учеными и аналитиками.

Например, Закон № 172-ФЗ «О стратегическом планировании в Российской Федерации», принятый почти десять лет назад, давно морально устарел, он не учитывает современные тенденции мирового развития (в том числе цифровизации и построения информационного общества). Так, он ориентирует региональные органы государственной на разработку шаблонных и «безликих» региональных стратегий с перечислением целей первого, второго и третьего уровней с соответствующими программами, но не стимулирующий инициирование конкретных инвестиционных и инновационных проектов и стратегических инициатив, способных перевести регион в новое качество своего развития. Очевидно, что этот Закон никак отражает современные запросы к формированию и реализации государственных программ.

Иными словами, мы бы хотели видеть в диссертации более жесткую оценку современной системы государственного управления социально-экономическим и научно-техническим развитием в Российской Федерации с рекомендациями по ее модернизации в части управления государственными программами.

Далее, говоря о влиянии «национальной модели» на эффективность государственных программ, автор указывает, что «… на систему стратегического управления в РФ оказывают влияние следующие факторы: географический, национальный, исторический, бюджетный,

институциональный – стр. 35)». Нам представляется более корректным использование термина «пространственный», а не «географический». Он является гораздо более емким понятием при описании особенностей пространственного устройства Российской Федерации, связанных как с чисто географическими и природными особенностями страны (громадные территории, богатейшие ресурсы, неравномерно распределенные в ее регионах и т.д.), так и с исторической, экономической, институциональной и этно-национальной спецификой ее территорий.

3. В диссертации следовало бы более глубоко раскрыть тему альтернативного использования ресурсов бюджета на государственные программы. В главе 1 автор справедливо отмечает, что одним из направлений повышения эффективности госпрограмм является альтернативное перераспределение на них средств бюджета. Однако дальше решение этого вопроса в диссертации почти не обсуждается. Поэтому в качестве рекомендации для дальнейших исследований можно предложить автору разработать методологию оценки альтернативных направлений расходов российского бюджета на государственные программы по двум направлениям: а) какую госпрограмму из нескольких следует реализовать в условиях ограниченных ресурсов с большей (или меньшей) интенсивностью; б) каким регионам при реализации конкретной госпрограммы следует отдать предпочтение. Нам представляется, что решения о пространственном маневре при реализации государственных программ пока недостаточно операциональны. Допустим, что первоначальные решения о выделении бюджетных ресурсов в регионы для реализации конкретной государственной программы могут быть приняты по достаточно стандартным критериям (по их доле в ВВП страны или в численности населения и т.д.). Но в дальнейшем, при мониторинге хода реализации программ в конкретных регионах выявляются участки их эффективной или неэффективной реализации, что может сопровождаться вторичным перераспределением ресурсов данной государственной программы.

Также в качестве совета по совершенствованию методики оценки эффективности государственных программ можно рекомендовать связать первый и второй этапы оценки путем введения, например, интегрального индекса или другого оценочного механизма. Таким образом результатом оценки будет не набор данных, а единый показатель, по которому можно сравнивать альтернативные госпрограммы.

4. Выше мы указывали важность выбора в качестве объекта применения предложенной автором методики оценки государственных программ госпрограмму «Информационное общество». Тем более неожиданными оказались для нас результаты расчетов, которые показали, что «…. По результатам анализа, вклад каждого эффекта программы в социально-экономические показатели развития экономики РФ невелик и составляет до 1% по каждому из них. Наибольший эффект, в размере 1%, программа оказывает на накопление основного капитала. Вклад программы в развитие сектора ИКТ составляет 2,57%. Вклад программы в темпы экономического роста составляет 0,06%. Таким образом государственная программа «Информационное общество» скорее восполняет

провалы рынка по производству общественных благ, чем вносит значимый вклад в рост сектора ИКТ и экономики РФ в целом. При этом программа имеет позитивный мультипликатор, т.е. генерирует прирост выше, чем прогнозируемые темпы экономического роста РФ».

Этот внешне парадоксальный результат, как нам представляется, нуждался бы в более подробном авторском обсуждении. Здесь могут напрашиваться несколько предварительных гипотез: или последствия цифровизации и развития информационного общества не находят отражение в адекватной системе показателей и характеристик, фиксируемых органами государственной статистики (например, показатель числа компьютеров на 100 работников организации мало что говорит: важна их мощность, скорость, многофункциональность, надежность и наличие современного программного обеспечения). Либо решающее значение имеют качественные показатели последствий цифровизации и развития информационного общества (например, степень удовлетворенности населения качеством выполнения госуслуг на основе цифровых технологий). Опыт показывает, что именно здесь происходят наиболее позитивные изменения.

Поэтому автору следовало бы (пусть даже в «первом приближении») дополнить свою методику еще одним этапом – качественной оценки реализации государственных программ. Эти результаты могут быть получены, например, в ходе регулярных социологических опросов населения, сотрудников органов государственной и муниципальной власти и т.д.

5. На странице 108 раздела 3.3 диссертации автор указывает на факт различной детализации бюджетных расходов за 2014-2020 и 2021-2024 гг., приводя в приложении 13 разные таблицы сопоставления. По нашему мнению, автору следовало уделить больше внимания рискам искажений в расчетах из-за указанных различий, обосновав, почему он считает результаты расчетов в обоих случаях сопоставимыми.

6. К сожалению, следует указать на то, что сам текст диссертационной работы Е.Ю. Волковой недостаточно стилистически отшлифован, имеются грамматические ошибки, некорректные формулировки («…данная концепция может правомерно использоваться в качестве критерия для анализа эффективности государственных программ» - стр. 58; «комплексная методология» (настоящая методология по определению не может быть некомплексной); «государственное управление отличается от частного бизнеса своей сложностью…»; «программы также являются государственными расходами…»; «…многие другие, более частные показатели, такие как цифровизация, самореализация и развитие талантов, развитие дорожной сети, достигаются более успешно… (очевидно, что имеются в виду не показатели, а программы); на стр. 79 в абзаце 3 в качестве единиц измерения указаны рубли, а не тыс. рублей). Сказано, что Л.В. Канторович разработал теорию оптимального использования ресурсов на предприятии в рамках эконометрических исследований (конечно, его исследования были не в рамках классической эконометрики. Эти досадные мелочи несколько снижают в целом благоприятное впечатление от работы.

В отзывах на автореферат содержатся следующие замечания:

1. Ведев Алексей Леонидович, доктор экономических наук, заведующий лабораторией финансовых исследований Института экономической политики имени Е.Т. Гайдара; заведующий кафедрой управления инновационными проектами и цифровой трансформацией ФГБОУ ВО Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ.

a) В рамках фундаментального анализа места программно-целевого подхода в системе стратегического управления экономикой и промышленностью РФ возможно дополнительно рассмотреть влияние введенных санкций и задач по импортозамещению на развитие программного подхода и эффективность государственных программ РФ.

b) Методология «затраты-выпуск» позволяет успешно рассчитывать вклад программных расходов в макроэкономические показатели РФ в краткосрочном периоде. Однако в долгосрочном периоде цифровые технологии меняют структуру издержек в промышленности. Работу Волковой Е.Ю. представляется целесообразным дополнить рекомендациями по учету указанных эффектов.

c) В качестве обоснования рекомендаций по повышению эффективности программно-целевого подхода необходимо подробнее указать, какие именно изменения в законодательной базе автор предлагает для практического внедрения своих предложений в систему стратегического планирования и управления в РФ.

2. Лукин Евгений Владимирович, кандидат экономических наук, ведущий научный сотрудник, заместитель заведующего отделом, заведующий Центром структурных исследований и прогнозирования территориального развития Отдела проблем социально-экономического развития и управления в территориальных системах ФГБУН «Вологодский научный центр Российской академии наук».

a) Автору следовало больше внимания уделить вопросам того, как цифровизация и цифровая трансформация повлияет на промышленную политику РФ и сектор информационно-компьютерных технологий.

b) В автореферате не полностью раскрыта проблема долгосрочной оценки эффективности госпрограмм. Для тестируемой программы «Информационное общество» это имеет большое значение, т.к. изменение структуры издержек по всей экономике в результате цифровизации отраслей вызовет изменения в цепочке индуцированных эффектов, о которых говорит автор. Данный вопрос можно рекомендовать для дальнейших исследований по теме автореферата.

3.Ткачук Сергей Петрович, кандидат экономических наук, директор по проектам АНО «Научный центр евразийской интеграции».

a) Представляется логичным сократить теоретическую часть по общему анализу системы стратегического управления в РФ и ее национальной модели, начав работу с разбора недостатков конкретных методик оценки эффективности, предложив сравнение с зарубежными практиками. Это позволило бы уделить больше места для обоснования расчетов и авторских предпосылок к ним.

b) Хотелось бы увидеть рекомендации касательно действий органов государственной власти, отвечающих за реализацию госпрограмм, в случае, если результаты оценки оказались неудовлетворительными, т.е. программа показывает неэффективность. К сожалению, на практике результаты оценки редко приводят к существенным изменениям или корректировке программы.

c) В качестве направления для дальнейшего исследования можно предложить вопрос, связана ли операционная и стратегическая эффективность государственных программ. В автореферате данной проблеме не уделяется достаточно внимания.

4. Берченко Наталья Геннадьевна, кандидат экономических наук, доцент, директор ГНУ «Научно-исследовательский экономический институт Министерства экономики Республики Беларусь»:

a) в качестве замечания необходимо отметить, что в автореферате диссертации вопрос разделения расходов по государственным программам на результативные (влияние которые учитывается) и нерезультативные (которые при оценке не учитываются) не раскрыт в достаточной степени.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований разработаны: авторский подход по применению инструментария таблиц «затраты-выпуск» (межотраслевого баланса) для оценки эффективности государственных программ в стратегическом управлении в сфере экономики и промышленности с учетом особенностей национальной модели социально-экономического развития. При этом получены следующие результаты, обладающие научной новизной:

1) Предложено развитие концепции национально-ориентированного подхода к функционированию экономики в части определения эффективности программно-целевого подхода в системе стратегического управления экономикой и промышленностью, позволяющее учитывать специфику национальной модели развития экономики РФ, в том числе ее исторические, региональные, отраслевые и институциональные особенности. Выделены основные свойства программно-целевого подхода, повышающие его эффективность, включая

ориентацию бюджетных расходов на создание новых точек роста в экономике и проектную модель управления.

2) Обосновано, что для оценки вклада государственной программы в достижение стратегических целей по развитию промышленности, в том числе высокотехнологичных производств радиоэлектронного комплекса (РЭК), необходимо рассматривать ее эффективность в системе экономических, отраслевых, социальных и экологических критериев и показателей.

Доказана необходимость использования комплексной методики оценки эффективности государственных программ, направленной на анализ достижения ими стратегических целей государства, в контексте национальной модели развития.

3) Сформированы требования к модельному инструментарию определения эффективности программно-целевого подхода, и определены критерии его эффективности с учетом конкретных целевых показателей и макроэкономических эффектов, рассчитанных с использованием ВВП и отраслевых индикаторов.

Обосновано использование инструментария межотраслевого баланса для расчета макроэкономических эффектов государственных программ (как по бюджетным, так и по частным расходам), обусловленных взаимными связями ее бюджетных расходов с показателями отраслевого (промышленность) и социально-экономического развития РФ.

4) Разработана авторская комплексная методика оценки эффективности государственных программ. Ее отличие от существующих методик заключается в выделении двух последовательных этапов: оценка эффективности целевых показателей государственных программ (в ретроспективе и перспективе) в контексте национального и отраслевого развития; и оценка макроэкономических эффектов реализации государственных программ посредством применения расчетной модели на основе таблиц «затраты-выпуск», что позволяет оценить не только прямые, но и косвенные эффекты государственных программ за счет анализа цепочки межотраслевых связей.

5) Проведена апробация предложенной методики для оценки эффективности государственной программы РФ «Информационное общество». Выбор этой программы обусловлен тем, что программа имеет сложный состав мероприятий, носящих межотраслевой характер и воздействующий на самые разные сферы деятельности и оценка ее влияния на развитие промышленности представляет собой актуальную задачу. При этом сделан фокус на анализе полных эффектов, т.е. прямых и индуцированных. Кроме того, цифровая трансформация заявлена как одна из национальных целей РФ, поскольку оказывает влияние на все отрасли экономики, особенно на развитие секторов ИКТ и РЭК.

Доказано, что программа обладает положительным мультипликатором расходов благодаря прямому росту конечного спроса и расширению спроса в смежных отраслях экономики и промышленности через систему межотраслевых взаимодействий. Рассчитан вклад каждого

элемента программы в показатели социально-экономического развития РФ (до 1% по каждому из них) и сформулированы выводы о направленности программы на восполнение провалов рынка в производстве общественных благ и ее ограниченном вкладе в развитие сектора ИКТ, обеспечивающих его секторов промышленности и экономики РФ в целом.

6) Предложены рекомендации по усовершенствованию программно-целевого инструментария в стратегическом управлении в сфере экономики и промышленности, в частности, обоснована целесообразность перехода к долгосрочным государственным программам с законодательным закреплением выделенных финансовых ресурсов на их реализацию в соответствии со стратегией социально-экономического развития РФ.

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

- в рамках развития концепции национально-ориентированного подхода к функционированию экономических систем выявлена и доказана значимость влияния особенностей национальной модели развития на эффективность использования программно-целевого управления экономикой и промышленностью РФ;

- разработан методический подход к комплексной оценке эффективности государственных программ, направленных на модернизацию экономики и промышленности, и доказана принципиальная необходимость применения инструментария межотраслевого баланса для осуществления таких расчетов.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

- результаты настоящего исследования могут быть применены органами государственной власти, ответственными за реализацию программного подхода в реальном секторе экономики РФ, в частности, при принятии решений по управлению программой, выбору ее оптимальных характеристик (цели, мероприятия, ресурсы, эффекты, сроки реализации), а также приостановке, прекращению или продлению действия и для оценки эффективности реализации;

- полученные лично автором результаты были использованы при подготовке научного отчета ФГБУН Институт народнохозяйственного прогнозирования Российской академии наук по теме «Развитие инструментального аппарата, используемого для разработки комплексных сценарных прогнозов на кратко-, средне- и долгосрочную перспективу» (справка о внедрении результатов от ИНП РАН);

- материалы исследования были использованы в курсе по экономической теории, при проведении семинарских занятий по макроэкономике для студентов МГУ им. М.В. Ломоносова и включены в состав методических материалов по этим курсам (справка о внедрении от экономического факультета МГУ имени М.В. Ломоносова);

- авторские методические подходы и методика нашли применение при разработке отчетности и стратегических прогнозов развития промышленных компаний (справка о внедрении от АО «ОХК «Уралхим»).

Оценка достоверности результатов исследования выявила, что:

- результаты диссертационного исследования базируются на работах ведущих отечественных и зарубежных ученых в соответствующей области;

- при решении задач исследования были использованы стратегические и программные документы РФ, информация паспортов государственных программ, данные Казначейства РФ и Минфина России об исполнении федерального бюджета и другая информация из официальных источников;

- автором применялись современные, апробированные в отечественных и зарубежных работах общие и специальные методы, в том числе различные методы математического и статистического анализа;

- для расчета макроэкономических показателей эффективности государственных программ использован инструментарий межотраслевого баланса.

Личный вклад автора состоит в непосредственном участии на всех этапах подготовки диссертации: постановке проблемы, адаптации инструментария для целей исследования, сборе и подготовке к обработке статистической информации, проведении расчетов, формулировании выводов, написании текста работы, научных статей, в т. ч.:

- анализе теоретической базы исследования;

- анализе факторов влияния национальной модели России на систему стратегического управления;

- сравнительном анализе существующих методик оценки эффективности государственных программ, выявлении их особенностей и ограничений, в том числе с точки зрения их применения при решении задач модернизации российской промышленности;

- обосновании актуальности использования программного подхода в управлении экономикой РФ и развитии промышленности;

- формировании качественных и формальных требований к модельному инструментарию оценки эффективности программно-целевого подхода;

- разработке комплексной методики оценки эффективности государственных программ, учитывающей их влияние на достижение стратегических целей развития промышленности РФ и базирующуюся на инструментарии межотраслевого баланса;

- разработке критериев отбора показателей оценки эффективности программно-целевого подхода;

- выявлении и структурировании макроэкономических эффектов, возникающих в результате реализации государственных программ;

- расчете величины мультипликативных эффектов, возникающих при реализации государственной программы «Информационное общество»;

- количественной оценке макроэкономической эффективности государственной программы «Информационное общество»;

- разработке рекомендаций по повышению эффективности государственных программ и усилению их вклада в достижение стратегических целей развития экономики и промышленности РФ.

Диссертационная работа Волковой Е.Ю. по своему содержанию, предмету, методам исследования удовлетворяет требованиям к работам по научной специальности 5.2.3. «Региональная и отраслевая экономика» (экономика промышленности) (экономические науки) по направлениям исследования: 2.10. «Промышленная политика», 2.11. «Формирование механизмов устойчивого развития экономики промышленных отраслей, комплексов, предприятий», 2.15. «Структурные изменения в промышленности и управление ими», 2.16. «Инструменты внутрифирменного и стратегического планирования на промышленных предприятиях, отраслях и комплексах» Паспорта научных специальностей номенклатуры научных специальностей, по которым присуждаются ученые степени, утвержденной приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации от 24 февраля 2021 г. № 118.

В ходе защиты диссертации были высказаны следующие критические замечания:

Так, д.э.н., проф. Н.И. Комков отметил, в автореферате следовало более четко изложить опыт программно-целевого управления, включая советскую и американскую практику XX века, выделить успешные примеры реализации государственных программ. Он обратил внимание, что стратегия и программы без выделения финансовых ресурсов являются скорее прогнозом развития отрасли.

Д.э.н., проф. Ю.А. Щербанин согласился с изложенным утверждением диссертанта, что программные механизмы в РФ находятся в стадии становления. Однако он рекомендовал учесть, что государственные программы имеют три основных источника финансирования: федеральный бюджет, региональные и местные бюджеты, а также частные средства. При разработке стратегий необходимо учитывать уровень финансовой обеспеченности регионов для обеспечения выполнения указанных мероприятий. Также он отметил, что на практике реализуются не стратегии развития, а генеральные планы и генеральные схемы.

Д.э.н., Д.Б. Кувалин высказал замечание по неаккуратной работе с терминологией, приведя в качестве примера теорию национально-ориентированного подхода или индикативное планирование. Он рекомендовал более четко пояснить, почему для апробации авторской методики выбрана государственная программа «Информационное общество».

Волкова Е.Ю. согласилась с высказанными в ходе заседания замечаниями и отметила, что они будут учтены в дальнейшей работе по тематике диссертационного исследования.

На заседании 26 декабря 2023 г. диссертационный совет принял решение за разработку учитывающего особенности национальной модели социально-экономического развития авторского методического подхода по оценке эффективности государственных программ в стратегическом управлении экономикой и промышленностью присудить Волковой Елене Юрьевне ученую степень кандидата экономических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 17 человек, участвующих в голосовании, из них 7 докторов наук по специальности 5.2.3 – «Региональная и отраслевая экономика» (специализация – экономика промышленности) (экономические науки), из 19 человек, входящих в состав совета, проголосовали: за присуждение ученой степени 16 человек, против 1 человек, недействительных бюллетеней нет.

Заместитель председателя
диссертационного совета 24.1.085.01,
доктор экономических наук Фролов Игорь Эдуардович

Ученый секретарь
диссертационного совета 24.1.085.01
кандидат экономических наук Королев Иван Борисович

26 декабря 2023 г.