

На правах рукописи



ПАТРАКОВА Светлана Сергеевна

**ОБЕСПЕЧЕНИЕ СБАЛАНСИРОВАННОСТИ РАЗВИТИЯ
ГОРОДСКИХ И СЕЛЬСКИХ ТЕРРИТОРИЙ КАК КЛЮЧЕВОЙ
ПРИОРИТЕТ ГОСУДАРСТВЕННОЙ РЕГИОНАЛЬНОЙ ПОЛИТИКИ**

Специальность 5.2.3 – Региональная и отраслевая экономика
(специализация – региональная экономика)

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени
кандидата экономических наук

Москва – 2023

Работа выполнена в отделе проблем социально-экономического развития и
управления в территориальных системах
Федерального государственного бюджетного учреждения науки
«Вологодский научный центр Российской академии наук»

- Научный руководитель:** доктор экономических наук, профессор
Ускова Тамара Витальевна
- Официальные оппоненты:** Главный научный сотрудник – Заведующий
Центром федеративных отношений и
регионального развития ФГБУН Институт
экономики РАН,
доктор экономических наук, профессор
Бухвальд Евгений Моисеевич
- Доцент кафедры «Экономика и финансы»
гуманитарного факультета ФГАОУ ВО
«Пермский национальный
исследовательский политехнический
университет»
доктор экономических наук, доцент
Дубровская Юлия Владимировна
- Ведущая организация:** Институт социально-экономических
исследований – обособленное структурное
подразделение **Федерального**
государственного бюджетного
учреждения науки Уфимского
федерального исследовательского центра
Российской академии наук

Защита состоится 6 марта 2024 года в 12-00 часов на заседании диссертационного совета 24.1.085.01, созданного на базе ФГБУН «Институт народнохозяйственного прогнозирования Российской академии наук», по адресу: 117418, г. Москва, Нахимовский проспект, д. 47, ауд. 1326.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке и на сайте (www.ecfor.ru) ФГБУН «Институт народнохозяйственного прогнозирования Российской академии наук»

Автореферат разослан «___» декабря 2023 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета 24.1.085.01,
кандидат экономических наук

 Королев Иван Борисович

I ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Обеспечение устойчивого и сбалансированного пространственного развития является одной из стратегических целей России, что следует из Стратегии пространственного развития Российской Федерации на период до 2025 года (утв. распоряжением Правительства РФ от 13.02.2019 г. №207-р). Перспективы ее достижения зависят от формирования адекватного ответа не только на новые, но и уже укоренившиеся в течение длительного периода времени вызовы и проблемы пространственного развития страны. В их числе: существенные внутрирегиональные различия по уровню социально-экономического развития, в т.ч. отставание уровня жизни значительной части сельского населения от уровня жизни жителей городов; низкий уровень предпринимательской активности на сельских территориях за пределами крупных и крупнейших городских агломераций; нереализованный потенциал межрегионального, межмуниципального взаимодействия¹. Однако все вышеперечисленное является лишь частью более крупной проблемы – несбалансированности развития городских и сельских территорий, которая проявляется в укреплении позиций первых как центров экономической, политической, культурной жизни регионов, а вторых – как периферии, где «затухает» и экономическая, и социальная жизнь.

Причины расхождения траекторий развития городских и сельских территорий, по мнению ряда российских исследователей, заключаются не столько в общественном разделении труда и социокультурных различиях, сколько в ослаблении производственно-экономических, социальных и иных связей между ними. В свою очередь снижение связности обуславливает дальнейшее отставание уровня и темпов развития сельских территорий от городских. То есть, проблема несбалансированности углубляется «по спирали», способствуя неэффективному использованию имеющегося экономического, социокультурного потенциала российского села, нарастанию площади сельской периферии, которую вслед за бизнесом покидает и население. Так, в 2000-2021 гг. численность городского населения РФ увеличилась на 2,2 млн чел. (2,1%), а сельского снизилась на 2,3 млн чел. (6,4%). В результате доля сельских населенных пунктов без населения и с населением менее 10 чел. в их общем числе возросла с 30,3 до 39,2%. Особенно остро проблема обезлюдения проявилась в отношении северных регионов: в субъектах РФ, входящих в состав Европейского Севера России к 2020 г. доля сел и деревень с численностью жителей до 10 чел. достигла 64,0%.

С учетом приведенных обстоятельств особую актуальность и значимость приобретает исследование методических и практических аспектов оценки

¹ С опорой на раздел «III. Основные проблемы пространственного развития Российской Федерации» Стратегии пространственного развития Российской Федерации на период до 2025 года.

сбалансированности развития городских и сельских территорий для целей ее последующего регулирования.

Степень разработанности темы исследования. Теоретико-методологические основы развития экономического пространства на региональном уровне изложены в трудах Н.Н. Баранского, А.Г. Гранберга, Н.Н. Колосовского, В. Лаунхардта, А. Леша, М. Портера, А.Е. Пробста, Ф. Перру, И.Г. фон Тюнена, Дж. Фридмана и других классиков пространственной и региональной экономики. Проблематика неравномерности пространственного развития и размещения производительных сил на макро-, мезо-, микроуровнях освещается в работах современных отечественных ученых Е.М. Бухвальда, А.Н. Буфетовой, Д.Б. Кувалина, С.В. Кузнецова, А.И. Татаркина, зарубежных ученых Э. Венаблеса, Р. Капелло, П. Кругмана, М. Фудзиты и др. Проблематике стратегического планирования и управления пространственным развитием посвящены труды Е.Г. Анимиды, И.А. Антипина, С.В. Дорошенко, В.А. Ильина, Е.А. Коломак, О.В. Кузнецовой, Л.В. Мельниковой, П.А. Минакира, Н.Н. Михеевой, Т.В. Усковой и др. Тематика освоения и развития пространства северных территорий отражена в трудах С.А. Кожевникова, В.Н. Лаженцева, Ф.Д. Ларичкина, А.Н. Пилясова, В.В. Фаузера, зарубежных ученых А. Бусцк, С. Кристенсен, К. Лукас и др.

Проблематика сбалансированности экономического пространства, в т.ч. на региональном уровне, является предметом исследований А.Г. Атаевой, С.В. Белоусовой, Д.А. Гайнанова, Р.Ф. Гатауллиной, И.Р. Курнышевой, О.С. Пчелинцева и др. При этом существенный вклад в развитие теоретико-методологических основ сбалансированности экономики в целом, а также ее отдельных сфер, отраслей и звеньев внесли В.Д. Белкин, Л. Вальрас, В.В. Ивантер, О. Курно, В.В. Леонтьев, Ю.В. Яременко и др.

Роль сельских территорий в развитии экономики и экономического пространства регионов России, в т.ч. северных, обсуждается в работах Н.В. Ворошилова, Д.А. Ползикова, В.А. Иванова, А.И. Костяева, М.Ю. Ксенофонтова, Т.Г. Нефедовой, В.В. Рау и др. Роль городских территорий – Т.Т. Авдеевой, Т.Д. Белкиной, Н.Ю. Замятиной, И.В. Манаевой, С.Н. Растворцевой и др. Вопросам взаимодействия и взаимосвязи города и села посвящены работы отечественных ученых А.И. Костяева, Т.Е. Кузнецовой, Л.В. Никифорова, А.М. Никулина, И.А. Скрипиль, зарубежных ученых К. Линча, П. Митра, В. Сухвани, С. Таколи и др.

Значительная часть современных исследований в области пространственной и региональной экономики базируется на системной парадигме, становление которой в экономической науке связано с именами Р.Н. и Л.П. Евстигнеевых, Г.Б. Клейнера, Я. Корнаи и др.

Несмотря на наличие большого числа работ по проблематике регионального и пространственного развития, слабоизученными и дискуссионными остаются вопросы, связанные с оценкой и обоснованием форм, методов, инструментов обеспечения сбалансированности развития городских и сельских территорий.

Актуальность и степень разработанности темы определили выбор объекта, предмета, цели и задач исследования.

Объектом исследования являются регионы как социально-экономические системы, структурно-функциональными элементами пространства которых выступают городские и сельские территории².

Предметом исследования являются организационно-экономические отношения, возникающие в процессе оценки и обеспечения сбалансированности развития городских и сельских территорий.

Полигоном исследования выступают регионы (субъекты) РФ, входящие в состав Европейского Севера России, а именно: Архангельская, Вологодская, Мурманская области, республики Коми и Карелия, Ненецкий автономный округ.

Цель диссертационного исследования – разработка методического подхода к оценке сбалансированности развития городских и сельских территорий и рекомендаций по ее обеспечению в рамках реализации государственной политики регионального развития.

Для достижения цели поставлены следующие **задачи**:

1. Определить условия обеспечения сбалансированности развития городских и сельских территорий для ее последующей оценки и регулирования.

2. Выявить формы, методы и инструменты обеспечения сбалансированности развития городских и сельских территорий и раскрыть ограничения их применения в России.

3. Выявить специфику социально-экономического и пространственного развития субъектов РФ, входящих в состав Европейского Севера России, в том числе в части достижения сбалансированности развития городских и сельских территорий.

4. Разработать методический подход к оценке сбалансированности развития городских и сельских территорий, комплексно учитывающий соблюдение всех выявленных условий сбалансированности, и апробировать его на материалах субъектов РФ, входящих в состав Европейского Севера России.

5. Сформулировать и обосновать приоритетные направления государственной политики регионального развития, а также предложить

² В тексте автореферата в качестве синонимов используются понятия «сбалансированность развития городских и сельских территорий» и «сбалансированность развития по линии «город-село»», «городские и сельские территории» – «город и село». При этом, исходя из муниципально-территориального устройства России, под городскими территориями понимаются городские округа и городские поселения, под сельскими – сельские поселения.

механизм обеспечения сбалансированности развития городских и сельских территорий.

Область исследования соответствует п. 1.3 «Региональное экономическое развитие и его факторы. Проблемы сбалансированности регионального развития. Сбалансированность региональных социально-экономических комплексов», п. 1.10 «Региональные и локальные рынки. Проблема обеспечения единства экономического пространства» паспорта научной специальности 5.2.3 «Региональная и отраслевая экономика».

Теоретико-методологическую основу исследования составили фундаментальные труды отечественных и зарубежных ученых в области пространственной и региональной экономики. Обоснование положений и аргументация выводов осуществляется с использованием общенаучных методов (анализа, синтеза, обобщения и др.), специальных методов экономических (пространственной эконометрики, экономико-статистического анализа с применением программы RStudio) и социологических (экспертного опроса) наук.

Информационную базу исследования составили открытые данные Федеральной службы государственной статистики и органов государственной и муниципальной власти Российской Федерации; документы стратегического планирования в области социально-экономического и пространственного развития России и зарубежных стран; результаты проведенных ФГБУН ВолНЦ РАН анкетных опросов а) глав муниципальных образований Вологодской области, б) руководителей сельскохозяйственных организаций и крестьянских (фермерских) хозяйств Вологодской области (участие диссертанта: разработка анкеты, проведение опроса и обработка результатов), в) жителей крупных городов Вологодской области (участие диссертанта: разработка части вопросов анкеты).

Научная новизна диссертационного исследования определяется следующими **основными результатами, выносимыми на защиту:**

1. На основе изучения теорий пространственной и региональной экономики, а также контент-анализа отечественных и зарубежных документов стратегического планирования в области пространственного развития **обосновано дополнение** условий обеспечения сбалансированности развития городских и сельских территорий связностью, которая заключается в формировании устойчивых, интенсивных и паритетных связей между ними. Такая связность наряду с согласованностью целей и пропорциональностью развития города и села позволит а) укрепить внутреннее единство регионального пространства, б) компенсировать ограничения развития периферийных сельских территорий, в) снизить глубину внутрирегиональных диспропорций по линии «город-село», г) обеспечить приток инвестиций и иных ресурсов для развития городов и сел, в

связи с чем ее следует учитывать при проведении оценки и обосновании инструментария обеспечения сбалансированности.

2. В результате обобщения отечественного и зарубежного опыта **выявлено**, что сбалансированность развития городских и сельских территорий обеспечивается за счет использования на федеральном, региональном и местном уровнях власти комплекса стратегических документов и инструментов (межмуниципальное сотрудничество и межбюджетные трансферты, программы и проекты развития городов и сельских территорий и др.). **Показано**, что в российской практике достаточно широко используются инструменты перераспределения ресурсов, но в отличие от зарубежной практики почти не применяются инструменты укрепления сельско-городской связности и обеспечения сбалансированности развития территорий в целом.

3. На примере Вологодской области с использованием комплекса современных методов и инструментов (в частности, экономико-статистический анализ, пространственная автокорреляция Морана, проведенная автором серия анкетных опросов) **показана** специфика развития северных регионов, которая проявляется в более выраженном, гипертрофированном характере наблюдаемой в целом во всех субъектах РФ тенденции устойчивого развития ограниченного числа центров экономического роста (крупных и больших городов, центров добычи и переработки сырья, инновационно-промышленных центров) при деградации потенциала городской и сельской периферии. В отличие от преобладающих сегодня подходов **доказано**, что причиной внутрирегиональных диспропорций является не столько абсолютный дефицит ресурсов, сколько несбалансированность их распределения.

4. **Разработан** авторский методический подход к оценке сбалансированности развития городских и сельских территорий, который базируется на применении методов балльной оценки и интегральных показателей. В отличие от существующих этот подход позволяет комплексно оценивать соблюдение разнородных условий согласованности целей и пропорциональности развития, связности, классифицировать регионы по типам и подтипам сбалансированности и на этой основе разрабатывать адресные меры по ее укреплению. В результате его апробации **подтверждена** несбалансированность развития городских и сельских территорий субъектов РФ, входящих в состав Европейского Севера России.

5. **Обоснованы** приоритетные направления государственной политики регионального развития по обеспечению сбалансированности развития городских и сельских территорий и в целях их реализации **разработан** организационно-экономический механизм, который а) базируется на принципах стратегического планирования, б) содержит комплекс инструментов, позволяющих обеспечить

соблюдение всех условий сбалансированности, в) предусматривает дифференцированный подход к выбору приоритетных направлений и инструментов повышения сбалансированности региона в зависимости от ее типа и подтипа. **Показано**, что в дополнение к существующим подходам в рамках стратегического планирования регионального развития требуется включать в плановые документы цели, задачи и индикаторы, отражающие сбалансированность развития городских и сельских территорий. **Предложены** инструменты укрепления связности городских и сельских территорий, включающие формирование специальных институтов (организаций) развития сельско-городского сотрудничества; межмуниципальное сотрудничество, в т.ч. в рамках проектного подхода.

Теоретическая значимость работы заключается в разработке и научном обосновании нового методического подхода к оценке сбалансированности развития городских и сельских территорий.

Практическая значимость работы состоит в возможности использования ее результатов органами государственной власти субъектов РФ при совершенствовании политики регионального развития, а также высшими учебными заведениями при подготовке обучающихся по дисциплинам «Пространственная экономика», «Региональная экономика», «Экономика и управление народным хозяйством» и др.

Степень достоверности результатов исследования обеспечивается использованием данных официальной статистики и фактологического материала, опорой на нормативно-правовую базу, регулирующую социально-экономическое и пространственное развитие России и зарубежных стран.

Апробация результатов исследования. Результаты были представлены на Международной научно-практической конференции «Север и Арктика в новой парадигме мирового развития. Лузинские чтения – 2020» (г. Апатиты, 2020 г.), Научно-практической конференции с международным участием «Развитие теории и механизмов повышения устойчивости, инновационности и конкурентоспособности пространственного развития экономики регионов» (г. Санкт-Петербург, 2022 г.), Международной научно-практической интернет-конференции «Проблемы экономического роста и устойчивого развития территорий» (г. Вологда, 2019-2022 гг.), Международной конференции молодых ученых «Развитие территориальных социально-экономических систем: вопросы теории и практики» (г. Екатеринбург, 2021-2023 гг.), I школе-симпозиуме молодых ученых по пространственным исследованиям, посвященной памяти академика А.Г. Гранберга (г. Новосибирск, 2023 г.) и иных научных мероприятиях.

По теме исследования опубликовано 10 работ в журналах Перечня рецензируемых научных изданий ВАК при Минобрнауки РФ, из них 2 – в журналах, индексируемых WoS и Scopus, 1 – в журнале RSCI.

Работа выполнена в рамках научного проекта РФФИ №20-310-90035 по конкурсу «Аспиранты».

Структура и объем диссертации. Диссертация изложена на 149 страницах машинописного текста и состоит из введения, трех глав, объединяющих 9 параграфов, заключения, списка литературы из 146 источников, трех приложений.

II ОСНОВНЫЕ НАУЧНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ И ПОЛОЖЕНИЯ, ВЫНОСИМЫЕ НА ЗАЩИТУ

1. На основе изучения теорий пространственной и региональной экономики, а также контент-анализа отечественных и зарубежных документов стратегического планирования в области пространственного развития обосновано дополнение условий обеспечения сбалансированности развития городских и сельских территорий связностью, которая заключается в формировании устойчивых, интенсивных и паритетных связей между ними. Такая связность наряду с согласованностью целей и пропорциональностью развития города и села позволит а) укрепить внутреннее единство регионального пространства, б) компенсировать ограничения развития периферийных сельских территорий, в) снизить глубину внутрорегиональных диспропорций по линии «город-село», г) обеспечить приток инвестиций и иных ресурсов для развития городов и сел, в связи с чем ее следует учитывать при проведении оценки и обосновании инструментария обеспечения сбалансированности.

Подход к исследованию сбалансированности развития городских и сельских территорий сформирован диссертантом на фундаменте теорий региональной и пространственной экономики, а также системной парадигмы.

Так, интерпретация положений региональной и пространственной экономики в ракурсе системной парадигмы и цели диссертационного исследования обусловила рассмотрение региона как социально-экономической системы, представляющей собой совокупность взаимосвязанных элементов, например, городских и сельских территорий (с позиции структурирования его пространства по формам расселения и их функциям; выделяются в концепции сельско-городского континуума П.А. Сорокина, Р. Редфилда, опорного каркаса Н.Н. Баранского и др.), промышленности и сельского хозяйства (через призму двухсекторной модели экономики П. Кругмана) и т.д. Запрос на обеспечение сбалансированности развития элементов региона возникает в результате объективно существующей дифференциации между ними, усиление которой грозит прерыванием или завершением жизненного цикла самой системы. В свете этого сбалансированное развитие региона понимается автором как устойчивое и сонаправленное развитие (с позиции дуализма статики и динамики) его системообразующих элементов, нацеленное на достижение положительных социально-экономических эффектов.

Диссертантом показано, что проблема сбалансированности остро стоит в отношении таких системообразующих элементов региона, как городские и сельские территории. Это проявляется в укреплении позиций первых как центров экономической, политической, культурной жизни регионов, вторых – как

поставщиков ресурсов для городской экономики, периферии регионального пространства, где «затухает» и экономическая, и социальная жизнь.

Обобщена методология исследования сбалансированности экономического пространства на региональном уровне (А.Г. Атаева, С.В. Белоусова, Д.А. Гайнанов, Р.Ф. Гатауллин и др.), изучены ключевые положения теорий экономической сбалансированности в рамках ценового (Ф. Кэне, Л. Вальрас и др.), количественного (О. Курно, В.В. Леонтьев и др.), фундаментального (В. Парето, А. Хиршман и др.), неконкурентного (В.Д. Белкин, В.В. Ивантер и др.) подходов, проведен контент-анализ отечественных и зарубежных документов стратегического планирования в области пространственного развития (Стратегия пространственного развития Российской Федерации на период до 2025 г., European Spatial Development Perspective). В результате показано, что в теории и практике выделяются главным образом два условия обеспечения сбалансированности развития системообразующих элементов региона:

- пропорциональность как отсутствие тенденции роста уровня диспропорций между ними,
- согласованность целей их развития.

Эти условия являются необходимыми, но в то же время недостаточными для обеспечения сбалансированности развития городских и сельских территорий, поскольку не учитывают объективно существующие и потенциальные связи между ними. В связи с этим с опорой на теории региональной и пространственной экономики («центр-периферия» Дж. Фридмана, диффузии инноваций Т. Хегерстранда, сельскохозяйственного штандорта Й.Г. фон Тюнена и иных) предложено третье условие сбалансированности – связность, которая заключается в формировании устойчивых (сохраняющихся длительный период), интенсивных, паритетных (взаимовыгодных) связей между городом и селом (рис. 1). При этом возникают производственные, социальные, инфраструктурные и другие связи.



Рис.1 – Условия обеспечения сбалансированности развития городских и сельских территорий как структурно-функциональных элементов пространства региона

Источник: составлено автором

Согласно авторской позиции, достижение указанных трех условий укрепит внутреннее единство и связность регионального пространства, снизит остроту внутрирегиональных диспропорций по линии «город-село», компенсирует ограничения развития периферийных сельских территорий, обеспечит приток

инвестиций и иных ресурсов для развития городов и сел и будет способствовать получению иных положительных экономических, социальных эффектов.

2. В результате обобщения отечественного и зарубежного опыта выявлено, что сбалансированность развития городских и сельских территорий обеспечивается за счет использования на федеральном, региональном и местном уровнях власти комплекса стратегических документов и инструментов (межмуниципальное сотрудничество и межбюджетные трансферты, программы и проекты развития городов и сельских территорий и др.). Показано, что в российской практике достаточно широко используются инструменты перераспределения ресурсов, но в отличие от зарубежной практики почти не применяются инструменты укрепления сельско-городской связности и обеспечения сбалансированности развития территорий в целом.

На основе изучения моделей организации пространства (1. рыночной организации, теоретический базис которой составляют концепция «центр-периферия» Дж. Фридмана, теория конкурентных преимуществ М. Портера; 2. государственного сохранения (удержания), базис – концепции выравнивающего и эндогенного роста П. Ромера, Ф. Агхиона, Э. Денисона и др.) диссертантом определено, что обеспечение сбалансированности развития городских и сельских территорий как структурно-функциональных элементов пространства региона является управляемым процессом, подразумевает высокую степень государственного регулирования. Это обусловлено необходимостью сглаживания диспропорций в уровне развития города и села, в т.ч. за счет активного развития второго, и решения иных задач, где механизмы рыночной экономики часто оказываются недостаточно эффективными.

С опорой на анализ документов стратегического планирования в области социально-экономического и пространственного развития показано, что для обеспечения пропорциональности как отсутствия роста диспропорций в уровне социально-экономического, инфраструктурного развития по линии «город-село» в России, как и за рубежом, используется широкий набор инструментов в рамках программного и проектного подходов: субсидии, льготы, гранты и т.п. Однако в отношении условий связности и согласованности целей развития городских и сельских территорий ситуация несколько иная: в российской практике не используется весь возможный арсенал методов и инструментов, применяемых в зарубежных странах. В частности, почти не применяются такие передовые инструменты укрепления связности городских и сельских территорий, как институты (организации) финансовой, консультационной и иной поддержки проектов их сотрудничества в сферах экономики, экологии, инфраструктуры и т.п. (табл. 1). Отсутствуют нормативно-правовые акты и инструменты,

направленные на регулирование взаимодействий и согласование целей развития городских и сельских территорий в рамках городских агломераций (размещенный в 2020 г. на портале проектов нормативно-правовых актов федеральный закон «О городских агломерациях» третий год находится в стадии проекта). Более того, если за рубежом обеспечение сбалансированного, скоординированного развития по линии «город-село» является уже сложившейся составляющей национальной политики (закреплено в стратегических документах), проводимой на федеральном, региональном, местном уровнях власти, то в России задача обеспечения сбалансированности развития городских и сельских территорий получила достаточно четкое оформление только в Стратегии пространственного развития РФ на период до 2025 г. (в ред. Распоряжения Правительства РФ от 25.06.2022 г. №1704-р).

Таблица 1 – Особенности регулирования сбалансированности развития городских и сельских территорий в России и за рубежом: условия связности и согласованности целей развития

Страны Европейского Союза	Китай	Российская Федерация
Подход к регулированию		
Используются подходы «снизу-вверх» и «сверху-вниз».	Используются подходы «снизу-вверх» и «сверху-вниз».	«Снизу-вверх», т.к. цели, задачи не заданы вышестоящими органами.
Механизм регулирования взаимодействий, согласования целей развития		
Формы: стратегии, концепции, хартии.	Формы: стратегии.	Формы: отсутствуют (не отражены в стратегиях, концепциях).
Методы: экономические, организационные, нормативно-правовые и иные.	Методы: экономические, организационные, нормативно-правовые и иные.	Методы: экономические, организационные, нормативно-правовые и иные.
Ключевые инструменты: экономические (финансирование проектов, программ сельско-городского сотрудничества и т.п.) и организационные (создание специальных советов, ассоциаций, агентств; межмуниципальное сотрудничество) инструменты; также применяются нормативно-правовые (законы, акты и т.п., в т.ч в рамках агломераций).	Ключевые инструменты: нормативно-правовые (законы, акты и т.п., включая систему прописки хукоу, реформы собственности на землю) и экономические (межбюджетные трансферты («нисходящие» инвестиции из города в село); распределение квот на освоение земель; программы; фискальная децентрализация).	Ключевые инструменты: нормативно-правовые (законы, акты и т.п., но не в рамках агломераций), экономические (межбюджетные трансферты), организационные (формирование агломераций, особых экономических зон, кластеров и т.п., объединяющих города и прилегающие к ним сельские территории, межмуниципальное сотрудничество)
Источник: составлено автором		

Таким образом, российская специфика заключается в том, что помимо объективных факторов (значительная площадь территории страны в сочетании с неравномерностью размещения городов; низкая конкурентоспособность сельских территорий по сравнению с городами, что подтверждают результаты опроса жителей крупных городов Вологодской области; и др.) ограничивают возможности и снижают эффективность регулирования сбалансированности развития по линии «город-село» ряд субъективных факторов, связанных несовершенством реализуемой государственной региональной политики.

3. На примере Вологодской области с использованием комплекса современных методов и инструментов (в частности, экономико-статистический анализ, пространственная автокорреляция Морана, проведенная автором серия анкетных опросов) показана специфика развития северных регионов, которая проявляется в более выраженном, гипертрофированном характере наблюдаемой в целом во всех субъектах РФ тенденции устойчивого развития ограниченного числа центров экономического роста (крупных и больших городов, центров добычи и переработки сырья, инновационно-промышленных центров) при деградации потенциала городской и сельской периферии. В отличие от преобладающих сегодня подходов было доказано, что причиной внутрирегиональных диспропорций является не столько абсолютный дефицит ресурсов, сколько несбалансированность их распределения.

Рыночные реформы 1990-х гг. привели к разрыву значительной части меж- и внутрирегиональных связей России, формированию «островов» экономической выгоды и притяжения населения национального уровня – крупнейших, крупных, больших городов, центров добычи и переработки сырья, инновационно-промышленных центров – при деградации потенциала сельской и городской периферии (малых и средних городов, поселков городского типа). Особенно остро эти проблемы проявились в северных регионах страны, о чем свидетельствуют масштабы и темпы обезлюдения. Так, в 1989-2022 гг. в крупных и больших городах субъектов РФ, входящих в состав Европейского Севера России, потери постоянного населения составили 13,1% или 293,8 тыс. чел., в малых и средних городах, поселках городского типа – 36,6% или 898,4 тыс. чел., на селе – 38,0% или 545,9 тыс. чел. При этом, если с 2010 г. в крупных и больших городах убыль населения составила 1,0%, то в малых и средних городах, поселках городского типа и сельских населенных пунктах осталась проблемной: убыль населения составила 11,7 и 18,0% соответственно. Депопуляция и миграционный отток сельского населения обусловили форсированное упрощение каркаса расселения Европейского Севера: удельный вес сельских населенных пунктов обезлюженных и с численностью населения менее 10 чел. в их общем числе в 2002-2020 гг. возрос с 51,0 до 64,0% (для сравнения в РФ – с 30,3 до 39,2%).

При этом выполненный диссертантом прогноз численности постоянного сельского населения субъектов Европейского Севера методом передвижки по возрастам свидетельствует о сохранении в кратко- и долгосрочной перспективе тенденций обезлюдения и, соответственно, сжатия освоенного пространства сельских территорий. Так, в Вологодской области на период 2021-2025 гг. прогнозируется снижение численности сельского населения на 7,7%, 2021-2041 гг. – на 27,2%; в Архангельской области совместно с Ненецким авт. округом – на

8,8 и 44,6% соответственно обозначенным периодам; в Карелии – на 7,9 и 32,5%; в Коми – на 4,8 и 19,5%; в Мурманской области – на 2,3 и 16,3%.

Схожая ситуация наблюдается в экономической, инфраструктурной сфере: форсированное хозяйственное опустынивание сельской периферии и ее слабая обустроенность объектами социальной, инженерной, транспортной инфраструктурой наблюдаются именно на Севере страны.

При этом с использованием пространственной автокорреляции Морана на примере Вологодской области показано, что на внутрирегиональном уровне обезлюдение и хозяйственное опустынивание территорий (в отношении отрасли сельского хозяйства) происходит не хаотично. Четко прослеживаются кластеры т.н. территорий-лидеров, сохраняющих человеческий и экономический потенциал (в основном это г. Вологда, г. Череповец и близлежащие к ним районы, Великоустюгский район), и территорий-аутсайдеров (районы Северо-Востока области за исключением Великоустюгского). Причиной внутрирегиональных диспропорций является не столько наличие дефицита ресурсов, сколько несбалансированность в их распределении.

С опорой на результаты анализа данных официальной статистики и сложившейся в РФ и субъектах Европейского Севера системы регулирования пространственным развитием, анкетирования руководителей сельхозпредприятий и глав муниципальных образований Вологодской области установлено, что причиной указанной специфики субъектов Европейского Севера является комплексное действие национальных (в частности, использование экзогенно-отраслевой модели сельского развития, ослабление института хозяйственной сельско-городской кооперации) и специфических северных (смена модели освоения Севера с хозяйственной на коммерческую, разрушение экономики северного села, в частности, ее ядра – сельского хозяйства при недостаточном развитии альтернативных видов занятости и др.) факторов.

Так, более 3/4 руководителей сельхозпредприятий Вологодской области в числе ключевого фактора, сдерживающего развитие сельских территорий региона, выделяют недостаточное внимание со стороны органов власти и в целом общества к развитию села, акцент на развитии городов и городских агломераций (табл. 2). В сочетании с экзогенно-отраслевой моделью сельского развития, существование которой подтверждается позиционированием в официальных документах села в основном как производителя продовольствия, это снижает конкурентоспособность сельских территорий Севера России.

Таблица 2 – Ответы сельхозтоваропроизводителей на вопрос «Укажите наиболее важные, на Ваш взгляд, факторы, сдерживающие развитие сельских территорий региона»

Вариант ответа	% от числа ответивших
Недостаточное внимание со стороны органов власти и в целом общества к развитию села; акцент на	82,4

Вариант ответа	% от числа ответивших
развитии городов, городских агломераций.	
Разрушение экономики сельских территорий, отсутствие импульсов для ее развития.	76,5
Слабая обеспеченность сельских населенных пунктов объектами и услугами здравоохранения, образования, культуры и т.д.	64,7
Недостаток или отсутствие финансовых, организационных, кадровых и иных ресурсов и возможностей развития внутреннего потенциала села.	47,1
Слабость / неразвитость института местного самоуправления.	29,4
Источник: составлено автором по результатам анкетного опроса сельхозтоваропроизводителей Вологодской области, 2023 г.	

На примере Вологодской области показано, что ослабление хозяйственной сельско-городской кооперации привело к ряду негативных последствий:

1) недоиспользование экономического потенциала северного села. Так, площадь пашни в 1990-2021 гг. сократилась с 822,2 до 716,3 тыс. га, из которых 51% (365,8 тыс. га) не используется. Авторские расчеты показывают, что вовлечение в оборот хотя бы ½ такой пашни, которая еще не заросла лесом, кустарником, обеспечит прирост валового регионального продукта на 3,3 млрд. руб. (0,3% к уровню 2021 г.; табл. 3). Несмотря на то, что в настоящее время сельские территории Севера РФ слабо конкурентоспособны по сравнению с черноземными территориями Юга и Центра в отношении производства сельхозпродукции, в будущем их положение может кардинально измениться под действием внешних факторов (например, потепление климата, истощение почв Черноземья, увеличение спроса на органическую продукцию и т.д.);

2) ликвидации предприятий АПК и связанных с ним отраслей, являющихся некогда точками роста сельских территорий. Так, в льняном комплексе Вологодской области на начало 2000-х гг. функционировали 143 льносеющих хозяйства, 19 льнозаводов, 2 льнокомбината перерабатывающих местное сырье, в 2021 г. – 14 возделывающих и 9 перерабатывающих лен-долгунец предприятий.

Таблица 3 – Эффекты от введения в хозяйственный оборот 166,8 тыс. га неиспользуемой пашни в Вологодской области

Показатель	Факт за 2021 г.	Прирост при введении в оборот 166,8 тыс. га пашни
Площадь посевов сельхозкультур, тыс. га	344,6	166,8
Валовый сбор сельхозкультур, тонн	-	-
- зерновые и зернобобовые культуры (в весе после доработки)	108805	216081,0
- лен-долгунец (волокно)	617	1813,0
- картофель	183653	231012,0
- овощи открытого грунта	41319	68425,0
Выручка от реализации сельхозкультур, млн. руб.	Н.д.	9770,3
Прибыль от реализации сельхозкультур, млн. руб.	Н.д.	499,4
Сумма исчисленного единого сельскохозяйственного налога, подлежащая уплате в бюджет, млн. руб.	32,41	43,63
Валовой региональный продукт, млн. руб.	1009917,7	3332,7
Источник: рассчитано автором		

4. Разработан авторский методический подход к оценке сбалансированности развития городских и сельских территорий, который базируется на применении методов балльной оценки и интегральных показателей и реализуется в три этапа. В отличие от существующих этот подход позволяет комплексно оценивать соблюдение разнородных условий согласованности целей и пропорциональности развития, связности, классифицировать регионы по типам и подтипам сбалансированности и на этой основе разрабатывать адресные меры по ее укреплению. В результате его апробации подтверждена несбалансированность развития городских и сельских территорий субъектов РФ, входящих в состав Европейского Севера России.

На первом этапе оценивается соблюдение в регионе каждого из выявленных диссертантом условий сбалансированности. Результатом является набор из трех частных индикаторов, принимающих значения «0» или «1» (табл. 4).

Таблица 4 – Критерии присуждения баллов частным индикаторам сбалансированности

Балл	Критерий присуждения балла
Индикатор пропорциональности развития городских и сельских территорий ($I_{\text{пропорц}}$)	
1	для > 50% анализируемых показателей* наблюдается снижение или сохранение уровня диспропорций
0	для \geq 50% анализируемых показателей* наблюдается рост уровня диспропорций
Индикатор связности городских и сельских территорий*** ($I_{\text{связн}}$)	
1	для > 50% анализируемых показателей* коэффициент корреляции цепных темпов роста $\in (0,7;1]$
0	для \geq 50% анализируемых показателей* коэффициент корреляции цепных темпов роста $\in [-1;0,7]$
Индикатор согласованности целей развития городских и сельских территорий ($I_{\text{соглас}}$)	
1	> 50% аспектов согласованности** присутствует в стратегии социально-экономического развития региона
0	\geq 50% аспектов согласованности** отсутствует в стратегии социально-экономического развития региона
Примечание: * - в расчетах индикаторов используется единый набор экономических, инфраструктурных, социально-демографических показателей;	
** - аспекты: а) оценка диспропорций развития по линии «город-село»; б) анализ сельско-городских связей; в) целеполагание, проектирование взаимоувязанного, пропорционального развития городских и сельских территорий;	
*** - ввиду отсутствия статистических данных о движении товаров, капитала и т.п. между городом и селом использовать «поточковый» подход к оценке их связности невозможно, в связи с чем связность оценивалась с позиции синхронизации во времени динамики развития города и села.	
Источник: составлено автором	

На втором этапе рассчитывается интегральный показатель сбалансированности ($I_{\text{сбаланс}}$) как среднее арифметическое частных индикаторов. На третьем этапе осуществляется качественная интерпретация интегрального показателя для определения типа сбалансированности (сильная; значительная, умеренная и крайне слабая, при которых не выполняются от 1 до 3 условий, что фактически свидетельствует о несбалансированности пространства; табл. 5).

Таблица 5 – Типы и подтипы сбалансированности развития городских и сельских территорий

Тип сбалансированности	Подтип сбалансированности	Условие пропорциональности	Условие связности	Условие согласованности
Сильная ($I_{\text{сбаланс}} = 1$)	1.1.1.	$I_{\text{пропорц}} = 1$	$I_{\text{связн}} = 1$	$I_{\text{соглас}} = 1$
Значительная ($I_{\text{сбаланс}} = 0,67$)	1.1.0.	$I_{\text{пропорц}} = 1$	$I_{\text{связн}} = 1$	$I_{\text{соглас}} = 0$
	1.0.1.	$I_{\text{пропорц}} = 1$	$I_{\text{связн}} = 0$	$I_{\text{соглас}} = 1$
	0.1.1.	$I_{\text{пропорц}} = 0$	$I_{\text{связн}} = 1$	$I_{\text{соглас}} = 1$

Тип сбалансированности	Подтип сбалансированности	Условие пропорциональности	Условие связности	Условие согласованности
Умеренная ($I_{\text{сбаланс}} = 0,33$)	0.0.1.	$I_{\text{пропорц}} = 0$	$I_{\text{связн}} = 0$	$I_{\text{соглас}} = 1$
	0.1.0.	$I_{\text{пропорц}} = 0$	$I_{\text{связн}} = 1$	$I_{\text{соглас}} = 0$
	1.0.0.	$I_{\text{пропорц}} = 1$	$I_{\text{связн}} = 0$	$I_{\text{соглас}} = 0$
Крайне слабая ($I_{\text{сбаланс}} = 0$)	0.0.0.	$I_{\text{пропорц}} = 0$	$I_{\text{связн}} = 0$	$I_{\text{соглас}} = 0$
Источник: составлено автором				

Отличительными чертами подхода являются относительная простота расчетов и интерпретации результатов; учет достижения всех выявленных автором условий сбалансированности и их интеграция в едином подходе; универсальность в применении для разных субъектов РФ; «обход» имеющихся ограничений в статистических данных (отсутствие информации о движении товаров, капитала и т.п. между городом и селом).

Главные ограничения, обусловленные неполнотой статистики, заключаются в том, что подход а) позволяет оценить сбалансированность за период T (например, 2000-2005 гг.), а не в конкретное время t (например, в 2000 г.), б) не учитывает всех существующих связей и аспектов развития города и села. Однако по мере развития статистики в разрезе «город-село» они могут быть устранены. Несмотря на это, представляется, что подход может внести вклад в развитие теоретико-методологических основ оценки сбалансированности развития городских и сельских территорий и усилить информационное обеспечение процесса ее регулирования, поскольку позволяет: а) разрабатывать адресные меры повышения сбалансированности для регионов в зависимости от ее типа и подтипа; б) проводить сравнение уровней сбалансированности по региону за разные периоды; в) проводить сравнение регионов по уровню сбалансированности, выявлять среди них лидеров для изучения их опыта.

Апробация подхода на материалах Вологодской области и Республики Коми за период 2015-2021 гг. позволила установить, что для них характерна умеренная сбалансированность подтипа 0.0.1., т.е. несбалансированность. Это обуславливает целесообразность разработки и реализации адресных мер регулирования, ориентированных в первую очередь на снижение уровня диспропорций развития и укрепление связности города и села.

5. Обоснованы приоритетные направления государственной политики регионального развития по обеспечению сбалансированности развития городских и сельских территорий и в целях их реализации разработан организационно-экономический механизм, который а) базируется на принципах стратегического планирования, б) содержит комплекс инструментов, позволяющих обеспечить соблюдение всех условий сбалансированности, в) предусматривает дифференцированный подход к выбору приоритетных направлений и инструментов повышения

сбалансированности региона в зависимости от ее типа и подтипа. Показано, что в дополнение к существующим подходам в рамках стратегического планирования регионального развития требуется включать в плановые документы цели, задачи и индикаторы, отражающие сбалансированность развития городских и сельских территорий. Предложены инструменты укрепления связности городских и сельских территорий, включающие формирование специальных институтов (организаций) развития сельско-городского сотрудничества; межмуниципальное сотрудничество, в т.ч. в рамках проектного подхода.

Проведенный эмпирический анализ доказал наличие ограничений и проблем обеспечения сбалансированности развития городских и сельских территорий, особенно остро проявляющихся на Севере страны. Для их устранения и, соответственно, повышения сбалансированности обоснована целесообразность реализации на региональном уровне следующих приоритетных направлений государственной региональной политики.

Во-первых, включение в Стратегии социально-экономического развития субъектов РФ или Стратегии пространственного развития субъектов РФ (при их разработке) целей, задач и индикаторов, отражающих сбалансированность развития городских и сельских территорий.

Во-вторых, снижение уровня диспропорций развития по линии «город-село» за счет активного развития сельских территорий. При этом автором доказано, что перспективы развития сельских территорий зависят от решения не столько социальных, сколько экономических проблем (безработицы, низкого уровня располагаемых ресурсов населения и т.п.). Это подтверждают результаты экспертных опросов глав муниципальных образований и руководителей сельхозорганизаций Вологодской области, а также эконометрического анализа влияния на численность сельского населения региона показателей экономического, социального, инфраструктурного развития села.

При выборе приоритетных направлений развития сельской экономики следует использовать дифференцированный по линии «центр-периферия» подход. Так, для территорий ближней периферии ключевым приоритетом может стать развитие и рекомбинация сельского хозяйства на основе отраслей «новой» экономики (табл. 6).

Таблица 6 – Примеры рекомбинации сельского хозяйства на базе «новой» экономики

Традиционная отрасль сельской экономики	Отрасли и технологии «новой» экономики	Примеры рекомбинации
Сельское хозяйство	Биотехнологии	<i>Органическое сельское хозяйство</i> , минимизирующее использование синтетических удобрений, пестицидов и т.п.
	Интернет вещей	<i>Цифровое, «точное» сельское хозяйство</i> , основанное на автоматизации, роботизации производства и т.п.
Источник: составлено автором.		

Для территорий средней и дальней периферии ключевым приоритетом может стать повышение эффективности использования уникальных местных ресурсов (туризм событийный, паломнический и т.д.), знаний и компетенций (например, уникальные промыслы: скорняжное производство, браное ткачество, резьба по дереву, плетение из бересты), а также развитие несельскохозяйственных / альтернативных видов деятельности. В числе последних деятельность, связанная не только с использованием природных ресурсов (лесная промышленность), но и направленная на бытовое и социально-культурное обслуживание населения (реальные примеры: дом-интернат для ухода за престарелыми и инвалидами в д. Заозерье Мезенского муниципального округа Архангельской области, созданный в рамках деятельности территориального общественного самоуправления граждан; бизнес-проект создания детского спортивно-образовательного центра круглогодичного размещения в здании бывшей школы с. Кобыльск Кичм.-Городецкого муниципального округа Вологодской области).

В-третьих, укрепление связности города и села, в т.ч. посредством разработки пула стратегических направлений их взаимодействия, использования инструментария межмуниципального сотрудничества в рамках проектного подхода, формирования институтов развития сельско-городского сотрудничества.

Автором на основе бенчмаркинга отечественного и зарубежного опыта и результатов опроса сельхозтоваропроизводителей Вологодской области (табл. 7) обоснованы стратегические направления развития взаимодействий города и села: экономика, социальная сфера (культура, образование и т.п.), инфраструктура.

Таблица 7 – Ответы сельхозтоваропроизводителей на вопрос «В каких сферах целесообразно развивать сельско-городское сотрудничество, кооперацию?»

Вариант ответа	% от числа ответивших
Сельское хозяйство и АПК в целом	88,2
Образовательная сфера	52,9
Сфера здравоохранения	47,1
Отрасли промышленного производства (ЛПК, машиностроение и т.п.)	35,3
Сфера туризма, культуры, досуга	29,4
Сфера ЖКХ, инженерной и транспортной инфраструктуры	17,6
Сфера торговли, в т.ч. посредством потребительской кооперации	5,9
Источник: составлено автором по результатам анкетного опроса сельхозтоваропроизводителей Вологодской области, 2023 г.	

Установлено, что повышению интенсивности и расширению сфер взаимодействий между городом и селом будет способствовать использование инструментов межмуниципального сотрудничества, в т.ч. в рамках проектного подхода, который позволит сокращать сроки и объемы финансирования за счет повышения эффективности межведомственного взаимодействия.

В целях преодоления ключевого барьера межмуниципального сотрудничества – отсутствия финансовых средств (выявлено на основе опроса глав муниципальных образований Вологодской области, проведенного

ФГБУН ВолНЦ РАН) – обоснована целесообразность использования таких механизмов, как: 1) создание автономной некоммерческой организации или межмуниципального хозяйственного общества; 2) предоставление горизонтальных субсидий; 3) формирование института развития сельско-городского сотрудничества в форме организации, схема функционирования которого представлена автором на рис. 2.



Рис. 2 – Схема функционирования института развития сельско-городского сотрудничества

Источник: составлено автором.

Диссертантом разработаны проекты сельско-городского сотрудничества для города Вологды и окружающих его сельских территорий, учитывающие их экономическую специализацию и положение в пространстве:

- «Органическое фермерство», направленный на оказание содействия формированию и развитию регионального фермерского рынка органической продукции;
- «Агрологистический центр “Вологодский”», направленный на стимулирование развития регионального агропромышленного комплекса и продвижение его продукции на внутреннем рынке страны посредством строительства агрологистического центра;
- «Зеленая энергетика», ориентированный на развитие производства биогаза из отходов сельского хозяйства и городского хозяйства в целях снижения

антропогенного влияния на окружающую среду и развития энергетической инфраструктуры в сельской местности.

Проекты могут быть заявлены для поддержки вышеуказанным институтом развития сельско-городского сотрудничества.

При этом как наиболее перспективный для реализации в среднесрочном периоде выделен проект «Органическое фермерство», что обусловлено наличием: 1) растущего рынка органической продукции РФ, спрос на котором формируют в основном горожане с высоким, средним достатком; 2) нормативно-правовой базы, регулирующей производство органики; 3) мер поддержки производителей органики. Его реализация подразумевает введение в оборот неиспользуемых площадей пашни и выбор органического способа производства, что потенциально может обеспечить увеличение выручки аграриев от 4,0 до 30,0%, валового регионального продукта – от 0,5 до 0,7% (табл. 8).

Таблица 8 – Показатели результативности ведения традиционного и органического растениеводства на примере Вологодской области по данным за 2021 г.

Показатель	Традиционное растениеводство	Органическое растениеводство	
		Урожайность на уровне традиционного	Урожайность на 20% ниже уровня традиционного
Площадь посевов культур, тыс. га		35,5	
- картофель		29,0	
- овощи открытого грунта		6,5	
Валовый сбор картофеля, тыс. тонн	413,7	413,7	330,9
Валовый сбор овощей, тыс. тонн	177,9	177,9	142,3
Выручка от реализации, млн. руб.	15066,8	19586,8	15669,4
Валовой региональный продукт, млн. руб. / %	5150,6 / 0,51	6665,5 / 0,66	5352,6 / 0,53
Источник: рассчитано автором.			

В свете указанных трех направлений государственной региональной политики по предложен организационно-экономический механизм регулирования сбалансированности развития городских и сельских территорий (рис. 3), который а) базируется на принципах стратегического планирования, б) содержит комплекс инструментов, позволяющих обеспечить соблюдение всех условий сбалансированности, в т.ч. еще не существующих в отечественной практике (институты развития сельско-городского сотрудничества), в) предусматривает дифференцированный подход к выбору приоритетных направлений и инструментов повышения сбалансированности региона в зависимости от ее типа и подтипа.

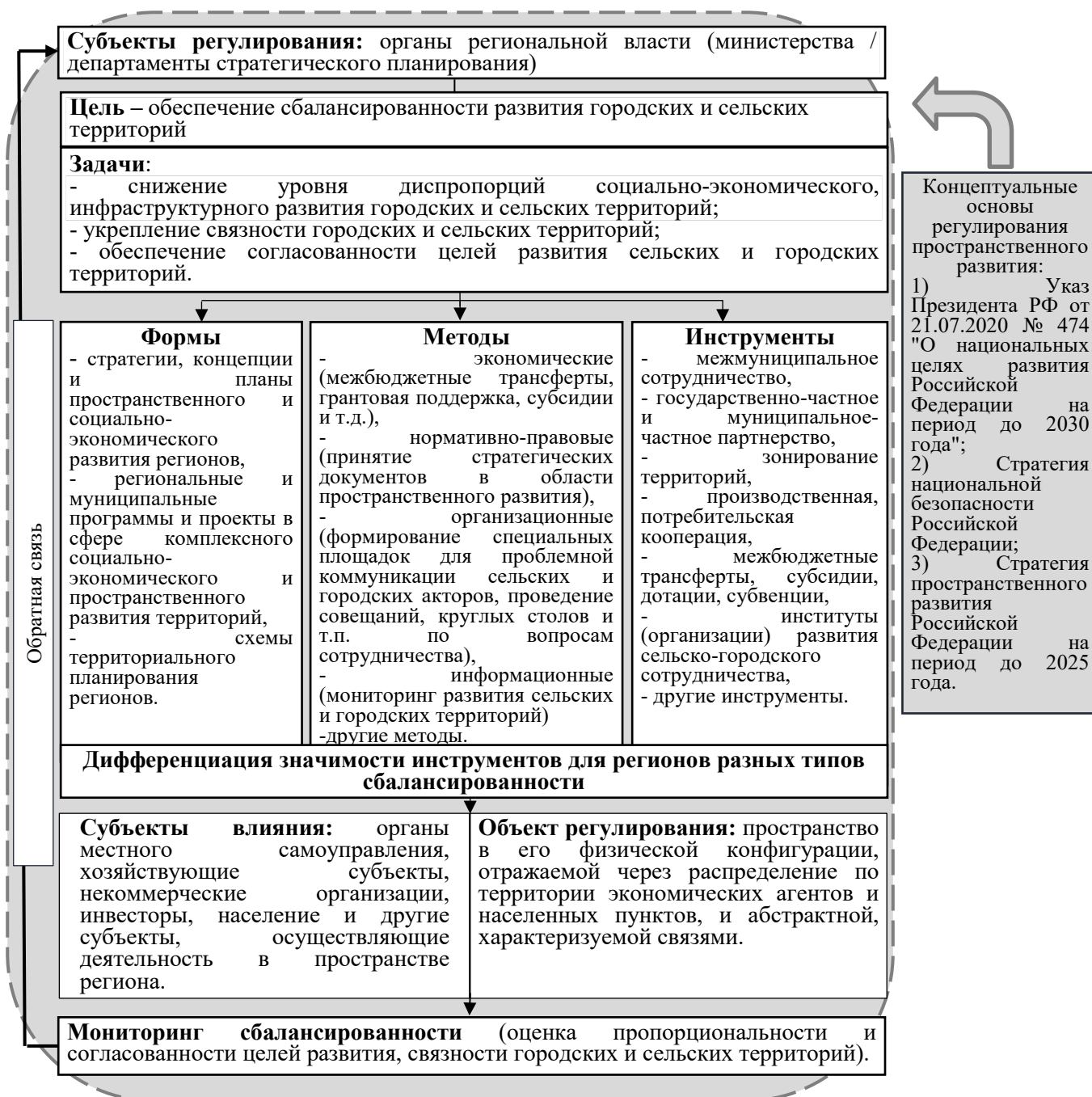


Рис. 3 – Организационно-экономический механизм регулирования сбалансированности развития городских и сельских территорий

Источник: составлено автором.

Представленные рекомендации по регулированию сбалансированности носят практический и довольно универсальный характер, в связи с чем могут быть использованы в деятельности органов региональной власти и местного самоуправления не только субъектов РФ на Европейском Севере, но и иных субъектов Российской Федерации.

III ЗАКЛЮЧЕНИЕ И ОСНОВНЫЕ ВЫВОДЫ

В результате проведения диссертационного исследования сформулированы следующие ключевые выводы.

Сбалансированность развития городских и сельских территорий обеспечивается соблюдением условий согласованности целей, пропорциональности развития, а также их связности, которые позволяют укрепить внутреннее единство пространства региона, компенсировать ограничения развития периферийных сельских территорий (удаленность от точек генерации инноваций и др.), снизить глубину внутрирегиональных диспропорций по линии «город-село», обеспечить приток инвестиций и иных ресурсов для развития городов и сел. В связи с этим, крайне важным является учет обозначенных трех условий при поведении оценки и разработке практических предложений по регулированию сбалансированности развития городских и сельских территорий в рамках государственной региональной политики.

Для обеспечения сбалансированности развития городских и сельских территорий, как свидетельствует анализ мирового опыта, на федеральном, региональном и местном уровнях власти используется комплекс стратегических документов и инструментов (межмуниципальное сотрудничество для укрепления связности и согласования целей развития по линии «город-село», межбюджетные трансферты, программы и проекты развития городских и сельских территорий для снижения уровня диспропорций между ними и т.д.). Специфика отечественной практики заключается в том, что в России достаточно широко используются инструменты перераспределения ресурсов, но почти не применяются инструменты укрепления сельско-городской связности и обеспечения сбалансированности развития территорий в целом (например, отсутствуют специализированные институты (организации) финансовой, консультационной и иной поддержки проектов сельско-городского сотрудничества).

Характерная для всех регионов РФ проблема устойчивого развития ограниченного числа центров экономического роста (крупных и больших городов, центров добычи и переработки сырья и т.п.) при деградации потенциала городской и сельской периферии на Европейском Севере России обостряется ввиду более высоких, чем в целом по РФ, темпов и масштабов обезлюдения и хозяйственного опустынивания сельских территорий, связанных с действием национальных и специфических северных факторов. Это обуславливает повышенные риски и проблемы обеспечения сбалансированности развития городских и сельских территорий именно на Севере страны. Причиной сохраняющихся и даже нарастающих внутрирегиональных диспропорций по линии «город-село» является не столько абсолютный дефицит ресурсов, сколько несбалансированность их распределения.

Для субъектов РФ, входящих в состав Европейского Севера России, характерна несбалансированность развития городских и сельских территорий, что было подтверждено с использованием авторского методического подхода к ее оценке. Так, несмотря на относительную согласованность целей и направлений развития города и села в стратегиях социально-экономического развития регионов, наблюдаются проблемы роста диспропорций в уровне социально-экономического, инфраструктурного развития и слабой связности города и села. Это обуславливает целесообразность разработки и реализации мер по ее регулированию.

Для повышения сбалансированности развития городских и сельских территорий целесообразна реализация комплекса приоритетных направлений государственной политики регионального развития, включающих:

- отражение в Стратегиях социально-экономического развития субъектов РФ или Стратегиях пространственного развития субъектов РФ (при их разработке) целей, задач и индикаторов сбалансированности;
- снижение уровня диспропорций развития по линии «город-село» за счет активного развития сельских территорий, в частности, их экономики. При этом для территорий ближней периферии ключевым приоритетом является развитие и рекомбинация сельского хозяйства на основе отраслей «новой» экономики, а средней и дальней периферии – повышение эффективности использования уникальных местных ресурсов, знаний и компетенций, развитие несельскохозяйственных / альтернативных видов деятельности, направленных в т.ч. на бытовое и социально-культурное обслуживание населения;
- укрепление связности города и села в таких сферах, как экономика, социальная сфера (культура, образование и т.п.), инфраструктура посредством использования инструментария межмуниципального сотрудничества в рамках проектного подхода, формирования институтов (организаций) развития сельско-городского сотрудничества.

IV ПУБЛИКАЦИИ АВТОРА ПО ТЕМЕ ДИССЕРТАЦИИ

Статьи в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных
ВАК при Минобрнауки России

1. Патракова С.С. Хозяйственная сельско-городская кооперация как инструмент обеспечения сбалансированности экономического пространства региона // Проблемы развития территории. 2023. № 2. С. 53–69. (2,1 п.л.)
2. Патракова С.С. Сельские территории Северо-Запада России: проблемы и контрасты развития // ЭКО. 2023. №8. С. 57-76. (1,1 п.л.)
3. Патракова С.С. Сельские территории Севера России: приоритеты развития // Север и рынок: формирование экономического порядка. 2022. №4. С. 99-111. (1,6 п.л.)
4. Кожевников С.А., Патракова С.С. Приоритеты и инструменты обеспечения внутрирегиональной интеграции пространства по линии «город – село» // Вопросы управления. 2022. № 2. С. 76-90. (1,8 п.л., личный вклад – 0,9 п.л.)
5. Патракова С.С. Пространственная трансформация Европейского Севера России: тенденции и особенности управления // Научный журнал НИУ ИТМО. Серия: Экономика и экологический менеджмент. 2022. №4. С. 25-35. (1,0 п.л.)
6. Ускова Т.В., Патракова С.С. Развитие сельских территорий в условиях пространственного сжатия северного региона // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. 2021. № 5. С. 34-52. (2,4 п.л., личный вклад – 1,2 п.л.)
7. Патракова С.С. Внутрирегиональная асимметрия: исследование инструментами пространственного анализа // Научный журнал НИУ ИТМО. Серия: Экономика и экологический менеджмент. 2021. № 3. С. 86-97. (0,9 п.л.)
8. Секушина И.А., Патракова С.С. Стратегические приоритеты пространственного развития Европейского Севера России // Известия Дальневосточного федерального университета. Экономика и управление. 2021. № 2. С. 63-74. (1 п.л., личный вклад – 0,5 п.л.)
9. Патракова С.С., Кожевников С.А. Пространственная организация экономики северных регионов: зарубежный опыт // Север и рынок: формирование экономического порядка. 2020. № 2. С. 37-48. (1,4 п.л., личный вклад – 0,7 п.л.)
10. Кожевников С.А., Патракова С.С. Интеграционные процессы на Европейском Севере в ракурсе межрегиональных миграций населения // Проблемы развития территории. 2020. № 5 (109). С. 134–150. (1,3 п.л., личный вклад – 0,7 п.л.)