

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА 24.1.085.01,

созданного на базе Федерального государственного бюджетного учреждения науки Институт народнохозяйственного прогнозирования Российской академии наук, Министерство науки и высшего образования Российской Федерации, по диссертации Патраковой Светланы Сергеевны «Обеспечение сбалансированности развития городских и сельских территорий как ключевой приоритет государственной региональной политики» на соискание ученой степени кандидата экономических наук по специальности 5.2.3 Региональная и отраслевая экономика (специализация – региональная экономика) (экономические науки)

аттестационное дело №

решение диссертационного совета от 06 марта 2024 года № 2

О присуждении Патраковой Светлане Сергеевне, гражданке Российской Федерации, ученой степени кандидата экономических наук

Диссертация «Обеспечение сбалансированности развития городских и сельских территорий как ключевой приоритет государственной региональной политики» по специальности 5.2.3 Региональная и отраслевая экономика (специализация – региональная экономика) (экономические науки) принята к защите 30 ноября 2023 г. (протокол заседания № 29) диссертационным советом 24.1.085.01, созданным на базе Федерального государственного бюджетного учреждения науки Институт народнохозяйственного прогнозирования Российской академии наук (Министерство науки и высшего образования Российской Федерации; 117418, г. Москва, Нахимовский проспект, д. 47; Приказ Минобрнауки России №907/нк от 20.07.2022 г.).

Соискатель Патракова Светлана Сергеевна, 1995 года рождения, в 2016 г. окончила бакалавриат, а в 2018 г. – магистратуру Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Вологодская государственная молочнохозяйственная академия имени Н.В. Верещагина» по направлению «Экономика». С 2019 по 2022 годы проходила обучение в аспирантуре Федерального государственного бюджетного учреждения науки «Вологодский научный центр Российской академии наук» (ФГБУН ВолНЦ РАН). С декабря 2018 г. Патракова С. С. работает в ФГБУН ВолНЦ РАН сначала в должности младшего научного сотрудника, затем в должности научного сотрудника. В настоящее время занимает должность научного сотрудника лаборатории пространственного развития территориальных систем и межотраслевых комплексов центра исследования

пространственного развития социально-экономических систем отдела проблем социально-экономического развития и управления в территориальных системах.

Диссертация выполнена в отделе проблем социально-экономического развития и управления в территориальных системах ФГБУН ВолНЦ РАН, научный руководитель – Ускова Тамара Витальевна, доктор экономических наук, профессор, заслуженный деятель науки Российской Федерации, заместитель директора, заведующий отделом проблем социально-экономического развития и управления в территориальных системах ФГБУН ВолНЦ РАН.

Официальные оппоненты:

Бухвальд Евгений Моисеевич, доктор экономических наук, профессор, главный научный сотрудник, заведующий Центром федеративных отношений и регионального развития Федерального государственного бюджетного учреждения науки Институт экономики Российской академии наук;

Дубровская Юлия Владимировна, доктор экономических наук, доцент, профессор кафедры «Экономика и финансы» гуманитарного факультета Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Пермский национальный исследовательский политехнический университет»

дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация Федеральное государственное бюджетное научное учреждение Уфимский федеральный исследовательский центр Российской академии наук, г. Уфа, в своем положительном отзыве, подписанном Гатауллиным Ринатом Фазлудиновичем, доктором экономических наук, профессором, заведующим сектором экономики и управления развитием территорий Института социально-экономических исследований – обособленного структурного подразделения Федерального государственного бюджетного научного учреждения Уфимского федерального исследовательского центра Российской академии наук, указывает, что диссертация Патраковой С. С. представляет собой целостную самостоятельную завершенную научно-квалификационную работу и соответствует критериям, установленным Положением о присуждении ученых степеней, утвержденным Правительством РФ №842 от 24 сентября 2013 г.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается их высокой компетентностью и достижениями в исследовании вопросов по тематике диссертационной работы, а также наличием многочисленных публикаций в соответствующей сфере исследования.

Соискатель имеет 10 опубликованных работ (общим объемом 14,6 п.л., из них личный вклад автора – 11,3 п.л.) по теме диссертации в рецензируемых научных изданиях, входящих в перечень ВАК.

1. Патракова С. С. Хозяйственная сельско-городская кооперация как инструмент обеспечения сбалансированности экономического пространства региона // Проблемы развития территории. – 2023. – №2. – С. 53-69. – 2,1 п.л. (Категория К1 Перечня ВАК).

2. Патракова С. С. Сельские территории Северо-Запада России: проблемы и контрасты развития // ЭКО. – 2023. – №8. – С. 57-76. – 1,1 п.л. (Категория К1 Перечня ВАК).

3. Патракова С. С. Сельские территории Севера России: приоритеты развития // Север и рынок: формирование экономического порядка. – 2022. – №4. – С. 99-111. – 1,6 п.л. (Приравнен к категории К2 Перечня ВАК).

4. Кожевников С. А., Патракова С. С. Приоритеты и инструменты обеспечения внутрирегиональной интеграции пространства по линии «город – село» // Вопросы управления. – 2022. – №2. – С. 76-90. – 1,8 п.л. (личный вклад – 0,9 п.л.). (Категория К1 Перечня ВАК).

5. Патракова С. С. Пространственная трансформация Европейского Севера России: тенденции и особенности управления // Научный журнал НИУ ИТМО. Серия: Экономика и экологический менеджмент. – 2022. – №4. – С. 25-35. – 1,0 п.л. (Категория К2 Перечня ВАК).

6. Ускова Т. В., Патракова С. С. Развитие сельских территорий в условиях пространственного сжатия северного региона // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. – 2021. – №5. – С. 34-52. – 2,4 п.л. (личный вклад – 1,2 п.л.). (Категория К1 Перечня ВАК).

7. Патракова С. С. Внутрирегиональная асимметрия: исследование инструментами пространственного анализа // Научный журнал НИУ ИТМО. Серия: Экономика и экологический менеджмент. – 2021. – №3. – С. 86-97. – 0,9 п.л. (Категория К2 Перечня ВАК).

8. Секушина И. А., Патракова С. С. Стратегические приоритеты пространственного развития Европейского Севера России // Известия Дальневосточного федерального университета. Экономика и управление. – 2021. – №2. – С. 63-74. – 1 п.л. (личный вклад – 0,5 п.л.). (Категория К2 Перечня ВАК).

9. Патракова С. С., Кожевников С. А. Пространственная организация экономики северных регионов: зарубежный опыт // Север и рынок: формирование экономического порядка. – 2020. – №2. – С. 37-48. – 1,4 п.л. (личный вклад – 0,7 п.л.). (Приравнен к категории К2 Перечня ВАК).

10. Кожевников С. А., Патракова С. С. Интеграционные процессы на Европейском Севере в ракурсе межрегиональных миграций населения // Проблемы развития территорий. – 2020. – №5(109). – С. 134-150. – 1,3 п.л. (личный вклад – 0,7 п.л.). (Категория К1 Перечня ВАК).

На диссертацию и автореферат поступил отзыв ведущей организации и 10 отзывов (включая отзывы официальных оппонентов) – все отзывы положительные. В данных отзывах отмечается актуальность темы исследования, его научная новизна, теоретическая и практическая значимость. Вместе с тем в них содержится ряд замечаний:

Ведущая организация:

1. В параграфе 1.1 диссертант раскрывает теоретические основы, предпосылки структурирования регионального экономического пространства по линии «город-село». Так, на стр. 14-15 он указывает, что «вопросы размещения, взаимодействия, взаимозависимости развития городов и сельских территорий» рассматриваются в рамках теорий региональной и пространственной экономики: теорий сельскохозяйственного штандорта, «центр-периферия», центральных мест, концепции опорного каркаса и других. Желательно указать, какая именно из этих теорий (или может 2-3 ключевых теории / концепции) легла в основу диссертационного исследования.

2. Параграф 2.1 диссертации посвящен проблематике социально-экономического и пространственного развития субъектов Европейского Севера России. В начале параграфа целесообразно четко указать, в чем соискатель видит отличие или наоборот сходство этих двух понятий («социально-экономическое развитие», «пространственное развитие»), что обуславливает необходимость их одновременного рассмотрения.

3. В параграфе 2.2 диссертации соискатель довольно подробно излагает и обосновывает авторский методический подход к оценке сбалансированности развития городских и сельских территорий (стр. 63-68). Затем проводит его апробацию на материалах Вологодской области и Республики Коми (стр. 68-71). Однако было бы интересно провести такие же оценки и по субъектам РФ, которые не входят в состав исследуемого диссертантом Европейского Севера России. Например, оценить сбалансированность развития в Республике Башкортостан, Ставропольском крае, Белгородской области и других регионах, характеризующихся развитым сельским хозяйством, обширной сетью сельских населенных пунктов; в Московской и Ленинградской областях, территории которых совместно с Москвой и Санкт-Петербургом формируют наиболее крупные городские агломерации РФ и т.д. Либо провести оценку по всем субъектам РФ и сгруппировать их по уровню сбалансированности.

4. Исследование существенно выиграло бы, если бы были приведены результаты анализа особенностей и проблем социально-экономического и пространственного развития современной России.

Официальный оппонент Бухвальд Е. М.:

1. Соискатель многократно употребляет понятие сбалансированности развития «городских и сельских территорий». Это не вполне корректно, т.к. по смыслу работы, скорее всего, речь идет о сбалансированном развитии городских и сельских поселений. Но и в том случае понятие сбалансированности развития городских и сельских поселений может быть понято двояко: как сбалансированность между всеми городскими и сельскими поселениями в

регионе и как внутренняя сбалансированности в развитии каждого из таких поселений. Здесь необходимы уточнения.

2. Несмотря на ряд определений, понятие сельско-городской связности нуждается в более четком разъяснении. При рассмотрении теоретических основ обеспечения сбалансированности развития по линии «город-село» диссертант отмечает, что «связность между городскими и сельскими территориями зависит от большого числа факторов, которые либо стимулируют развитие устойчивых, интенсивных, паритетных связей, либо создают барьеры на пути к ним» (с. 29). Далее автор приводит таблицу с описанием подобных факторов (табл. 1.5, с. 29). Однако представляется, что таких факторов на деле значительно больше и их следовало более глубоко рассмотреть, возможно, даже представить их классификацию по сфере возникновения по возможности государственного регулирования, и т.п. При этом было бы важно указать, что в различных условиях один и тот же фактор может сыграть роль как стимула, так и барьера для развития сельско-городского сотрудничества.

3. При рассмотрении вопросов «сельско-городского сотрудничества» автор недостаточно учитывает то, что на деле возможности и формы такого сотрудничества очень дифференцированы в зависимости от размера поселений, их финансово-бюджетного положения, степени логистической доступности и пр.

4. Система муниципального управления в России в настоящее время претерпевает существенные изменения. Одной из главных новаций является постепенный переход (возврат) от двухуровневой системы самоуправления на местах к одноуровневой, в результате чего ликвидируется поселенческий уровень. Такое преобразование, если оно осуществится, непосредственно повлияет на возможности регулирования социально-экономического и пространственного развития на региональном и локальном уровнях, на перспективы решения проблемы сокращения внутрирегиональной социально-экономической дифференциации. Было бы хорошо, если бы соискатель в диссертационном исследовании обозначил свою позицию относительно указанного направления преобразований более четко и подробно.

5. По тексту работы (с. 15) диссертант в разных частях контекста дает отсылки к городским агломерациям, которые могут стать либо одним из инструментов обеспечения сбалансированности развития города и села, либо фактором усиления этой несбалансированности. На с. 37-38 как на негативный момент соискатель указывает на отсутствие федерального закона «О городских агломерациях», что, якобы, ограничивает перспективы укрепления сельско-городских связей. Однако, на наш взгляд, дело не в наличии или отсутствии такого закона, а в его содержании, в частности, от того, насколько закон закрепит формы взаимодействия агломерируемых и неагломерируемых территорий, городских и сельских поселений.

Официальный оппонент Дубровская Ю. В.:

1. При рассмотрении теоретико-методологических основ обеспечения сбалансированности развития городских и сельских территорий диссертант обращается к опыту России, Китая и стран Евросоюза (стр. 30-40). Однако вне поля внимания остается опыт стран ближнего зарубежья, США, а также европейских стран, не входящих в состав Европейского союза. По нашему мнению, целесообразно было более четко обосновать выбор исследуемых стран. Это позволило бы составить более полную картину существующего мирового опыта обеспечения сбалансированности развития городских и сельских территорий.

2. С целью проверки наличия неоднородности развития территорий диссертант правомерно использует инструментарий пространственной эконометрики (стр. 51-53). При этом, соискателем делается важный вывод о том, что для распределения населения и экономической активности муниципальных образований Вологодской области характерна асимметрия и положительная пространственная автокорреляция. Однако, в работе отсутствуют расчеты глобального и локальных индексов Морана, необходимые тестовые статистики и диаграммы рассеяния, традиционно включаемые в пространственный анализ. В качестве подтверждения полученных результатов в диссертации приводятся лишь ссылки на две опубликованные работы автора.

3. В числе негативных последствия ослабления сельско-городской кооперации диссертант приводит недоиспользование потенциала северного села. В частности, речь идет о наличии значительных площадей сельскохозяйственных земель, не вовлеченных в хозяйственный оборот (стр. 57-62). Однако при этом упускается важный аспект, связанный с многообразием причин их невостребованности: это не столько разрыв кооперационных связей, сколько слабая конкурентоспособность и продуктивность сельскохозяйственных земель Севера России (по сравнению, например, с более плодородными черноземными землями Юга и Центра России).

4. С целью расчета индикатора согласованности целей развития городских и сельских территорий, диссертант применяет контент-анализ отечественных документов стратегического планирования в области пространственного развития (стр. 69, 74-76). Однако в диссертации не детализируется размер исследуемых текстовых корпусов, не приводятся ключевые слова/понятия/именованные сущности, анализируемые с помощью контент-анализа.

5. В диссертации не раскрыт вопрос о потенциальных финансовых, кадровых и иных расходах создания и функционирования института развития сельско-городского сотрудничества, описываемого автором на стр. 105-109 диссертации. Учет данного аспекта, на наш взгляд, мог усилить практическую ценность авторских предложений.

В отзывах на автореферат содержатся следующие замечания:

1. Антипин И. А., доктор экономических наук, доцент, заведующий кафедрой региональной, муниципальной экономики и управления ФГБОУ ВО «Уральский государственный экономический университет»:

а) Во-первых, в тексте автореферата не представлены определения «городская территория» и «сельская территория». В связи с этим, возникают вопросы по их соотношению с территориями муниципальных образований.

б) Во-вторых, на стр. 22 отмечено, что предлагаемый соискателем организационно-экономический механизм регулирования сбалансированности развития городских и сельских территорий базируется на принципах стратегического планирования. Какие конкретно? Это принципы, утвержденные в Федеральном законе № 172-ФЗ от 28.06.2014 «О стратегическом планировании в Российской Федерации», достаточно ли их для «жизнеспособности» организационно-экономического механизма регулирования сбалансированности развития городских и сельских, указанного на странице 23 автореферата? Или какие-то иные принципы, желательно было бы их указать.

2. Волков А. Д., кандидат экономических наук, научный сотрудник отдела институционального развития регионов Института экономики Карельского научного центра Российской академии наук:

а) Вместе с тем представляется целесообразным дать более детальную характеристику опросов, результаты которых приведены в автореферате: указать годы проведения опросов, число респондентов, ошибку выборки и т.п. либо на стр. 6 при описании информационной базы исследования, либо в примечаниях к табл. 2, 7 и в сносках по тексту. Возможно, характеристики опросов присутствуют в тексте диссертации, однако при их представлении в автореферате работа бы выиграла.

3. Губанова Е. С., доктор экономических наук, профессор, профессор кафедры инновационного менеджмента и управления проектами Института управления, экономики и юриспруденции Вологодского государственного университета:

а) Соискатель на с. 14-15 приводит результаты выполненного им самостоятельно прогноза численности постоянного сельского населения субъектов РФ, входящих в состав Европейского Севера России. Желательно пояснить, согласуются ли результаты авторского прогноза с прогнозами, изложенными в стратегиях социально-экономического развития исследуемых субъектов РФ, или прогнозами, опубликованными на сайтах территориальных органов Росстата. Также было бы полезно конкретизировать сам способ исчислений в рамках избранного метода демографического прогнозирования (например, указать использовалась

предпосылка о постоянном или переменном режиме воспроизводства населения, учитывались ли миграционные потоки и т.п.).

4. Корчак Е. А., кандидат экономических наук, доцент, ведущий научный сотрудник Института экономических проблем им. Г. П. Лузина – обособленного подразделения Федерального исследовательского центра «Кольский научный центр Российской академии наук»:

а) В автореферате отсутствует авторская трактовка «сбалансированности развития» (с. 10-13).

б) С точки зрения географического подхода (экстремальность природных условий и дискомфортность жизнедеятельности) представляется спорным утверждение соискателя о «северной» специфике развития городских и сельских территорий на примере Вологодской области (с. 7, 15). В этой связи целесообразнее в качестве полигона исследования с позиции пространственного подхода, который использует соискатель в своем исследовании (с. 5, 15), рассматривать Северный экономический район и соответствующую пространственную специфику сельских и городских территорий.

5. Манаева И. В., доктор экономических наук, доцент, профессор кафедры мировой экономики Белгородского государственного национального исследовательского университета:

а) Вместе с тем представляется важным при разработке предложений по укреплению сельско-городской связности (т.е. при разработке инструментария, конкретных – адресных – программ и проектов сельско-городского сотрудничества и т.п.) учитывать типы городских населенных пунктов. На наш взгляд, крупнейшие и крупные, средние и малые города, поселки городского типа характеризуются несколько разной силой влияния на окружающие их сельские территории, разным потенциалом к взаимодействию.

б) Наумов И. В., кандидат экономических наук, доцент, заведующий лабораторией моделирования пространственного развития территорий Федерального государственного бюджетного учреждения науки Институт экономики Уральского отделения Российской академии наук:

а) Так, в ходе исследования диссертантом был проведен пространственный автокорреляционный анализ по методике П. Морана для оценки степени неоднородности размещения населения и экономического развития (на примере отрасли сельского хозяйства) Вологодской области, как одного из субъектов Европейского Севера России (стр. 15). Здесь желательно пояснить следующие моменты: какая матрица весов использовалась при расчете индекса Морана; за какие временные периоды были рассчитан индекс Морана. Вместе с тем работы бы выиграла, если бы был приведен пример получившейся у диссертанта матрицы рассеяния Морана.

7. Растворцева С. Н., доктор экономических наук, профессор, профессор департамента мировой экономики факультета мировой экономики и мировой политики ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики»:

а) На странице 6 автореферата соискатель отмечает, что информационную базу исследования составили результаты проведенных в ФГБУН ВолНЦ РАН 3 опросов, 2 из которых выполнены при участии автора. Желательно было бы представить в автореферате характеристику этих опросов (период проведения опроса, выборка опрошенных и т.д.).

б) На странице 10 соискатель отмечает, что несбалансированность проявляется в укреплении позиций городских территорий как центров экономической, политической, культурной жизни регионов. Однако следует отметить, что это касается большинства, но не всех городских населенных пунктов. Например, часть малых городов России, как и сельских населенных пунктов находится в кризисном состоянии.

8. Анищенко А.Н., кандидат экономических наук, заведующий лабораторией стратегического развития агропромышленного комплекса, ведущий научный сотрудник ФГБУН «Институт проблем рынка Российской академии наук»:

а) Вместе с тем следует отметить, что научная ценность исследования могла бы увеличиться при наличии в нем углубленного анализа проблем и перспектив развития потребительской кооперации (регулируется Законом РФ «О потребительской кооперации (потребительских обществах, их союзах) в Российской Федерации» от 19.06.1992 г. №3085-1, в редакции от 02.07.2013 г.), оценки ее роли в укреплении сельско-городской связанности.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований разработаны: научно-методическое обеспечение, позволяющее проводить оценку и регулирование сбалансированности развития городских и сельских территорий в рамках реализации государственной региональной политики. При этом получены следующие результаты, обладающие научной новизной:

1. Предложено развитие теоретических положений региональной и пространственной экономики в части дополнения и научного обоснования комплекса условий обеспечения сбалансированности развития городских и сельских территорий, на основе которых далее произведена оценка степени сбалансированности развития в отдельных регионах – субъектах Российской Федерации. В частности, введено условие связности, которое заключается в формировании устойчивых, интенсивных, взаимовыгодных связей в производственно-экономической, социальной, инфраструктурной и иных сферах общественной жизни по линии «город-село».

2. По результатам обобщения мирового опыта обосновано, что необходимым условием обеспечения сбалансированности развития городских и сельских территорий является использование на национальном и региональном уровнях власти лучших практик

стратегического планирования и всей совокупности инструментов политики пространственного развития. При этом в отечественной практике приоритет отдан перераспределению ресурсов, и, в отличие от зарубежной практики, почти не применяются инструменты укрепления сельско-городской связности и обеспечения сбалансированности развития территорий в целом.

3. С использованием современных методов исследования (экономико-статистический анализ, пространственная автокорреляция Морана, серия анкетных опросов) на примере Вологодской области показана специфика развития северных регионов, которая проявляется в устойчивой тенденции гипертрофированного (по сравнению с другими субъектами РФ) развития ограниченного числа центров экономического роста – крупных и больших городов, центров добычи и переработки сырья, инновационно-промышленных центров – при деградации городской и сельской периферии. Обосновано, что причиной внутрирегиональных диспропорций является не столько абсолютный дефицит ресурсов (человеческих, финансовых, инвестиционных и иных), сколько усиливающаяся неравномерность их распределения.

4. Разработан авторский методический подход к оценке сбалансированности развития городских и сельских территорий, который позволяет комплексно оценивать степень согласованности целей и пропорциональности развития, связности. Подход базируется на применении метода балльной оценки и построении интегральных показателей. Является трехэтапным: на первом этапе оценивается соблюдение в регионе каждого из трех условий обеспечения сбалансированности в отдельности по предложенным автором критериям, в результате чего определяются частные индикаторы сбалансированности; на втором – рассчитывается интегральный показатель сбалансированности как среднее арифметическое частных индикаторов; на третьем – интерпретируются результаты (регионы классифицируются по типам и подтипам сбалансированности и на этой основе разрабатываются адресные меры по ее укреплению). Его применение позволило получить оригинальные количественные и качественные оценки сбалансированности развития городских и сельских территорий в Вологодской области и Республике Коми.

5. Обоснованы приоритетные направления государственной региональной политики по обеспечению сбалансированности развития городских и сельских территорий России, разработан организационно-экономический механизм их реализации. Показано, что разработка стратегических планов регионального развития требует включения целей, задач и индикаторов сбалансированности развития городских и сельских территорий. Предложены инструменты укрепления связности городских и сельских территорий, включающие межмуниципальное сотрудничество взаимодействия, в т.ч. в рамках проектного подхода, и формирование специальных институтов развития сельско-городского взаимодействия.

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

- дополнены теоретические положения региональной и пространственной экономики о сбалансированном развитии, конкретизирован состав условий, обеспечивающих сбалансированность развития городских и сельских территорий за счет введения условия связности, предусматривающей формирование устойчивых, интенсивных, паритетных связей по линии «город-село» в экономической, социальной, инфраструктурной и иных сферах общественной жизни;

- разработан методический подход к оценке сбалансированности развития городских и сельских территорий, который базируется на использовании методов балльной оценки и интегральных показателей и в отличие от существующих позволяет комплексно оценивать соблюдение всех условий сбалансированности (связность, согласованность целей и пропорциональность развития).

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

- представлены оценки уровня сбалансированности развития городских и сельских территорий в Вологодской области и Республике Коми, которые получены на основе применения авторского методического подхода и могут быть использованы органами государственной власти и местного самоуправления в регионах при разработке и обосновании инструментария регулирования указанной сбалансированности;

- предложены инструменты сбалансированности развития городских и сельских территорий в рамках государственной политики пространственного развития;

- разработаны проекты развития сельско-городского сотрудничества для крупного города Вологды и окружающих его сельских территорий, учитывающие их экономическую специализацию и географическое местоположение.

Результаты диссертационного исследования неоднократно использовались в научно-исследовательских работах ФГБУН ВолНЦ РАН, в частности, в работах по государственному заданию, по грантам научных фондов, а также в рамках хозяйственных договоров, что подтверждается справкой о внедрении, выданной Вологодским научным центром РАН. Отдельные результаты исследования нашли практическое применение в работе Администрации Вологодского муниципального округа (при разработке Стратегии социально-экономического развития Спасского сельского поселения Вологодского муниципального района на период до 2030 г.; в работе по развитию межмуниципального сотрудничества) и СХПК Комбинат «Тепличный» (в рамках планирования и организации хозяйственной деятельности), что подтверждается соответствующими справками о внедрении.

Оценка достоверности результатов исследования выявила, что:

- результаты диссертационного исследования базируются на работах ведущих отечественных и зарубежных ученых в соответствующей области;
- в диссертации использована информация из стратегических и нормативно-правовых документов, регулирующих вопросы социально-экономического и пространственного развития территорий, региональных программ и проектов развития городских и сельских территорий;
- автором применялись современные, апробированные в отечественных и зарубежных работах методы математического и статистического анализа;
- при проведении количественного анализа использовалась официальная статистическая информация из таких источников как: Федеральная служба государственной статистики России, в том числе база данных муниципальных образований Росстата, результаты Всероссийских переписей населения 2002, 2010 и 2020 гг.; Министерство сельского хозяйства Российской Федерации; ФГБУ ГЦАС «Вологодский».

Личный вклад автора состоит в непосредственном участии на всех этапах подготовки диссертации: постановке научной проблемы, разработке инструментария и проведении расчетов, формулировании выводов, написании научных статей, в т. ч.:

- анализе теоретико-методологических основ и обобщении мирового опыта обеспечения сбалансированности развития городских и сельских территорий;
- анализе тенденций развития северных регионов России с использованием комплекса современных методов и инструментов;
- разработке демографических прогнозов численности постоянного сельского населения субъектов РФ, входящих в состав Европейского Севера России;
- участии в проведении опросов руководителей сельскохозяйственных организаций и глав крестьянских (фермерских) хозяйств Вологодской области, а также жителей крупных городов Вологодской области;
- анализе нормативно-правовых актов и документов стратегического планирования, регулирующих вопросы социально-экономического и пространственного развития территорий;
- оценке степени сбалансированности развития городских и сельских территорий Вологодской области и Республики Коми в соответствии с авторским подходом;
- разработке предложений по укреплению сбалансированности развития городских и сельских территорий в рамках реализации государственной политики регионального развития;
- демонстрации необходимости использования дифференцированного в зависимости от территориальной (географической) близости к городам подхода к развитию экономики сельских территорий;
- разработке проектов сельско-городского сотрудничества для г. Вологды и окружающих ее сельских территорий.

В ходе защиты диссертации были высказаны следующие критические замечания:

- 1) исследование теоретических основ обеспечения сбалансированности развития городских и сельских территорий целесообразно было сразу начать с подробного анализа теорий пространственной и региональной экономики, т.е. без рассмотрения теорий экономической сбалансированности в целом, которые к теме диссертационного исследования слабо причастны;
- 2) стоило бы более подробно рассмотреть проблему взаимосвязи вопросов достижения социальной справедливости и обеспечения сбалансированности развития городских и сельских территорий.

Соискатель Патракова С. С. согласилась с высказанными в ходе заседания замечаниями и отметила, что они будут учтены в ее дальнейших работах по тематике диссертационного исследования.

На заседании 06 марта 2024 г. диссертационный совет принял решение за разработку оригинального методического подхода к оценке сбалансированности развития городских и сельских территорий, а также рекомендаций по ее обеспечению в рамках реализации государственной политики регионального развития присудить Патраковой С. С. ученую степень кандидата экономических наук по специальности 5.2.3 Региональная и отраслевая экономика (специализация – региональная экономика) (экономические науки).

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 17 человек, участвующих в голосовании, из них 6 докторов наук по специальности 5.2.3 – «Региональная и отраслевая экономика» (специализация – региональная экономика) (экономические науки), из 19 человек, входящих в состав совета, проголосовали: за присуждение ученой степени 17 человек, против 0 человек, недействительных бюллетеней нет.

Председатель
диссертационного совета 24.1.085.01
доктор экономических наук, профессор РАН,
член-корреспондент РАН

Ученый секретарь
диссертационного совета 24.1.085.01
кандидат экономических наук

06 марта 2024 г.



Широв Александр Александрович

Королев Иван Борисович