

На правах рукописи

Иванов

ИВАНОВ Семен Леонидович

**РАЗВИТИЕ ИННОВАЦИОННОГО ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА
В РОССИЙСКИХ РЕГИОНАХ: СПЕЦИФИКА, ПРОБЛЕМЫ,
ОСНОВНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ**

Специальность 5.2.3 – Региональная и отраслевая экономика
(специализация – региональная экономика)

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени
кандидата экономических наук

Вологда – 2024

Работа выполнена в Федеральном государственном бюджетном учреждении науки
«Вологодский научный центр Российской академии наук»

Научный руководитель: доктор экономических наук, доцент
Теребова Светлана Викторовна

Официальные оппоненты: доктор экономических наук, профессор,
профессор кафедры инновационного
менеджмента и управления проектами ФГБОУ
ВО «Вологодский государственный университет»
Губанова Елена Сергеевна

кандидат экономических наук, доцент,
ведущий научный сотрудник, заведующий
лабораторией ФГБУН «Институт проблем рынка
Российской академии наук»
Усманов Далер Ирматович

Ведущая организация: **ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский
государственный экономический
университет»**

Защита состоится 15 мая 2024 года в 15 часов на заседании диссертационного совета
24.1.085.01, созданного на базе ФГБУН Институт народнохозяйственного
прогнозирования Российской академии наук по адресу: 117418, г. Москва, Нахимовский
проспект, д. 47, ауд. 1326.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке и на сайте (www.ecfor.ru) ФГБУН
Институт народнохозяйственного прогнозирования Российской академии наук.

Автореферат разослан «___» апреля 2024 года.

Ученый секретарь
диссертационного совета 24.1.085.01,
кандидат экономических наук



Королев Иван Борисович

I. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. В течение последних десятилетий экономика России сталкивается с целым рядом острых структурных проблем, серьезно замедляющих ее развитие. Одна из главных проблем такого рода – существенное технологическое отставание от наиболее передовых государств мира. Это отставание негативно влияет на темпы социально-экономического развития нашей страны и ее регионов, уровень и качество жизни населения, конкурентоспособность отечественной продукции, обороноспособность государства и многое другое.

Технологическое отставание нельзя считать тотальным, поскольку в некоторых сферах (освоение космоса, атомная промышленность, производство военной техники, добыча углеводородов в условиях Крайнего Севера и др.) Россия находится в числе мировых технологических лидеров. Однако во многих ключевых секторах экономики, прежде всего в машиностроительном комплексе, российские технологии и конечная продукция до сих пор значительно уступают в качестве зарубежным аналогам.

Кроме того, инновационно-технологическое развитие страны зачастую носит фрагментарный характер. Даже если в отдельных отраслях и регионах успешно внедряются эффективные инновации и высокие технологии, далеко не всегда происходит их масштабный переток в другие отрасли и регионы. Как следствие, сохраняется большое число технологически отсталых производств и малоактивных в инновационном плане территорий.

Начиная с 2022 г., дополнительные проблемы для регионов России создали крупномасштабные санкции со стороны недружественных западных стран. Если ранее можно было рассчитывать (по крайней мере, теоретически) на закупку у них передовых технологий и оборудования, то сейчас этот канал получения ресурсов для модернизации экономики и преодоления технологического отставания по большей части закрыт. В данных обстоятельствах основной упор должен быть сделан на максимальное использование внутреннего инновационно-технологического потенциала. При этом инновации и новые технологии должны разрабатываться, внедряться и распространяться на всех уровнях: общенациональном, отраслевом, региональном, корпоративном. Только такая повсеместная инновационная активность даст возможность преодолеть технологическое отставание в относительно короткие сроки.

В сложившихся условиях важнейшую роль в процессах технологической модернизации на отраслевом и региональном уровнях может и должно сыграть инновационное предпринимательство. Как показывает зарубежный опыт, негосударственное предпринимательство выступает в качестве локомотива инновационной экономики в странах-лидерах, обеспечивая до 60–65% внутренних затрат на НИОКР и инновации¹.

¹ Клавдиенко, В. П. Государственная поддержка исследований и инноваций в предпринимательском секторе: зарубежный опыт [Текст] / В. П. Клавдиенко // Общество и экономика. — 2022. — № 9. — С. 38-48.

Активное развитие инновационного предпринимательства в российских регионах может создавать для них такие преимущества, как: общее ускорение модернизационных процессов; запуск новых производств, в том числе высокотехнологичных; повышение инвестиционной привлекательности территорий; создание в регионе рабочих мест для высококвалифицированных специалистов; возникновение локальных центров творческой активности, привлекательных в том числе для талантливой местной молодежи; ускоренное внедрение лучших экологических и социальных практик; увеличение доходов местных бюджетов и др.

Однако в настоящее время уровень развития инновационного предпринимательства в России весьма низкий. По данным Росстата, в 2022 году значение основного показателя, характеризующего его результативность (доля инновационных товаров, работ и услуг в общем объеме отгруженной продукции), составила всего 5,1%. Это почти на 20 п.п. ниже минимального значения целевого показателя, запланированного в Стратегии инновационного развития Российской Федерации на период до 2020 года².

В указанных обстоятельствах требуется серьезно нарастить усилия по развитию данного типа предпринимательства. Это, в свою очередь, делает необходимой разработку новых научных подходов, позволяющих выстраивать эффективную политику в этой области с учетом радикальных сдвигов во внутренних и внешних условиях функционирования российской экономики, а также с учетом отраслевой и региональной специфики.

Таким образом, выбранная для диссертационного исследования тема затрагивает ряд важных макро-, мезо- и микроэкономических сюжетов, которые следует считать востребованными и актуальными как с теоретико-методологической, так и, особенно, с практической точки зрения.

Степень научной разработанности проблемы. Вопросы влияния деятельности субъектов инновационного предпринимательства на развитие региональной экономики актуальны для научного сообщества. Рассмотрение роли предпринимателя в качестве новатора принадлежит Й. Шумпетеру. Вместе с тем П. Друкер отмечает, что предпринимателей отличает инновационный тип мышления: «инновационность» – особый инструмент предпринимательства.

По мере становления экономики знаний понимание значения инновационного предпринимательства эволюционировало в теориях экономических школ. Так, представителями Гарвардской школы (R. Solow, P. Romer) научно обоснована роль инноваций как главного «движителя» экономики будущего. В теории эндогенного роста (R. Lucas, G. Grossman, P. Aghion, D. Audretch, A. Rodriguez-Pose, B. Jovanovich) подчеркивается значимость воздействия инновационного фактора на экономическое развитие регионов.

² Стратегия инновационного развития Российской Федерации на период до 2020 года (Распоряжение Правительства РФ от 8 декабря 2011 года № 2227-р) / [Электронный ресурс] // Электронный фонд правовых и нормативно-технических документов «Кодекс консорциум»: [сайт]. — URL: <https://docs.cntd.ru/document/902317973> (дата обращения: 21.09.2023).

В трудах ученых-экономистов Л.И. Абалкина, А.Г. Аганбегяна, С.Ю. Глазьева, А.Г. Гранберга, Г.Б. Клейнера, А.И. Татаркина, Е.Б. Ленчук, А.Г. Фоновой, Ю.В. Яковца и др. исследовались вопросы влияния инновационного фактора (в том числе инновационного предпринимательства) на региональную экономику. В частности, работы Ю.В. Яковца положили начало формированию современной российской школы инноваций, в рамках которой рассмотрен механизм освоения технических нововведений.

Весомый вклад в изучение вопросов совершенствования региональной экономики на основе инновационного фактора внесли сотрудники Института проблем региональной экономики РАН (М.Ф. Замятина, С.В. Кузнецов, А.А. Румянцев и др.), Института экономики Уральского отделения РАН (Ю.Г. Лаврикова, А.В. Суворова), Института экономики и организации промышленного производства Сибирского отделения РАН (В.В. Алещенко, В.И. Суслов), Института экономических исследований Дальневосточного отделения РАН (П.А. Минакир).

Важное место в рамках изучаемой научной проблематики занимают работы сотрудников Института народнохозяйственного прогнозирования РАН – В.Н. Борисова, Н.И. Комкова, Д.Б. Кувалина, О.В. Кузнецовой, Н.Н. Михеевой, И.Э. Фролова, А.А. Широкова и др. На базе института регулярно проводятся прогнозы инновационных процессов, в том числе с учетом роли инновационно-предпринимательского сектора.

В работах сотрудников Института экономических проблем им. Г.П. Лузина Кольского научного центра РАН (С.А. Агарков, С.С. Вовилковский, В.С. Жаров), Федерального исследовательского центра комплексного изучения Арктики им. ак. Н.П. Лаверова (Л.В. Воронина, Е.В. Смиреникова), Института экономики Карельского научного центра РАН (А.Е. Курило, М.В. Сухарев, О.В. Толстогузов), Института социально-экономических и энергетических проблем Севера Коми НЦ УрО РАН (В.Н. Лаженцев, Л.А. Попова, Е.Н. Тимушев) исследовались вопросы развития инновационного предпринимательства в регионах Европейского Севера.

Изучение рассматриваемой проблематики является одним из приоритетных направлений исследований, осуществляемых в Вологодском научном центре РАН (К.А. Гулин, С.В. Терехова и др.). За этот период коллектив Центра проделал большую работу, в результате которой были разработаны инструменты и механизмы стимулирования инновационного предпринимательства, нашедшие применение на практике.

Вопросы функционирования и развития инновационного предпринимательства рассматриваются в трудах и отдельных ученых, и исследовательских коллективов ведущих отечественных и зарубежных научных организаций (Г.Л. Багиев, А.Г. Бездудная, Т.А. Буркина, И.М. Голова, Е.С. Губанова, А.Ю. Жильников, А.Н. Куприянов, И.И. Смотрицкая, Д.И. Усманов, S.R.M. Oliveira, O.R.S. Oswald и др.).

Следует отметить несомненную актуальность исследования данных вопросов и большую работу ученых по изучению отдельных аспектов функционирования инновационно-предпринимательского сектора. В то же

время недостаточно изученными остаются его специфические особенности на региональном уровне, а также вопросы, связанные с выявлением направлений его развития, идентификацией проблем, касающихся субъектов рассматриваемого типа предпринимательства, и поиском путей их решения.

Цель диссертационного исследования – разработка методического инструментария, позволяющего исследовать специфику и проблемы, а также разработать направления развития инновационного предпринимательства на региональном уровне.

Задачи исследования:

1. Разработать методику оценки уровня развития инновационного предпринимательства, позволяющую идентифицировать регионы, которые обладают наибольшими предпосылками для его развития.

2. Численно оценить степень влияния инновационного предпринимательства на социально-экономическое развитие регионов России.

3. Выявить и описать различия в инновационном поведении малого, среднего и крупного предпринимательства, в том числе на региональном уровне.

4. Разработать и обосновать концептуальные подходы, позволяющие формировать политику развития инновационного предпринимательства в российских регионах с учетом вновь возникающих факторов и ограничений.

5. Предложить систему комплексного мониторинга инновационного предпринимательства, дающую возможность выявлять региональную специфику и ключевые проблемы его развития, а также оценивать результативность мер по его поддержке.

Объект исследования – инновационное предпринимательство в российских регионах.

Предмет исследования – специфические особенности, проблемы и направления развития инновационного предпринимательства.

Теоретико-методологической основой выступили теории и концепции, в рамках которых были исследованы вопросы развития инновационного предпринимательства (работы представителей теории эндогенного экономического роста, теорий национальной и региональной инновационной системы, Гарвардской школы, современной российской школы инноваций). Следует также отметить работы отечественных и зарубежных авторов, посвященные анализу особенностей функционирования инновационного предпринимательства в регионе и его влияния на региональный экономический рост. Процесс построения аналитического инструментария основывался на методах математического анализа, экспертного опроса и интервью.

Информационной базой исследования послужили научные статьи отечественных и зарубежных авторов, посвященные анализу инновационного предпринимательства, монографии и статистические материалы Росстата, а также НИУ «Высшая школа экономики», публичные отчеты министерств и ведомств, региональных департаментов, а также базы данных мониторингов (авторские свидетельства №2023622390, №2022622903), апробация которых

позволила определить региональную специфику проблем развития рассматриваемого типа предпринимательства.

Научная новизна исследования определяется следующими результатами работы.

1. Разработана и апробирована методика, позволяющая оценивать и сравнивать уровень развития инновационного предпринимательства в различных регионах России. Новыми признаками предложенной в диссертации методики являются разработанный исследовательский прием отбора статистических показателей в соответствии с выделенными автором критериями инновационного предпринимательства и переработанный с учетом этих критериев алгоритм группировки регионов. На основе предложенной методики выделены пять групп регионов: с высоким, средним, низким уровнями развития инновационного предпринимательства, а также две переходные группы. Доказана необходимость применения дифференцированного подхода к развитию инновационного предпринимательства в российских регионах с учетом специфики факторов, обуславливающих разрыв между группами. На примере субъектов Северо-Западного Федерального округа определены регионы, обладающие наибольшими предпосылками для развития инновационного предпринимательства.

2. Разработана методика оценки влияния инновационного предпринимательства на социально-экономическое развитие регионов. Отличия предложенной автором методики от существующих заключаются в следующем: распределение показателей, характеризующих инновационное предпринимательство, осуществляется в соответствии с типами стадий инновационного процесса, что позволяет сделать более содержательные выводы о влиянии инновационного предпринимательства на динамику ВРП; учитывается специфика данных, имеющих панельную структуру (в рамках авторской методики наряду с объединенной моделью панельных данных построены модели с фиксированными и случайными эффектами); используется авторский прием комбинации статистических показателей, что повышает уровень «объяснительной способности» построенных в рамках методики математических моделей. Методика апробирована на фактических данных субъектов РФ. Доказано, что в передовых по уровню развития инновационного предпринимательства регионах степень его влияния на ВРП в 1,5 раза выше, чем в среднем по России.

3. Установлено, что ключевыми «игроками» инновационного процесса в передовых по уровню развития инновационного предпринимательства регионах выступают субъекты малого и среднего предпринимательства (МСП). Изучена и описана специфика инновационного поведения предпринимательских фирм с учетом их размерности, а также параметров, связанных с кадровой политикой, поиском рыночных ниш, источников финансирования, характером производимых инноваций, особенностями производственной кооперации. Как показал анализ, качественные результаты деятельности субъектов малого и среднего инновационного

предпринимательства зачастую более заметно воздействуют на экономическое развитие региона, чем результаты крупного. В частности, производственная кооперация инновационных МСП в наибольшей степени выстраивается внутри региона, а характер производимой инновационной продукции ориентирован на регионального потребителя. Более того, в силу своей «мобильности» малые и средние инновационные компании могут быстро переориентироваться под приоритеты региональной инновационной политики.

4. На основе авторских подходов предложена и обоснована концепция развития российских регионов на основе повышения роли инновационного предпринимательства как ключевого фактора, позволяющего решать экономические проблемы, которые возникли в условиях ограничений, вызванных антироссийскими санкциями. Отличительной характеристикой авторской концепции являются предложения по использованию механизмов по адаптации и переносу опыта регионов-лидеров в перспективные регионы, обладающие наибольшими предпосылками для развития собственного инновационного предпринимательства. Концепция включает в себя следующие элементы: выбор направлений развития, определенных с учетом региональной специфики и конкурентных преимуществ; формирование стратегии по внедрению разработанных в предпринимательском секторе инноваций; оценку потенциальных результатов развития инновационного предпринимательства в контексте выбранных стратегий и направлений с учетом экспертных оценок. Особым образом в концепции отражен механизм обратной связи через создание специальной системы мониторинга.

5. Разработана система мониторинга инновационного предпринимательства в регионе (авторское свидетельство о гос. регистрации Федеральной службы интеллектуальной собственности №2023622390 от 13 июля 2023 года). Она основана на анализе информации, получаемой в рамках регулярных опросов и экспертных интервью, а также из региональной и корпоративной статистики. Апробация системы мониторинга (на материалах Вологодской области) позволила: выявить региональную специфику проблем развития инновационного предпринимательства; разработать систему оценки результативности мер его поддержки; установить пороговые значения показателей, характеризующих количественные параметры инструментов региональной поддержки рассматриваемого типа предпринимательства.

Теоретическая значимость исследования состоит в дополнении теоретико-методологических аспектов: разработаны критерии идентификации инновационного предпринимательства; разработаны и апробированы авторские методики оценки уровня развития инновационного предпринимательства в регионах, а также оценки влияния инновационного предпринимательства на региональный экономический рост; изучена специфика инновационного поведения предпринимательских фирм в условиях региональной инновационной системы с учетом их размерности; разработана концепция развития региона на основе повышения роли

инновационного предпринимательства; разработана и апробирована система мониторинга инновационного предпринимательства в регионе.

Практическая значимость исследования заключается в возможности использования полученных результатов в аналитических, прогнозных исследованиях, посвященных анализу влияния инновационных факторов (в том числе инновационного предпринимательства) на региональную экономику и при разработке представителями органов региональной власти стратегий инновационного и научно-технологического развития.

Ключевые результаты, полученные Ивановым С.Л., использованы в деятельности Департамента экономического развития Вологодской области при разработке документов стратегического планирования, реализации мероприятий по созданию объектов инновационной инфраструктуры, разработке мер по содействию развития научно-исследовательской, научно-технической, инновационной деятельности на территории области, а также при осуществлении мониторинга инновационной деятельности в регионе, проведении оценки его инновационного потенциала (справка о внедрении результатов диссертационного исследования №ИХ. 07-0591/24 от 30.01.2024 г.).

Соответствие диссертации Паспорту научной специальности. Диссертационная работа по содержанию, предмету и методам исследования соответствует следующим направлениям исследований: 1.3 «Региональное экономическое развитие и его факторы. Проблемы сбалансированности регионального развития; Сбалансированность региональных социально-экономических комплексов»; 1.6. «Мониторинг социально-экономического развития регионов. Региональная экономическая динамика»; 1.9. «Проблемы региональной социально-экономической дифференциации. Инструменты сглаживания региональных диспропорций в национальной экономике», и удовлетворяет требованиям к работам по специальности 5.2.3 «Региональная и отраслевая экономика».

Апробация результатов исследования. Основные положения диссертационной работы докладывались на следующих научных конференциях: Международная научно-практическая конференция «Молодые ученые – экономике региона» (Вологда, ВолНЦ РАН, 25–27 ноября 2020 г., 23–26 ноября 2021 г., 12–16 декабря 2022 г.); Международная научно-практическая конференция молодых ученых УрО РАН (г. Екатеринбург, УрО РАН, 10 марта 2021 г., 9–10 марта 2022 г., 10 марта 2023 г.); Международная научно-практическая конференция «Молодые исследователи – регионам» (Вологда, ВолНЦ РАН, 20–21 апреля 2021 г., 19–20 апреля 2022 г.); Международная научно-практическая интернет-конференция «Проблемы экономического роста и устойчивого развития территорий» (Вологда, ВолНЦ РАН, 19–21 мая 2021 г., 11–13 мая 2022 г., 17–19 мая 2023 г.); Международная научная интернет-конференция «Проблемы и перспективы развития научно-технологического пространства» (Вологда, ВолНЦ РАН, 21–25 июня 2021 г., 14–17 июня 2022 г., 20–23 июня 2023 г.); Международная научно-практическая конференция «Управление инновационными и инвестиционными процессами и изменениями в условиях цифровой

экономики» (г. Санкт-Петербург, СпбГЭУ, 27–28 октября 2022 г.; 26–27 октября 2023 г.).

Теоретические, методические и прикладные результаты исследования использованы при выполнении НИР в рамках государственного задания (НИР 0168-2019-0006 «Управление процессами структурной трансформации экономики регионов на основе развития малого и среднего предпринимательства»; НИР FMGZ-2022-0002 «Методы и механизмы социально-экономического развития регионов России в условиях цифровизации и четвертой промышленной революции») и грантового проекта РНФ № 23-28-01841 «Креативные практики как ресурс развития малых территорий» (справка о внедрении результатов диссертационного исследования №108 от 02.02.2024 г.).

Отдельные направления, связанные с тематикой диссертационного исследования, были отмечены призовыми местами в рамках научно-практических конференций и конкурсов научно-исследовательских работ: Диплом I степени за доклад, представленный на XXII Международной научной конференции «Молодые ученые – экономике региона», г. Вологда, 2022 г.; Диплом I степени за доклад, представленный на Международном научном форуме «Молодые исследователи – регионам», г. Вологда, 2022 г.; Диплом II степени за доклад, представленный на XXI международной научно-практической конференции «Молодые ученые – экономике региона», г. Вологда, 2021 г.; Диплом лауреата за научную работу «Инновационный потенциал региона как фактор развития инновационного предпринимательства», представленную на конкурс научных работ молодежи по вопросам социально-экономического развития территорий ФГБУН ВолНИЦ РАН, г. Вологда, 2021 г.; Диплом Губернатора Вологодской области III степени за участие в конкурсе «Интеллектуальный потенциал Вологодской области», г. Вологда, 2023 г.

По теме диссертационного исследования опубликовано 43 печатные работы, в том числе, монография (в соавторстве), 15 статей, включенных в Перечень рецензируемых научных изданий ВАК, а также статьи РИНЦ в журналах и сборниках (11 ед.) и тезисы докладов конференций (16 ед.) общим объемом 71 п.л. и личным вкладом автора 33 п.л.

Диссертационная работа состоит из введения, трех глав, заключения, списка использованной литературы (255 наименований) и 7 приложений. Работа содержит 28 таблиц, 19 рисунков. Общий объем диссертации составляет 210 страниц (с учетом приложений).

II. ОСНОВНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ ДИССЕРТАЦИОННОГО ИССЛЕДОВАНИЯ, ВЫНОСИМЫЕ АВТОРОМ НА ЗАЩИТУ И ОБЛАДАЮЩИЕ НАУЧНОЙ НОВИЗНОЙ:

1. Разработана и апробирована методика, позволяющая оценивать и сравнивать уровень развития инновационного предпринимательства в различных регионах России. Рейтинговые методики оценки развития

региональных инновационных систем, содержащие показатели, характеризующие инновационное предпринимательство, применяются как зарубежными, так и отечественными учеными (Summary Innovation Index, Методика национальной ассоциации инноваций и развития информационных технологий, Рейтинг инновационных регионов России, Рейтинг инновационного развития субъектов РФ). Кроме того, существует ряд авторских методик и методических подходов (В.Л. Бабурин, С.П. Земцов, Н.И. Иванова, Е.Б. Ленчук, А.А. Митус, Е.А. Монастырский, В.Н. Ряпухина, С.Р. Халимова и др.), характеристика ряда из которых приведена в статье³.

Рассмотренные методики представляют большой интерес с позиции исследования особенностей инновационного развития территорий. Однако они лишь частично затрагивают отдельные аспекты функционирования инновационного предпринимательства и не позволяют производить территориальную дифференциацию по обозначенному критерию.

В контексте авторской методики предложено дополнение к теоретическому обоснованию сущности инновационного предпринимательства, выразившееся в разработке системы критериев, которые дают возможность идентифицировать рассматриваемый тип предпринимательства (см. текст диссертации, с. 36-37, 52). Выделены две группы критериев: общие (свойственные инновационному предпринимательству как предпринимательству таковому) и специфические (подчеркивающие его инновационную специфику). В соответствии с данными критериями были отобраны показатели, характеризующие инновационное предпринимательство (см. текст диссертации, с. 56-59).

Расчет в рамках методики основан на методе главных компонент (principal component analysis, PCA) с использованием языка программирования «Python» и реализованных на его базе библиотек обработки и анализа данных. Средой программирования выступила программа «Colab».

По результатам проведенных расчетов выделены регионы с высоким, средним и низким уровнями развития инновационного предпринимательства). Группировка осуществлялась в соответствии с тем, как регион менял свое местоположение в зависимости от ежегодного изменения уровня развития инновационного предпринимательства. Данное условие позволило выделить группы «переходных» регионов.

По результатам апробации методики выделены 5 групп регионов по уровню развития инновационного предпринимательства (рис. 1).

³ Иванов, С. Л. Региональная дифференциация развития инновационного предпринимательства в России [Текст] / С. Л. Иванов, Е. П. Кузнецова // Проблемы развития территории. — 2022. — № 4 (26). — С. 61–79. DOI: 10.15838/ptd.2022.4.120.5

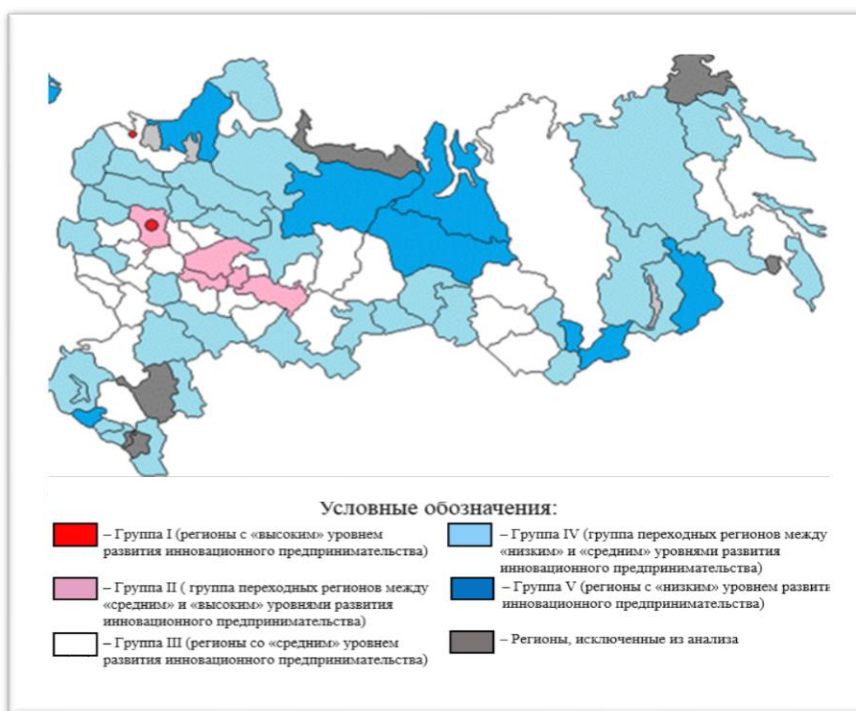


Рисунок 1. Группы регионов в соответствии с уровнями развития инновационного предпринимательства.

Источник: разработано автором.

Выявленная неоднородность в распределении регионов по рассматриваемому критерию свидетельствует о необходимости применения дифференцированного подхода к развитию инновационного предпринимательства на основе учета факторов, ее обуславливающих. К их числу следует отнести: количество инновационных организаций в регионе; уровень их финансовой обеспеченности; численность кадров, занимающихся научными исследованиями и разработками; результативность инновационной деятельности организаций.

Функционирование инновационного предпринимательства имеет свою специфику в каждой представленной группе регионов, что необходимо учитывать при принятии управленческих решений в отношении развития данного типа предпринимательства. В то же время важной видится такая задача, как выделение регионов, для которых развитие инновационного предпринимательства является приоритетным.

В рамках исследования проведена оценка специфики условий, необходимых для развития инновационного предпринимательства в каждой из представленных групп регионов, на примере субъектов, входящих в состав Северо-Западного федерального округа. Для этого был сформирован рейтинг регионов на основе значений показателей, характеризующих социально-экономические условия инновационной деятельности, уровень развития научно-технологического потенциала, качество инновационной политики, а также выполнен анализ хозяйственной специализации данных территорий. Установлено, что наибольшими предпосылками для развития инновационного предпринимательства (среди субъектов СЗФО) обладают регионы

Европейского Севера (IV группа), в отраслевой структуре которых преобладает обрабатывающий сектор (Архангельская, Вологодская и Мурманская области).

2. Разработана методика оценки влияния инновационного предпринимательства на социально-экономическое развитие регионов. Первоочередной задачей при построении методики является выделение показателей, которые отражают, с одной стороны, отдельные аспекты деятельности инновационного предпринимательства, с другой стороны, уровень экономического развития региона. В качестве системного показателя, характеризующего уровень развития региональной экономики, был использован показатель ВРП региона. Показатели, характеризующие инновационное предпринимательство, были распределены в соответствии с типами стадий инновационного процесса (см. текст диссертации, с. 75-77):

– *показатели, характеризующие факторы деятельности инновационного предпринимательства на этапе прикладных исследований и разработок;*

– *показатели, характеризующие результативность деятельности инновационного предпринимательства на этапе прикладных исследований и разработок;*

– *показатели, характеризующие факторы деятельности инновационного предпринимательства на этапе коммерциализации новшеств;*

– *показатели, характеризующие результативность деятельности инновационного предпринимательства на этапе коммерциализации новшеств.*

Однако включение в регрессионную модель только показателей, характеризующих рассматриваемый тип предпринимательства, будет выглядеть некорректно, так как инновации (в том числе инновационное предпринимательство) – это не единственный фактор экономического развития. Характеристика переменных, отобранных для анализа, представлена в табл. 1.

Таблица 1. Характеристика переменных для регрессионного анализа

Наименование переменной	Единица измерения	Условное обозначение
Валовой региональный продукт*	Млн. руб.	Y
Стоимость основных фондов*	Млн. руб.	$C1$
Инвестиции в основной капитал*	Млн. руб.	$C2$
Численность рабочей силы	Ед.	L
Оборот организаций*	Млн. руб.	B
Организации, выполнявшие научные исследования и разработки	Ед.	$I1$
Удельный вес организаций, осуществляющих технологические инновации	%	$I2$
Внутренние затраты на научные исследования и разработки*	Млн. руб.	$I3$
Объем инновационных товаров, работ, услуг*	Млн. руб.	$I4$
Разработанные передовые производственные технологии	Ед.	$I5$

* Значения выделенных показателей приведены в сопоставимый вид.

Источник: Приложение к сборнику «Регионы России. Социально-экономические показатели» // Федеральная служба государственной статистики. URL: <https://rosstat.gov.ru/folder/210/document/47652> (дата обращения: 27.06.2023).

Поскольку наблюдения осуществлялись по различным основаниям за разные временные периоды (с 2010 по 2019 г.), использованные в анализе данные были интерпретированы как панельные.

Аппроксимация значений переменных осуществлялась в соответствии с производственной функцией Кобба–Дугласа. В рамках данной работы производственная функция приобретает следующий вид:

$$Y = A \cdot |Li|^{ai} \cdot |Ci|^{bi} \cdot |Bi|^{ci} \cdot |Ii|^{di},$$

где: A – постоянный множитель;

Li – переменные, соответствующие затратам труда как фактора производства;

Ci – переменные, соответствующие затратам капитала как фактора производства;

Bi – переменные, характеризующие предпринимательский сектор;

Ii – переменные, характеризующие инновационное предпринимательство;

ai, bi, ci, di – коэффициенты эластичности, показывающие процентное изменение зависимой переменной вследствие однопроцентного изменения соответствующих регрессоров (Li, Ci, Bi, Ii).

Итоговые значения оцениваемых коэффициентов регрессии, а также ряда других критериев (в том числе статистических тестов), характеризующих получившуюся зависимость, представлены в табл. 2.

Таблица 2. Вывод итогов по результатам моделирования

	Pooled model	Fixed effect model	Random effect model
const	3,53***	13,67***	6,22***
ln C1	0,28***	0,01	0,13***
ln C2	0,25***	-0,01	0,09***
ln L	0,18***	-0,6**	0,17**
ln B	0,25***	0,45***	0,40***
ln I1	0,10**	0,13***	0,14***
ln I2	0,03**	0,07***	0,06***
ln I3	-0,03**	0,03	-0,03
ln I4	-0,03***	-0,01	-0,02**
ln I5	0,02	0,02**	0,02**
Значение R ²	0,97	0,99	-
Логарифм правдоподобия	209,32	576,40	78,59
Результаты совместного теста на выбранных регрессорах (значение р-статистики)	-	5,49265e-23	0,00
Результаты робастного теста (значение р-статистики)	-	2,55255e-31	-
Результаты теста Бройша–Пагана (значение р-статистики)	-	-	6,14028e-95

	Pooled model	Fixed effect model	Random effect model
Результаты теста Хаусмана (значение р-статистики)	-	-	5,82948e-35
*** Переменная является статистически значимой на уровне 1% и менее.			
** Переменная является статистически значимой на уровне 5%.			
* Переменная является статистически значимой на уровне 10%.			
Составлено автором по результатам регрессионного анализа.			

На основании сопоставления значений статистических тестов и других критериев, характеризующих полученную зависимость, было установлено, что наиболее «предпочтительной» из приведенных моделей, в пользу которой следует сделать выбор, является модель со случайными эффектами (Random effect model).

Как показали результаты моделирования, при однопроцентном приросте только количества организаций, выполнявших научные исследования и разработки, потенциальный рост ВРП региона может составить 0,14%.

Дополнительно были построены панельные модели для поиска зависимости между ростом ВРП и изменением параметров, характеризующих инновационное предпринимательство в регионах, занимающих лидирующие позиции по его уровню (регионы I и II группы). Результаты моделирования представлены в табл. 3.

Таблица 3. Вывод итогов по результатам моделирования

	Pooled model	Fixed effect model
const	4,74***	10,80***
ln C1	0,17***	0,03**
ln C2	-0,09*	-0,10
ln L	0,58***	-0,22
ln B	0,44***	0,57***
ln I1	0,21***	0,13*
ln I2	0,07	0,07**
ln I3	-0,09***	0,07
ln I4	0,03	0,01
ln I5	-0,04	-0,007
Значение R ²	0,99	0,99
Критерий Шварца	-120,69	-138,64
Критерий Акаике	-142,74	-173,92
Критерий Хеннана–Куинна	-134,01	-159,96
*** Переменная является статистически значимой на уровне 1% и менее.		
** Переменная является статистически значимой на уровне 5%.		
* Переменная является статистически значимой на уровне 10%.		
Составлено автором по результатам регрессионного анализа.		

Ввиду малой выборки отсутствует возможность учесть случайные эффекты для включенных в анализ переменных. Поэтому выбор производился между объединенной моделью панельных данных и моделью с

фиксированными эффектами. На основании сравнения значений статистических критериев установлено, что в данном случае получившуюся зависимость наиболее точно отражает объединенная модель панельных данных.

Результаты моделирования свидетельствуют о том, что процентный прирост значений показателя «организации, выполнявшие научные исследования и разработки» в регионах, занимающих высокие позиции по уровню развития инновационного предпринимательства, способен повысить прирост ВРП на 0,21%, что на 0,07 п.п. (в 1,5 раза) больше, чем в среднем по российским регионам.

Таким образом, опыт передовых регионов целесообразно транслировать в регионы с более низким уровнем инновационного предпринимательства, в то же время обладающие хорошими предпосылками для его развития.

3. Установлено, что ключевыми «игроками» инновационного процесса в передовых по уровню развития инновационного предпринимательства регионах выступают субъекты малого и среднего предпринимательства (МСП). Изучена и описана специфика инновационного поведения предпринимательских фирм в условиях региональной инновационной системы с учетом их размерности, а также параметров, связанных с кадровой политикой, поиском рыночных ниш, источников финансирования, характером производимых инноваций, особенностями производственной кооперации и пр. (табл. 4).

Таблица 4. Специфика инновационного поведения предпринимательских фирм в зависимости от фактора «размерности»

Направления деятельности фирмы	Инновационные МСП	Крупный инновационный бизнес
Кадровая политика	Привлечение кадров происходит как правило за счет выявления талантливых выпускников учебных заведений, которые способны заниматься инновационной деятельностью.	Крупные инновационные компании и корпорации являются центрами привлечения инновационных кадров. Они имеют возможность либо оплачивать учебу для будущих специалистов (в рамках целевого обучения), либо создавать собственные учебные заведения.
Поиск источников финансирования	Основными источниками финансирования, кроме собственных затрат на НИОКР, являются меры региональной и государственной поддержки.	В качестве главных источников финансирования следует обозначить собственные средства, а также банковские и инвестиционные кредиты.

Направления деятельности фирмы	Инновационные МСП	Крупный инновационный бизнес
Поиск рыночных ниш	Нишевые рынки на продукцию инновационных МСП, как правило, расположены в пределах региона базирования, поскольку их продукция чаще всего ориентирована на потребности региона.	Нишевые рынки на продукцию крупных инновационных предприятий чаще всего расположены за пределами региона, в котором предприятие осуществляет свою деятельность.
Производство инновационной продукции (характер производимых инноваций)	Инновационная продукция, производимая субъектами малого бизнеса, имеет более высокую степень новизны: большая часть производимых ими товаров, а также выполняемых работ и оказываемых услуг (около 80%) связано, как правило, с действительным обновлением производства.	Технологические инновации у данных компаний, которые производят продукцию первых переделов, необходимы, в первую очередь, для обеспечения их собственного воспроизводственного цикла, а не для выпуска инновационных товаров с целью их дальнейшей коммерциализации.
Производство инновационной продукции (уровень «инновационной мобильности»)	Высокий уровень оперативности реагирования на изменения конкурентной среды, высокая «мобильность» в сфере распространения новшеств и инноваций.	Крупные инновационные предприятия не могут оперативно переориентировать свою технико-технологическую базу под производство инноваций в других секторах.
Поиск партнеров и контрагентов (особенности производственной кооперации)	Формы производственной кооперации инновационных МСП, как правило, имеют распространение внутри региона.	Кооперационные связи субъектов крупного инновационного предпринимательства чаще всего имеют межрегиональный характер.
Размещение центров финансовой ответственности	Большая часть малых и средних инновационных компаний имеют территориальную привязку юридического лица к региону, в котором расположено инновационное производство. Соответственно, и центры прибыли также сосредоточены в регионе присутствия.	Крупный инновационный бизнес зачастую делокализован в территориальном отношении.
Источник: Разработано автором на основании материалов case-study (см. текст диссертации, с. 108) и профильной научной литературы, в том числе ^[4] .		

⁴ Терехова, С. В. Развитие малого инновационного бизнеса в промышленном и научно-образовательном секторе России [Текст] / С. В. Терехова, В. Н. Борисов // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. — 2019. — № 3 (12). — С. 55-76. DOI: 10.15838/esc.2019.3.63.4

Рассмотрим специфику инновационного поведения предпринимательских фирм в зависимости от критерия «размерность» на примере Вологодской области. Следует подчеркнуть, что для данного анализа использованы результаты экспертных опросов и интервью, проведенных в рамках системы мониторинга инновационного предпринимательства в регионе, а также контент-анализа сайтов инновационных компаний и критического обзора профильной литературы.

В ходе изучения вопросов инновационного поведения в контексте реализации кадровой политики установлено, что привлечение «инновационных» кадров на такие крупные инновационные предприятия, как ПАО «Северсталь», АО «Фосагро», осуществляется преимущественно через специально аккредитованные учебные центры, созданные непосредственно на данных предприятиях. Более того, «привлекательные» условия труда позволяют производить набор специалистов из других регионов.

В то же время большая часть малых и средних инновационных предприятий региона осуществляют поиск сотрудников путем взаимодействия с учебными заведениями региона, с целью выявления талантливых выпускников, способных заниматься научными исследованиями и разработками и производством инновационной продукции.

В качестве главных источников финансирования субъектов крупного инновационного предпринимательства Вологодской области выступают банковские и инвестиционные кредиты (например, АО «Череповецкий литейно-механический завод» – ЧЛМЗ), в то время как значимая доля субъектов малого и среднего инновационного предпринимательства на регулярной основе пользуются мерами региональной поддержки в виде грантов и субсидий (ООО «Октава плюс», ООО «Мезон» и пр.).

Еще одним критерием, который оказывает влияние на инновационное поведение предпринимательства, является поиск рыночных ниш. Как правило, нишевые рынки крупных инновационных компаний не ограничиваются регионом, в пределах которого расположено инновационное производство. Например, конструкторские подразделения АО ЧЛМЗ занимаются разработкой конвекционных змеевиков к печам пиролиза (которые также представляют собой инновационный продукт) для предприятий России и стран СНГ (ОАО «Роснефть», ОАО «Газпром», ОАО «Казаньоргсинтез», ОАО «Авиабор», ОАО «Нижекамскнефтехим» и других нефтехимических предприятий)⁵. Наряду с этим инновационные МСП осваивают те рыночные ниши, которые, как правило, не заняты крупным бизнесом. Более того, они чаще всего бывают расположены в регионе присутствия компании.

Эксперты (принявшие участие в интервью) достаточно высоко оценивают уровень инновационной «мобильности» малых и средних инновационных компаний Вологодской области. В частности, компании ООО

⁵ Специалисты ОАО «ЧЛМЗ» одержали знаковую инжиниринговую победу на пути освоения инновационного продукта, комплексное изготовление которого под силу лишь небольшому количеству производителей в мире / [Электронный ресурс] // ЧЛМЗ: [сайт]. — URL: <http://chlmz.ru/modules/news/print.php?storyid=94> (дата обращения: 28.08.2023).

«Александра плюс», ООО «Октава плюс», ООО «Бакормаш» имеют широкий спектр выпускаемой инновационной продукции, в то время как, например, инновации, производимые субъектами крупного инновационного бизнеса, ограничены их основным видом экономической деятельности.

Анализ показал, что качественные результаты деятельности субъектов малого и среднего инновационного предпринимательства зачастую оказывают большее воздействие на экономическое развитие региона, чем результаты субъектов крупного. В частности, производственная кооперация инновационных МСП в наибольшей степени выстраивается внутри региона, характер производимой инновационной продукции ориентирован на регионального потребителя. Более того, в силу своей «мобильности» малые и средние инновационные компании могут быстро переориентироваться под приоритеты региональной инновационной политики. Таким образом, органам управления инновационным развитием региона следует делать особый упор на работу с малыми и средними инновационными компаниями.

4. На основе авторских подходов предложена и обоснована концепция развития российских регионов на основе повышения роли инновационного предпринимательства как ключевого фактора, позволяющего решать экономические проблемы, которые возникли в условиях ограничений, вызванных антироссийскими санкциями. Схематично данная концепция (на примере Вологодской области) представлена на рис. 2.

Учет опыта передовых регионов по уровню развития инновационного предпринимательства (на примере г. Санкт-Петербурга – региона, лидирующего по значениям рассматриваемого параметра среди других регионов СЗФО) позволил выявить широкий спектр производимых в регионе инноваций и установить, что ключевыми «игроками» в секторе инновационного предпринимательства выступают малые и средние инновационные компании.

Специфика развития инновационного предпринимательства в Вологодской области как типичном регионе Европейского Севера РФ обусловлена моноотраслевой структурой хозяйственной специализации. Для региона характерна монополизация инновационного сектора (большая часть технологических инноваций производится крупными промышленными «гигантами»). В свою очередь, это оказывает влияние на характер производимых технологических инноваций, которые ориентированы не на последующую реализацию на рынке, а на обеспечение их производственного процесса⁶.

⁶ Терехова, С. В. Развитие малого инновационного бизнеса в промышленном и научно-образовательном секторе России [Текст] / С. В. Терехова, В. Н. Борисов // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. — 2019. — № 3 (12). — С. 55-76. DOI: 10.15838/esc.2019.3.63.4



Рисунок 2. Концепция инновационного развития региона на основе повышения роли инновационного предпринимательства в этом процессе

Выявленная в Вологодской области специфика функционирования инновационного предпринимательства должна быть учтена при разработке направлений его развития. Ключевыми игроками данного типа предпринимательства должны стать малые и средние инновационные компании, способные повысить конкуренцию в инновационном секторе региона и диверсифицировать монополизированные отрасли (черная металлургия, химическая промышленность) за счет повышения качества производимых инноваций и ориентации их на потребительский сектор. Согласно мнениям экспертов, принявших участие в глубинных интервью, в числе положительных эффектов от реализации указанного направления будет отсутствие массового характера вынужденной безработицы в случае падения спроса на продукцию одной из приведенных отраслей (см. текст диссертации, с. 196 (прил. 5)).

Другим направлением может стать кооперация малого, среднего и крупного инновационного предпринимательства в процессе создания цепочек добавленной стоимости. Малые и средние инновационные предприятия могут заниматься разработкой и производством отдельных узлов и агрегатов, необходимых субъектам крупного бизнеса (см. текст диссертации, с. 199-200 (прил. 5)). Применительно к отрасли черной металлургии это могут быть инновационные компоненты для доменного процесса, в химической промышленности – запасные части для линий производства удобрений, химические реактивы, биологически активные добавки и пр. Это особенно актуально в настоящий период, когда, после введения санкций, предприятия региона столкнулись с острой проблемой нехватки комплектующих для оборудования и некоторых компонентов для производства продукции.

Вместе с тем малым и средним инновационным компаниям следует полагаться не только на имеющиеся в регионе новшества, но и заниматься коммерциализацией новшеств, создаваемых на территории других регионов. В то же время можно направлять собственные инновационные решения в другие регионы, где впоследствии они могут также приобрести форму инновационного продукта.

Важное значение в рамках выносимого положения имеет выбор стратегии реализации инновационной продукции, произведенной региональными инновационными предприятиями. В настоящем исследовании рассматриваются две стратегии: инновационная продукция, производимая в регионе, должна найти потребителя в пределах региона; нишевые рынки на продукцию инновационных компаний не должны ограничиваться регионом базирования.

Научно обоснован и подкреплен мнениями экспертов выбор в пользу второй стратегии. Например, в регионах-лидерах по уровню развития инновационного предпринимательства степень ориентированности инновационных компаний исключительно на региональный рынок является

невысокой⁷: согласно данным опроса субъектов инновационного предпринимательства Санкт-Петербурга, только 7% респондентов нацелены исключительно на рынок Санкт-Петербурга. Как показывает практика, если произведенные в регионе инновации «приживутся» в других регионах и странах, тогда инновационное развитие региона будет зависеть не от того, сколько новшеств и инноваций произвели в регионе базирования, а от того, какой косвенный эффект через цепочки обратной связи пришел обратно в регион. Однако это вовсе не означает, что создаваемые инновации не должны решать отдельные проблемы развития региона, в котором они создаются, а также то, что они не могут быть ориентированы на регионального потребителя.

Особым образом в концепции отражен механизм обратной связи через создание специальной системы мониторинга.

5. Разработана система мониторинга инновационного предпринимательства в регионе (авторское свидетельство о гос. регистрации Федеральной службы интеллектуальной собственности №2023622390 от 13 июля 2023 года). Она основана на анализе информации, получаемой в рамках регулярных опросов и экспертных интервью, а также из региональной и корпоративной статистики.

Центральное место в системе мониторинга занимает опрос руководителей инновационных компаний Вологодской области. В 2023 году в экспертном опросе приняли участие руководители предприятий, которые относятся к категории малого и среднего предпринимательства. Основной вид деятельности большинства из них соответствует ОКВЭД «Обрабатывающие производства», «деятельность профессиональная, научная, техническая», «деятельность в области информации и связи». Генеральная совокупность составляет 35 предприятий, относящихся к категории малых инновационных⁸. Анкеты были разосланы на все предприятия. Участие в экспертном опросе смогли принять руководители 11 предприятий (ООО «Александра плюс», ООО «Бакормаш», ООО «ВБК», ООО «Кронлес», ООО «Логасофт», ООО «Мезон», ООО «Модуль-Ф», ООО «Октава плюс», ООО «Оптимех», ООО «Ротор» ООО «ПИИ «Севзапдорпроект»).

Согласно результатам опроса, в Вологодской области практически на 30 п.п. выше, чем в целом по стране, потребность в специалистах, способных заниматься инновационной деятельностью. Более того, на 20,5 п.п. выше и доля субъектов инновационного МСП, отметивших фактор высокой налоговой нагрузки. В то же время фактор недостатка средств на проведение НИОКР и запуск производства в России в целом оказался на 4,5 п.п. выше, чем в Вологодской области.

⁷ Балашов, А. И. Формирование региональной инновационной системы в Санкт-Петербурге [Текст] / А. И. Балашов, Е. М. Рогова, И. А. Рудская // Экономическое возрождение России. — 2015. — № 1 (43). — С. 96-114.

⁸ Наука и инновации Вологодской области в 2018-2022 годах / [Электронный ресурс] // Росстат: [сайт]. — URL: <https://35.rosstat.gov.ru/folder/55314/document/217517> (дата обращения: 01.09.2023).

Что касается использования компаниями конкретных инструментов господдержки, то здесь также есть своя специфика: если в Вологодской области наиболее распространены региональные меры поддержки, то в целом по России особую популярность набирают инструменты федерального уровня (например, реализуемые Фондом ресурсной поддержки, Фондом содействия инновациям и пр.).

Однако результативность региональных мер поддержки с позиции самих экспертов оценивается сравнительно невысоко (табл. 5).

Таблица 5. Оценка результативности мер поддержки малого и среднего инновационного предпринимательства в Вологодской области, %*

Мера поддержки	Балл				
	1 балл	2 балла	3 балла	4 балла	5 баллов
1. Федеральные гранты	14,3	–	–	14,3	71,4
2. Региональные гранты	28,6	28,6	14,3	–	28,6
3. Субсидии из федерального бюджета	57,1	–	–	28,6	14,3
4. Субсидии из регионального бюджета	57,1	–	14,3	–	28,6

Источник: составлено автором по результатам апробации системы мониторинга.
Балльная оценка проводилась исходя из числа руководителей инновационных предприятий, воспользовавшихся конкретной мерой поддержки.

Можно отметить, что результативность мер финансовой поддержки, реализуемых на региональном уровне, эксперты оценили ниже, чем результативность аналогичных мер, осуществляемых на федеральном уровне. Наиболее низкая оценка была дана в отношении региональных грантов. По оценкам порядка 45% опрошенных, суммы региональных грантов – низкие, их недостаточно, чтобы активно развивать инновационную деятельность. По мнению 100 % руководителей инновационных МСП региона, давших ответ на соответствующий вопрос, минимальный размер регионального гранта должен составлять 5 млн. рублей, тогда как в Вологодской области размер гранта на финансирование научно-исследовательских, опытно-конструкторских и технологических работ физических лиц и организаций, за исключением федеральных государственных учреждений, составляет 500 тыс. рублей⁹.

Результаты мониторинга позволили также установить, что сроки реализации региональных грантов недостаточны для развития инновационной деятельности компаний. Оптимальным с точки зрения 45,5% предпринимателей является срок предоставления гранта от 3 лет и более. Как считают примерно 82% опрошенных, стать обладателем регионального гранта – сложная задача, поскольку, с одной стороны, количество вакантных мест для получателей грантов весьма небольшое, а с другой стороны, существенно ограничены критерии для отбора грантополучателей (в том числе по видам экономической деятельности).

⁹ Областные научные гранты / [Электронный ресурс] // Официальный портал Правительства Вологодской области: [сайт]. — URL: https://vologda-oblast.ru/biznesu/nauka_i_innovacii/oblastnye_nauchnye_granty/ (дата обращения: 17.05.2023).

III. ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Подводя итоги исследования, следует обратить внимание на его отдельные существенные аспекты. Значимым фактором развития территорий выступает инновационное предпринимательство. Было установлено, что в условиях экономической рецессии, вызываемой различными факторами, например введением санкций, субъекты рассматриваемого типа предпринимательства в числе первых наращивают деловую активность, что приводит к «оживлению» экономики в целом. Данный факт позволяет говорить о необходимости усиления внимания к инновационному предпринимательству как одному из наиболее значимых факторов экономического развития территорий.

Как показало исследование, российские регионы существенно дифференцированы по уровню развития инновационного предпринимательства, который является высоким только у 9 % их от общего числа. Однако именно в этих регионах степень влияния инновационного предпринимательства на валовой региональный продукт в 1,5 раза выше, чем в среднем по РФ. Опыт передовых регионов может быть адаптирован для территорий с более низким уровнем инновационного предпринимательства, имеющих предпосылки для его развития. В ходе работы установлено, что в передовых регионах спектр производимых инноваций является широким, а ключевыми «игроками» инновационного процесса выступают субъекты малого и среднего предпринимательства.

Выявлена специфика инновационного поведения предпринимательских фирм с учетом их размерности, а также параметров, связанных с кадровой политикой, поиском рыночных ниш, источников финансирования, характером производимых инноваций, особенностями производственной кооперации и пр. Установлено, что качественные результаты деятельности субъектов малого и среднего инновационного предпринимательства зачастую оказывают большее воздействие на экономическое развитие региона, чем результаты деятельности субъектов крупного инновационного предпринимательства. В частности, производственная кооперация инновационных МСП в наибольшей степени выстраивается внутри региона, характер производимой инновационной продукции ориентирован на регионального потребителя. Более того, в силу своей «мобильности» малые и средние инновационные компании могут быстро переориентироваться под приоритеты региональной инновационной политики. Таким образом, органам региональной власти следует делать особый упор на работу с малым и средним инновационным предпринимательством.

С учетом этого разработана концепция инновационного развития региона, отличительной характеристикой которой является механизм адаптации опыта регионов-«лидеров». Особое место в рамках концепции отводится построению механизма обратной связи между субъектами инновационного предпринимательства и органами региональной власти. Для его реализации разработана и апробирована (на материалах Вологодской

области) система мониторинга инновационного предпринимательства. Она основана на опросах и экспертных интервью. Апробация системы мониторинга позволила: выявить региональную специфику проблем развития инновационного предпринимательства; разработать систему оценки результативности мер его поддержки; установить пороговые значения показателей, характеризующих количественные параметры инструментов региональной поддержки рассматриваемого типа предпринимательства.

Внедрение разработанных инструментов позволит создать комфортные условия для инновационно-предпринимательской деятельности, повысить уровень инновационной активности предприятий и тем самым обеспечить активизацию социально-экономического развития региона.

IV. ОСНОВНЫЕ ПУБЛИКАЦИИ ПО ТЕМЕ ДИССЕРТАЦИИ

1. Монографии:

– Теребова, Экономика региона в цифровую эпоху: проблемы и перспективы [Текст] / С. В. Теребова, В. С. Усков, К. А. Устинова, И. А. Крюков, С.Л. Иванов, Д. Ю. Саханевич, Е. П. Кузнецова, Ю. О. Климова, А. А. Кочнев, Н. О. Якушев, Д. А. Алферьев. — Вологда: ВолНЦ РАН, 2022. — 346 с., 31,5 п.л. / 1,0 п.л.

2. Статьи в журналах, включенных в перечень ВАК:

– Иванов, С. Л. Анализ сущности и состояния инновационного предпринимательства в условиях современной российской экономики [Текст] / С. Л. Иванов // Актуальные проблемы экономики и менеджмента. — 2021. — № 4 (32). — С. 77-91, 1,3 п.л. (К2).

– Иванов, С. Л. Анализ экономико-правовых методов управления инновационным предпринимательством в регионе (на примере Вологодской области) [Текст] / С. Л. Иванов // Вопросы региональной экономики. — 2022. — № 4. — С. 29-36, 0,4 п.л. (К2).

– Иванов, С. Л. Воздействие процессов цифровизации на развитие креативных практик в предпринимательском секторе [Текст] / С. Л. Иванов // Проблемы современной экономики. — 2023. — №4 (88). — С. 55-57, 0,4 п.л. (К2).

– Иванов, С. Л. Инновационный потенциал региона как фактор развития предпринимательства [Текст] / С. Л. Иванов, К. А. Устинова // Проблемы развития территории. — 2021. — Т. 25. — № 5. — С. 146-165. DOI: 10.15838/ptd.2021.5.115.9, 1,8 п.л. / 1,2 п.л. (К1).

– Иванов, С. Л. Направления развития инновационной деятельности в регионах с моноотраслевой структурой экономики [Текст] / С. Л. Иванов // Проблемы рыночной экономики. — 2023. — № 1. — С. 88-101. DOI: <https://doi.org/10.33051/2500-2325-2023-1-88-101>, 1,3 п.л. (К2).

– Иванов, С. Л. Научно-производственная кооперация как фактор развития предпринимательства в регионе [Текст] / С. Л. Иванов // Вопросы региональной экономики. — 2021. — № 4. — С. 54-65, 0,5 п.л. (К2).

– Иванов, С. Л. Особенности научно-технологического развития в регионах Европейского Севера России: взгляд населения [Текст] / С. Л. Иванов, С. В. Теребова // Север и рынок: формирование экономического порядка. — 2023. — № 3. — С. 107-125. doi:10.37614/2220-802X.3.2023.81.007., 1,7 п.л. / 1,4 п.л. (К1).

– Иванов, С. Л. Оценка современного состояния развития инновационного предпринимательства в Союзном государстве [Текст] / С. Л. Иванов, С. В. Теребова, Е. В. Быков // BENEFCIUM. — 2023. — № 3(48). — С. 36-44. DOI: 10.34680/BENEFCIUM.2023.3(48).36-44, 0,8 п.л. / 0,4 п.л. (К3).

– Иванов, С. Л. Разработка методики оценки влияния инновационного предпринимательства на развитие экономики региона [Текст] / С. Л. Иванов, А. И. Метляхин // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. — 2022. — № 4 (15). — С. 136-154. DOI: 10.15838/esc.2022.4.82.9, 1,7 п.л. / 1,2 п.л. (К1).

– Иванов, С. Л. Региональная дифференциация развития инновационного предпринимательства в России [Текст] / С. Л. Иванов, Е. П. Кузнецова // Проблемы развития территории. — 2022. — № 4 (26). — С. 61–79. DOI: 10.15838/ptd.2022.4.120.5, 1,7 п.л. / 1,2 п.л. (К1).

– Иванов, С. Л. Совершенствование инструментов государственной поддержки инновационного предпринимательства в регионе (на примере Вологодской области) [Текст] / С. Л. Иванов // Вопросы инновационной экономики. — 2023. — Том 13. — № 4. — С. 2201-2222. doi: 10.18334/vines.13.4.119253, 1,0 п.л. (К1).

– Теребова, С. В. Актуальные проблемы сотрудничества предприятий России и Белоруссии: взгляд из региона [Текст] / С. В. Теребова, С. Л. Иванов, В. К. Щербин // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. — 2023. — № 4 (16). — С. 266-284. DOI: 10.15838/esc.2023.4.88.15, 1,7 п.л. / 1,0 п.л. (К1).

– Теребова, С. В. Оценка вклада инновационных организаций в экономику российских регионов [Текст] / С. В. Теребова, С. Л. Иванов // Вопросы инновационной экономики. — 2022. — Том 12. — № 4. С. 2249-2268. doi: 10.18334/vines.12.4.116754, 1,8 п.л. / 1,0 п.л. (К1).

– Устинова, К.А. К вопросу о параметрах, детерминирующих предпринимательскую активность [Текст] / К. А. Устинова, С. Л. Иванов // Креативная экономика. — 2020. — Т.14. — № 11. — С. 2935-2958. DOI: 10.18334/ce.14.11.111126, 2,2 п.л. / 1,1 п.л. (К1).

– Устинова, К. А. Факторы регионального экономического роста в условиях четвертой промышленной революции [Текст] / К. А. Устинова, С. Л. Иванов // Вестник Чеченского государственного университета им. А.А. Кадырова. — 2022. — № 3. — С. 47-55. DOI: 10.36684/chesu-2022-47-3-47-55, 0,8 п.л. / 0,5 п.л. (К2).