

Всю корреспонденцию, касающуюся рассмотрения заявления о лишении ученой степени, прошу направлять по указанному ниже адресу электронной почты

Исх. №OutMON12040
от «23» октября 2023 г.

В Министерство науки и высшего образования
Российской Федерации

Отдел ученых степеней
Департамента аттестации научных и
научно-педагогических работников
Министерства науки и высшего образования Российской Федерации

от
д.ф.-м.н., проф. Ростовцева Андрея Африкановича

ЗАЯВЛЕНИЕ

о лишении Таничевой Татьяны Сергеевны ученой степени кандидата экономических наук

Решением диссертационного совета Д 212.014.02 при Белгородском государственном технологическом университете им. В.Г. Шухова от 25 октября 2013 года Таничевой Татьяне Сергеевне по результатам защиты диссертации «Формирование адаптационного механизма устойчивого развития малых промышленных предприятий» (шифр специальности: 08.00.05 – экономика и управление народным хозяйством (экономика, организация и управление предприятиями, отраслями, комплексами: промышленность)) была присуждена ученая степень кандидата экономических наук. Работа выполнена на кафедре теории и методологии науки Белгородского государственного технологического университета им. В.Г. Шухова. Научный руководитель – доктор экономических наук, профессор Чижова Елена Николаевна; официальные оппоненты: доктор экономических наук, профессор Виноходова Анна Федоровна, кандидат экономических наук, доцент Выборнова Валентина Владимировна. Ведущая организация – Белгородский университет кооперации, экономики и права.

Изучение диссертации соискателя проводилось по тексту диссертации, размещенному в электронном каталоге ФГБУ «Российская государственная библиотека» (РГБ) и доступному для ознакомления в соответствии с правилами пользования услугами библиотеки. Сравнение текстов осуществлялось лично, без применения каких-либо средств автоматизированной проверки текстовых документов на наличие/отсутствие заимствований (например, «Антиплагиат»).

Материалы или отдельные результаты (далее также – текст) на указанных в таблице 1 страницах диссертации соискателя совпадают с чужими¹ более ранними² текстами без соблюдения требования, установленного пунктом 14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 №842 «О порядке присуждения ученых степеней» (такое же требование содержалось в пункте 11 Положения о

¹ Под «чужими текстами» в настоящем заявлении понимаются тексты, автором (одним из авторов) которых соискатель не является.

² Опубликованные (обнародованные) ранее даты подписания в печать автореферата диссертации соискателя (а в случае ее неуказания – даты рассылки автореферата).



порядке присуждения ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства РФ от 30.01.2002 №74 «Об утверждении единого реестра ученых степеней и ученых званий и Положения о порядке присуждения ученых степеней», в редакции от 20.06.2011, действовавшей на момент защиты диссертации соискателем).

Совпадающие фрагменты текстов обозначены в прилагаемом к заявлению постраничном параллельном сравнении, являющемся его неотъемлемой частью (Приложение №1).

Указание в таблице 1 конкретных работ не исключает возможности использования соискателем иных чужих более ранних работ в качестве источников неправомерных заимствований фрагментов текста, обозначенных в Приложении №1. Однако данное обстоятельство не может влиять на решение, принимаемое по вопросу о лишении ученой степени, постольку поскольку при рассмотрении заявления о лишении ученой степени устанавливается только сам факт наличия (отсутствия) в диссертации соискателя фрагментов чужих текстов, заимствованных с нарушением требования, установленного п. 14 Положения о присуждении ученых степеней, а не то, из какой именно работы было произведено заимствование.

Таблица №1

Чужой более ранний текст	Страницы в основной части и заключении диссертации соискателя, совпадающие с чужим более ранним текстом	Количество страниц с заимствованиями без ссылок на автора и (или) источник заимствований (или с искажением (преуменьшением) объема заимствований) ³
Жура, Светлана Егоровна: Совершенствование управления малым бизнесом в регионах Европейского Севера (на примере Архангельской области): дис. ... кандидата экономических наук. – Архангельск, 2005. – 157 с.	10-12, 15-22, 26-27, 46-51, 142-146, 148, 150-155, 158, 160-162	35
Сиротинская, Ирина Викторовна: Совершенствование методических основ оценки эффективности предпринимательской деятельности: дис. ... кандидата экономических наук. – Ставрополь, 2006. – 193 с.	53-60, 102-111, 114-122, 126-127 ⁴	29
Николаенко, Николай Михайлович: Совершенствование системы поддержки предпринимательства в муниципальных образованиях: дис. ... кандидата экономических наук. – Воронеж, 2003.	128-141, 156, 159	16
	ИТОГО	80⁵

Общие замечания: i) Нарушение порядка использования заимствованного материала является самостоятельным основанием для лишения ученой степени и не связано с наличием каких-либо иных оснований либо соблюдением определенных условий. Положение о присуждении ученых степеней устанавливает императивный запрет на использование результатов чужой интеллектуальной деятельности под видом собственных, без какого-либо «допустимого процента», места нахождения в диссертации заимствований без ссылок на

³ Указание количества страниц, на которых имеются заимствования, не соответствующие требованиям, установленным п. 14 Положения о присуждении ученых степеней, не означает, что на данных страницах весь текст является заимствованным.

⁴ Совпадающий фрагмент заканчивается на стр. 128, занимая около полутора строк сверху страницы (Приложение №1).

⁵ Если на одной странице диссертации имеются заимствования без ссылок на авторов или источники заимствований из разных чужих более ранних текстов, такие заимствования в итоговой строке учитываются как «1 страница».



автора и источник заимствований, связи таких заимствований с элементами научной новизны и т.п.

ii) Если тождественные цитаты из работ одних и тех же исследователей расположены в одной последовательности и сопровождаются тождественными авторскими рассуждениями соискателя и автора более раннего текста, имеет место не случайное совпадение правомерно заимствованных фрагментов, а присвоение себе результата чужого анализа литературы по изучаемой теме.

iii) Настоящее заявление не направлено ни на защиту авторских прав авторов работ-источников, ни на оспаривание авторских прав соискателя постольку, поскольку защита последних осуществляется специальными субъектами в ином порядке. Заявление подано в порядке, установленном Правительством Российской Федерации в соответствии с п. 2.1 ст. 4 Федерального закона от 23.08.1996 №127-ФЗ «О науке и государственной научно-технической политике», и потому при его рассмотрении и принятии решения не учитываются такие обстоятельства, как: оспаривались ли авторские права соискателя, имеют ли авторы работ-источников претензии к соискателю касательно соблюдения их авторских прав и т.д.

iv) Согласно позиции Президиума ВАК, при оформлении заимствований соискатель обязан соблюдать следующие требования: а) указывать имя автора (авторов) и точное название источника заимствований, б) указывать полные выходные данные работы-источника; в) указывать локализацию заимствуемого фрагмента в работе-источнике⁶. Искажение объема заимствований вне зависимости от того, «передвинут» знак ссылки (сноски) сознательно либо по невнимательности, квалифицируется как несоответствие диссертации установленным требованиям, что является основанием для лишения ученой степени⁷.

v) Положение о порядке присуждения ученых степеней, действовавшее на момент защиты диссертации соискателем (как и действующее в настоящий момент Положение о присуждении ученых степеней) императивно устанавливало обязанность соискателя отмечать в диссертации случаи использования фрагментов текста, созданных в соавторстве с другими лицами, вне зависимости от того, опубликованы или нет соответствующие совместные работы.

vi) Для подтверждения наличия в диссертации соискателя заимствований, не соответствующих требованиям, установленным п. 14 Положения о присуждении ученых степеней (п. 11 Положения о порядке присуждения ученых степеней в редакции от 20.06.2011, действовавшей на момент защиты диссертации соискателем) необходимым и достаточным является представление заявителями чужих более ранних текстов, фрагменты которых совпадают с фрагментами текста диссертации соискателя, заявленными последним в качестве написанных самостоятельно.

В свою очередь, для опровержения доводов заявления соискатель обязан доказать, что указанные им в диссертации в качестве авторских фрагменты текста, совпадающие с чужими более ранними текстами, написаны им самостоятельно и опубликованы ранее работ, приведенных заявителями в качестве источников.

vii) Согласно рекомендации ВАК при Минобрнауки России от 11.12.2018 №6-пл «Об оформлении результатов научных исследований в диссертационных работах», при рассмотрении заявления о лишении ученой степени *диссертационный совет, экспертный совет ВАК при Минобрнауки России (далее – экспертный совет) не могут учитывать публикации соискателя, сведения о которых отсутствовали в автореферате и диссертации на момент защиты*, постольку поскольку такие публикации не учитывались диссертационным советом при рассмотрении вопроса о присуждении ученой степени.

⁶ О плагиате в диссертациях на соискание ученой степени. – 2-е изд., переработанное и дополненное. – М.: МИИ, 2015. С. 13-14.

⁷ Там же. С. 19.



Помимо этого, диссертационный и экспертный советы при рассмотрении заявления о лишении ученой степени обязаны:

а) перепроверять сведения о выходных данных публикаций лица, в отношении которого подано заявление о лишении ученой степени (периодических изданий, монографий, сборников материалов и т.д.) при наличии сомнений в их достоверности;

б) давать оценку выявленным фактам текстовых совпадений и запрашивать у лица, в отношении которого подано заявление о лишении ученой степени, первичные данные проведенных им исследований.

viii) Основанием для лишения ученой степени является несоответствие диссертации соискателя хотя бы одному критерию, установленному пунктами 13-14 Положения о присуждении ученых степеней, а не двум критериям одновременно.

ix) При расхождении текста диссертации, находящегося в библиотеке организации, при которой создан диссертационный совет, присудивший ученую степень, с текстом диссертации из РГБ, приоритет имеет последний (ст. 10 Федерального закона от 29.12.1994 №77-ФЗ «Об обязательном экземпляре документов»).

х) Соблюдение соискателем требования о сопровождении всего объема заимствований ссылками на авторов и (или) источники заимствований должно быть проверяемым без привлечения каких-либо дополнительных материалов, документов, а равно пояснений соискателя и (или) третьих лиц – в противном случае диссертация не может считаться удовлетворяющей критерию, установленному соответствующим пунктом Положения.

Аргументированные доводы заявителя. По результатам изучения диссертации соискателя и сравнения ее с чужими более ранними текстами выявлено следующее.

1. Текст диссертации Таничевой Т.С. (2013) на стр. 10-12, 15-22, 26-27, 46-51, 142-146, 148, 150-155, 158, 160-162 практически дословно совпадает с текстом указанной в таблице 1 диссертации Журы С.Е. (2005), что подтверждается постраничным параллельным сравнением, прилагаемым к заявлению (Приложение №1). С целью приведения чужого более раннего текста к своему диссертационному исследованию Таничева Т.С. добавляет к словосочетаниям «малые предприятия», «малый бизнес» прилагательное «промышленный» («малое предприятие» – «малое промышленное предприятие», «малый бизнес» – «малый промышленный бизнес»), воспроизводя остальной текст в первоначальном виде, т.е. так, как он представлен в диссертации Журы С.Е., защищенной восемью годами ранее (например, стр. 49, 51, 143, 144, 145, 146, 148, 151, 152, 153, 154, 155) (Приложение №1).

Заимствования из диссертации Журы С.Е., расположенные как в теоретической (параграф 1.1), так и в практической (параграф 3.3) частях, а также в заключении (стр. 158, 160-162) диссертации Таничевой Т.С., осуществляются непрерывными фрагментами объемом от одного – двух абзацев до нескольких страниц, причем многостраничные фрагменты преобладают. Так, в параграфе 3.3 Таничева Т.С. представляет выводы и рекомендации, сделанные Журой С.Е. в своем диссертационном исследовании, в качестве собственных выводов и предложений (стр. 151-155), для чего добавляет в чужой более ранний текст не только прилагательное «промышленный» (о чем говорилось выше), но и лексические конструкции, подчеркивающие авторский характер высказываний (например, «по нашему мнению», стр. 151) (Приложение №1).

Что касается заключения диссертации Таничевой Т.С., то из шести пунктов выводов три совпадают с выводами из диссертации Журы С.Е. (пункт 1 на стр. 160, пункты 5-6 на стр. 161-162), однако представлены соискателем в качестве собственных умозаключений по результатам проведенного исследования.

Одновременно с текстом из диссертации Журы С.Е. Таничева Т.С. заимствует таблицу 1.11 на стр. 51 и рисунок 3.6 на стр. 150 (с добавлением в название рисунка прилагательное «промышленный») (таблица 5 на стр. 39-40 и рисунок 33 на стр. 128 диссертации Журы С.Е.) (Приложение №1).



При заимствовании текста диссертации Журы С.Е. соискатель в одних случаях дополняет его ссылками на источники (стр. 10, 11), в других удаляет приведенные Журой С.Е. ссылки (например, стр. 19, 47, 49, 50), в третьих – переносит в свою диссертацию текст вместе с указанными Журой С.Е. ссылками на источники, меняя лишь номера источников в затекстовых ссылках (например, стр. 16, 17, 18, 20, 21, 26, 47, 49) (Приложение №1).

Диссертация Журы С.Е. указана в библиографическом списке диссертации Таничевой Т.С. (№70 на стр. 168), однако в тексте диссертации ссылок на нее нет, как нет ссылок на другие труды данного автора. В библиографическом списке иные работы Журы С.Е. также не приведены. Запись о диссертации в библиографическом списке не может быть приравнена к ссылкам на эту работу в тексте диссертации соискателя, постольку поскольку не позволяет установить, имеются ли в диссертации цитаты из этой работы, какого объема, где они расположены и т.п., т.е. то, что преследуют ссылки на тот либо иной источник в тексте диссертации. В настоящем случае обязанность по сопровождению заимствованного из диссертации Журы С.Е. текста (материалов или отдельных результатов) ссылками на автора или источник заимствований соискателем исполнена не была.

В автореферате и диссертации Таничевой Т.С., в автореферате Журы С.Е. в электронном каталоге НЭБ eLibrary.ru информации о наличии у соискателя совместных публикаций с Журой С.Е. не обнаружено.

2. Текст диссертации Таничевой Т.С. (2013) на стр. 53-60, 102-111, 114-122, 126-127⁸ дословно либо почти дословно совпадает с текстом указанной в таблице 1 диссертации Сиротинской И.В. (2006), что подтверждается постраничным параллельным сравнением, прилагаемым к заявлению (Приложение №1). Заимствования из диссертации Сиротинской И.В. охватывают преобладающую часть параграфов 1.3 (стр. 53-60, весь параграф расположен на стр. 53-67), 2.3 (стр. 102-111, весь параграф расположен на стр. 102-113) и 3.1 (стр. 114-122, 126-127⁹, весь параграф расположен на стр. 114-128). Так, в параграфе 3.1, заимствуя текст диссертации Сиротинской И.В., соискатель представляет предложенную Сиротинской И.В. методику оценки конкурентоспособности предприятия как собственную разработку (стр. 117-122, 126-127¹⁰) (Приложение №1).

Из диссертации Сиротинской И.В. Таничева Т.С. заимствует две таблицы и рисунок, а именно (Приложение №1):

Таблица №2

Таничева Т.С. (диссертация, 2013)	Сиротинская И.В. (диссертация, 2006)
Рисунок 1.9 на стр. 57	Рисунок 3.3 на стр. 142
Таблица 3.1 на стр. 115-116	Таблица 3.2 на стр. 154-155
<i>Прим.: с заменой номера указанного Сиротинской И.В. источника¹¹ на соответствующий нумерации в библиографическом списке своей диссертации ([95] у Сиротинской И.В. и [133] у Таничевой Т.С.).</i>	
Таблица 3.2 на стр. 119-120	Таблица 3.3 на стр. 158-159

Как и в случае с диссертацией Журы С.Е., при заимствовании текста диссертации Сиротинской И.В. соискатель заимствует текст вместе с имеющимися в нем ссылками на источники (например, стр. 107, 108, 110, 114), или удаляет приведенные Сиротинской И.В. ссылки на источники (например, стр. 58, 102, 104), или дополняет затекстовыми ссылками

⁸ Совпадающий фрагмент заканчивается на стр. 128, занимая около полутора строк сверху страницы (Приложение №1).

⁹ Совпадающий фрагмент заканчивается на стр. 128, занимая около полутора строк сверху страницы (Приложение №1).

¹⁰ Совпадающий фрагмент заканчивается на стр. 128, занимая около полутора строк сверху страницы (Приложение №1).

¹¹ «Основы теории управления: учебное пособие / под ред. В.Н. Парахиной, Л.И. Ушвицкого. – М.: Финансы и статистика, 2003» (№95 на стр. 183 диссертации Сиротинской И.В. и №133 на стр. 174 диссертации Таничевой Т.С.).



решение диссертационного совета Д 212.014.02 от 25.10.2023
указанные Сиротинской И.В. имена исследователей (в частности, стр. 103, 104) (Приложение №1).

Работы Сиротинской И.В. в библиографическом списке диссертации Таничевой Т.С. не значатся, в тексте диссертации ссылок на них нет. В автореферате и диссертации Таничевой Т.С., в автореферате Сиротинской И.В., в электронном каталоге НЭБ eLibrary.ru отсутствует информация о совместных публикациях Таничевой Т.С. и Сиротинской И.В.

3. Текст диссертации Таничевой Т.С. (2013) на стр. 128-141, 156, 159 – за исключением отдельных изменений преимущественного адаптирующего характера – совпадает с текстом указанной в таблице 1 диссертации Николаенко Н.М. (2003), что подтверждается постраничным параллельным сравнением, прилагаемым к заявлению (Приложение №1). Заимствования из диссертации Николаенко Н.М. образуют в диссертации Таничевой Т.С. три непрерывных фрагмента, причем самый крупный из них – объемом около тринадцати страниц – охватывает практически весь параграф 3.2 «Формирование механизма финансово-кредитной поддержки малого промышленного предпринимательства» (стр. 128-141), за исключением первого абзаца параграфа на стр. 128 и двух последних на стр. 141-142. Второй фрагмент расположен в выводах по третьей главе диссертации (пункты 1-2 на стр. 156), а третий – в заключении диссертации (стр. 159) (Приложение №1).

Также из диссертации Николаенко Н.М. соискатель заимствует рисунок 3.3 на стр. 130, добавляя прилагательное «промышленный» в название и верхнюю ячейку рисунка (рисунок 8 на стр. 125 диссертации Николаенко Н.М.) (Приложение №1).

При заимствовании текста диссертации Николаенко Н.М. соискатель добавляет прилагательное «промышленный» к словосочетанию «малое предприятие» (стр. 128, 129, 134, 135, 136, 137, 138, 139, 140, 141, 156), а также заменяет аббревиатуру «МП» (малое предприятие) – на «малое промышленное предпринимательство» (например, стр. 129, 131, 132, 133, 135, 159), перенося остальной текст без изменений (Приложение №1).

В библиографическом списке диссертации Таничевой Т.С. труды Николаенко Н.М. не упоминаются, в тексте диссертации ссылок на них нет. В автореферате и диссертации Таничевой Т.С., в автореферате Николаенко Н.М., в электронном каталоге НЭБ eLibrary.ru информации о совместных публикациях Таничевой Т.С. с Николаенко Н.М. не имеется.

Исходя из вышесказанного, считаю, что несоответствие диссертации соискателя п. 14 Положения о присуждении ученых степеней (пункту 11 Положения о порядке присуждения ученых степеней в редакции от 20.06.2011, действовавшей на момент защиты диссертации) было необходимым и достаточным образом обосновано, в связи с чем имеется основание для принятия решения о лишении соискателя ученой степени.

На основании изложенного прошу:

лишить Таничеву Татьяну Сергеевну ученой степени кандидата экономических наук, присужденной решением диссертационного совета Д 212.014.02 при Белгородском государственном технологическом университете им. В.Г. Шухова от 25 октября 2013 года, и признать выданный диплом кандидата экономических наук недействительным.

Приложения:

(
(
(
)

1. Копии страниц диссертаций Таничевой Т.С., Журы С.Е., Николаенко Н.М., Сиротинской И.В. с цветографической разметкой (параллельное сравнение) (на 129 л.).
2. Копии диссертаций (выборка) Журы С.Е., Николаенко Н.М., Сиротинской И.В.

_____/Ростовцев А.А./

