

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА Д 002.061.01

на базе Федерального государственного бюджетного учреждения науки
Институт народнохозяйственного прогнозирования Российской академии наук
по диссертации

на соискание ученой степени кандидата экономических наук

аттестационное дело №

решение диссертационного совета от 20 февраля 2019 г. № 1

о присуждении Фролову Александру Сергеевичу, гражданину Российской Федерации,
ученой степени кандидата экономических наук

Диссертация «Государственная поддержка технико-экономического развития российской промышленности: экосистемный подход» по специальности 08.00.05 «Экономика и управление народным хозяйством (экономика, организация и управление предприятиями, отраслями, комплексами – промышленность)» принята к защите 19 декабря 2018 года, протокол № 10, диссертационным советом Д 002.061.01 на базе Федерального государственного бюджетного учреждения науки Институт народнохозяйственного прогнозирования Российской академии наук (117418, г. Москва, Нахимовский проспект, д. 47, Приказ Минобрнауки России №105/нк от 11.04.2012 г.). Соискатель Фролов Александр Сергеевич, 1989 года рождения, в 2012 г. окончил магистратуру экономического факультета Московского государственного университета им. М.В. Ломоносова. С 2011 г. по 2014 г. соискатель работал в лаборатории анализа и прогнозирования макроэкономических процессов ФГБУН Институт народнохозяйственного прогнозирования РАН, а в 2014-2017 гг. прошел обучение в аспирантуре ФГБУН Институт народнохозяйственного прогнозирования РАН. В настоящее время соискатель работает в должности ведущего аналитика в компании ООО "Центр Орбита".

Диссертация выполнена в лаборатории анализа и прогнозирования макроэкономических процессов ФГБУН Институт народнохозяйственного прогнозирования РАН.

Научный руководитель – Белоусов Дмитрий Рэмович, кандидат экономических наук, заведующий лабораторией анализа и прогнозирования макроэкономических процессов ФГБУН Институт народнохозяйственного прогнозирования РАН.

Официальные оппоненты:

Ляпина Светлана Юрьевна – доктор экономических наук, профессор, старший научный сотрудник Института менеджмента инноваций НИУ «Высшая школа экономики»;

Клочков Владислав Валерьевич – доктор экономических наук, директор Департамента стратегии и методологии управления созданием научно-технического задела ФГБУ «Национальный исследовательский центр «Институт имени Н.Е. Жуковского» -

дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация ФГБУН Центральный экономико-математический институт Российской академии наук (г. Москва) в своем положительном заключении на диссертацию, подписанном Качаловым Романом Михайловичем, доктором экономических наук, профессором, заведующим лабораторией издательской и маркетинговой деятельности ФГБУН Центральный экономико-математический институт РАН, указывает, что диссертация Фролова А.С. представляет собой комплексное научное исследование, отличается научной новизной, теоретической и практической значимостью, соответствует требованиям, предъявляемым к кандидатским диссертациям согласно пунктам 9-14 Положения о присуждении ученых степеней, № 842 от 24 сентября 2013 г.

Соискатель имеет 17 опубликованных работ по теме диссертации, 10 из которых опубликованы в изданиях, рекомендованных ВАК для публикации основных результатов научных исследований (личный вклад автора составляет 4,8 п.л.), включая 6 статей в журналах, включенных в информационную систему SCOPUS (Форсайт – 3; Проблемы прогнозирования -1; Мировая экономика и международные отношения – 1; Журнал новой экономической ассоциации – 1).

Наиболее значимые опубликованные научные работы по теме диссертации:

1. Дежина И.Г., Фролов А.С. В поисках прорывных технологий: фотоника // Мировая экономика и международные отношения, 2017. №6. С. 14-22 – 1 п.л. (личный вклад – 0,5 п.л.).

2. Фролов А.С., Дежина И.Г. Оценка развития фотоники в России: рынки и государственная поддержка // ЭКО. 2016. №9. С. 32-45. - 0,8 п.л. (личный вклад – 0,5 п.л.);

3. Дежина И., Пономарев А., Фролов А. Перспективные производственные технологии в России: контуры новой политики // Форсайт, 2015. Том 9, №1. С. 20-31. – 1,5 п.л. (личный вклад – 0,6 п.л.).

4. Фролов А.С. Проблемы планирования научно-технологического развития на государственном уровне // Проблемы прогнозирования. 2014. №6. С. 79-91. – 0,7 п.л.

5. Фролов А.С. Проблемы координации мер научно-технологической, инновационной и промышленной политики в России» // Журнал Новой экономической ассоциации. 2013. №4. С. 133-149 – 0,9 п.л.

6. Белоусов Д.Р., Сухарева И.О., Фролов А.С. Метод «картирования технологий» и его применение в поисковых прогнозах // Форсайт. 2012. №2. С. 6-16. – 0,6 п.л. (личный вклад – 0,2 п.л.)

На диссертацию и автореферат поступило 7 отзывов (включая отзывы официальных оппонентов) – все отзывы положительные. В данных отзывах отмечается актуальность темы исследования, его научная новизна, теоретическая и практическая значимость. В них содержится ряд замечаний:

Ведущая организация:

1. Отсутствует использование и сравнение оценок результативности рассматриваемых или предлагаемых моделей господдержки.

2. В параграфе 2.2 не конкретизировано понятие «системы критериев, описывающих условия технико-экономического развития». Можно предположить, что речь идет о выявлении и анализе характеристик текущего этапа технико-экономического развития, а не о критерии (в классическом смысле этого понятия). Также в этом разделе крайне мало сведений о российских условиях технологического развития.

3. Целесообразным было бы уделить внимание исследованиям риска недостижения запланированных результатов технологического развития и более детально проработать вопросы выявления факторов экономического риска возникновения препятствий на пути применения предлагаемых методов совершенствования государственной поддержки технико-технологического развития промышленности России.

Официальный оппонент С.Ю. Ляпина:

1. Не вполне обосновано введение понятия «технико-экономическая волна», в то время как в науке уже существуют понятия «длинных волн», «технологической парадигмы», «технологических укладов» и др.

2. Автор вводит два критерия идентификации условий для выбора модели: уровень и темпы развития. Однако, с методологической точки зрения, речь идет об одной и той же функции: ее начальной точки и градиенте. Поэтому правомерно говорить не о совокупности критериев, а о состоянии вектора развития.

3. Работа была бы более полной, если бы автор также включил рекомендации по определению моментов смены трендов и, соответственно, пересмотру мер государственной поддержки технико-экономического развития.

4. Кроме того, автор не указывает на возможность появления новых факторов и инструментов поддержки технико-экономического развития и не оставляет в своей модели места для их появления.

Официальный оппонент В.В. Клочков:

1. Как в показателях условий технико-экономического развития, так и в показателях результативности его государственной поддержки, автор ограничивается лишь косвенными показателями – в основном, финансовыми и прочими. Логично ожидать большего внимания именно к технико-экономическим показателям.
2. Авторские показатели эффективности государственной поддержки технико-экономического развития отражают общие результаты этого развития. Однако неясно, достигнуты ли они именно благодаря проводимой государственной политике, вопреки ей или вообще независимо от нее, по объективным глобальным причинам.
3. Следует пояснить, что такое фотоника, с экономической точки зрения – отрасль, комплекс, вид деятельности, макротехнология? Правомерно ли рассматривать фотонику как целостную систему? Возможно, процессы, происходившие во взаимодействующих отраслях и комплексах, оказали большее влияние на развитие фотоники, чем собственно политика в ее отношении?
4. Автор, критикуя альтернативные подходы к периодизации технико-экономического развития, пишет, что в них не проработан вопрос измерения границ фаз технико-экономических волн. Однако это – понятие, введенное самим автором, и потому С.Ю. Глазьев и К. Перес не обязаны были уделять внимание измерению соответствующих границ.
5. По тексту неоднократно встречаются выражения «технологические компании» (в т.ч. в одном из ключевых введенных автором понятий), «технологические отрасли» и даже «технологические страны». Неясно, следует ли из этого, что существуют и нетехнологические компании, отрасли и страны.

В отзывах на автореферат содержатся следующие замечания:

1. Н.П. Иващенко, д.э.н., профессор, зам. декана по межфакультетскому взаимодействию и инновационной деятельности, заведующая кафедрой экономики инноваций экономического факультета МГУ им. М.В. Ломоносова:

- а) выделенные автором 4 возможные модели государственной поддержки охватывают далеко не все возможные модели, реализуемые на практике;
- б) отсутствует проблематика выбора тематических приоритетов поддержки технологического развития;
- в) раздел 3.3 желательно дополнить набором конкретных предложений по корректировке государственной поддержки.

2. С.В. Ратнер, д.э.н., доцент, ведущий научный сотрудник ИПУ РАН: замечания отсутствуют.

3. В.Н. Киселев, к.э.н., руководитель направления ОАО «Межведомственный аналитический центр»:

- а) недостаточно раскрыта суть и роль нишевых компаний в экосистеме технологических компаний;
- б) отнесение фотоники к отрасли промышленности не совсем верно. Правильнее говорить о применении в промышленности результатов исследований в области фотоники;
- в) недостаточно структурирована концептуальная схема методического подхода к выбору модели государственной поддержки технико-экономического развития.

4. В.А. Коцюбинский, к.э.н., заместитель руководителя Центра стратегий регионального развития ИПЭИ РАНХиГС:

- а) введение большого количества новых терминов («государственная поддержка технико-экономического развития», «технико-экономическая волна», «экосистема технологических компаний») по смыслу близко пересекающихся с уже широко используемыми в научной литературе терминами представляется избыточным;
- б) слабо проработано выделение группы компаний-нишевых лидеров с точки зрения статистического отображения;
- в) недостаточно раскрыта тема взаимодействия национальной экосистемы технологических компаний и мировой.

Выбор ведущей организации и официальных оппонентов обусловлен их достижениями в данной отрасли науки, значительным вкладом в ее развитие, наличием многочисленных публикаций по теме исследования, способностью оценить теоретическую и практическую значимость диссертации.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненного соискателем исследования получены следующие результаты, обладающие научной новизной:

1. Сформирована авторская концепция выбора модели государственной поддержки технико-экономического развития, позволяющая увязать между собой 1) конкретный этап технико-экономической волны; 2) структуру национальной экосистемы технологических компаний; 3) приоритеты государственной поддержки технико-экономического развития.

2. Разработана система критериев для определения условий развития экосистемы технологических компаний, характеризующая текущий этап технико-экономической волны и уровень развития национальной экосистемы технологических компаний. Система критериев включает показатели, построенные с использованием информационной базы о расходах на исследования и разработки 2500 ведущих мировых компаний.

3. На основе углубленного анализа экосистемы технологических компаний на примере фотоники раскрыты причины низкой результативности государственной поддержки технологического развития в России, заключающиеся в несоответствии приоритетов государственной поддержки (упор на поддержку малых и средних предприятий) сложившимся условиям технико-экономического развития (замедление роста технологических рынков и дефицит компаний-лидеров в России, способных интегрировать малые и средние предприятия в свои цепочки добавленной стоимости).

Теоретическая значимость диссертационного исследования состоит в формировании методологического подхода к выбору модели государственной поддержки технико-экономического развития на основе описанных автором взаимосвязей между этапом технико-экономической волны, структурой национальной экосистемы технологических компаний и приоритетами государственной поддержки. Кроме того, автором обосновано введение в использование новых терминов «экосистема технологических компаний» и «технико-экономическая волна».

Практическая значимость полученных соискателем результатов исследования подтверждается:

– их возможным применением для обоснования рекомендаций организациям и лицам, принимающим решения в области государственной поддержки технико-экономического развития;

– разработкой и апробацией системы критериев, позволяющих оценить текущий этап технико-экономической волны и уровень развития экосистемы технологических компаний;

– возможностью использования выводов, которые объясняют причины низкой результативности государственной поддержки технологического развития в России, и которые получены в результате микроуровневого анализа компаний, работающих в

области фотоники, для корректировки мер государственной поддержки относительно других технологических областей развития;

– использованием предложенных в исследовании подходов к анализу условий технико-экономического развития, а также выбору моделей государственной поддержки технологического развития в научно-исследовательских работах, выполненных Центром макроэкономического анализа и краткосрочного прогнозирования (ЦМАКП) для организаций и ведомств экономического профиля, в том числе в работах: «Индикаторы реализации мер повышения продуктивности и значимости научных исследований и технологических разработок в Российской Федерации и макроэкономическая модель развития науки» (заказчик Центр стратегических разработок, 2016 г.); «Разработка предложений по расширению международного сотрудничества Российской Федерации с другими странами в сфере инноваций и технологий» (Центр стратегических разработок, 2015 г.); «Мониторинг важнейших тенденций развития промышленности, оценка эффектов реализации мер экономической политики и устойчивости развития компаний, а также прогнозирование ключевых показателей развития секторов промышленности с учетом влияния мировых процессов» (Министерство промышленности и торговли РФ, 2015 г.); «Сценарный анализ влияния научно-технологического развития России на макроэкономическую ситуацию в долгосрочной перспективе» (Министерство образования и науки РФ, 2014 г.); «Исследование взаимосвязей важнейших параметров социально-экономического, научно-технологического и инновационного развития на период до 2030 года» (Министерство образования и науки РФ, 2011-2013 гг.).

Оценка достоверности результатов диссертационного исследования показывает, что:

– исследование базируется на работах ведущих отечественных и зарубежных ученых, включая теоретико-методологические труды, относящиеся к теме диссертационного исследования.

– при проведении количественного анализа использовались официальные статистические данные Федеральной службы государственной статистики России, Евростата, Организации экономического сотрудничества и развития, а также данные 2500 ведущих мировых компаний по расходам на исследования и разработки, собираемые Объединенным исследовательским центром Европейской комиссии.

Личный вклад соискателя состоит в:

– формировании авторского подхода к выбору моделей государственной поддержки технико-экономического развития на основе выбора приоритетов государственной поддержки в зависимости от условий технико-экономического развития;

- разработке системы критериев, позволяющих определять текущий этап технико-экономической волны, а также уровень развития экосистемы технологических компаний;
- углубленном анализе тенденций и проблем технологического развития российских компаний, работающих в области фотоники;
- подготовке предложений по корректировке реализуемой в России модели государственной поддержки технико-экономического развития.

На заседании 20 февраля 2019 г. диссертационный совет принял решение присудить Фролову Александру Сергеевичу ученую степень кандидата экономических наук по специальности 08.00.05 «Экономика и управление народным хозяйством (экономика, организация и управление предприятиями, отраслями, комплексами – промышленность)».

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 19 человек, из них 10 докторов наук по специальности рассматриваемой диссертации, участвовавших в заседании, из 26 человек, входящих в состав совета, проголосовали: за - 18 человек, против – 1 человек, недействительных бюллетеней – 0 штук.

Председатель Диссертационного совета Д 002.061.01
академик РАН, доктор экономических наук, профессор



В.В. Ивантер

Ученый секретарь Диссертационного совета
кандидат экономических наук, доцент

И.Н. Долгова

20 февраля 2019 г.